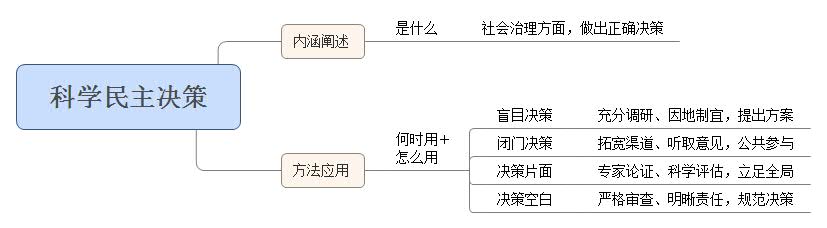
科学民主决策



**【内涵阐释】**

科学民主决策主要是指在社会治理方面，做出能广泛吸取各方意见、集中各方智慧、符合本地区实际、反映事物发展规律的决策。当前，我国综合国力持续提升，取得举世瞩目的成绩。客观回溯我国的发展历程，不难发现绝大多数因素来自于科学民主的决策。但是，仍然存在一些负面现象，值得我们反思：一些地方和部门在出台政策措施时，虽然初衷是好的，却在决策过程中，存在闭门决策、拍脑袋决策等问题，造成决策不合理、群众不满意。这类问题在面试题目中属于常考内容，我们就可以通过科学民主决策进行解决。

**【方法应用】**

题目中出现不当决策或者涉及到民生问题需要政策决策时，我们常用科学民主决策来进行解决。可能有以下几种情况：

1. 不切实际，盲目决策。当题目中出现的决策并没有考虑当地实情、一味照搬照抄，或者是一刀切，不考虑群体间不同时，可以提出科学民主决策。比如，200m街道设置100个垃圾桶显然未结合实际。比如城市效仿马拉松运动、古镇风格大同小异、千城一面，就体现了决策盲目跟风。又比如在交通路口设置伸缩护栏存在不切实际问题。诸如此类都可以通过科学民主决策进行解决。
2. 参与度低，闭门决策。有时题目中会出现政府某些决策并没有群众参与，只是政府拟定，甚至出现一言堂。这会造成决策失误，群众利益受损，使得群众对政府决策产生抵触情绪。所以我们需要科学民主决策。比如座谈会领导先发言定基调、建垃圾站不征求居民意见、虚假听证会等，都属于闭门决策的表现，应当由科学民主决策解决。
3. 考虑不全，决策片面。当题目中出现由于一项决策没有考虑部分人的切身利益，造成这部分群体抗议、反对、投诉等结果。比如说，交通局出台景区限行政策造成商贩投诉、政府联合出租车公司增加出租车引发出租车司机罢工、街道办占用小区休闲广场建设充电桩等。这些就可以通过科学民主决策很好的解决。
4. 利益冲突，决策空白。有时候题干中并未直接提及政府决策、政策等，但是出现两方群体争执不下，未提出解决方案时，就需要政府作出合理决策来平衡双方利益、化解冲突，也就是进行科学民主决策。比如说秋天落叶，环卫工人要扫而群众想看美景不让扫。又比如说老人想跳广场舞而居民认为扰民等。出现两方冲突，在对策作答时，就可以先解决题干本身的问题，再升华到以后应对此类冲突时要推行科学民主决策上。

科学民主决策内容涵盖较多、可用范围较广，因此很容易出现泛泛而谈、不够扣题等问题。所以说，在作答过程中一定要突出一个针对性。这就要求我们认真分析题干内容，判断是哪一种决策错误，有针对、有重点的选择科学民主决策中的内容。那么具体内容有哪些呢？

接下来我们按照科学民主决策的不同环节分别介绍，并且用对策中要点前置＋内容展开的形式呈现出来。

第一，充分调研、因地制宜，提出方案。习总书记曾形象比喻说，调查研究就像“十月怀胎”，决策就像“一朝分娩”。决策之前必须深入调查了解情况。调查对象主要就是针对实地具体情况，以及决策所涉及到的多方主体。可以通过资料查阅、实地走访、与真正明了实情的各方面人士沟通讨论等调查方式，掌握第一手详细资料，取得真实可信、扎实有效的调研成果，从而联系本地实际解决问题，提出解决问题的具体方案。这一环节侧重解决盲目决策、不切实际的问题。

第二，拓宽渠道、听取意见，公共参与。涉及面广、与群众利益密切相关的事项，应当充分征求基层组织、群众团体、专家学者和公民、企业法人、相关单位等方面的意见建议，进行充分协商。这些都是参与主体；那么参与渠道或者方式包括哪些？可以采取座谈会、听证会、走访征求意见或社会公示等较为传统的形式，当然也可以采用一些新方法：比如公众接待日、市民评审团、街区议事会、公共辩论、市民论坛、城镇电子会议等，以多样方式征求社会各方面的意见和建议。这一环节可以重点解决闭门决策、片面决策这类问题。

第三，专家论证、科学评估，立足全局。专家组成包括三大部分：一是科研院所和大专院校专家。二是党政机关内部研究机构人才。三是民间咨询机构。涵盖人文社会、经济、文化、法律、科学各方面的专家。同时，保证专家团队独立性，使专家为决策方提供专题咨询，参与评审验收、办法起草等。这一环节可以重点解决决策片面不合理等各类问题，尤其适用于专业性要求较高的决策方面，可根据题目涉及方向不同进行选择，比如高架桥项目建设决策可由规划、桥梁专家进行论证评估、参与验收。

第四，严格审查、明晰责任，规范决策。一方面，涉及法律法规问题的重大行政决策提交前，要进行合法性审查，赋予合法性审查对重大行政决策的“一票否决”权，不符合的一律不作出决策。另一方面，决策责任到人，确立责任追究制度,明确终身责任追究和责任倒查机制。这一环节一般可用于解决决策“任性”、片面决策等。

当然科学民主决策包括四大环节，所以这四点可以共同作为解决两方利益冲突一类题目的升华部分，答题时做简要概括性表达即可。如果决策并没有明显的倾向性错误，则也可以四点进行总体概括性表达。如果题干中出现不同决策问题需要重点由某一环节进行解决，可将细化内容进行展开作答，作为重点对策。

**【示范回答】**

问题：为推进环境治理工作，某省政府出台《禁止燃放烟花爆竹》规定，引起社会广泛讨论，你怎么看待此事？

示范答题：

。。。。。。

所以引起社会广泛热议，可能是政策出台缺乏科学论证和民主决策，所以政府要想从烟花爆竹行业入手治理雾霾，应该科学合理地禁。

第一，科学民主有序禁燃。应该充分调研了解烟花爆竹行业发展现状，预估全面禁止燃放对企业的损失；通过座谈会、走访等方式收集公众意见，听取治霾专家和企业代表的意见，配合城市规划相关部门，制定禁烟试行方案，做好信息公开。

**【语言提亮】**

1. 充分调研、因地制宜，提出方案。深入基层、深入群众，通过……掌握……资料和数据，从而联系……实际，提出解决……问题的具体方案。

第二，拓宽渠道、听取意见，公共参与。通过……形式，充分征求……的意见建议，进行充分协商。

第三，专家论证、科学评估，立足全局。邀请……方面专家参与……，全面论证、严格评估和验收。

第四，严格审查、明晰责任，规范决策。决策前，对……进行合法性审查。决策责任到人，明确……方面权责。

**【真题指引】**

**例题1**政府开座谈会，领导先发言，开会画框框定调调。你怎么看？

会议上领导发言环节很正常，能够给出一定指导方向。但是题干中提到的领导先发言画框定基调。而座谈会的主要目的是为了倾听多方意见，进行民主决策。所以说这显然与民主集中制相违背，属于闭门决策、片面决策，应当通过科学民主决策来解决，尤其着重展开公众参与、专家论证环节。我们作答时可以如下表述：

第一，多方参与决策，完善民主决策。除了座谈会方式，还可以通过实地走访收集意见、市民评审团、公共辩论、市民论坛等多样方式，充分征求群众意见建议，共同协商。同时，由相应专家进行全面论证、严格评估，促使决策走向科学化、民主化的轨道上来。

**例题2**随着古镇游的兴起，各地都在加强本地的古镇开发。很多游客发现各地古镇的风格大同小异，没什么特色，景区旅游纪念品也是千篇一律，有的古镇甚至沦为商业一条街。对此，请谈谈你的看法。

题干中出现各地发展的古镇大同小异没有特色，这说明在做出发展决策时没有切合当地实际情况，盲目开发、盲目决策。要想解决这一问题，就需要我们从科学民主决策中的充分调研、因地制宜这一对策详细展开，针对性解决。作答时可以进行如下表述：

第一，充分调研、因地制宜，科学发掘本地旅游特色。古镇所属政府应该进行系统调研，通过查阅地图资料、实地走访方式摸清古镇建筑位置，汇总古镇特色地点，进行重点保护；通过口头交谈、观察访问方式，充分了解当地的日常生活与民俗风情，以展现本地特有人文景观；通过文化领域专家咨询，理清本地文化特色如传统手工艺品、民族饮食等，融入产品中去。总结本地特色，助力本地旅游特色发掘。