

נה עשו דברים רושם . וום לא אמריכן דמחמה דבו"ל דין ממון . דבא יליף דבר דבר מממון פני אינו נאמן אפי לאיסור שבו דהיינו אבילם תרומה וכמו היכח דאית ביה דין ממון אינו נאמן אפי׳ לאיסור שבו ומש"ה האכל בתרומה דמדינת חין ע"ח כחמן בם חלה מדרבגן, ועדות לרה דאין הדבר לחכמים ראוי להאמין אוקמום

לדינת וכמים ודוק: ובדוגדת משנה למלך פ"ח מסועה כתב סרב המניד בסא דחמש נשים ששונאות זו את זו מעידות זו על זו לומר שוטמחת. וכתב עלם זיל עיין בדברי הרצ המחבר לעיל פיים מנירושין שכתב דלדעה סרמב"ם הני נשי למדו לשונם דבר שקר וחשביכן לה כאשת איש גמורה . ומותרת לאכול בתרומי ולפי זה לריך לדעת אמאי הכא נאמנת לאוסרם על בעלה לדעת הראב"ד שפסק כר' עקיבה דאסורם לאכול בתרומה, נראם דה"נ נאסרם על בעלה מספק לא שחהיה אסורה עליו בודהי שכ"ל . ולפמ"ם ניהא דודאי לענין מפ בעלה דמדינה בעי שנים דהין דבר שבערוה פחות משנים ואפי׳ לאיסור שבו והוא אכילה תרומה , כיון דעיקרו דבר שבערוה דהו"ל כמו דין ממון וכמ"ם . וכיון דלא ראו חכמים להאמינם אוקמוה אדאורייתא, ואפי׳ ספק קידושין לא סוי , אבל בסוטה דגלי קרא ועד אין בה דאפי׳ עבד ושפחה נאמן בה אלא דחשו חכמים בחמש נשים שמחמת שנאה אמרו אבל מידי ספיקה לא נפקא דאם אין כאן שנאם ברי זו נאמנם דבר תורה כסוטה ומש"ה נאמנין לומר נטמאת לאוסרה על בעלה ולא להפסידה כתובתה ודוק -אלא דהיא גופא טעמא בעי . הא דכתב הרמב"ה פ"א מסוטה דחמש נשים אינן נאמנים להפסיד כתובתה והא מדינא ע"א נאמן בסופה ואפ" עבד ושפחה מדכתיב ועד אין בה". אלא משום חשש שכאה . ובדיני ממוכות שוכא גמור כפי כשר לסטיד . ואט"ג דכתב מוסרפ"ל בש"ה דשונא גמור שהוא אויב ומתנקם רעתו פשל לסטיד. אינו מוכרה דלרה תהיה בגדר שוכל כזה . ועוד דהאחרונים חולקין בזה׳ על דברי חשובה המי . ולכן נראה דוקא בעד כשר האל דשונה כשר להעיד. חבל הפסולים להעיד דכשר בסיטה אינו אלא משום אומדנא והוכחה דקושפול

שנאה מקלקלת שלמה כדי לקלקל את הברתה שלא תאכל בתרומה . דלא מלינו בש"ם קלקול כזה , וכמ"ם בפ"ב ע"ם , או אפשר משום דחדא מבדה איסור ממ"ג כיון דחברתה תנשא מש"ה לרתה לא תאכל בתרומה. וכמ"ש תוס' פ' האשה שלום דף קי"ח דאפי' לר' טרפון דס"ל דתאכל בתרומה אינו אלא בתרומה דרבון אבל תרומה דאורייתא לא האכל משום דחדא עבדה איסורא ממ"נ ע"ם , וח"כ הא דס"ל לר' עקיבא דלא מאכל בתרומה נמי מה'ט הוא:

עוד נרחה הא דס"ל לר' עקיבא דלא תאכל בתרומה והראב"ד פסק כוותיה היינו משום דע"ח נחמן בחיסורין וככם שנחמן חדם לומר פ' זה כהן להאכילו בתרומה משום דע"א גאמן באיסורין וכמבואר בר"ן פ"ב דכתובות ה"כ ראוי לומר בע"ה שמשיד שמח בעלה דלא האכל בתרומה מדינא , ומש"ה אפי' ורתה כמי נאמנת בה כיון דחפשר דלח חמרה לשנחה והו"ל ע"ח מדינא . אבל לינשא דהו"ל דבר שבערום דמדינא בעי שנים אפי' במקום דליכא חשש שנאה ואינו אלא מדרבון ומשום עגונה הקילו . וכל שלא תנשא דליכא עגונה ממילא אוקמום על דין תורה דבעי שנים וכמ"ש . וגם כיון דאין סדבר דומה לכחמין בבירור תו ליכח תקנת הכמים בזה כלל ומש"ם אפי' ספק קידושין לא הוי. והרמב"ם דפהק דתחכל בתרומה כר' טרפון חש"ג דע"ח כאמן באיסורין . ולפי מ"ש הש"ך בס' קכ"ז בי"ד אפי' אתחוק כחירא או איסורא ע"א מסימן . ולכאורם ראוי לומר שלא תאכל בתרומה מחמת ע"ה דהא אינו ברור שתאמר מחמת שנאה וכמו שיבוחר לקמן . נרחה לפמ"ם הר"ן בחידושיו פ' ז"ב דף ל' בהא דאי' שם בע"א שאמר המעות של מעשר שני כם לא אמר כנים אם כם בבית. וכתב עלם סר"ן ז"ל ואט"ג דע"א נאמן באיסורין וכים בדין שיהים נחמן לענין מעשר שני . חפשר שעדות זה של מעשר שני דין ממון יש בו שהמעשר שני ממון גבום והוא בא להוליא הממון מחזקתו ודבר שבממון אינו פחות משנים , ואעפ"י שיש חיסור בדבר . וכן דעת התוס' ז"ל עכ"ל . ועמ"ש כשמעתא ו' פ"ג . וא'כ ס'ס 'בעד המעיד שמת בשלכ כיון שעדות זו בדבר שבערום סוא מעיד דאי אין כאן קידובי 'א דכיון דמדינא אין ועיקרא דמלתא שרת משום עגונה כדחר מוס' דים כח ביד זדבר הגון . ועקרוה ז"י וסרשב"ה כתבי ה לקידושין מיניה נשים אין אנו חיין ה וכיון דליכא משום ' תורה דחין דבר ויה לזה נראה דכיוו סכחים וכדחית' פ' לא מת בעדות אבה ת לרה לאו הכחשה ת מת ואחת אומרק כשת ותעול כתובתה של ע"ש . ואי נימא דות לרה ומב"ה לא דברי לרה להכחים בריה . אע"כ כמ"ם צרוה פחות משנים משים עגונס בלבד מ"ם מטעמים הנ"ל: להחמין הו"ל כמתני ורה אפי׳ להכחשה , ב לאכול בתרומה , י בהח דתון כחשם ובחה וחמרה מת ולרמה אסורה . לא תהא נאמנה, א עשו דבריה רושם רת חמת. ומקבה חמנת , ותירלו ח"כ : היא לקלקל עלמה א"כ י"ל דלרה לה ו מתכוונת לקלקלם נל וכח דחסורם י דכיון דלרם לא ים רושם תו אינם היא עלמה תכבא ורומה כיון דהספה