28 | 怎么尽量"不写"代码?

2019-03-08 范学雷



讲述:刘飞

时长 09:52 大小 9.04M



最有效率的编码就是少编写代码,甚至不编写代码。前面,我们讨论过避免需求膨胀和设计过度,就是减少编码的办法之一。这一次,我们讨论代码复用的问题。商业的规模依赖于可复制性,代码的质量依赖于可复用性。

比如, Java 提供了很多的类库和工具, 就是为了让 Java 程序员不再编写类似的代码, 直接拿来使用就可以了。

不要重新发明轮子

"不要重新发明轮子",这是一个流传甚广的关于软件复用的话。如果已经有了一个轮子,可以拿来复用,就不用再重新发明一个新轮子了。**复用**,是这句话的精髓部分。

如果没有现成的轮子,我们需要造一个新的。如果造的轮子可以复用,那就再好不过了。 造轮子的过程,就是我们设计和实现复用接口的过程。

我刚参加工作的时候,从事的是银行综合业务系统的研发工作。银行的业务,牵涉到大量的报表。每一个报表的生成和处理,都是一个费力的编码环节。需要大量的代码,反复调试,才能生成一张漂亮的报表。那时候,市面上也没有什么可以使用的解决方案。我有一个同事负责这方面的工作,刚开始的辛苦程度可想而知。

过了几年,我们再聊起报表业务的时候,发现他已经在报表处理方面建立了巨大的优势。这个优势,就是报表处理代码的复用。他把报表的生成和处理,提炼成了一个使用非常简单的产品。用户只要使用图形界面做些简单的配置,就能生成漂亮的报表。编写大量代码、反复调试的时代,已经一去不复返了。传统的方式需要几个月的工作量,使用这个工具几天时间就搞定了。而且,客户还可以自己定义生成什么样的报表。生成花样报表的需求依然存在,但是再也不需要大量的重复劳动了。这个产品的优势,帮助他赢得了很多重要的客户。

什么样的代码可以复用呢?**一般来说,当我们使用类似的代码或者类似的功能超过两次时,就应该考虑这样的代码是不是可以复用了。**比如,当我们拷贝粘贴一段代码时,也许会做一点微小的修改,然后用到新的代码里。这时候,我们就要考虑,这段拷贝的代码是不是可以抽象成一个方法?有了抽象出来的方法,我们就不需要把这段代码拷贝到别的地方了。如果这段代码有错误,我们也只需要修改这个方法的实现就可以了。

推动轮子的改进

轮子发明出来了,并不意味着这个轮子就永远没有问题了。它是需要持续改进的,比如, 修改错误,修复安全问题,提高计算性能等等。

"不要重新发明轮子"这句话的另外一层意思,就是改进现有的轮子。如果发现轮子有问题,不要首先试图去重新发明一个相同的轮子,而是去改进它。

每一个可以复用的代码,特别是那些经过时间检验的接口,都踩过了很多坑,经过了多年的优化。如果我们试着重新编写一个相同的接口,一般意味着这些坑我们要重新考虑一遍,还不一定能够做得更好。

比如说吧,我们前面提到了 Java 核心类库里 String 类的设计缺陷。为了避免这样的缺陷,我们当然可以发明一个新的 MyString 类。但是,这意味着我们要维护它以保持它长久的生命力。 Java 的 String 类,有 OpenJDK 社区的强大支撑,有几十亿台设备使用,有专业的人员维护、更新和改进。而我们自己发明的 MyString 类,就很难有这样的资源和力量去维护它。

当然,我们也不能坐等轮子的改进。 **如果一个可以复用的代码出了问题,我们要第一时间叫喊起来**。这对代码的维护者而言,是一个发现问题、改进代码的机会。一般来说,代码维护者,都喜欢这样的声音,并且能够及时地反馈。我们可以通过发邮件,提交 bug 等我们知道的任何渠道,让代码的维护者知晓问题的存在。这样,我们就加入了改进的过程,间接影响了代码的质量。

使用现有的轮子固然方便,但是如果它满足不了你的需求,或者你不能使用,也不要被"不要重新发明轮子"这句话绊住了脚。需要新轮子的时候,就去发明新轮子。

如果你去观察市场,每一种好东西,都可能有好几个品牌在竞争。手机不仅仅只有一个品牌,豆浆机也不仅仅只有一个型号,云服务也不仅仅由一家提供,互联网支付也有多种选择。如果仔细看,类似的产品也有很多不同的地方。不同的地方,就是不同的产品有意或者无意做的市场区隔。

不要重复多个轮子

市场上存在多个轮子是合理的。但是在一个软件产品中,一个单一功能,只应该有一个轮子。如果有多个相同的轮子,不仅难以维护,而且难以使用,会造成很多编码的困扰。

比如说,在 JDK 11 中,我们引入了一个通过标准名称命名已知参数的类。

■复制代码

```
1 package java.security.spec;
 2
 3 /**
   * This class is used to specify any algorithm parameters that are determined
 * by a standard name.
   * <snipped>
 8 public class NamedParameterSpec implements AlgorithmParameterSpec {
       public NamedParameterSpec(String standardName) {
           // snipped
10
11
       }
12
     public String getName() {
13
           // snipped
14
15
       }
16 }
```

这个类单独看,并没有什么不妥当的地方。但是,如果放在更大范围里来看,这个新添加的类就引起了不小的麻烦。这是因为还存在另外一个相似的扩展类。

而且,由于这个扩展类和它继承的类,功能几乎完全重合,带来的困扰就是,本来我们只需要一个轮子就能解决的问题,现在不得不考虑两个轮子的问题。而且,由于 ECGenParameterSpec 的存在,我们还可能忘记了要考虑使用更基础的 NamedParameterSpec 类。

问题代码:

自复制代码

正确代码:

自复制代码

```
1 @Override
 public void initialize(AlgorithmParameterSpec params)
               throws InvalidAlgorithmParameterException {
       // snipped
 4
       if (params instanceof NamedParameterSpec) {
 5
           String name = ((NamedParameterSpec)params).getName();
 6
       } else {
 8
           throw new InvalidAlgorithmParameterException(
                   "ECParameterSpec or ECGenParameterSpec required for EC");
10
       // snipped
11
12 }
```

√

上面的问题,是 JDK 11 引入的一个编码困扰。这个困扰,导致了很多使用的问题。由于是公开接口,它的影响,要经过好多年才能慢慢消除。也许很快,在 JDK 的某一个版本中,这个扩展的 ECGenParameterSpec 类就会被废弃掉。

该放手时就放手

你有没有这样的体验,一个看起来很微不足道的修改,或者没有任何问题的修改,会带来一连串的连锁反应,导致意想不到的问题出现?

前不久, OpenJDK 调整了两个方法的调用顺序。 大致的修改就像下面的例子。

修改前:

■复制代码

```
Signature getSignature(PrivateKey privateKey,
AlgorithmParameterSpec signAlgParameter) throws NoSuchAlgorithmException,
InvalidAlgorithmParameterException, InvalidKeyException {

Signature signer = Signature.getInstance("RSASSA-PSS");
if (signAlgParameter != null) {
 signer.setParameter(signAlgParameter);
}
signer.initSign(privateKey);
return signer;
}
```

修改后:

■复制代码

```
Signature getSignature(PrivateKey privateKey,
AlgorithmParameterSpec signAlgParameter) throws NoSuchAlgorithmException,
InvalidAlgorithmParameterException, InvalidKeyException {

Signature signer = Signature.getInstance("RSASSA-PSS");
signer.initSign(privateKey);
if (signAlgParameter != null) {
    signer.setParameter(signAlgParameter);
}
```

这个修改仅仅调换了一下两个方法的调用顺序。根据这两个方法的接口规范,调用顺序的修改不应该出现任何问题。然而,让人意向不到的是,这个接口的实现者,大都依赖于严格的调用顺序。修改前的调用顺序,已经使用了十多年了,大家都习以为常,认为严格的调用顺序依赖并没有问题。一旦改变了这个调用顺序,很多应用程序就不能正常工作了,就会出现严重的兼容性问题。

我们每个人都会写很多烂代码,过去写过,未来可能还会再写。这些烂代码,如果运行得很好,没有出现明显的问题,我们就放手吧。

但不是说烂代码我们就永远不管不问了。那么,什么时候修改烂代码呢?代码投入使用之前,以及代码出问题的时候,就是我们修改烂代码的时候。

那么代码的修改都有哪些需要注意的地方呢?

代码规范方面的修改,可以大胆些。比如命名规范、代码整理,这些都动不了代码的逻辑,是安全的修改。

代码结构方面的修改,则要谨慎些,不要伤及代码的逻辑。比如把嵌套太多的循环拆分成多个方法,把几百行的代码,拆分成不同的方法,把相似的代码抽象成复用的方法,这些也是相对安全的修改。

代码逻辑方面的修改,要特别小心,除了有明显的问题,我们都尽量避免修改代码的逻辑。即使像上面例子中那样的微小的调用顺序的改变,都可能有意想不到的问题。

小结

今天,我们聊了代码复用的一些基本概念。关键的有三点:

- 1. 要提高代码的复用比例,减少编码的绝对数量;
- 2. 要复用外部的优质接口,并且推动它们的改进;
- 3. 烂代码该放手时就放手,以免引起不必要的兼容问题。

一起来动手

今天的练手题,我们来分析下 OpenJDK 的一个接口设计问题。

不可更改的集合,是 OpenJDK 的核心类库提供的一个重要功能。这个功能,有助于我们设计实现"一成不变"的接口,降低编码的复杂度。

从 JDK 1.2 开始,这个功能是通过 Collections 类的方法实现的。比如 Collections.unmodifiableList() 方法。

```
public static <T> List<T> unmodifiableList(List<? extends T> list)

Returns an unmodifiable view of the specified list. Query operations on the returned lis

The returned list will be serializable if the specified list is serializable. Similarly,

Type Parameters:

T - the class of the objects in the list

Parameters:

list - the list for which an unmodifiable view is to be returned.

Returns:

an unmodifiable view of the specified list.
```

在 JDK 10 里,又添加了新的生成不可更改的集合的方法。比如 List.copyOf()方法。

■复制代码

```
static <E> List<E> copyOf(Collection<? extends E> coll)

Returns an unmodifiable List containing the elements of the given Collection, in its ite

Implementation Note:
    If the given Collection is an unmodifiable List, calling copyOf will generally not c

Type Parameters:
    E - the List's element type
Parameters:
    coll - a Collection from which elements are drawn, must be non-null

Returns:
    a List containing the elements of the given Collection

Throws:
    NullPointerException - if coll is null, or if it contains any nulls

Since:
    10
```

比较两个接口,你能够理解新接口的改进吗?为什么新加了一个接口,而不是改进原来的接口?为什么使用了一个新的类(List),而不是在原来的类(Collections)里加一个新方法?

欢迎你在留言区讨论上面的问题,我们一起来了解很多接口设计背后的妥协,以及接口演进的办法。也欢迎点击"请朋友读",把这篇文章分享给你的朋友或者同事,一起交流一下。



© 版权归极客邦科技所有,未经许可不得转载

上一篇 27 | 怎么编写可持续发展的代码?

精选留言(1)







扩展功能更好,不改变原来方法有可能向下转型错误,为了更好兼容以前版本 展开~