

32 | 未来之路：HTTP/3展望

2019-08-09 Chrono

透视HTTP协议

[进入课程 >](#)



讲述：Chrono

时长 10:29 大小 14.41M



在前面的两讲里，我们一起学习了 HTTP/2，你也应该看到了 HTTP/2 做出的许多努力，比如头部压缩、二进制分帧、虚拟的“流”与多路复用，性能方面比 HTTP/1 有了很大的提升，“基本上”解决了“队头阻塞”这个“老大难”问题。

HTTP/2 的“队头阻塞”

等等，你可能要发出疑问了：为什么说是“基本上”，而不是“完全”解决了呢？

这是因为 HTTP/2 虽然使用“帧”“流”“多路复用”，没有了“队头阻塞”，但这些手段都是在应用层里，而在下层，也就是 TCP 协议里，还是会发生“队头阻塞”。

这是怎么回事呢？

让我们从协议栈的角度来仔细看一下。在 HTTP/2 把多个“请求 - 响应”分解成流，交给 TCP 后，TCP 会再拆成更小的包依次发送（其实在 TCP 里应该叫 segment，也就是“段”）。

在网络良好的情况下，包可以很快送达目的地。但如果网络质量比较差，像手机上网的时候，就有可能会丢包。而 TCP 为了保证可靠传输，有个特别的“丢包重传”机制，丢失的包必须要等待重新传输确认，其他的包即使已经收到了，也只能放在缓冲区里，上层的应用拿不出来，只能“干着急”。

我举个简单的例子：

客户端用 TCP 发送了三个包，但服务器所在的操作系统只收到了后两个包，第一个包丢了。那么内核里的 TCP 协议栈就只能把已经收到的包暂存起来，“停下”等着客户端重传那个丢失的包，这样就又出现了“队头阻塞”。

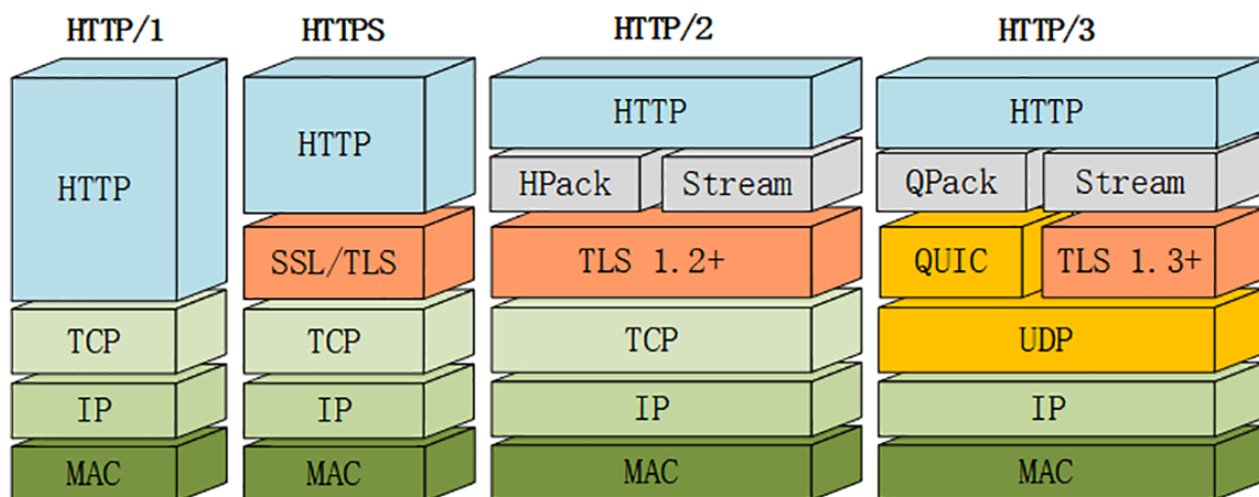
由于这种“队头阻塞”是 TCP 协议固有的，所以 HTTP/2 即使设计出再多的“花样”也无法解决。

Google 在推 SPDY 的时候就已经意识到了这个问题，于是就又发明了一个新的“QUIC”协议，让 HTTP 跑在 QUIC 上而不是 TCP 上。

而这个“HTTP over QUIC”就是 HTTP 协议的下一个大版本，**HTTP/3**。它在 HTTP/2 的基础上又实现了质的飞跃，真正“完美”地解决了“队头阻塞”问题。

不过 HTTP/3 目前还处于草案阶段，正式发布前可能会有变动，所以我今天尽量不谈那些不稳定的细节。

这里先贴一下 HTTP/3 的协议栈图，让你对它有个大概的了解。



QUIC 协议

从这张图里，你可以看到 HTTP/3 有一个关键的改变，那就是它把下层的 TCP “抽掉”了，换成了 UDP。因为 UDP 是无序的，包之间没有依赖关系，所以就从根本上解决了“队头阻塞”。

你一定知道，UDP 是一个简单、不可靠的传输协议，只是对 IP 协议的一层很薄的包装，和 TCP 相比，它实际应用的较少。

不过正是因为它简单，不需要建连和断连，通信成本低，也就非常灵活、高效，“可塑性”很强。

所以，QUIC 就选定了 UDP，在它之上把 TCP 的那一套连接管理、拥塞窗口、流量控制等“搬”了过来，“去其糟粕，取其精华”，打造出了一个全新的可靠传输协议，可以认为是“新时代的 TCP”。



QUIC 最早是由 Google 发明的，被称为 gQUIC。而当前正在由 IETF 标准化的 QUIC 被称为 iQUIC。两者的差异非常大，甚至比当年的 SPDY 与 HTTP/2 的差异还要大。

gQUIC 混合了 UDP、TLS、HTTP，是一个应用层的协议。而 IETF 则对 gQUIC 做了“清理”，把应用部分分离出来，形成了 HTTP/3，原来的 UDP 部分“下放”到了传输层，所以 iQUIC 有时候也叫“QUIC-transport”。

接下来要说的 QUIC 都是指 iQUIC，要记住，它与早期的 gQUIC 不同，是一个传输层的协议，和 TCP 是平级的。

QUIC 的特点

QUIC 基于 UDP，而 UDP 是“无连接”的，根本就不需要“握手”和“挥手”，所以天生就要比 TCP 快。

就像 TCP 在 IP 的基础上实现了可靠传输一样，QUIC 也基于 UDP 实现了可靠传输，保证数据一定能够抵达目的地。它还引入了类似 HTTP/2 的“流”和“多路复用”，单个“流”是有序的，可能会因为丢包而阻塞，但其他“流”不会受到影响。

为了防止网络上的中间设备（Middle Box）识别协议的细节，QUIC 全面采用加密通信，可以很好地抵御篡改和“协议僵化”（ossification）。

而且，因为 TLS1.3 已经在去年（2018）正式发布，所以 QUIC 就直接应用了 TLS1.3，顺便也就获得了 0-RTT、1-RTT 连接的好处。

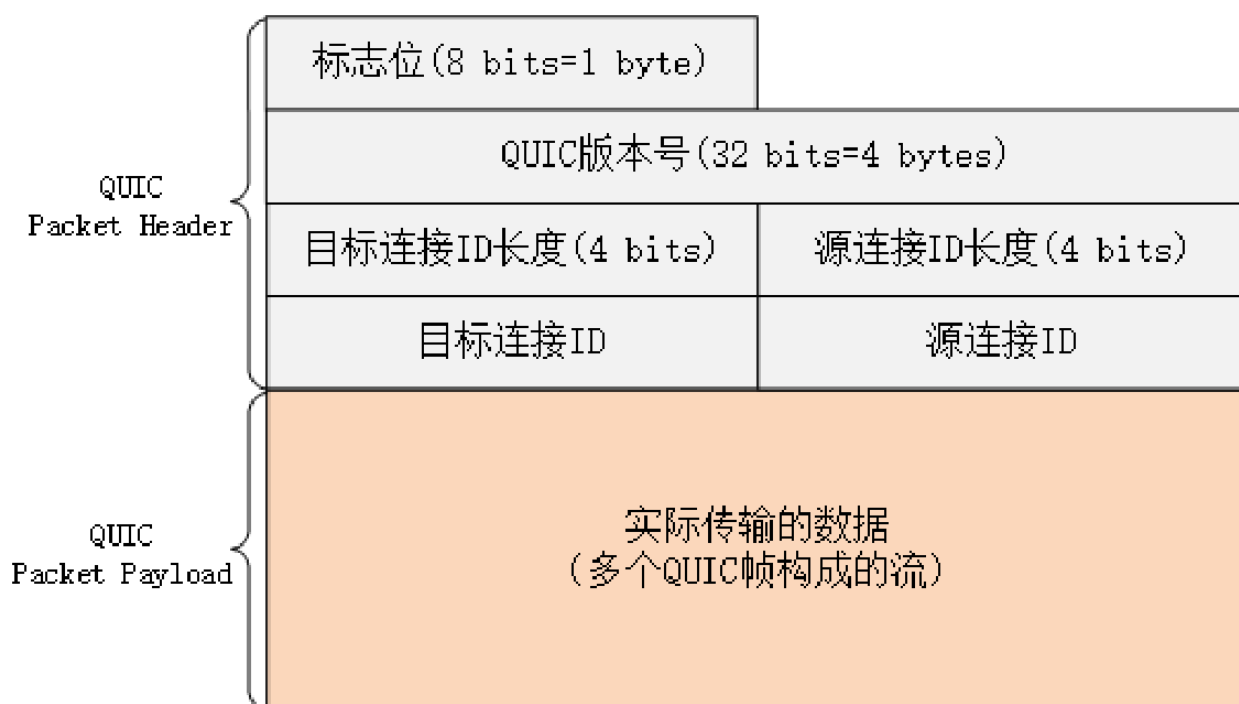
但 QUIC 并不是建立在 TLS 之上，而是内部“包含”了 TLS。它使用自己的帧“接管”了 TLS 里的“记录”，握手消息、警报消息都不使用 TLS 记录，直接封装成 QUIC 的帧发送，省掉了一次开销。

QUIC 内部细节

由于 QUIC 在协议栈里比较偏底层，所以我只简略介绍两个内部的关键知识点。

QUIC 的基本数据传输单位是**包**（packet）和**帧**（frame），一个包由多个帧组成，包面向的是“连接”，帧面向的是“流”。

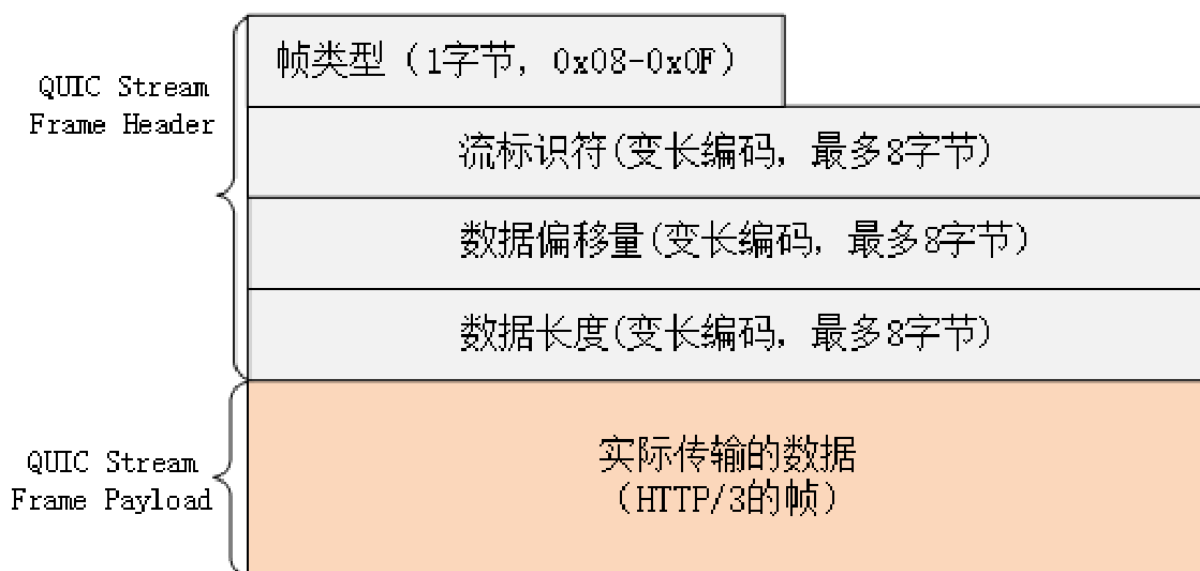
QUIC 使用不透明的“**连接 ID**”来标记通信的两个端点，客户端和服务端可以自行选择一组 ID 来标记自己，这样就解除了 TCP 里连接对“IP 地址 + 端口”（即常说的四元组）的强绑定，支持“**连接迁移**”（Connection Migration）。



比如你下班回家，手机会自动由 4G 切换到 WiFi。这时 IP 地址会发生变化，TCP 就必须重新建立连接。而 QUIC 连接里的两端连接 ID 不会变，所以连接在“逻辑上”没有中断，它就可以在新的 IP 地址上继续使用之前的连接，消除重连的成本，实现连接的无缝迁移。

QUIC 的帧里有多种类型，PING、ACK 等帧用于管理连接，而 STREAM 帧专门用来实现流。

QUIC 里的流与 HTTP/2 的流非常相似，也是帧的序列，你可以对比着来理解。但 HTTP/2 里的流都是双向的，而 QUIC 则分为双向流和单向流。



QUIC 帧普遍采用变长编码，最少只要 1 个字节，最多有 8 个字节。流 ID 的最大可用位数是 62，数量上比 HTTP/2 的 2^{31} 大大增加。

流 ID 还保留了最低两位用作标志，第 1 位标记流的发起者，0 表示客户端，1 表示服务器；第 2 位标记流的方向，0 表示双向流，1 表示单向流。

所以 QUIC 流 ID 的奇偶性质和 HTTP/2 刚好相反，客户端的 ID 是偶数，从 0 开始计数。

HTTP/3 协议

了解了 QUIC 之后，再来看 HTTP/3 就容易多了。

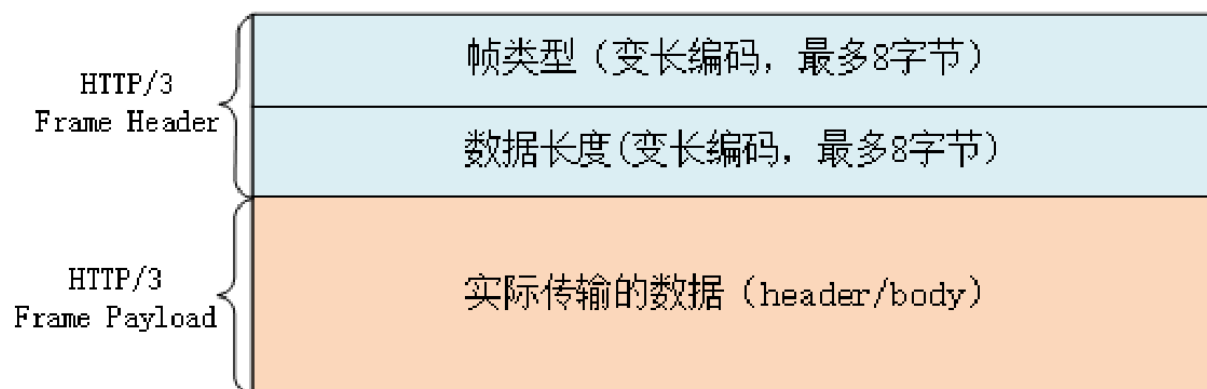
因为 QUIC 本身就已经支持了加密、流和多路复用，所以 HTTP/3 的工作减轻了很多，把流控制都交给 QUIC 去做。调用的不再是 TLS 的安全接口，也不是 Socket API，而是专门的 QUIC 函数。不过这个“QUIC 函数”还没有形成标准，必须要绑定到某一个具体的实现库。

HTTP/3 里仍然使用流来发送“请求 - 响应”，但它自身不需要像 HTTP/2 那样再去定义流，而是直接使用 QUIC 的流，相当于做了一个“概念映射”。

HTTP/3 里的“双向流”可以完全对应到 HTTP/2 的流，而“单向流”在 HTTP/3 里用来实现控制和推送，近似地对应 HTTP/2 的 0 号流。

由于流管理被“下放”到了 QUIC，所以 HTTP/3 里帧的结构也变简单了。

帧头只有两个字段：类型和长度，而且同样都采用变长编码，最小只需要两个字节。



HTTP/3 里的帧仍然分成数据帧和控制帧两类，HEADERS 帧和 DATA 帧传输数据，但其他一些帧因为在下层的 QUIC 里有了替代，所以在 HTTP/3 里就都消失了，比如 RST_STREAM、WINDOW_UPDATE、PING 等。

头部压缩算法在 HTTP/3 里升级成了“**QPACK**”，使用方式上也做了改变。虽然也分成静态表和动态表，但在流上发送 HEADERS 帧时不能更新字段，只能引用，索引表的更新需要在专门的单向流上发送指令来管理，解决了 HPACK 的“队头阻塞”问题。

另外，QPACK 的字典也做了优化，静态表由之前的 61 个增加到了 98 个，而且序号从 0 开始，也就是说“:authority”的编号是 0。

HTTP/3 服务发现

讲了这么多，不知道你注意到了没有：HTTP/3 没有指定默认的端口号，也就是说不一定非要在 UDP 的 80 或者 443 上提供 HTTP/3 服务。

那么，该怎么“发现” HTTP/3 呢？

这就要用到 HTTP/2 里的“扩展帧”了。浏览器需要先用 HTTP/2 协议连接服务器，然后服务器可以在启动 HTTP/2 连接后发送一个“**Alt-Svc**”帧，包含一个“h3=host:port”的字符串，告诉浏览器在另一个端点上提供等价的 HTTP/3 服务。

浏览器收到 “Alt-Svc” 帧，会使用 QUIC 异步连接指定的端口，如果连接成功，就会断开 HTTP/2 连接，改用新的 HTTP/3 收发数据。

小结

HTTP/3 综合了我们之前讲的所有技术（HTTP/1、SSL/TLS、HTTP/2），包含知识点很多，比如队头阻塞、0-RTT 握手、虚拟的“流”、多路复用，算得上是“集大成之作”，需要多下些功夫好好体会。

1. HTTP/3 基于 QUIC 协议，完全解决了“队头阻塞”问题，弱网环境下的表现会优于 HTTP/2；
2. QUIC 是一个新的传输层协议，建立在 UDP 之上，实现了可靠传输；
3. QUIC 内含了 TLS1.3，只能加密通信，支持 0-RTT 快速建连；
4. QUIC 的连接使用“不透明”的连接 ID，不绑定在“IP 地址 + 端口”上，支持“连接迁移”；
5. QUIC 的流与 HTTP/2 的流很相似，但分为双向流和单向流；
6. HTTP/3 没有指定默认端口号，需要用 HTTP/2 的扩展帧 “Alt-Svc” 来发现。

课下作业

1. IP 协议要比 UDP 协议省去 8 个字节的成本，也更通用，QUIC 为什么不构建在 IP 协议之上呢？
2. 说一说你理解的 QUIC、HTTP/3 的好处。
3. 对比一下 HTTP/3 和 HTTP/2 各自的流、帧，有什么相同点和不同点。

欢迎你把自己的学习体会写在留言区，与我和其他同学一起讨论。如果你觉得有所收获，也欢迎把文章分享给你的朋友。



—— 课外小贴士 ——

- 01 根据当前的标准草案，QUIC 已经不再是“Quick UDP Internet Connections”（快速 UDP 互联网连接）的缩写了，“QUIC”就是“QUIC”。
- 02 QUIC 早期还有一个“前向纠错”（Forward Error Correction）的特性，通过发送 xor 冗余数据来实现数据校验和恢复，但目前此特性已经被“搁置”，也许会在以后的版本里出现。
- 03 QUIC 虽然是个传输层协议，但它并不由操作系统内核实现，而是运行在用户空间，所以能够不受操作系统的限制，快速迭代演化，有点像 Intel 的 DPDK。
- 04 QUIC 里的包分为“长包”和“短包”两类，“长包”的第一个字节高位是 1，格式比较完整，而短包只有目标连接 ID。

05 QUIC 和 HTTP/3 的变长编码使用第一个字节的高两位决定整数的长度，最多是 8 个字节 (64 位)，所以最大值是 2^{62} 。

06 HTTP/3 的帧不再需要 END_HEADERS 标志位和 CONTINUATION 帧，因为帧的长度足够大 (2^{62})，无论是多大的头都可以用一个帧传输。



透视 HTTP 协议

深入理解 HTTP 协议本质与应用

罗剑锋

奇虎360技术专家

Nginx/OpenResty 开源项目贡献者



新版升级：点击「 请朋友读」，20位好友免费读，邀请订阅更有**现金**奖励。

© 版权归极客邦科技所有，未经许可不得传播售卖。页面已增加防盗追踪，如有侵权极客邦将依法追究其法律责任。

上一篇 31 | 时代之风（下）：HTTP/2内核剖析

下一篇 33 | 我应该迁移到HTTP/2吗？

精选留言 (8)

写留言

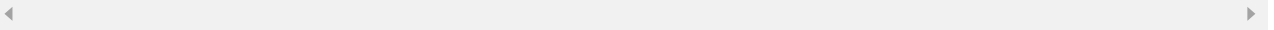


QQ怪

2019-08-09

老师能否分享下要更新换代http3，其上层的服务协议是否也要更新还是都能够兼容？

作者回复: 和http/2一样，http/3是完全兼容的，因为语义还是保持不变。



1



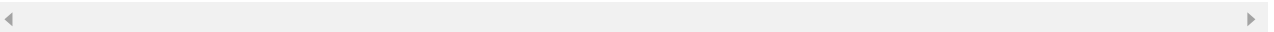
-W.LI-

2019-08-09

- 1.传输层TCP和UDP就够了，在多加会提高复杂度，基于UDP向前兼容会好一些。
- 2.在传输层解决了队首阻塞，基于UDP协议，在网络拥堵的情况下，提高传输效率
- 3.http3在传输层基于UDP真正解决了队头阻塞。http2只是部分解决。

展开 ∨

作者回复: good。



1



许童童

2019-08-09

IP 协议要比 UDP 协议省去 8 个字节的成本，也更通用，QUIC 为什么不构建在 IP 协议之上呢？

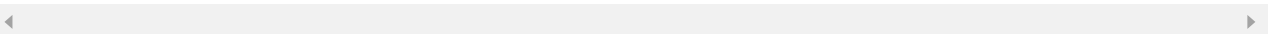
直接利用UDP，兼容性好。

说一说你理解的 QUIC、HTTP/3 的好处。

彻底解决队头阻塞，用户态定义流量控制、拥塞避免等算法，优化慢启动、弱网、重建...

展开 ∨

作者回复: great。



-W.LI-

2019-08-09

老师好!能问个关于nginx的问题么?

nginx配置gzip on;
后还需要在http头里加
accept encoding :gzip么?
然后还需要再header头里添加 , Accept-Encoding :gzip么?
展开 ∨

作者回复: Accept-Encoding是请求头, 不是响应头。

这些Nginx都会自动处理, 不需要我们再做操作。



阿锋

2019-08-09

(1) http的队头阻塞, 和tcp的队头阻塞, 怎么理解? 是由于tcp队头阻塞导致http队头阻塞, 还是http本身的实现就会造成队头阻塞, 还是都有。感觉有点模糊?
(2) 看完了QUIC, 其流内部还是会产生队头阻塞, 感觉没啥区别, QUIC内部还不是很要实现tcp的重传那一套东西。QUIC没看出来比tcp好在哪里。
(3) 队头阻塞在http, tcp, 流等这几个概念中是怎么理解和区分的, 很迷惑。

展开 ∨

作者回复:

- 1.队头阻塞在tcp和http层都存在, 原因不同。http/2解决了http的队头阻塞, 在http层是没有问题了, 但在tcp层还有队头阻塞, 所以会影响传输效率。
- 2.一个流就是一个请求响应, 它阻塞不会影响其他流, 所以不会发生队头阻塞。
- 3.QUIC有很多优于tcp的新特性, 例如连接迁移、多路复用, 加密。
- 4.队头阻塞确实不太好理解, 可以再看看之前的课程, 结合示意图来加深体会。



sunözil

2019-08-09

老师, 针对HTTPS章节, 如何查看非实验环境的密码套件呢?

作者回复: chrome可以用开发者工具看, 在27讲里有截图。



-W.LI-

2019-08-09

老师好!

协议处在哪一次有什么划分标准么?

mac层和ip成感觉一般不怎么会变

传输层和应用层搞不太清楚

作者回复: 传输层就是只负责传输数据, 不关心数据的具体内容。

应用层通常不关心数据传输的细节, 关心的是如何处理数据, 解析数据格式。



-W.LI-

2019-08-09

老师好!我问个问题

我们有两个内网服务服务A要调用服务B

A调用B的时候是用的B的外网域名。这两个服务对外的公网IP是一个。

DNS解析的时候A发现B和自己是同一个公网IP, 然后是不是会直接走内网调用啊?感觉去外网绕一圈, 也绕不出啊。

展开 ∨

作者回复: 公网ip就应该走公网吧, 内网ip应该是特殊的内网网段, 比如192/10/172什么的。

