

分类号_____

密级_____

UDC _____

昆明理工大学 硕士学位论文

隐喻、模型及其方法论意义探究

研究生姓名_____王柯_____

指导教师姓名、职称_____于波（教授）_____

学科专业_____科学技术哲学_____

研究方向_____科学方法论_____

论文工作

起止日期_____2011 年 1 月 ~ 2018 年 5 月_____

论文提交日期_____2018 年 5 月_____

一 遵守学术行为规范承诺

本人已熟知并愿意自觉遵守《昆明理工大学研究生学术规范实施细则（试行）》的所有内容，承诺所提交的毕业和学位论文是终稿，不存在学术不端行为，且论文的纸质版与电子版内容完全一致。

二 独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得昆明理工大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

三 关于论文使用授权的说明

本人完全了解昆明理工大学有关保留使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。（保密的论文在解密后应遵守此规定）

本学位论文属于（必须在以下相应方框内打“√”，否则一律按“非保密论文”处理）：

1、保密论文：☐ 本学位论文属于保密。

2、非保密论文：☐ 本学位论文属于内部论文，网上延后公开。

☒ 本学位论文不属于保密范围，适用本授权书。

是否同意授权以下单位（必须在以下相应方框内打“√”，否则一律按“同意授权”处理）：

☒ 同意授权

☐ 不同意授权

将本人学位论文著作权中的数字化复制权、发行权、汇编权和信息网络传播权的专有使用权在全世界范围内授予中国学术期刊（光盘版）电子杂志社，并在《中国优秀博硕士学位论文全文数据库》和 CNKI 系列数据库中出版。

研究生本人签名：_____ 石柯

签字日期：20 18 年 5 月 13 日

研究生导师签名：_____ 于波

签字日期：20 18 年 5 月 13 日

学位论文使用授权书

本论文作者完全了解学校关于保存、使用学位论文的管理办法及规定，即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权昆明理工大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入学校有关数据库和收录到《中国博士/优秀硕士学位论文全文数据库》进行信息服务，也可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存或汇编本学位论文。

注：保密学位论文，在解密后适用于本授权书。

作者签名： 石柯

2018 年 5 月 13 日

导师签名： 于波

2018 年 5 月 13 日

学院： 马克思主义学院

学号： 20152132029

专业： 科学技术哲学

学位论文出版授权书

我同意将本人学位论文著作权中的数字化复制权、发行权、汇编权和信息网络传播权的专有使用权在全世界范围内授予中国学术期刊（光盘版）电子杂志社（以下简称“杂志社”），同意其在《中国优秀博硕士学位论文全文数据库》和 CNKI 系列数据库中出版，未经杂志社书面许可，我不再授权他人以数字化形式出版本文。我同意《中国优秀博硕士学位论文全文数据库出版章程》规定享受相关权益。

如有任何第三方未经杂志社许可使用本人论文，杂志社应追究其法律责任，诉讼的全部费用由杂志社承担。胜诉后，由杂志社与本人按 5：5 的比例分配所获赔偿金。

作者签名：_____ 王柯

_____ 2018 年 5 月 22 日

学位论文作者信息

论文题目	隐喻、模型及其方法论意义探究				
姓 名	王柯	学号	20152132029	答辩日期	2018年5月13日
论文级别	博士 <input type="checkbox"/> 硕士 <input checked="" type="checkbox"/>				
院/系/所			专 业	科学技术哲学	
联系电话			E_mail		
通信地址(邮编):					
备注:					

☐ 公开 ☐ 保密（__年__月至__年__月）（保密的学位论文在解密后应遵守此协议）

联系电话：010-62791951 62793176 62790693 传真：010-62791814

通信地址：北京清华大学邮局 84-48 信箱 采编中心 邮编：100084

摘要

近年来,各个领域的学者都从其自身的背景来探究隐喻、模型方法及其应用,这都给我们提供了丰富的资源来对隐喻模型进行研究。在分析隐喻和模型方法和之间的关系时候,我们往往忽略了我们人这个主体的存在,我们要认识和理解这个世界就必须有方法,所以在我们不断与世界的交互中就会产生方法。在人类心智起源阶段隐喻和模型方法就被广泛的应用了,我们认识世界和世界的不断交互中很多情况都被我们难以察觉。本文首先对隐喻和模型方法及其之间的关系进行探究,并且认为在分析隐喻、模型方法和其之间的关系时更应该尝试关注与人与世界交互着方面进行探寻。对模型的研究我们过多关注的是模型在科学实践中的应用,而我们认识世界和与世界不断交互过程中也是在实践中的,只不过我们依赖我们的身体对世界的感知和实践,有些学者就认为在我们认识世界的过程中我们通过感官和先验期望建构的模型来认识理解世界,我们将以此为基础尝试对模型进行分析和阐述。鉴于我们对模型和隐喻关注的重点以人与世界不断交互、深刻的牵涉着认知方面,所以我们依靠前人对隐喻和模型研究的丰富资源的基础上对隐喻和模型在具身认知视角下分析,得出心智起源与隐喻和模型方法之间的关联,并在分析中尝试让我们能更加明晰的理解具身心智的理论。因为具身心智理论认为人与世界是在不断交互中演化的,我们在注重对隐喻和模型方法分析和阐述的同时也更好的支撑了具身认知理论,最后我们依赖具身认知视角下的隐喻和模型方法的研究为基础进一步探讨了隐喻和模型的方法论意义。

关键词: 复杂性; 具身认知; 方法论

ABSTRACT

In recent years, scholars in various fields have explored metaphors, model methods and their applications from their own background, which have provided us with rich resources to study metaphorical models. When we analyze the relationship between metaphor and model method and the relationship between us, we often ignore the existence of our human body. We have to know and understand the world, we must have methods, so we will produce methods in our continuous interaction with the world. Metaphorical and model methods are widely used in the origins of the human mind, and we are unaware of the continuous interaction between the world and the world. This paper first explores the relationship between metaphor and model method and the relationship between them, and thinks that in the analysis of metaphor, model method and the relationship between them, we should try to pay more attention to the exploration of the interaction between people and the world. The model we pay too much attention to is the application of models in scientific practice, and we know the world and the continuous process of interaction with the world, but we rely on our perception and practice of the world, and some scholars believe that we build us through sensory and transcendental expectations in the process of knowing the world. Based on this model, we will try to analyze and explain metaphor and model. As the focus of our team model and metaphor is concerned with the continuous interaction between human and the world, we rely on the rich resources of metaphor and model research in our predecessors to analyze metaphor and model in a physical cognitive perspective, and try to understand the mental theory more clearly in the analysis. As the theory of body mind believes that human beings and the world are evolving in continuous interaction, we also support the theory of physical cognition while focusing on the analysis and exposition of metaphor and model methods. Finally, we rely on the previous analysis to discuss the methodological significance of metaphor and model.

Keyword: Complexity; physical cognition; methodology

目录

摘要.....I

第 1 章 绪论.....1

1.1 研究背景.....1

1.1.1 研究依据.....1

1.1.2 国内外相关理论.....1

1.2 国内外研究动态、现状及选题意义.....3

1.2.1 国内外研究现状.....3

1.2.2 选题意义.....4

1.3 研究思路及方法.....5

1.3.1 研究思路.....5

1.3.2 研究方法.....6

第 2 章 隐喻、模型的多维解读.....7

2.1 隐喻、模型的涵义及其特征.....8

2.1.1 隐喻的涵义及其特征.....9

2.1.2 模型的涵义及其特征.....11

2.1.3 隐喻、模型的区别与联系.....13

2.1.3.1 隐喻、模型的区别.....13

2.1.3.2 隐喻、模型的联系.....15

2.2 多维视角下的隐喻和模型.....17

2.2.1 现象学视角下的隐喻和模型.....17

2.2.2 科学解释学视角下的隐喻和模型.....19

2.2.3 认知心理学视角下的隐喻和模型.....21

第 3 章 隐喻、模型与具身认知思潮的产生与发展.....24

3.1 隐喻、模型与人类认知的起源与演化.....25

3.1.1 隐喻与人类认知的起源与演化.....27

3.1.2 模型与人类认知的起源与演化.....30

3.1.3 隐喻、模型与具身认知理论.....	32
3.1.3.1 认知的起源于发展中模型与隐喻关系分析.....	32
3.1.3.2 以“身体”为中心的隐喻和模型方法分析.....	35
3.2 以神经现象学视角探究隐喻和模型.....	38
3.2.1 隐喻、模型与神经现象学的生命观.....	38
3.2.2 隐喻、模型与神经现象学的心智观.....	39
3.2.3 隐喻、模型与神经现象学的意识观.....	40
第4章 隐喻、模型的方法论意义.....	42
4.1 隐喻、模型对认知科学哲学的方法论意义.....	42
4.2 隐喻、模型对复杂性思想研究的方法论意义.....	46
致谢.....	49
参考文献.....	50
一、 经典著作.....	50
二、国内著作及期刊.....	50
三、国外著作及期刊.....	51
附录（攻读学位期间发表论文目录）.....	53

第 1 章 绪论

1.1 研究背景

1.1.1 研究依据

近年来,国内外对隐喻、模型的研究越来越繁荣,各个领域的学者都从其自身的背景来探究隐喻、模型方法及其应用进行分析,这都给我们提供了丰富的资源来对隐喻模型进行研究。不过大多学者忽略了对模型方法的理论层面的研究,因为模型本身过于偏向实用方面,但是近年来随着认知科学的飞速发展,一系列的理论随之出现,像具身认知理论、镜像神经元的理论等等,这些个理论都逐渐强调我们身体与环境的交互作用和我们的生命系统本身的作用,这都表现出理论需要回归海德格尔所说的“大地”。模型在我们返回“大地”这方面起到着非常重要的作用,不论是罗姆哈瑞所探讨的分析模型和解释模型,还是认知科学中提出的认知动力模型,既不是空谈理论也不是空谈应用,正如人一样,不能只谈论感知或者只谈论实践这就会过于片面。同时在这些科学理论飞速发展的过程中,许多学者也逐渐发现了隐喻和模型之间的复杂关系,这也为本文提供了非常丰富的研究资源。本文试图以隐喻、模型方法及其之间的复杂关系出发,以此深入探寻隐喻模型方法与具身认知理论,还有分析在具体的理论中表现隐喻、模型方法和其中的复杂关系,并且上升到方法论的层面,让我们能够更好的理解隐喻、模型方法。

1.1.2 国内外相关理论

关于复杂科学方法论的研究,在国外关于复杂性的探索,在 20 世纪初期贝塔朗菲(1932)创立了系统论,接着控制论也逐渐形成,让越来越多的学者开始关注复杂性的研究。在 20 世纪中期洛伦兹(1963)的混沌理论的提出,在之后普利高津(1971)又提出了耗散理论,期间还有其他著名的学者都对复杂性研究和复杂性方法论做出了他们独到的见解。在 20 世纪后期复杂性科学飞速的发展起来,研究复杂性的权威机构里的多数学者也都把目光关注到隐喻和模型方法上面

来, 圣菲研究所的约翰. H. 霍兰在《隐秩序》和《涌现》这两本书中不但提出了涌现理论还有复杂性适应性系统更是大力提倡隐喻的方法, 深刻分析了隐喻的方法, 并说明了西方传统缺乏对隐喻的方法重视, 而东方这种隐喻方法非常的常见, 这就需要东西方结合更好的使用隐喻方法, 还有考夫曼和巴克等学者也对复杂性科学的方法论做过一些讨论, 这些丰富的研究成果也使得圣菲研究所成为全世界复杂性研究的权威机构。此外法国学者克劳斯. 迈因策尔在《复杂性中的思维》一书中首先分析了物理学和其他学科开展着复杂性研究并产生新成果新见解, 同时强调了复杂性研究的主要原则, 在时间序列分析的方法论中说明幂律揭示了所有生物系统的复杂性, 同时在复杂系统和心—脑进化一章中第二节详细的分析了复杂系统和神经网络。也在第九章强调了现代复杂性研究中的哲学和伦理要旨。法国著名思想家埃德加. 莫兰在《复杂思想: 自觉的科学》一书中指出科学没有意识到它缺乏自我意识, 而实际上我们在各个领域内都需要自觉的科学。莫兰在《方法: 天然之天性》提出人类需要一种能帮助了解自身的方法。通过这种认知方法, 人类可以讲述出现实的复杂性, 重新认识生命的存在, 接近事物的秘密。这些书都从哲学层次上对复杂性研究方法上进行了深刻的思考。此外保罗. 西利亚斯在《复杂性与后现代主义: 理解复杂系统》他以神经网络为例提出了他自己的联结性模型, 从关联思维、后结构主义、复杂性和自组织理论等方面, 讨论了复杂性与后现代主义的关系问题。并以复杂性为背景从后现代视角研究科学知识。

在国内, 哈尔滨师范的孙慕天对整体论进行了系统的研究, 并且认为在当代的科学发展背景下分析性思维将逐渐转变为整体性思维。中国科学院的学者金吾伦根据复杂性理论的方法提出生成论哲学, 他的工作对于复杂性哲学的方法论的研究做出了奠定性的工作。成思危在《复杂科学与管理》一书中通过定性分析和定量分析相结合、还原论与整体论结合等方法论原则展开全面的论述。在复杂性科学活动中的方法论方面, 国内也做过很多工作, 最早明确提出探索复杂性科学的方法论的是我国著名的科学家钱学森及其系统学讨论班的成员。他们在 20 世纪的 80 年代复杂性科学刚刚兴起的时候就把这个问题提到议事日程上来。钱学森在研究开放复杂巨系统时就认为研究这种开放的复杂巨系统就得采用新的方法, 也就是从定性到定量的综合集成方法以及综合集成方法的研讨体系。苗东升在《混沌学纵横谈》一书第四章对混沌研究的方法做了比较详细的论述, 认为混沌研究方法主要包括建立模型、理论描述、数值计算、实验观测和哲学思辨等。中国科

学院赵松年在探索非线性时分实验数学、元胞自动机、重整化群方法、散射反演方法和役使原理等五方面对非线性的研究方法做了比较系统的介绍。吴彤在《自组织方法研究》一书中通过概括和总结各个组织科学理论分支所蕴含的方法意蕴，提出和阐述了自组织方法论整体框架，探讨了自组织条件方法论、自组织动力学方法论、自组织演化途径方法论、自组织结合途径方法论、自组织分形结构方法论、自组织演化图景方法论、以及自组织方法论与哲学的关系。还有黄欣荣在《复杂性科学方法论研究》和《复杂性科学方法论及其应用》中对复杂性科学方法论进行了整理并提出了一些很有见地的思考。

1.2 国内外研究动态、现状及选题意义

1.2.1 国内外研究现状

在国外，关于对隐喻、模型的研究中，英国的科学哲学家玛丽·海西（1961）在多本著作中都专门针对隐喻、模型进行了多视角和多层次的研究，其对隐喻和模型提出了及其独到的看法的精辟的结论。著名哲学者保罗·利科（1971）曾在《活的隐喻》中以历史的脉络和词汇、句子等角度对隐喻进行了及其细致的分析研究，利科还在其中分析了模型和隐喻之间的关系，提出了非常重要的观点，整个研究成果在为后世研究隐喻提供了巨大的思想资源。不过关于隐喻的研究更加普遍，著名的学者卡西尔（1925）在《语言与神话》在分析了神话与语言的关系中，从神话和宗教起源这一神奇领域来探究隐喻，分析了隐喻在语言与神话中的巨大作用，并且认为我们认识理解世界都是浸泡在神话中。内格尔（1961）在《科学的结构》中也充分的强调了隐喻的重要作用，并且提出他自己的精辟见解。还有英国哲学家库珀在《隐喻》一书重点关注了语言中的隐喻现象，并且非常精确的分析了隐喻这一主题。莱考夫在其经典著作《我们赖以生存的隐喻》中认为我们产生的整个概念系统本身就是隐喻的，关注的重点也转移到我们复杂的认知这一方面，并且在书中明晰的讨论出我们认知中种种隐喻，把隐喻分为了三种进行分析探究。

在复杂科学的方法论研究的这方面，最为顶尖的美国圣菲研究所的研究者们把隐喻、模型、类比等方法引入到关于复杂科学的方法论这方面来。其中作为圣菲研究所的第一任所长考温对隐喻、模型在复杂科学背景下进行了初步探讨。约

翰·H. 霍兰运用隐喻的方法建构出复杂适应性系统，并产生了巨大的影响。同时他也在《涌现》一书中对模型也进行了深刻的分析研究，并且大力提倡隐喻和模型方法在复杂科学的研究中的应用和研究，他认为西方一直以来缺乏对隐喻的重视，而在东方却特别的常见，这就需要我们结合东西方的长处来对世界的复杂性进行更深入的探究。莫兰在他的方法丛书中讨论了复杂科学研究的一系列问题，囊括了诸多复杂科学领域，虽然没有完全涉及我们的隐喻和模型方法，但这些经典的书都给我们研究隐喻、模型方法提供了广阔的视角和非常丰富的资源。

在国内，李醒民在一文中分析指出隐喻包含着类比和模型，并且着重以哲学的高度来分析探究了隐喻，给出了他对隐喻的看法。郭贵春等人对隐喻方法进行了诸多的讨论和分析，他探究了科学隐喻的方法论意义。郭贵春还与安军着重从语境出发分析了隐喻与科学实在论的关联，并深入探究了玛丽·海西的隐喻思想。安军在一文中对科学模型和科学隐喻的区别和联系进行了考察，他认为它们之间存在着家族相似的关系，并且认为科学类比和科学模型均蕴含着隐喻思维的特点。郭贵春还和杨焱阳在一文中认为隐喻建模是将普遍存在于自然科学中的的隐喻方法和模型方法相结合的一种表征形式，这也是让隐喻、模型方法应用在科学实践中的一种尝试。刘大椿也对科学隐喻进行了其独到的分析与认识。关于隐喻方法的研究，在国内的研究可谓非常之多，对隐喻的研究也就逐渐表现出多视角、多层次的探究。在认知着方面，胡壮麟以认知隐喻学的角度对隐喻进行了系统的分析研究，束定芳梳理了隐喻研究的概况，并对隐喻产生的原因和隐喻的工作机制、本质特征、隐喻的功能等等进行了全面的分析和探讨。之后对隐喻的研究这方面，王东综合了语言学、认知学、心理学从三个方面全面的分析探讨了隐喻，并且探讨了隐喻在科学研究中扮演着何种的角色。

1.2.2 选题意义

(1) 现实意义

随着科学理论的发展和对世界的深入研究，我们逐渐认识到这个世界本质是复杂性的，我们需要认识这个世界就绝对不能缺乏认识这个世界的方法，而且需要发挥巨大作用的方法，本文即要充分说明隐喻、模型在我们人类前进道路上的重要做用，根据前人研究，我们逐渐也发现隐喻和模型在我们认知中产生着非常重大的影响，借助现代高度综合和复杂的科学理论的视角来分析隐喻、模型的关

联，及其在我们心智产生和起源中的关系的探究，能让我们对隐喻、模型方法有了更清晰、更加现代、更加全面的认识。并且在前人研究中我们更多与关注着隐喻方法，更少的涉及到模型，但模型不但在复杂科学中起着巨大的作用，也在我们的认知科学中产生着巨大的影响，因为模型可以让我们更容易理解，并且更加具体不易过于空泛，于此同时我们在分析隐喻的时候，也不会过于理论化，而忘掉生命系统与我们世界的不断交互作用，让我们得以在复杂的认知研究中得以深入一些。

（2）理论意义

隐喻方法一直在我们东方被频繁的使用，而在传统的西方世界中极少关注，但西方却更加关注与模型的应用，虽然东西方传统文化有着很大的差异，但就对方法的研究和方法论的研究还是有很大的研究价值，我们也不能只依赖东方或者西方传统的任意一方的观点，而是在这个复杂科学的大背景下，本文尝试把东方常见的隐喻西方传统的模型方法结合起来分析，来更好的理解人与世界和世界本身的复杂性。在本文中对隐喻和模型方法的分析和探讨中也给具身认知理论和神经现象学提供了一些理论上的支撑，更使得我们对这些理论有了更好的理解。在方法论层面上我们对隐喻和模型层层深入的分析，还有对隐喻和模型之间的关系探究都让我们得以更好的理解隐喻和模型方法，同时笔者认为隐喻和模型方法与我们的认知这方面有着非常深刻的关联，在关于认知这方面的研究上隐喻和模型分开研究可能产生很大的误区，所以本文尝试对隐喻和模型方法在认知方面的探讨和分析。

1.3 研究思路及方法

1.3.1 研究思路

本文在第一部分阐述了研究背景、国内外研究现状、论证思路等等，主要说明了研究隐喻的模型现状和一些不足，为之后论文内容有一个充分的支撑。文章的第二部分对隐喻和模型进行更加深入的多视角和多层次解读，在分析隐喻和模型方法的同时并且着重于分析模型和隐喻在何领域存在着复杂的交集，并且深入分析前人对隐喻和模型的研究，获得大量的证据得出隐喻和模型方法在人与世界交互中不断认识和理解世界扮演着重要的角色，阐释了现代认知科学理论中对

模型方法的运用与具身认知之间的关系，以往我们认知科学中一直非常重视着隐喻的方法却也忽视了模型方法在其中的重要作用。在本文的第三部分中方法本身支持了理论甚至创造理论，理论深化对方法的认识。既然认识世界本身需要方法，我们与世界交互中一直离不开隐喻模型方法，从心智起源或许还可以更早的远古时期都存在着这些方法，并且一直渗透在我们对世界认知本身之中，而我们很难发觉到。第四部分阐述隐喻和模型方法的突出之处，以认知视角对隐喻和模型分析之后，又进一步对隐喻和模型在我们现在科学理论研究现状的作用以及其本身作为方法的方法论意义进行研究。

1.3.2 研究方法

（1）文献分析法

本文主要采取文献分析的方法来研究隐喻和模型方法，针对相关研究的丰富成果对隐喻和模型方法及其关系进行缜密的分析，实时掌握现代科学中隐喻模型的方法的应用，像 Chris Frith 运用现代心理学的研究成果分析探究了模型方法，而且本文更侧重于具身认知或者人与世界不断互动过程中这些方面进行探析，我们认识世界少不了方法，但我们更要依靠我们的身体本身来使用这些方法和改进这些方法，本文依靠现有的一些科学理论对模型方法进行了一个新领域的尝试性分析，但同时也要依靠前人对隐喻和模型研究分丰富资源基础。

（2）归纳总结法

在阐述多维度视角下的隐喻和模型中，本文多次归纳出隐喻和模型方法在身体与自然环境交互方面所扮演的重要角色，和这些方法与认知之间的复杂关系。并依靠莫兰、卡西尔等人在心智起源和发展中理论，还有具身认知理论为基础，更好的解析模型和隐喻方法，让我们更好的理解隐喻和模型的方法及之间的关系，隐喻和模型方法之间的关系笔者认为更多的依靠以“身体”为中心这方面，所以本文更主要的还是在具身认知领域还有关于神经现象学这些领域对模型隐喻进行分析，最终得出结论。

第2章 隐喻、模型的多维解读

我们原人、智人、现代人从出生就置身于自然界中，这世界时而电闪雷鸣、时而火山咆哮洪水肆虐、时而漫天繁星骤然而至。而我们要认识这样的世界，不在于仅仅依赖着感官，所有的动物都是有着各自的感官，而我们人却为什么能够逐渐的在生物界脱颖而出呢，或许与我们认识世界的方法有着重要关系。隐喻和模型的方法在我们与世界的互动中总是受到很普遍和广泛的应用，我们创作诗歌、表达情感、情侣之间互相意会的动作等等都是在使用着隐喻。而在模型方面，我们建房子是需要的建构图、机械钟表、飞机模拟器、芭比娃娃等等都在运用着模型方法，有人甚至认为我们人类使用模型就像和我们的运动和想象一样普遍。当然我们也不能在这里只强调着方法的重要性，我们在认识世界的过程中使用方法的同时我们也离不开我们的感官和我们不断地实践。如果我们去努力教会黑猩猩初步语言的使用方法，他们也很难像现代人一样善于使用着这些方法去生活或者思考着这些方法，因为黑猩猩的大脑还有和与环境社会的交互相比之人类还是存在着非常大的差距。我们在认识世界的同时我们是不断的与世界互动中，我们身体和大脑的不断进化和使用方法的不断改进间不断的相互促进的结果。同时我们也不断的对我们使用的隐喻和模型进行分析和更深刻的研究。而随着近代的生命科学、认知科学、复杂科学的出现和突飞猛进的发展同时也促进着哲学的分析和思考下，我们逐渐发现着隐喻和模型方法的魔力，像复杂科学的出现和突飞猛进的发展我们逐渐认识到我们的世界是复杂性的，而我们却很难对复杂性商量出一个很好的精确定义。我们描述复杂性却是一直用着隐喻来描述。霍兰在研究复杂科学中的涌现理论的时候，就是使用着模型的方法并尝试着计算机的建模来探究复杂世界。或许我们也可以通过像复杂性等思想的思考能够更好的理解着我们的模型和隐喻。我们在分析模型和隐喻的时候我们也不应该完全的离开我们人类认识世界这个动态演化的过程背景。同时从我们认识世界最重要的就是我们所说的认知，在这些背景下也许我们对模型和隐喻能够有着更深刻的认识和分析。而首先我们应该在这些背景下对隐喻和模型最基本的概念和理论问题进行比较清晰的分析，然后才能够更深刻明晰的探讨接下来的问题。

2.1 隐喻、模型的涵义及其特征

卡西尔说过：“神话产生永远是心灵的奇迹”。神秘的故事总是对应着我们生活的神秘自然界，而这就是我们祖先在我们身上不断挖掘出的隐喻思维的力量。从西方的传统文化来看，历史上很多哲学大师都是隐喻大师。像赫拉克利特、海德格尔等，同时像《圣经》等宗教书籍里面也几乎全是隐喻的陈述，关于我们的中国传统文化，于晓说“我们中国文化恰恰是没有逻辑，没有语法的文化。它恰恰把所谓的先于逻辑的那一面酣畅淋漓的发挥了出来。”^①可见隐喻在各种复杂文化里总是必不可缺的。隐喻本身也完全超越或者“先于”西方传统哲学的产生。现代对隐喻的研究逐渐发展成多学科的研究，包括认知心理学、哲学、语用学、符号学、现象学、解释学等角度对隐喻的多层次、多角度研究。”^②同时我觉得对隐喻的研究也不能只停留在西方世界的视角下来研究，这样我们分析隐喻只能追溯到古希腊时期，而我们东方几千年的历史中也是有隐喻的存在，霍兰认为我们中国文化是一种隐喻文化。也许研究我们中国文化与隐喻更纯粹，但我们更应该追溯到更早才能探寻到隐喻本身和隐喻对人类的意义。像史前巨石阵也是蕴含着隐喻成分，所以隐喻不仅只是语言现象，还与我们的文化、认知与思维有很深刻的关系，现代更是想要建立一个统一的和完整的隐喻理论，而我们就必不可少的需要我们多视角对隐喻的分析，像在我们中国的历代先哲们的视角下对隐喻的论述。就如之前量子力学的发展中，出现了波粒二象性、测不准原理等等在西方传承的还原论根本无法解释与接受的现象和理论，而波尔的波粒二象性恰恰是运用老子的阴阳图而得到的灵感。同时当量子力学逐渐的发展与繁荣，我们却发现了日本出现了一大批的伟大量子力学家，这是和我们东方的伟大哲学背景是密不可分的。同时我们不但需要去分析世界上多样的文化，更是要寻其源头，才能真正探寻到隐喻的本质。量子力学的出现世界逐渐向我们展现出它的复杂性的一面，哥德尔不完备性定理的提出也打破了我们对于演绎的完美诉求，像混沌让我们也发现了这个世界的非线性的一面，这非线性深刻的蕴含在我们东方的哲学思想里，复杂性科学的出现也包容了我们东方的很多思想。复杂性科学作为一个横断性学科，他不是单一的某个科学分支的研究，所以我们立足复杂科学的视角来探究隐喻的重要不言而喻。而且我们也发现在复杂科学研究中隐喻的特殊地位，像复杂

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书店, 1987: 27.

^② 束定芳. 隐喻学研究[M]. 上海外语教育出版社, 2000: 18.

性的很多概念都需要隐喻来描述等等。

在我们人类远古时代就已经有了巨石阵、金字塔等庞大而又神秘的模型。巨石阵帮助我们测量时间，而古埃及用金字塔四面准确的指向东西南北，并用金字塔来观察星象。这都说明着我们祖先建造的建筑模型是对应着日升日落和神秘的星体运行，或者说人类祖先就是建造了神秘的建筑模型对应着他们所认为的宇宙的神秘秩序。在我们人类复杂演化过程中挖掘我们自身的潜能不断地进化适应着世界，同时我们的认知系统本身也与模型息息相关。在很早之前，我们的人类祖先就一直在寻找开拓这个混沌世界的方法，我们人类进入了神话阶段，我们构建了各种仪式作为我们认识我们所认为的神话世界模型，同时我们也在不断的实践中学会使用工具，并且构造机械，我们通过机械来改变着世界。我们也用各种方程构成的理论模型来描述世界，这都是我们通过模型来把握世界。我们也可以认为许多科学理论的建构是依靠着模型的，其中也许因为许多模型是具有普遍性的和解释的延伸性，也许就造成了科学解释比神话解释更具有延伸性。但模型也不仅仅局限与科学里，而是反应了世界与人之间存在的无限复杂性。模型的建构的重要之处不在于它是否独立于理论和经验，而在于他能为理论提供一种思维方式。

2.1.1 隐喻的涵义及其特征

“隐喻的定义分广义的隐喻和狭义的隐喻两种，狭义的隐喻是传统修辞学对隐喻的认识。亚里士多德在《诗经》中这样定义隐喻：“隐喻字是属于别的事物的字，借来作隐喻，或借属作种，或借种作属，或借用类同字。”^①亚氏认为隐喻本身就是一种修辞格与明喻、转喻、提喻、拟人等并列。隐喻是不同事物之间的对比，与明喻一样是一种修饰性语言。“隐喻是一种隐含，明喻是一种比较虽然两者都涉及相似性，但隐含和比较不一样：带着蓝色眼睛看景色与把那景色比作其他事物完全是两回事。”^②所以隐喻在人类祖先心理更贴近自然方面，并且不是同化。广义的隐喻突破了修辞学的界限，随着当代对隐喻的研究，隐喻也走出了语言学、修辞学的研究范围，逐渐成为语言哲学、科学哲学、社会学、认知科学的重要研究对象。理查兹认为隐喻的定义：“用一种观念符号表示另一种观念”。莱考夫认为隐喻是一种认知现象，它不仅仅只是属于语言学研究，他认为隐喻的根本性质

^① 王东. 科学研究中的隐喻[M]. 中国出版社, 2016: 5.

^② 束定芳. 隐喻学研究[M]. 上海外语教育出版社, 2000: 53.

是概念性的,“隐喻的本质是通过另一类事物来理解和体验某类事物”。^①语言都是隐喻的,而隐喻语言只是派生的。我们人类认识自然建立的概念系统是以隐喻为基础的。

隐喻使用时是一种特殊的天才,亚里士多德认为这是唯一一种不能传授给别人的东西。这也说明了隐喻在我们本身的内在独特的体验性和某种理解的领悟性。

“理查兹认为研究语言是如何工作的,我们实际是在探寻人类思想、感情以及其他各种大脑活动是如何工作的,人类是如何生存的。那一“伟大技能”是如何传授给别人的。”^②隐喻与人还有与人认识世界密不可分,而我们人就是起源于这样的世界,并且不断演化认识世界的,隐喻也与我们的认知也在产生着很深刻的羁绊。卡西尔认为语言在获得它独特的形式和内部自由的过程中经历了三个阶段:模仿阶段、类推阶段和真正的符号阶段。在艺术和认知领域同样存在这三个阶段。莱考夫认为我们的概念系统本质上就是隐喻性的,人类认知在他看来分两个层次:一是前概念的,二是概念的。前概念认知包括感知和身体行动,其构成有两种方式:其一,基本层次结构,格式塔感知,和感知神经活动等;其二,肌肉运动知觉形象图式。概念认知是抽象的、表征的,具有意识空间和理想化模型。范畴化是我们认识世界最根本的途径之一,其本质也是隐喻的。^③概念具有一种整体的结构。我们概念系统的核心直接起源于感知、身体运动以及物理和社会性质的经历。思想史想象性的,不直接源自经历的概念运用隐喻、换喻和大脑中的意象。正是这种想象能力是我们的大脑产生了抽象思维。^④隐喻是一种认知现象。“哲学越是抽象,就越需要借助隐喻来思考”。方位隐喻是一个概念组织一个相关联的概念完整的系统,比如我们说我们的情绪很低下,“低”就表示情绪的忧伤难过等等。而本体隐喻指的是我们把部分经验看作一个统一的种类中的实体或者物质来理解我们的经验,比如我们要向霸权主义相抗争。结构隐喻是将一种概念的结构映射另外一种结构,或者用概念建构另一种隐喻概念。莱考夫也说所有的隐喻都是结构隐喻。隐喻根据我们的身体直接经验有关,但也包含着文化前提。

^① 乔治·莱考夫, 约翰· 我们赖以生存的隐喻. 何文中译, 浙江大学出版社, 2015: 10.

^② 束定芳. 隐喻学研究[M]. 上海外语教育出版社, 2000: 153.

^③ 王东. 科学研究中的隐喻[M]. 中国出版社, 2016: 26.

^④ 束定芳. 隐喻学研究[M]. 上海外语教育出版社, 2000: 97.

2.1.2 模型的涵义及其特征

模型也不仅仅只是在现实的空间上构建的表达某种物体的，也不仅仅只是我们有意识的主观建构并使用的东西，有时候我们经常使用模型完全是我们无意识，甚至于说我们自出生起我们就被潜移默化的套上了该时代的文化圈模型，或者时代的思维范式。模型被创造出来就有了一种固化的潜在的一种套用或者理解，关于模型的定义，模型就是借助实体或者虚拟的概念认知或者阐述某些形态结构的事物。在科学研究中，模型也是属于科学发现的活动中的，不过在科学中我们最终也需要建立一套理论模型，建构我们认识世界的模型。这也不仅仅是我们需要的是非理性的发现逻辑，或者无意识的一种认知模型的套用，也需要我们以我们本身具有的经验结合理性来提取自己需要的并建构出来模型。模型以人为主体的就会变成一种动态下开放性的多角度尝试下的描述和认知这个世界。模型本身也是在简化描述认知的对象，也只是表现了这些事物的某些方面。就算它包含了物理学的终极理论，也无法让我们清楚世界的本源问题。就算是构造一个超级复杂的人工智能模型也还是无法清晰我们的情绪和人性的这些概念，所以模型不能简化清晰事物的所有方面。同时现代学者们建构的模型已经是非常的复杂，像我们的神经网络模型这其中就蕴含着复杂性，我们的神经到底是怎样复杂的机制才造成我们意识的存在的，所以模型也不仅仅是我们在简化的事物，我们也通过模型深化着事物，探索者事物的某些特殊方面，而世界本身也是复杂的不是简单的，我们如果看不到许多模型中蕴含的秘密我们也许就很难了解这个世界的复杂性。

对模型比较重要的研究是在科学解释学方面，亨普尔曾经提出来覆盖律模型，其中的模型是广义的模型，表示一种表现规律或者理论的形式语言。还有一些是在对科学解释学方面的模型进行研究，比如玛丽海西的模型论中模型表示运用隐喻类比的手法对目标实体或者原型进行合理性简化。布莱克把模型分为三类，比例模型、类比模型和理论模型，而这些模型也很好的表达着我们对世界的不断认识中的进步，但如果从我们人在世界不断演化中的前进历史中分析，这个分类缺乏了对动态这方面的关注，只可能是一种个阶段的不连贯表达与解释。笔者认为以人与世界互动中不断的演化背景为基础更加适合。

著名的科学家 Chris Frith 通过研究分析认为我们得到的世界只是因为大脑改造后提供给我们心智的，而且我们被嵌入世界中也是依靠大脑不断通过学习和预

测提供给我们模型让我们能够更好的融入到这个世界里。^①就比如我们打羽毛球，我们的心智从没有认真的分析出羽毛球的落球地点，而我们总是和轻易的能够用拍子打到，甚至可以打出各种技巧，这都是依靠着我们大脑在我们动作之前根据我们的经验和不断的学习和完善提供给我们一种模型让我们的动作更加的融洽，甚至在动作运动的过程中进行着调整，而这一切我们的心智是从未意识到的。而他认为的这种大脑建构出来的模型也是完全的不同于我们说的之前就有的认知结构或者认知模型。而这种认知模型更偏向一种我们宏观来看与世界不断的互动中不断地内化和外化的，而我们这种大脑不断在建构的模型却是更加的灵活，更加的在日常生活中的很多细节的方面，但也一直很难被我们的心智理解到这种模型的建构会不断的随着我们日常身体经验不断的改进。而生活中还有我们所说的最常见常用的模型，我们依赖着宏观的文化和形式的语言，我们构造着布莱克所说的理论模型来对应着我们理解到的世界的规律和秩序。也可能我们依靠文化背景和我们的不断实践创造着一些像建筑的模型，或者创造出计算机、时钟，又在用着计算机模型隐喻我们的大脑的运行机制，用时钟的指针来隐喻时间的前进，同时也在运用这些模型中不断的对世界获得着更深刻的理解有反过来作用着我们的文化。但我们不能都只看到这些模型的各自方面，所有的模型都一直是处在我们与世界的不断互动中这个环境下，我们人的身体经验和大脑心智的不断学习和完善还有着文化背景的不断积累都把这些模型完全融入进一个超级复杂的结构中。而一些关于心智的模型我们很可能认为这是太过抽象了，大脑建构的模型我们心智不能意识到的而且我们也很难找到一些能够类比的理论或者事物，但仍然表达出了我们对心智认识中的一些明晰的东西，而模型本身我们都是在某个视角下面来建构和分析的，比如我们有人也会说文化模型或者一些社会模型，但我们有的时候甚至觉得这有些不太恰当的说，但我们站在一定的视角下还是能够有一些收获的，所以我们站在认知的视角上面，脑建构出来的这种模型也应该是模型，虽然我们一直对我们的身体中的像感知很多东西不能很明晰的认识，但是我们可以从某一视角出发来获得一些认识。同时我们说如果世界上根本就不存在什么秩序和规律的话，那么我们如何在分析和改进着这些数学模型或者理论模型呢。这就如 Chris Frith 说的脑将我们嵌入世界又隐瞒了我们这一切^②。

^① Chris Frith. 心智的构建：脑如何创造我们的而精神世界[M]. 杨南昌等译，华东师范大学出版社，2011：80-130.

^② Chris Frith. 心智的构建：脑如何创造我们的而精神世界[M]. 杨南昌等译，华东师范大学出版社，2011：124.

2.1.3 隐喻、模型的区别与联系

对于隐喻和模型的关系分析，前人们做了很多重要的研究于成果，从二十世纪后期我们的生命科学有了重大的发展，甚至改变了以前一直物理学统治的地位，同时在生命科学的和认知科学哲学的飞速发展我们也逐渐把隐喻和模型的重要作用揭示了出来。而在隐喻和模型的关系中，我们也看到了其中的千丝万缕的联系与复杂的关系。有人认为隐喻是压缩的模型，而又有一些学者却认为隐喻其实就是模型。我们也不能只从某一方面入手分析把模型或隐喻的任意一个提升到高于另一个的地位，就像卡西尔造分析语言和神话中一样，我们不能判断到底语言还是神话更为早出现，而模型与隐喻的方法也是产生在语言和神话产生的复杂阶段。我们通过隐喻、模型这些方法认识世界的。我们在分析模型和隐喻的区别与联系的时候我们应该以我们人为中心，因为模型和隐喻的产生也都可能是因为我们人类在与世界的互动中逐渐产生的认知方法和建构概念事物的方法。

2.1.3.1 隐喻、模型的区别

很多人认为隐喻可能仅仅只局限在语言形式里，但其实不然，我们在与世界的互动中不断的认识着世界，我们可以通过语言建构了解我们的世界，也可以用非语言，用我们的直觉和想象力构成的一些图像，类似画家作画一样。但这里面我们也是必不可少的用到了很多的隐喻，而且我们的概念系统本身就是隐喻的。而关于模型，当我们建构好了的模型的时候，模型本身就蕴含了对世界或者事物的某些方面解释。如果模型和思维都深刻的反映在我们很多的无意识之中，我们在与世界互动中产生概念系统的时候，我们肯定对世界有了一定的认知的模式，也就是相对固定的认知模型了。不管是依据我们生命系统本身所认为的模型还是一种纯理论的解释模型，都是受说明的现象和来源影响的，所以模型一直是受我们人与世界不断交互产生着影响的。而在我们造就巨石阵、金字塔的时候，我们也无意识用到了隐喻，在人与世界互动并且不断动态演化下。隐喻的概念表述我们只能是以隐喻来表达隐喻，但也正是因为如此导致隐喻是拥有着开放性的，隐喻是建立在我们的常识的基础上面，所以就免不了出现很多错误的理解，和一些模糊的不太正确的表达。而模型却在某种原因下不断的建构出来，并且在现实个处不断的被套用着，除非是这个模型被完全的被否定。模型很多时候是需要我们

在实践中不断认识和建构的，模型比着隐喻有着更复杂的结构，而隐喻总是偏于概念化的阐述和表达，但模型却可以是一种特别复杂理论的阐述与表达。隐喻是依靠一些词汇的字面意思来与其所暗示的事物之间产生相似性的联系，来唤醒我们内心构成新的意义的反应。模型也不仅仅只让我们对事物产生明晰性，我们在建构模型或者产生新模型的时候我们也逐渐在内心会产生一个新的理论或者新的视角。

在复杂科学和认知科学视角下我们发现模型和隐喻的区别的也许更加明晰。

1、模型比隐喻更加方便的应用在我们日常生活的实践过程中。 2、我们的概念系统本身就是隐喻的，可是我们的生命系统本身的认识还是需要模型的方法的。隐喻的基础是常识，模型的基础是一些科学理论，所以说模型更加依赖实践和经验。3、模型更容易固化被普遍接受，而隐喻有些时候是非常私人化的语言的。4、有些超级复杂的模型本身也不能代替我们的交流，只能是被我们共同轻易的理解，而隐喻让我们在交流中更加具备有尝试理解对方的意向性，这也同样可以运用到人与世界上，人们使用隐喻的方法理解世界或者观察世界有更强大的好奇心和意向性，这一定程度上让我们认识的理论得以不断的改变更新，而模型更加以我们实践为向导和基础，这让我们不会过于空泛的理解和观察世界，并且逐渐积累一些经验，而其中就有些经验可能就是错误的，比如格式塔心理学，这些错觉的出现让我们得以对经验产生怀疑，而接着对我们认知本身的分析我们却再也离不开模型的方法。5、莱考夫曾提出方位隐喻，认为我们创造概念依靠身体活动中方位的隐喻，比如高低，我很高兴、我很低落^①。笔者认为幻觉和想象力的出现或许已使得方位隐喻超越上下左右，至少已经不仅仅是依赖身体活动中空间的限制，因为当我们的已经出现了极端的大喜大悲，还有渗透全身的性快感和迷醉的时候，已经超越了上下左右，也可以说这是一种多维角度，甚至于超越生活中体验的方位本身。但我们的想象力受着我们认识事物之前的期望和预测的影响，如果我们对某一个事物过于绝对的理解，反而限制着我们的想象力，正是现实不可预测，才让我们依靠预测和依靠经验建构出来模型认识世界中变得更加丰富，与世界的交互也更加复杂。

^① 乔治·莱考夫，约翰·我们赖以生存的隐喻[M]。何文中译，浙江大学出版社，2015: 10.

2.1.3.2 隐喻、模型的联系

布莱克首先认为模型和隐喻之间有着非常深刻的关系的观念，他认为“隐喻之于诗歌语言就好比模型之于语言。”^①模型也不能归于证明的逻辑，比如在科学活动中而是出现在科学发现创新中的，模型更不能被认为是一种发明心理学，而是抑制存在于认识的过程之中。一方面布莱克对模型进行了区分并分为三个等级，第一层次是比例模型，比如像飞机模型和沙盘模型，还有我们购买楼房的时候看到的高楼模型，一种模型是只忠实于它相关的特点。而比例模型也类似于皮尔斯认为的图像，这在认知方面分析也有点相似与莱考夫提出的本体隐喻。第二层次是类比模型，即从一个系统像另一个系统转换，这相当于数学上认为的同构。而类比模型的概念更类似于莱考夫的结构隐喻，同时也跟方位隐喻和皮尔斯的指索都处在相同的认知结构层次上。布莱克也认为“同构在模型的用法中构成了想象的合理尺度，这种同构性被布莱克称为原型。”^②这也反应了这一层次的重要性。第三层次就是理论模型，而模型的最根本的积木就是最具普遍性的方程，这样更能把握物质世界。而从这三个层次上面我想不仅仅只是简单的分类，以人类为主体来说，更像是我们认知层次的逐步攀升，甚至可以说是一种演化，到最后的理论模型层次，我们更像是建构了一个对应整个世界的理论，因此也可以说这个层次类似于我们人类祖先建构了庞大的幻象虚构故事的世界来对应我们面对的复杂世界。卡西尔认为语言经历的三个阶段：模仿阶段、类推阶段和真正的符号阶段。在艺术和认知领域同样存在这三个阶段，所以这些观点都是不谋而合，都表现着复杂的演化过程中的一些相似的规律。由此可见模型和隐喻在这些演化过程中扮演着非常重要的角色，因此我们需要对隐喻和模型在复杂性世界和演化的背景下对其进行分析与研究。但我们也不能仅限于这样的视角来对隐喻和模型进行分析。这样的结果只是让我们明白隐喻和模型方法的重要性，但我们并不能清晰的了解到隐喻和模型方法及其作用，也许我们联系在认知范围分析隐喻模型方法会有更加明晰的认识和理解。

在另一方面玛丽海西在布莱克研究的基础上认为我们必须修改和完善科学说明的模型并把理论说明看作对解释的对象领域的隐喻性描述。她认为：“没有一种合理的方法以纯演绎的方式来完善符合规则并形成新的观察宾词。对新的观察宾

^① 保罗·利科. 活的隐喻[M]. 汪堂家译, 上海译文出版社, 2004: 334.

^② 保罗·利科. 活的隐喻[M]. 汪堂家译, 上海译文出版社, 2004: 334.

词的预见需要对意义进行转换并将原始的观察语言加以推广”^①。只有待解释的事物领域可以用第二个系统中的术语重新描述。我们必须抛弃有待解释事物的涵义的不变性观念，并最终接受关于相互作用理论的“实在论”观点。依赖已有的隐喻推广到模型，然后事物就是模型所描述的那个样子。但利科认为模型理论对隐喻也有很重要的反作用。它可以发现我们之前尚未发现的隐喻的新特点^②。模型之于语言如隐喻之于诗歌语言，而模型倒不如说对应着复杂的隐喻之网，就正如图尔明认为模型的全面展开对应的东西存在与隐喻之网中而不存在于孤零零的隐喻中。这其中也包含着布莱克所说的同构思想和他认为的原型。原型比隐喻具有更小的局限性、点状性，原型涵盖了经验或事实的领域，这就像是一种彻底的隐喻并且变得更加深刻，而相互联系的隐喻之网变的更广阔，这都能体现隐喻造成了我们的复杂认知，和复杂的演化过程。现代对模型和隐喻的认识中，我们也发现了像我们的身体结构或者认知结构我们经常是借助建构模型来进行模拟和猜测的，而我们的不同地区的文化结构又有着各自所说的文化模型。我们的认知也可能对应着某个认知图式可能就是某种潜在的模型，这些我们都能从中发现人与世界之间的互相对照与尝试性的猜测与融合。而隐喻也是如此，就隐喻性的语言来说，这些概念的形成正如莱考夫认为的我们是需要着我们的身体经验还有我们的文化背景形成的，同时像诗歌语言我们在抒发我们内心最深处的情感或者其他，但这些情感的来源都是需要一定的语境，这都说明着隐喻方法深刻的表现着我们人与世界之间的关系，同时也造成了各个方面对隐喻和模型之间的分析与探讨。

模型可以依靠我们人本身去灵活的改变和革新它，不过都是以我们人本身为前提和中心的。我们也可能用模型来探究我们自身的内在，比如联结论模型对我们记忆的分析，还有我们认知中很多的模型来分析和解释的。但这都必不可少的需要着隐喻的存在，比如我们刚开始用机械模型来说明人的身体结构，本身就是“机械”的隐喻，而之后我们又逐渐出现了“有机体”或者“生态系统”来隐喻我们的身体结构。这些本身都处于我们的一种对世界认识中又反过来认识我们的身体，同时我们也可以用某种未知的模型说明我们存在着我们本身就有的的一些认知图式，这也可以看做是模型。虽然我们目前也并不能用对世界上任何东西和理论去建构一种模型来分析我们潜在的认知图式，也可以说一种完全抽象模糊的认

^① 郭贵春，安军. 玛丽海西科学隐喻思想[M]. 自然辩证法通讯，2006：30.

^② 保罗·利科. 活的隐喻[M]. 汪堂家译，上海译文出版社，2004：332.

知模型，并在我们不断的演化和世界互动的过程中深刻影响着我们。

2.2 多维视角下的隐喻和模型

随着近代现象学、解释学等等的出现很多哲学家都对隐喻、模型进行着分析和讨论，同时认知语言学和复杂科学的蓬勃和繁荣，隐喻和模型在其中逐渐扮演起非常重要的角色。各个方面的学者都对隐喻、模型在自己学科的范围进行着深刻的分析，而分析特别多的方面也就是关于我们的认知方面，不但有哲学家和科学家都从不同的方面进行研究，不过关于隐喻和模型目前还是没有相对统一的理论，不过这些理论都是围绕着我们人类本身，我们认识世界受着自身的限制，同时对世界我们也是有着开放性，并且我们也是在不断累积与演化着的。我们运用着我们的智慧创造性的思维和实践着不同的方法，这也就像着我们用想象力把某些不管是虚拟的还是实在的事物都作为我们的器官来观察体验到这个世界，就像我们的语言，可以作为我们的器官。我们从伽利略开始做科学实验，用观察现象来明白其中的反应和行为。虽然我们很难明白我们人类本身的情感和行为。但从历史上我们不但可以接着原始人和动物进行对比来分析我们的不同，还运用着科学手段来不断构造出人工智能来探索我们自身，运用这些方法探索我们自身的同时，我们也逐渐在其中发现隐喻和模型的广泛运用和重要作用。如我们可以用物理生物学学这方面并且用着物理学思考的方式探讨我们的身体与我们的世界，并运用着隐喻和模型的方法。在心理学中我们也可以用隐喻和模型来描述我们的行为和情绪，同时宗教中也可以。在各个方面不管是否牵涉语言，隐喻和模型方法总是被运用着，一直渗透在我们人与世界的而不断交互之中。

2.2.1 现象学视角下的隐喻和模型

从笛卡尔的思考开始我们开始有了唯理论，同时也出现了身心二元论的哲学思考，这些理论和思考都深刻影响着许多的近现代哲学家，在笛卡尔认为，我们看街道上的行人，我们看到的也只是大衣、帽子等等，我们到底是怎样确信这些都是真真实实的人，我其实主要根本不是靠眼睛的视觉来确定的，而是在我们眼睛之后的思想，我们判断了他们就是如我一样的人，我们的思想也可能会让我们自以为是由我们眼睛看到的，这样思想本身的过程都完全被遮蔽了。而笛卡尔这样的思考不但让一切事物都绝对的有距离的在他之外，也让人对自己的身心产生

了不可统一的沟壑，并产生对后世影响深远的身心二元论。这种思考也就像是一种我们好像完全是世界的旁观者在世界存在之外来观察世界，梅洛庞蒂也认为这种绝对的视角只能说是一种疯狂，它把世界变成了世界的视看。我们是依靠我们的存在于世界中不断实践和理解认识世界的，同时如果我们没有身体的存在我们怎么能够认识和改变着世界，甚至我们的概念系统也是靠着我们的身体经验才被隐喻表达出来，而且在笛卡尔式的视看我们是有一定的认知图式即认知模型的。同时随着我们心理学的，我们也发现了科学上的观察渗透理论，我们虽然都在判断，但我们的主体都有着不一样的经验和理论知识。如果在像笛卡尔式观察街道的行人的时候，我们知道有人工智能的存在，我们可能就不能确定这是人还是机器人，我们个体也是有着不同的思考模式和特殊的认知模型。当然这一切的原因也都是我们在不断身体经验和精神成长过程中各自形成的，所以我们需要恢复身体与精神的本来联系，并从中挖掘出我们的隐喻和模型理论。

梅洛庞蒂是现象学中的关键人物，更是具身认知理论诞生的重要推动者，他从胡塞尔现象学还原中指出“还原的最大教训是完全还原的不可能性。”^①他认为胡塞尔的“先验意识”不能像是笛卡尔式的视看那样是世界的旁观者，而应该是统一在人身上并存在于世界之中。而且我们应该真正的明白本质和实存是相互包含的关系。而梅洛庞蒂也在之后提出了他与胡塞尔、海德格尔很大差异的思考，对身体性的思考。他认为再是存在这一难题只有在身体支撑的知觉和感性阶段才能获得决定性的处理。我们也只有从存在于世界的身体出发，才能真正了解到我们的身体和知觉与世界之间纠缠不清的关系，这也是我们在前面说到的我们从一开始就处在不断与世界的互动中前进的，我们的概念，我们建造模型要是没有了作为活生生的身体与世界不断的互动中，我们是很难有进步的。而身体性是一个整体的概念，它对立任何身体与心灵、身体与世界、内在与外在、自为与自在等等的二元论。^②但这些对立面我们都能从中发现意识里的模型和隐喻的方法统一在身体上。虽然隐喻和模型也可能存在于我们无意识的笛卡尔式思考等意识中，还有胡塞尔认为的世界本身的根据就在于意识，而梅洛庞蒂却认为世界的合理性的奠基不应该只是追逐于意识或者他认为的“看”，世界和意识之间我们是很难确定哪个在前的，但一定是在我们人类与世界互动中产生的建构认知，语言、

^① 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006: 33.

^② 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006: 13.

文化等的意识活动。隐喻和模型本身的方法也是我们祖先在与世界不断的互动中演化出来的方法或者是技能，也可能是靠隐喻和模型来建构了我们的认知、语言、和文化的主要方面。我们要是还原我们也可能就达到了我们的知觉和我们的身体上，也就无法完全的还原到意识，而在梅洛庞蒂的哲学中就用了另一种方法，即隐喻的方法。同时，梅洛庞蒂在探索身体的行为的时候分出了三种形式的行为：混沌形式、可变动形式、象征形式，也揭示了三种“对待世界的、在世界存在的、去生存”的方式。^①而这也与卡西尔认为的认知领域的三个阶段相似，但行为也并不能是说成阶段，也不能对应着哪三类不同的动物来划分进化的层次。而对于我们的知觉，他认为是“一种观念与一种存在的难以察觉的结合，是质料借以我们面前开始拥有一个愿意的偶然安排，是处于诞生状态的可知性”。^②而这种结合产生了模糊性和每个人可能不同体验的多种意义性，这更类似于是某种隐喻，而这被定义为知觉。

当他认为完全还原的不可行可能性，梅洛庞蒂尝试着运用着身体的隐喻建构他的哲学，而这也是他哲学的根基所在，在现代复杂科学的研究中，我们也逐渐认识到我们很难把我们的生命还原到某种生命物质，我们只能还原认为是一种生命系统。而事物的深入分析到最后我们却发现我们经常是要运用隐喻来阐述的，梅洛庞蒂是一种下降式分析，而要是这些分析能达到一般化的情况呢，如果理论的模型不能达到最本质的模拟的话，那么模型就有可能永远不能真正的表达我们追求的还原最根本的东西，所以模型需要与隐喻结合进行运用与分析。模型的建构也会随着我们不断与世界的互动中不断的增多，这倒像是一种归纳，而这种归纳也许只能是无限的接近本质，可能根本不能达到最终的目标。而当我们着重人身体的感知到实践过程的认识方面，隐喻和模型方法或许给出我们一些更清晰的认识和理解。

2.2.2 科学解释学视角下的隐喻和模型

科学一直依赖就有一个重要的作用就是解释，而科学与神话的不同之处就是科学解释是有很好的延伸性的，比如我们世界的四季更替，春天的复苏在神话中也可能需要哈迪斯释放春之女神使得万物复苏，可是这只是适用北半球，那在南

^① 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006: 16.

^② 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006: 18.

半球的春天来临的时候还需要冥王哈迪斯再释放一次吗？可见神话的解释效力是缺少延伸性的，而科学中的我们发现的万有引力理论是适用于宇宙任何天体的。科学解释是我们了解认识世界规律的主要过程，在科学的不断发展中，我们还是会抱有着很根深蒂固的想法，比如总是想用一些哲学上缺乏实践与实证的的空想来解释世界，比如活力论、以太、甚至日心说也是如此。这就如康德认为的我们的理性在追求未知的东西中，最后选择借助形而上学的一些原理来解释，最终造成二律背反的状况，当然这一切的原因就是超越了经验，我们不能离开经验来谈知识和真理。科学本身是既需要哲学和需要实践与经验的，科学解释也需要以真正的规律解释为基点，同时着两者本身都各自蕴含着隐喻和模型的方法，模型在科学解释中起着很重要的作用，亨普尔提出了覆盖律模型，这类模型他强调科学定律在科学解释中的作用，但这种模型也有缺陷，它只注重逻辑方面，后来玛丽海西等哲学家提出“模型论”，依据模型、类比、隐喻的功能来解释，因此在科学解释学方面对隐喻和模型他们作出了很深刻的研究成果。我们在用模型对事物进行科学解释的时候我们不仅仅只是用演绎规则或者逻辑推导的，我们还需要一些我们的直觉或者我们的类比思维来看到世界。我们对对世界使用严密的逻辑构造些的科学理论只会是永远失败的，我们也需要明白对某类事物或者规律过于固守，我们的想象力就可能受到限制，正是事物的不可预测性才让我们与世界的互动越来越紧密和复杂。

一方面在科学的发展中，隐喻的运用很广泛，像每本经典的科学著作中对于解释规律、事物或者概念都必不可少的用到了隐喻，这不但让我们可以有更清晰的理解，同时这些科学创造活动本身就一直蕴含着隐喻的成分。除了布莱克提出的隐喻的相互作用理论，卡西尔对隐喻也进行了分析，他认为隐喻可以分为两种，一种是狭义的隐喻，它是指我们有意识的把一种思想内容用来指代另一种思想内容，而这两个思想内容的概念都是互补依赖的。卡西尔用一种更具形象化和表现过程化的说明，一个概念可以被称为始端一个可以被称为终端，最后达到终端在语义上代替了另一端。不过卡西尔认为这类隐喻的前提是被语言界定后才能如此的替代的。他提出另一种隐喻被他称为“基本隐喻”^①，比如我们刚开始交流的时候可能更多的是行为表现，到最后我们转化为声音，我们在认识世界的过程中通过我们的认知或者是情感等的经验转化成语言或者绘画这类东西。正如卡西尔说

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 113.

的“这不只是范畴的转化，而是范畴本身的创造”^①。也许正是如此我们用隐喻的方法转化和创造着绘画、雕塑等等，他也认为狭义的隐喻和基本隐喻是互相促进的关系。关于隐喻的界定，我们还是很难真正的说清楚的，正像利科说的我们只能是通过隐喻来定义隐喻，这也很容易让我们陷入一种循环里。不过隐喻也因此不是一种封闭式的，隐喻是朝着语言和概念的开放式路径。隐喻可以有利科说的多义性和模糊性让语言不断的丰富，而开放性我更觉得应该在语言系统的一种动态发展的角度来观察分析。像卡西尔、霍兰对隐喻分析兼顾历史动态或者复杂性的视角也许就更明晰一些，所以我们不要兼顾一种复杂的视角或者历史思辨并关注动态的思路上来分析隐喻也许有着更积极与更好的效果，也可以说成我们不但需要纵深的分析还需要兼顾着另一方面历史动态等视角下的分析。

在另一方面隐喻的产生和我们人类的认知方面有着很深的联系，卡西尔通过对语言和神话理论的分析，他认为我们的直觉思维是先于逻辑思维产生的，而最明显的就是隐喻的出现，同时隐喻也是语言和神话理论之间的关键所在。他在回溯语言和神话的隐喻中发现神话和语言的原始的形式中是我们更是偏向着对事物的内涵型的理解，同时当时的人们都信奉着“部分代整体”的原则。就比如他们认为在植物神是存在于每颗树或者每个玉米里的，这是在当时人们内心中是完全直接认同的。所以有可能是因为上述原因逐渐产生的语言和神话的隐喻，并且语言的“隐喻”和神话的隐喻处在不断的相互促进中。当然在这些语言和神话的长足发展中，我们的身体和大脑也在其中的互动中不断的演化着。但我们隐喻的产生也不仅仅只因为是我们部分取代整体的原因产生的，所以我们还是需要按照卡西尔的思路对其进行比较细致化的回溯和分析。同时我们也应该有着自己的视角来分析隐喻，正如我们在界定隐喻一样，我们不同时视角可能产生着不同的隐喻理论，而要是集合各类视角又可能产生着非常复杂的混乱，认知是与隐喻最密切的，所以我们在进行着回溯的同时我们也应该对我们的认知和心智中的隐喻方法进行更详细的分析。

2.2.3 认知心理学视角下的隐喻和模型

人与世界历史中，我们总是在不断的寻找着世界的规律和秩序，就像在对科学解释学的分析中，我们也发现我们也是需要以这些规律和秩序作为基点的。同

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 113.

样的我们也不能抛弃掉我们的身体和知觉本身来认识世界的规律，刚开始的神话和语言都是我们人类去统一他们能够了解到感知世界的尝试，同时哲学的开端也是如此，都摆脱不了对未知世界和人本身的规律的探求，在哲学对天上之物的深沉思考下和工匠们不断在生活中实践积累下，我们逐渐走向了科学。卡西尔说：“科学的进程导向一种稳定的平衡，导向我们的知觉和思想世界的稳定化和固化，科学在现象中所寻求的远不止相似性，而是秩序”。^①而对秩序和规律我们要有一个清晰的认识和表达，我们总是在借助着隐喻和模型的方法。甚至于莱考夫认为的我们的概念系统本身也都是隐喻的，模型也恰恰表达出了我们科学中对世界认识的稳定性和固化，这种固定化稳定化的模型一直被我们人类在其认知中使用着，我们不但依靠着我们对世界的认识来思考天上之物，还用着我们日常生活中经验和知识的模型来改变创造地上之物。

在对心智哲学的研究过程中，我们逐渐出现了以计算机隐喻为基础的符号主义，但却一直忽略了身体和环境之间相互在认知中的作用。我们在实践中也因此出现了认知动力系统理论。在这种认知动力的模型下认为我们的大脑不仅仅是表征处理信息，而是我们在不断与世界互动中演化过程的参与者，身体即是活生生的体验结构，也是认知的物理机制，身体即是内在的又是外在的。如我们的语言的形成也是不断通过认知世界和世界互动产生的隐喻的语言。同时在计算机以隐喻出现的一些模型，还有具身认知产生的模型、认知动力模型对我们认知的分析与探究中，这种意识的出现必定是隐喻性的。但模型的不断完善与改变也一直在刺激着我们隐喻性的意识和对世界认知的不断成熟。

我们也在之前分析过隐喻和模型的关系时发现了也许从认知或者人与世界互动这个角度来探究或许有另一番见解。我们认识世界不仅仅依赖我们的感官，还依赖着模型和隐喻，我们的感官只能获得零碎或者不连续的信息，甚至和别人聊天时理解别人刚余姚观察他的动作和依当时的情境来判断，Chris Frith 认为在人与人交流中模型方法起到了非常重要的作用。关于隐喻和认知的关系我们从之前莱考夫的观点中也得出了与认知的重要关系，同时我们在隐喻模型多维度分析中无卵是从现象学中得出这些方法与“身体”的重要关系，还是在解释学中的出的与认知千丝万缕的关系等等都统统把探究隐喻、模型方法和他们之间关系的方向指向了人与世界的互动和认知方面。同时我们也发现了具身认知理论完全符合这个

^① 卡西尔. 人论[M]. 甘阳译, 上海译文出版社, 2004: 59.

方面，具身认知认为大脑嵌入身体，身体嵌入环境，同时也强调人与世界的互动，所以接下来我们将依靠上面的论述深入分析具身认知和隐喻模型方法之间关系。

第3章 隐喻、模型与具身认知思潮的产生与发展

我们早在古希腊之前人类都创造了很多伟大的神秘建筑模型，像巨石阵，金字塔等等。而在早期我们分布各处的人类祖先也都已经产生了语言和神话，卡西尔也认为我们的语言和神话的理智连接点是隐喻。可见模型与隐喻在最早期人类历史上深刻影响着我们。以往很多哲学家的研究都只追溯到柏拉图或者亚里士多德，也许对于大多数哲学家来说，逻辑和科学的认识才是人类精神生活的重心，而这也恰恰也都是西方传统影响。只有极少数哲学家像海德格尔、卡西尔等。海德格尔为了避免在哲学上逻辑的统治，他在前苏格拉底思想家中探寻，特别是赫拉克利特，他力求寻回对其逻各斯的理解等。而卡西尔认为“几乎所有的自然科学都不得不通过一个神话阶段”^①。“人类的全部知识和全部文化从根本生说并不是建立在逻辑概念和逻辑思维的基础上，而是建立在隐喻思维这种先于逻辑的概念和表达方式之上”^②。而隐喻和模型在这些时期都发挥着很重要的作用，因此我们需要对隐喻和模型进行回溯与分析。以前对隐喻和模型的关系大多都是要么隐喻是模型或者模型是隐喻，要么在科学解释学方面探究，而我们以科学角度观看，只能发现一些很零散的关系，很难建立一个一般的结果。而对复杂性而言，像最重要的理论耗散结构、涌现理论、复杂适应性系统理论，全都是一中演化过程中的机制，宇宙、地球上的自然界全都是处在复杂背景下的动态演化，世界本身是四维的，而我们只能观测到三维空间，我们需要对隐喻和模型进行回溯。当然也不仅仅停留在时间方面的回溯，我们还需要更本质的探究。

我们也许都看过电影《猿族崛起》或者是《黑客帝国》，也经常深思关于人与黑猩猩和人与人工智能之间到底是有什么差距，从进化的整个脉络来看的话，我们人类也只是在无数庞杂的进化分叉上不起眼的生物，要是离开历史的脉络就在现在的某个瞬间，我们又会忽然觉得我们好像跟动物之间存在着一个很深的鸿沟。而这些问题，很多学者也开始尝试从复杂性的思想方面来思考这一进化的过程，同时我们开始联系着我们的认知，我们的大脑，发现在演化中存在着超级复杂化的脉络和各个方面之间的不断的互动，才最终形成着我们现代的人类。但是我们人类为何会顺着如此方向进化和各个方面不断的互动、而我们与动物之间

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 50.

^② 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 14.

到底有着什么不同，而为什么会有着这些不同之处呢，既然我们要认识这个世界是需要着方法才能够认识到世界，那么我们试着在回溯的过程中在整个复杂性背景下带着这些问题对隐喻和模型的方法进行分析。

3.1 隐喻、模型与人类认知的起源与演化

在我们对隐喻和模型进行回溯的时候,我们发现在人类的远古时代,我们能容易找到比较充分的资料来分析隐喻和模型。在远古时代我们人类从所有动物中逐渐飞跃成为更加复杂智慧的生物,我们也产生了比较复杂的社会,也逐渐出现了人类的文化,还有最重要的语言与符号。这些都是我们与动物的不同之处,但我们人类与动物在这些方面到底有多大程度的区别,也许还是需要我们怀有复杂观念这个问题多方面的分析。但是复杂性观念是必要有的,因为人类的演化发展一定不是线性发展而来的,而在世界如此曲折离奇的演化中,在人类一直以人这个整体系统前进中,隐喻和模型又到底在什么地方扮演如何重要的角色,这还需要我们来进行具体的分析与探讨。而在分析中人类一直是占着最重要的角色,同时在这个时期人类最明显的改变就是人类产生了复杂社会系统和文化,所以我们因此从社会和语言神话中来分析隐喻和模型。

我们人类的社会产生不是完全独特的创造,同时整个人类社会也不是完全的封闭而是向着动物的社会开放着的,或者说我们是依靠着动物社会的初始的一些复杂的机制逐渐发展而来的。迈克尔·托马塞洛认为我们人进化出有着比动物更复杂的一面,我们可以了解到他人的意向性或者了解他人做法的目的,“非灵长类会觉得自己的同类能执法进行自我运动,不理解思考世界过程中有思想的行动者”^①。甚至对猴子的研究表明我们灵长类在看到同类的行为之后,我们大脑也会产生这种行为同样的活跃区,这也加深了我们人类社会之间人与人的羁绊。这说明着我们是有着反身思维,我们也可以说这种理解同类是以自己经验为一个原型来尝试性的建构对同类内心的揣摩的模型。我们的身体也是尝试着对他人进行模仿分析理解,同时这也在不断的与同类交流中更好的完善着着类模型的建构。在这种不断的互动下,我们的脑和身体在不断的完善和进化着,而当我们的脑结构达到一定程度的时候,我们才能对世界的规律或者秩序有一些感受和思想。我们的心智才有这更高级成熟的阶段产生。“灵长类有对外部事件前因后果的认知,但似乎只

^① 迈克尔·托马塞洛. 人类认知的文化起源[M]. 张敦敏译, 中国社会科学出版社, 2011: 20.

有人对为什么某个具体先后次序如此发生有着认识”^①。对这种认识世界的规律而言，我们人类或许需求着更清晰更精确的理解的模型，这都只是我们的内心反应，和在感知和理解中产生的模型。我们的祖先当时在没有出现着更具体的语言和比较先进的符号的话，我们也是很表达这种虽世界的因果和秩序规律造成的模型。但同时我们现在也很难表达我们理解他人这个复杂模型。而在这些模型的构造中，我们也在使用着隐喻的方法，比如一个人做一种行为，他的心智会尝试理解和明白这种行为，但是他是不能明白脑建构这种行为的模型机制，而另一个人可能只能依赖于自己的心智和经验来尽可能的理解这个人。从行为到内心已经产生着隐喻性和比较私人的理解。而在最初的时候我们人类生活交流较少而且缺乏交流的中介的时候，我们认识他人和认识外在世界在我们内心建构的都是私有的模型认识。我们对他人的认识与猜测学习和对世界的认识与猜测学习也让我们在心中产生出私有的隐喻性的理解和感受。也许我们就根据这个隐喻的理解让我们让我们产生着更加成熟的心理，我们整体也超想着更加高级的方面前进着，这些基础也加深这自己经验，我们的大脑并不断的改进着这个模型。而对世界规律的模型建构我们也是在不断的实践中不断的改进的，在我们有了语言和符号之后，我们有在语言和符号这个范围内利用这些中介来隐喻出自己的认识。同时也逐渐的抛弃自己的主观思考。关于动物如果对模型没有更清晰化的追求和需求处在一种永远自我封闭化的认识世界和一直在建构出的同样的模型中，动物是很难产生更复杂化和更高级的智慧和思维的。比如在对火的认识上，动物可能不会思考火的产生和原因，也从没想过主动的利用，而可能只是会一味的追随着害怕的情绪而逃跑。也许正是因为有着模型和隐喻方法的开放性和人类在建构模型中不断的改进，也许是我们人类一直都有着能动性的原因。也许我们能够开始有着更丰富的事物链并最终到达食物链的顶端，也可能因为这与世界存在着更多更复杂化的互动，而对世界这种更复杂化的理解和互动中我们也许才能产生神话和美等等的。隐喻在动物社会里也许只有着一些声音和一些行为来对同伴造成理解一些事情的发生，也并没有能力对同伴生活中的行为产生隐喻的理解。人有着更灵活的行为适应和认知的适应。认知着同类的心智和思想也需要着我们的意会和领悟，而科学或者语言符号只能带给我们一些解释。

^① 卡西尔. 人论[M]. 甘阳译, 上海译文出版社, 2004: 37.

3.1.1 隐喻与人类认知的起源与演化

对于追溯语言和神话的起源，我们人类提出了很多的起源理论，有人认为是心理状态的原因，有人认为是来自于我们对世界的观察，或者神秘的自然现象震撼着我们，我们的情绪难以平复，接着才造成神话和语言的起源。这些理论都是片面的。我们人类在这个复杂的世界里经历着复杂的演化阶段，我们不能仅仅说因为某一个原因产生神话和语言的出现这种如此巨大的变革。卡西尔认为也我们必须把语言的基本概念理解为某种先于这些区别的东西。^①而神话也是如此。精神的神话阶段一直被称作“复杂”阶段，所以我们应该以复杂性的观念来看语言神话的起源。而隐喻又被卡西尔认为是语言和神话的理智联接点，我们之前认为的模型与我们人类的多视角了解有关，那么模型也像是人类生活中一个点，这个点就像人类祖先以自身作为相似联系参照了解世界秩序和规律的出发点。但我们也用很多物质原料创造了巨大的模型改变了我们的生活，我们使用工具改变和观察世界，在神话阶段我们是依赖于工具，甚至觉得是来源于神明的帮助或者是神明的一部分。卡西尔就认为对原始意识来说，它们呈现着存在的整体性。原初的经验本身浸泡在神话的意象当中，并为神话氛围所笼罩。我们只有让自己与周围的环境一同进入神话或者语言这种可塑性的中介，并在其中彼此接触、彼此融合中，我们才能向自己显示了实在，或者实在也显示了自己。^②而只有我们走过了原始的神话阶段，我们使用工具，使用技术，才有了海德格尔认为的展开。当然在神话阶段随着人类心智和人类文化的发展，人类转变的更加主动，人类依然是只能依赖把自我投射到外部世界，从而通过使获得具体形式的方式认识到自我所具有的主动性，之后，人类活动的每个部类中都产生出一个代表该类活动特殊的神。这个发展阶段我们还是能够发现隐喻和模型在其中起到的作用。而从这种被乌西诺成为的“专职神”阶段到“人格神”阶段，隐喻模型也起着非常重要的作用。这种作用就像卡西尔之前认为的，使人们从“专职神”阶段逐渐渗透到存在的全部深度和广度，逐渐进入下一个阶段。我们活用着工具，我们的语言也是活的这都表明着我们在与世界互动，我们能够活用的原因也可能就是我们本身一直依赖着某个工具的神圣力量，但我们发现我们经常祈求这种神秘力量而没有任何作用，反而是使用着工具改变世界更有着效果。但这种效果又是我们感到神秘么又会

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书店, 1987: 42.

^② 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书店, 1987: 40.

有着一种对着工具神圣的感觉。我们在感慨世界神秘的同时我们也在使用方法发现着世界中的某些规律和发现某些能够产生改变世界力量的工具和认知，同时当这种工具或者模型构建出来表现的强大力量我们会有着无限的敬畏，所以我们又有着对神秘的神圣的事物的敬畏。隐喻也是如此，就像我们沉浸在神话的领域中经验着世界，卡西尔认为“神话的概念的发展通过神话才获得了最初的具体发展和丰富性”。^①我们经常会忌讳说某个神的“名称”，而这个名称正是我们一种隐喻性的语言。

一方面卡西尔认为“隐喻思维同样具有形成概念的功能，只不过它形成概念的方式不想逻辑思维那样靠抽象的方法从而形成抽象概念，而是遵循一部分代全体的原则从而形成一个具体概念”^②。而模型也有如此特点。我们上面也说到神话解释是没有科学解释的延伸性，但神话有人们之间的“直接认同”，这在人类交流理解中更简单并且更容易理解。人与人之间似乎更加亲密，而卢梭认为的原始人之间互相亲切美好的生活。我们的祖先也不会像现代人一样太多的孤独，同时也有着完全不同于我们现阶段的伦理生活。而他们也更加注重纯感受，他们的心智在这幻象的狂想世界中展开，也有可能让他们心智得以更好的演化。这也与现象学中胡塞尔提出的“本质直观”不谋而合。原始人像儿童一样，依赖于他熟悉的事物，熟悉的现象是那些表现出秩序和规律的现象。世界本身就是复杂的，而对秩序和规律的寻找我们是要有所依靠和善于发现的，在发现过程中我们总是离不开隐喻和模型的方法。库恩在其《科学中的隐喻》一文中明确指出：隐喻在建立科学语言与世界的联系中发挥着基础性的作用，但这些联系不是刚开始就完全生成。理论是不断转换的，尤其是一些相关隐喻及通过附属于自然术语的相似性框架之对应部分的转换。而这同样适合在人自身的概念与世界身上。而这些都说明了隐喻所带来的改变和它的基础性的作用。而关于我们社会交流的中介的方面。人类在原人朝着智人的进化阶段，我们的社会和人类之间的交流更加的密切更加的丰富，同时我们的心智逐渐衍生出美或者更丰富的感情，或者对世界的规律需要更清晰的认识与解释，需要着更加完善的认识世界的模型构造。我们产生了神话和语言，在期间或许还有着绘画，雕塑等等。这都是我们在不断认识世界和不断的与世界互动进化中不断创造出来的中介。了解世界和认识世界的中介。同时

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 99.

^② 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 121.

我们在与世界互动中，我们也可以认为我们认知也算是一个参与者，甚至说类似于中介。我们的认知在互动中不断的前进，同时我们的语言、绘画等等也都是在不断的改变着。隐喻性的语言也在交流中逐渐的代替着我们的行为或者其他交流间的隐喻表达，这也同时让我们在理解他人的同时思维与语言产生着互动，在理解语言之后我们还是需要在内心建构出他人的心智模型来了解别人。同时这种交流更加迅速与简洁。我们也不需要去分析他人的行为相反我们会用想象力来弥补这一缺陷，这也许是我们想象力能够更加丰富与强大的原因之一。

在另一方面我们是否从心智的图像、直觉的模式逐渐产生语言神话，也许其中还有复杂的环境作用，不过卡西尔认为是我们的直觉的“聚集”，才逐渐产生神话和语言的，并且我们很难判断语言和神话那个在之前，我们也不需要如此的分析在时间线上那个更前。我们是要分析更本质的东西，雷舍尔认为语言介于“不确定性”和“无限”之间，在“混沌”和“创世”之间，而隐喻又对应着模糊和多义性，这都有可能是人们因此进入神话与语言阶段更依赖于隐喻的原因。也我们的语言系统因模糊多义不断演化，我们的概念系统甚至完全依赖隐喻或许就是这些原因。而我们的祖先学会使用火也学也蕴含着神话思维的萌芽。我们对他人的理解可以复现在我们的概念系统中或者印象中，而我们的概念系统本身也就是隐喻，而这种隐喻更像是我们本身就一直朝着社会 and 他人开放状态，并且我们自己也运用着隐喻表达着自己内心最独特的感情。而关于模型，我们对他人行为进行理解和建构模型，也许也在说明着我们自己本身朝着自己的内心开放，或者自己的本身甚至身体整体朝着自己的心智开放着。同时当语言或者绘画雕塑产生的时候，我们是像这些中介开放的，只有这样我们才能通他人更好的交流着，同时也是与世界更好的互动着。同时在语言的不同隐喻中，我们也能发现这其实一直是隐喻和模型的融合使用，按照莱考夫的说法，这些隐喻是以身体经验和文化背景的前提的，就如他分析的方位隐喻，我们说某人心情低落，而“低”的使用就是一种方位的隐喻，而这些一直有着我们对自己行为和对他人交流中产生的不断建构模型的增长的经验和一些背景，同时语言的产生也更刺激整个社会整体对认识世界模型的完善和表达与交流。笔者认为幻觉和想象力的出现或许已使得方位隐喻超越上下左右，至少已经不仅仅是依赖身体活动中空间的限制，因为当我们的已经出现了极端的大喜大悲，还有渗透全身的性快感和迷醉的时候，已经超越了上下左右，也可以说这是一种多维角度，甚至于超越生活中体验的方位本

身。比如听音乐，声音蔓延于全身心。这种最奇妙的感受也许就是我们能创造隐喻和不断更迭的语言的基础。死亡让他有了对过去和未来的时间维度的视角，就会让我们产生无聊。所以就得发明或者就得虚构，并且有了相信神话中重生的信念，但也因此在神话中超越了时间，也许也是面对死亡的一种方法。而想象力让我们的祖先超越了时间空间，艺术也得以辉煌。人变成了感情充沛充满激情的生活者，但人又会感到无聊，所以我们可能会盲目的寻找乐趣，但乐趣并非会取之不尽，而是需要我们来创造，比如创造音乐，沉迷艺术创造。智人时代我们的祖先也因此飞速的超越着动物。

3.1.2 模型与人类认知的起源与演化

当我们自己产生行为之前脑在不断的建构着模型调整好我们的行为，而我们的心智也并没有了解这种建构模型的机制。而我们又在不断在生活中实践大脑有不断的学习和预测建构最好的模型，这类模型与我们个体的日常生活还有在个体的不断进化中有着非常重要的作用，他促进着我们的大脑和我们的而身体与外在世界复杂频繁的互动着，而我们一直并为了了解到这种作用，只有到现代我们的科技不断的发展我们逐渐的对大脑产生着更深刻的认识的时候，我们发现着我们的感知的复杂还有大脑的复杂性，我们根据我们的研究理论和我们的而不断的实践我们发现了身体中的超级复杂性，并尝试着隐喻来解释，也许我们只能在解释一小部分原因，比如我们只能用联结主义来解释一些期望和不断的学习改进，但并不能解释全部，而我们得到这一种抽象的模型来解释。而这种模型是最复杂的。因为这关系我们整个身体和复杂性。

当我们中的个体产生一些新的尝试比如我们某个个体产生一种更好的方法获取食物，我们的人类社会可能会很快都学会了这个方法，在黑猩猩或者其他灵长类那里也许很多年老的猩猩是不愿意去效仿年轻猩猩的创新。而在我们人类的进化过程中，在原人向着智人的进化时期，我们的社会逐渐趋向于平等制度，并且是更加密切的交流和合作。而不像狒狒等社会有着严格的等级制度，这也比较排斥个人的创新并带动着整个社会，而且人类在原人到智人进化时期，人类也走向了更青春化的道路，我们的人类的幼年到少年的生长阶段被延长，到我们成年人身体和大脑中我们也经常保持着童年的特征，“甚至成年人老年人那里可能有着青

年人的智力和感受性”^①。这也造成了我们身体与世界更强的互动性，我们的大脑才会有能力在互动中产生更复杂的模型并且在不断的产生更强大的创造性。我们创造性的思考和不断的在认识世界中探索，最终我们可能先是某个个体逐渐因为这种创新的行为逐渐以另一种视角或者是建构了模型理解世界，同时逐渐也很快的传遍了整个社会。这类模型的建构是具有着一般性和普遍的意义，同时这种青春化的进化也让我们更好的传承者我们对这个世界认识的模型和思考。同时我们也应当注意到在这种人类创造认识模型和不断的传播的时候我们还是依赖于人与人之间的紧密关系，像我们之间的信息和行为等等的交流与传播也不仅仅只是一种行为上的模仿，很大程度上是需要我们之间能够互相意会的，同时我们能够互相意会的基础也是我们处在同一社会和文化背景同时还需要我们最重要的大脑，我们理解他人行为的时候，我们大脑产生行为相同的活跃片区，我们也是尝试建立模型并不断在与他人交流中改进的，我们依靠着对他人的心智的猜测也可能在逐渐的丰富我们的想象力，因为我们不可能纯粹的空想，没有想象力我们也很难会达到意会的程度。所以我们认为的第一类模型的建构和第三类模型的建构之间是产生着比较复杂的互动和相互的促进。而在互动中有一个非常重要的问题就是我们人类的感知，当我们的计算机理论和信息论的逐渐出现，我们也这些理论和现实中构造出来的模型很难模仿我们的感知，就在今天的人工智能的研究中对感知的研究也是及其困难的问题。Chris Frith 通过对贝叶斯定律更深刻的心理上的分析和我们视错觉等等目前先进的实验研究成果的出关于脑建构模型结论。^②在我们不断的感知着外部世界的过程中，我们建构外在世界的模型也许是通过我们的感官和期望得到的。而我们在感知某物的时候我们可能是开始于我们内心先验的信念。同时我们在不断的与他人交流中我们也可能发现了他人认识世界的大致情况或者世界的模型，也许会存在着很多的差异。这也发生在我们不但的大脑模拟他人行为并建构模型试图理解他人这个过程中。而且在不断频繁的与他人交流和理解中我们也在不断的尝试更好的使用着声音和行为，这就是我们认识和交流世界的中间。同时这种复杂的社会交流和生活中，我们也产生着一些对世界共同认识的模型结构。这就是我们所说的第三类模型，这也成为我们人类共有的经验，不过同时也我们对世界的理解就可能在某些方面僵化，限制我们的想象力，比如

^① 埃德加·莫兰. 迷失的范式：人性研究[M]. 陈一壮译，北京大学出版社，1999: 76.

^② Chris Frith. 心智的构建：脑如何创造我们的而精神世界[M]. 杨南昌等译，华东师范大学出版社，2011: 118-123.

牛顿的经典力学大厦，久而久之绝对时空这种固定式思维渐渐对后世产生了不良影响，这类模型的出现也是我们不断需要的生理和心理的需求。并且这类模型能够产生也是离不开我们交流和认识世界中的中介。这也可以看成是一种互相影响和促进的关系。

3.1.3 隐喻、模型与具身认知理论

在历史的发展中，人类一直做的就是不断认识世界和改造着世界，同时我们也创造出文化，创造出人类社会庞大的精神圈。人类社会的演化也是非常复杂的，如需要个体的冒险也需要文化的创新，这都表现着我们人类个体、社会和世界之间复杂的关系与演化。而模型和隐喻又在这些演化中扮演着重要的角色。像我们在第二章分析的布莱克的理论模型，它所构成的原料就是最普遍一般性的方程，而对于神秘数字早在古希腊时期毕达哥拉斯就认为数是世界的本源。知道我们现在我们仍未真正理解这神秘莫测的数字。同时在演化中，我们人类是要有一个非常重要载体才能让我们复杂的文化和复杂的生活经验传承给下一代，并让我们不断朝着更强大更丰富的方向演化。我们就需要用记忆和语言来逐渐接受这些的经验和文化。而在其中隐喻起着非常重要的作用，这就需要我们对其进行分析与研究。

3.1.3.1 认知的起源于发展中模型与隐喻关系分析

在最原始的人类社会中，我们要与他人交流也是凭借我们的情绪和认知转化成声音来表达的，而这就是一种隐喻，在不断的发展中，我们也创造了很多我们在认识世界中的中介，像我们的结绳记事，我们把绳结隐喻成发生了某件事情，同时当我们发展到智人阶段，我们也逐渐产生了绘画和雕塑等等。而绘画和雕塑都是我们在把自己的内心情感和某些社会事情的的发生表达了出来，1、使用工具，形成更加复杂庞大不断交流与互动的社会离不开隐喻模型方法的使用。卡西尔认为这些隐喻是“基本隐喻”，他甚至觉得我们这些转化和表达的隐喻方法不仅仅只是如此，而更像是我们在创造着某种新的范畴，或者新的认识世界的中介。而这些中介也都是具有着普遍意义的，也许有一部分原因是来自于我们对自然界的因果性认识，而我们对外在事物能够得到比较清楚的因果性的认识首先我们是要具有着反身思维与认识理解世界的经验，就比如我们人类祖先使用火，我们一

定是明白了可能有闪电会有火，而有木头或者其他能被火点燃的原材料就可以产生出火，因此我们能使用了火。而我们创造雕塑、绘画等等这些中介，我们也离不开对自然界的认识，我们明白坚硬的东西刻在木头上或者其他上能产生痕迹，而我们比如在森林里走路，我们可以刻下标记给其他人或者让自己不迷路，我们使用火也可能会被用来做标记，并隐喻一些信息，比如我们的长城上面的烽火台，它别点燃冒着狼烟就可以提醒我们有战事发生。而对狼烟、树木上的痕迹等等产生的原因也早已经在当时的人类社会了然明白。我们也已经在上面说明了，我们人类已经在认识这些自然事物中建构出来了因果性的原因。也许还比较粗糙或者不是很明了。但是当我们逐渐有着比较完善的语言的时候，我们就已经有着解释自然的模型，而我们可以用语言来阐述表达。而语言的出现也一直是在我们表达声音的这个最重要的条件下逐渐产生的，而我们在表达声音或者做任意的行为我们的大脑就已经根据我们的而经验不断学习和预测着并建构着又不断的改进着模型。2、我们解放双手和能够灵巧的使用工具也离不开与世界复杂的互动，同时也让我们在这个过程中更好的理解世界和改造世界。我们的神话也是我们尝试认识着自然界事物的因果性或者世界的规律和秩序在我们心中内化为某种认识的模型或者根据着我们的内心情感需要建构着一个完善的解释模型只不过需要着中介来表达出来。而我们所说的认识世界的模型在我们私有的内心。当我们有了更完善的中介我们可以很快的了解到他人的一些认识世界的模型，而当别人的更好的时候，我们会接受这个模型，而逐渐的在世界的循环复杂的交流中，我们逐渐有一个社会所认可的比较好的更加完善的认识外部世界的模型。而世界模型本身都已经存在于中介之中，存在再我们的语言神话中、解释中、某些绘画中等等，我们的语言式的隐喻和我们神话式的隐喻也是在相互的促进着。卡西尔认为神话和语言都是我们在产生着某些表达或者解释的冲动，并且是对着某种更清晰的中介像语言或者符号的强烈需求。“它们产生于同一种基本的心理活动，即简单的感觉经验的凝集与升华”^①。当我们的语言等等中介逐渐完善，我们的心智也就很轻易的能与他人社会进行着思想的交流。3、在我们大脑建构着认识他人和世界的模型中，我们只是处在个人的这个方面的时候，我们也可以说从他人那里和外在于世界到我们的内心已经产生着某种模糊性的隐喻性的东西，但当整个社会不断运行，人与人之间的关系逐渐紧密和我们不断的发展处语言等等中的时候，我

^① 卡西尔. 语言与神话[M]. 于晓等译, 三联书社, 1987: 113.

们认识世界的模型逐渐在交流中不断的把一些个人建立的错误模型淘汰，而最终把比较好外在世界模型得到整个社会的承认并可以长期的留在我们所创造的语言中介中。而我们对世界模型的认识也逐渐转化在我们的语言中，并且这种对外在世界复杂的认识很轻易的被我们下一代继承，也得到了很好的传承。而我们对他人的理解我觉得更依靠着我们的语言来理解他人的独特性，并且我们也依靠着我们产生的整个文化模型背景和对世界模型认识的传承下的背景下展开理解的。所以这又说明着隐喻也与模型的不同之处。同时我们在与他人交流中理解他人的情绪或者他人的本身我们都只能够得到不太确定的意见，我们也逐渐发现了解自己和他人的困难之处。像在我们自身不断的产生着行为的同时我们也建构着模型并不断的改进，而我们与他人交流和学习都离不开隐喻性的而语言。我们表达自己的私人感受也离不开语言，所以我们不断的使用着语言，在语言中展开自我也不断认识了自我。但对与我们整个身体本身，像信念、意志、情绪等等我们都不能有一个很好的认识，也许根本很难达到我们的模型化的理解。

关于我们认识外在世界的理论模型从偏见到一步步的改进，这就好像在不断归纳又不断的抛弃与选择中，我们在建构他人的心智模型中我们也是如此，感慨是我们认识某个人就有着一定的印象，也是建构着他人心智的模型，但同时我们第一次认识某人并产生的这种认识和印象我们差不多可以肯定着是一种偏见，而在见着我们不断的和这个人接触和交流我们就逐渐的改变或者纠正这些偏见，我们也在交流中不断的改进甚至完全的改变建构出的他人的心智模型。而在关于认识世界的模型方面，我们也产生着种种偏见，当我们的神话解释满足了我们的精神需求的时候并且完全满足我们能够认识的物质世界的时候，我们以为这就是世界的普遍秩序和规律，但是神话理论的解释只是一种区域性的解释，没有解释的延伸性，就比如春天的到来就是因为哈迪斯每年约定归还农神的女儿的六个月开始时候。而这在南半球就不能够产生解释的效果，这就造成着矛盾，但我们古代也并没有对整个地球有着比较全面的认识。这也说明了我们并没有真正观察到整个地球的状况和有能力观察到整个宇宙的比较真实的运行情况，这也就造成了托勒密的地心说的产生，而通过我们的不断观察和实践我们对认识世界的模型也是在不断的改进之中。但世界的真实样子又是否就是我们观察的样子呢，世界本身是否有规律和秩序呢，我们目前能比较清楚的是世界本身就是具有着复杂性的，而我们在不断的建构着世界的认识的模型是否是像建构他人的心智模型一

样永远也不能达到真正的理解呢,即是我们某天建构出物理学的终极理论和模型,但我想还是可能无法解决本源问题还有我们的人性,而建构这些世界模型是否如我们创造出来认识世界的中介语言一样。我们只能是运用着隐喻不断的改进着语言系统使得其逐渐的适应着我们社会的发展和认识。而模型是否有随着我们对世界的更深入的观察和认识一些被完全的抛弃,另一些留下的有不断的缩小的地盘。像牛顿经典力学就在量子力学和相对论的产生后缩小了范围,也是我们认知中视角的缩小。而这也许会不断产生着各种不同视角的模型并且随着社会的前进,我们的某些模型完全被抛弃,或者留下的模型都在不断的缩小着范围。这就有可能造成我们创造出越来越多的模型来适应着我们的观察认识到的世界,或者不断的理论模型被下一个取代。这就有可能造成模型似乎在朝着无限的改进来适应着我们对世界的认识,同时也造成着涌现。“真相与进步得以涌现,但是欺骗和集体妄想也会随之涌现”。^①

3.1.3.2 以“身体”为中心的隐喻和模型方法分析

我们所说的第一类模型即脑在建构模型让我们的行为得以适应着外在的世界,这也说明着我们思维与现实的统一。首先我们是要认识到外在的世界,而我们的感知是非常的复杂的,我们能够依靠我们感官就如我们的视觉看到的世界是不恒常不稳定的,就像我们能够看电影是因为我们只能分辨大于 0.1 秒的图像,而同时我们去看书我们其实只能看清楚我们视觉中心的几个字而边缘的几乎都是模糊不清的,我们看世界也是如此,像桌子上面有颗桃子我们其实只能看到一面可我们却能判断出这是一个立体三维的桃子,着都是来自于我们大脑的根据我们的经验和期望等等建构了一个恒常性的世界,而这个世界也不仅仅能够只是客观的世界,我们只是以外在的世界为标准参考,而当我们观察感知这个世界的时候,我们都在好像是以大脑产生自我建构的模型来认识世界的,我们在观察世界的时候是着我们的信念等等对世界的加工,但我们并不知道这些过程脑和身体是如何加工和运行的,但同时当我们产生某些脑损伤的时候,影响着信息的加工和传递甚至告诉我们心智一些错误的外在世界的状态和样子。但最重要的是他完全遮蔽了我们整个认知加工机制的过程,这种状况下我们还是很难说清楚我们的心智和大脑的关系,但我们在观察事物的时候我们是有着过去的身体经验的,而我

^① 霍兰. 涌现: 从混沌到秩序[M]. 陈禹等译, 上海世纪出版社, 2006: 7.

们本身要下适应外界产生更好的行为着都是源自于我们大脑不断的学习和预测在建构着模型，而我们不断的对着世界的实践还有我们不断的对着外在世界事物的观察也许就造就了我们产生了对世界的事物的一些因果性的认识。而我们对世界的观察也是我们的一种多视角的对事物的观察，像梅洛庞蒂所认为的人“具有着一种反身的能力，这是我们意识和思维形成的前提”^①。而当我们去尝试着改变外在事物和使用外在工具的时候，着就像一种象征行为，我们在改变和使用外在的事物可能就像着我们在改变移动自己的身体一样。而这就是一种身体行为的隐喻的存在，同时我们大脑在建构着我们身体行为的模型也在活跃着。而当我们把这种行为产生的模型被隐喻方法使用在对外在的事物并且我们也在不断的观察思考，这就可能让我们对世界的秩序和规律有着一个模型的建构。而在我们使用隐喻的方法的时候相应的我们本身也是在经历着一种认知的过程，也许是反身思维和隐喻的出现让我们人类有着更高级的认知模型，也许我们本身使用方法的时候就是以我们的认知过程为背景的。但可以肯定的是我们的认知过程和认知机制也是不断的演化而来的，在我们不断与世界互动中不断的实践和不断的进化而出现的。同时我们也是通过我们的认知过程明晰了世界事物的因果性，因此我们才能对整个世界的规律和秩序尝试着把握和分析。梅洛庞蒂认为我们这种行为也让我们整合着外在世界的物理秩序还有我们的生命秩序造就了我们的精神场或者意识。“精神并不是一种新的存在类型，而只是一种新的统一形式，他不能取决于它自身”^②。这也说明我们的精神的出现不是因为被动的产生出来的，而是我们在与世界不断的互动中产生的。并且当我们的精神也在能动的改变着我们在世界中的不断实践。

我们又为何会产生以计算机隐喻等等来说明我们的认知机制呢，像我们之前说的我们是因为着具有着反身的思维才能让我们开始认识着世界的因果性，而我们能够得到这因果性结果的原因也许就是我们把某个事物想象成我们的身体进行改变和移动，所以我们也是能够把我们的身体行为本身也看成一个客体，同时也可以把他看成我们在认识世界中的一个必要的中介，同时我们也能在演化中逐渐把我们的认知情感转化成我们身体发出来的声音来表达，而我们产生语言和绘画等等的根本也是离不开我们本身的身体还有我们的反身思维。同时我们也

^① 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006: 17.

^② 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006: 18.

说到这种思维也使用了我们的隐喻方法。而当我们不断的认识着外在世界的时候我们也在朝着我们的身体进行着分析，我们在不断的与世界互动并建构着世界的认识模型的时候，我们身体也需要融入到我们的世界被我们认识。我们在对身体的解剖分析对我们人的整体认识的失败和还原论在对世界认识的片面中逐渐的吸取了教训，机器式的隐喻来分析我们的身体已经是一种失败，所以我们有时用着隐喻的方法来认识世界获得的更复杂的模型理解来运用到我们的身体的运行机制上面，因此在认知中我们就有认知模型。而认知模型本身可能真实存在也可能只是抽象的超级复杂的模型，而这就造成了我们的认知模型像计算机隐喻、人工神经网络模型，甚至还有认知动力模型，但我们身体扮演者非常重要的角色，魏启东就认为身体是心智的产生和塑造着的。

当我们把身体变成客体的时候，心智是通过脑和身体的各个部分产生着复杂的运行和互相作用的机制来产生着我们的行为和我们感知的。而我们的心智不能明晰我们身体内部的认知机制，也不仅仅说我们缺乏感受内在的感受器，我们现在也能通过各种复杂的技术观察我们的身体结构和运行，我们的大脑来思考我们怎样取认知世界的机制本身也是一种超级复杂的挑战。因为我们思考的同时也处在整个时代文化社会背景下来对我们认知进行思考的。这就是当我们身体变成一个主体的时候，我们没有了动作的怎样产生的思考，而是在不断的与世界和社会文化背景不断的以身体为中心超级复杂的作用中。我们很难改变我们整个人受到的这个社会文化的潜移默化的影响，而且在我们感知世界的时候我们很难抛弃掉我们本身拥有的信念和期望还有自己的情感等等，同时我们目前对我们感知的研究非常的困难。

隐喻模型的方法在向他人和世界的展开中的重要性，交流和情感的需要我们建构着从身体中介转化过来的隐喻，从对因果性的明晰让我们产生使用工具，并建构外在的模型。在中介中我们与世界是互相开放的，认识世界中在实践中向世界展开互相。而实践就是以我们身体为中介，或者以工具为中介。本文中所认为的脑建构的模型强调了我们的个体的重要作用，并对我们认识着我们个体有着重要的作用。皮亚杰就认为我们的个体是动态中的不断的认识世界的，他比较强调了两种适应和认识世界的过程，即同化和顺应，说明了人一直在不断的适应着我们的外在世界的环境，我们对认识世界过程中也产生着两种经验，同时着两种经验物理经验和逻辑数学经验还有我们的动作和动作的协调之间都可以互相转

化，这也很类似于我们之前说的脑建构模型的不断学习预测然后改变着我们的行为，这可以说是主体和客体之间的桥梁。同时这种经验和认识也改变着我们认识世界的某种固定的图式，同样我们在不断的在与世界适应中也在建构着认识世界的模型。而皮亚杰的内化和外化理论也让我们了解到身体的行为对我们的影响，像内化理论它认为我们身体在不断的实践中我们会反思着去协调着与身体行为的图式，并且让我们对世界的认识不断的概念化，而我们达到概念化的过程我们已经是使用着隐喻了，而我们了解到的抽象概念在莱考夫等人那里被认为是我们身体经验的一种投射，但也需要着我们的文化背景。同时现代认知神经心理学也研究表明我们的概念理性都有可能都是具身的。而我们在不断的身体活动中最重要的一方面就是我们的感知，而关于感知的问题我们总会陷入困境，关于我们的身体梅洛庞蒂也曾提出了“肉身的隐喻”，而这种身体性的隐喻已经把我们整个感知包括了进去，也就是他所认为的知觉场，而关于这种哲学式的身体隐喻也在后来的发展中衍生出了具身认知，而这种隐喻我们可以说就是具身认知出现的基础。我们以身体性的隐喻出发和具身认知的思维下对我们认知进行着分析。对世界有不同的理解就能产生着不同的隐喻，对认知也就有着不同的认识。感知的问题的出现 牛顿关于质点的隐喻，法拉第关于场的隐喻，数字本身就是一种隐喻的存在，数学式变成图像图式变成模型。因果性更刺激机械的产生和机械论的思考。

3.2 以神经现象学视角探究隐喻和模型

神经现象学既不是一门要精确化的科学，也不是一门完全的哲学，是从问题出发的而研究思路，需要各类的学科之间的交叉和深入的研究，这也加深了它与复杂科学和复杂理论之间的关系，同时也就和我们的隐喻模型方法有着千丝万缕的关系。在神经现象学理论中我们尝试更好的理解和把握隐喻和模型，并且我们能通过对隐喻模型方法的探究更好的支持神经现象学的理论。

3.2.1 隐喻、模型与神经现象学的生命观

自创生与复杂动力模型，整个模型并会有生命系统不断的前进动态，自创生系统不是根据他们的组件或者组件的竖向，而是根据他们的组织过程来定义的。“活着是意义的生成”。当时已经存在感知的方法了，并且我们的感知是因为不断地与世界的互动中产生的结果。一定的环境下我们感知到的某种事物才会有着它

的意义。生命活着就是有着时间向前的方向性的，而在时空下生命系统不断的运动不断的与环境交流互动着，外在的事物或者某些东西才会对生命系统产生出意义来。而意义的产生就完全离不开生命系统与世界的互动中，在互动中我们已经说明认识世界已经渗透进模型这种方法。瓦雷拉认为在生物体与世界互动中“它已经向环境施加了一个“为我”的主动作用”。这也让我们的生物体有了对外在世界和环境的第一人称的视角，外在的环境也变成了“为我的环境”。人的传承出了身体更重要的是不断的身体文化交互，而人要认识世界即产生了方法，但同时也因此我们生物体在此基础上又不断的进化中，我们的人类祖先逐渐的在所有生物群体中脱颖而出，其中也有很大的原因是因为地球的变换莫测的环境变化，这也说明着我们的生命体是不断的与环境的互动着共存着，而在不断的互动中隐喻模型方法有不断的为我们所不知觉的运用。

对于生命系统本身的分析，我们却是大都是以科学的视角或者第三人称的视角分析在地球上几十亿年来的生命的发展历史，我们使用并建构着一些创造性的模型类分析和解释整个生命的历史的发展。而我们的认知更好的理解到因果性和意向性的时候并且产生着神话和语言这些概念化的时候，我们也在以主体不自觉的使用着隐喻的方法。而模型方法的产生本身就是以“为我的环境”和“身体”又或者说生命系统为基础而产生的，要是没有此基础，我们也不可能有着主体性的体验和不断的与世界互动并不断的建构和不断在互动中改进着模型。同时也不会有着反身思维，生命体也根本很难产生出像类人猿和人类祖先这样的智慧生命。在人类祖先的出现和模型隐喻方法的不自觉的应用和成熟中，怎样的刺激着在人类生命体自创生的更加复杂。同时在概念化与人类发展的进程中对生命这一隐喻的概念和“生命”这一隐喻的运用不是一开始我们就处在完全理解的境况下的，而是通过我们与自然的互动中的不断的主观体验和客观的分析逐渐加深理解的过程，并且在这些过程中我们更依赖于模型方法来对事物有更好的理解与解释。我们也比较能够准确的把握人类进化和发展的整个过程和比较清晰的脉络。

3.2.2 隐喻、模型与神经现象学的心智观

在我们对心智的发展进行探索的过程中，我们不断的尝试着能够产生一些理论和模型能够解释我们认知的运行机制，在之前的“机械”隐喻到“计算机”隐喻对生物体的分析，都取得和很大的影响力，即使经历符号计算机主义到提出了

联结主义的深邃的探讨和改变，并不断的结构了很多复杂的认知模型来理解和分析，但忽略了生物与自然之间不断的互动发展的背景，同时也是完全忽略了生物作为主体的主观体验、身体经验。而瓦雷拉等提出的自创生理论完全产生着一种活生生的认知和心智的看法，同时关于利科所认为的活的隐喻，我想这也应该是依附于我们不断演化的大脑和活生生的身体。才能使我们的整个概念和语言好似“活”着的，而我们模型也是在依靠与我们的身体，依赖于我们的身体并产生反身思维，同时也依靠着我们的环境，还依赖于我们与世界不断的互动过程本身，这就有了神经网络模型、认知动力模型。依靠我们身体为基础的模型也不再认为是僵死的东西，这也说明了具身认知的观点即大脑嵌入身体，身体嵌入环境中。瓦雷拉也认为认知是生成的“生成就是指认知并不是先定的认知能力对先定的世界的表征，而是在人所从事的各种活动史基础之上，有心智和世界共同生成的”^①。夏皮罗认为我们的身体结构属性不同会造成我们对世界的概念产生很大的不同，那我们本身所使用的隐喻方法得到的结果也会产生非常大的不同，同时理解这个世界的出发点也是不同的，在不断的各自独特的身体与世界互动中将更加不一样，这也表现出隐喻的私密性。他还认为在认知的认识中我们以身体与自然互动代替了之前只重视认知的表征加工。这不仅仅只是我们理论上的改变，也是我们在与自然互动中更加加深理解和认识的过程，同时也因此会产生改进的模型的建构，来解释我们，并且摆脱只依赖大脑内部的认知模型的建构的客观分析，而将是一个更加复杂的状态。而当对我们的认知产生更复杂的认识和理解的时候，瓦雷拉也借助了复杂科学的理论成果，并且关注我们的神经系统和生命系统本身就需要借助以他们为研究对象的复杂科学，同时瓦雷拉提出的自创生中的理论也是借助与复杂科学的发展和理解世界的理论。而在复杂科学发展中隐喻和模型本身就起着非常重要的作用，但同时对世界的复杂性的深刻理解有不断的改变着我们的隐喻方法的使用和模型的不同建构。

3.2.3 隐喻、模型与神经现象学的意识观

我们为什么运用方法认识世界呢，最重要的就是我们本身具有着意识，我们也开始拥有着主体的主观视角来观看我们的认知机制和思想活动，我们才能够对我们的认知有着一些模糊的认识。但我们现在即使运用着最先进的科技观察到所

^① 陈巍. 神经现象学：整合脑与意识经验的认知科学哲学进路[M]. 中国社会科学出版社，2016: 53.

有的脑内神经的运行机制也是很难得到我们体验事物本身的感觉，所以我们的经验和体验也是属于在意识这个范畴里的。而且瓦雷拉也认为意识本身是离不开独特的自我本身的，而我们开始建构模型和尝试概念化或者用隐喻的方法在与这个世界的互动中，我们也往往是拥有着私人的性质的理解甚至是私人式的概念系统把握世界和同类，直到社会的出现和语言的出现，我们不断的与他人交流和不断的选择和完善才选择了一个最好的理解和解释世界的模型并且随着时间的而发展还在不断的改变着，同时我们的语言也得到普遍的应用，这也就说明了我们人类的超级复杂的紧密交流是这些模型和隐喻的方法逐渐变得成熟并使用这些方法被整个社会交流中得到的统一的认同，之后我们又在社会和文化的基础上一次为背景有运用着模型和隐喻的方法来分析和理解、解释世界或者关于认知的问题。我们对意识的研究本身也就不能仅仅只是限定在所有精确的神经运行机制上，这样也会陷入还原论的泥沼，而是需要一个整体的视角，这就需要复杂性理论的运用。

我们人类能够产生社会文化等等复杂的事物是离不开人与人之间复杂的交流活动的，而我们与他人交流中，我们也发现人类祖先似乎比其他动物更能揣测同类的意向性活动，而同时对于他人的理解我们最后也发展出来语言来作为工具，当他人使用着私有的隐喻表达自己的感受和体验的时候，我们还是能够获得很多的直接认同的，我们虽可以单个主体产生着隐喻和模型的方法来认识世界，但一个社会要发展更需要某些人的创新并且还需要着人们之间的紧密交流，我们各自的意识本身都蕴含着各自独特的体验等，所以在我们的交流中我们更是互相都以着主体的方式进行着交流的，我们的社会演化也以此为基础变得超级复杂，也正体现出了交互主体研究的重要作用。

第4章 隐喻、模型的方法论意义

方法是我们认识世界的前提，还是使用了方法才能真正彻底的统一着我们的知觉和知觉前提。而当我们知觉形式或者认知被某种智能入侵改变了我们的认知，我们还没有意识到的情况下，比如像黑客帝国里描述的那个样子。隐喻和模型方法渗透在我们认识世界并与世界不断的交互中。我们在方法上也受着理论知识的影响，同时也受着人类生活经验影响。这也说明了一直以实践为向导的模型方法需要得到重视。

关于模型与我们的认知起源和过程的探讨，我们也是在一定的理论下面进行讨论的，也只能是更让我们对这个理论有着更深刻的认识，这也表明着我们观察世界在一定统一的理论和在其中的科学研究发现中我们可能只能是以某种视隐喻性的假设理解下面不断完善的，比如我们的这种身体性的隐喻，或者我们在其中也会发现另一种交互隐喻。但我们也可以从另一种纯思辨的角度来观察我们任何世界这种就是一种形而上学，当然在不断分析和思考形而上学的时候，我们总能从中找到我们认识这个世界的一些隐喻，同时这些隐喻又可以刺激我们的科学的不断的发展和完善，甚至是不断的融合，而在形而上学的不断发展中，我们也一直只能是整个关于世界和人的解释作为一种或者多种的解释模型。而我们这些对世界的概念化的产生也都是因为着我们在不断的在身体产生行为和我们的的大脑在不断的建构着模型。在科学的发展中形式与工匠的不断结合才能造就一栋栋理论大厦。

4.1 隐喻、模型对认知科学哲学的方法论意义

“我的意识无法摆脱地要与一个共情网中的一些他人和现象世界关联在一起”。^①隐喻、模型的方法是在不断的交流中被我们认识和使用的，我们与世界的互动中产生对世界的主观性的认识，我们就已经在不自觉的使用着隐喻和模型的方法，但隐喻和模型之间可能并不能一个完全包含着另一个，否则我们在认识世界或者认识他人的时候我们就也许只需要分析这种隐喻的方法来分析自己的主观经验或者体验，而缺少了我们本身客观的身体和建构模型的方法分析。

^① 杰拉尔德·埃德elman. 第二自然：意识之谜[M]. 唐璐译，湖南科学技术出版社，2010: 9.

隐喻在心智起源的初始阶段主要涉及我们个人的主观体验，接着我们整个的文化背景，而我们的身体在不断的产生着“活”的隐喻，并且一些并能够被我们的整个社会所接受，并且一直永远在持续着这个过程。这也体现着个人的创新被紧密的交流下被整个文化圈所接受。而隐喻性的语言本身就是不断联系第一、三人称方法的基础，并且语言本身也在不断的演化过程中。语言这一中介也是需要着我们共同的交流和接受才得以产生发展，而我们这一普遍语言的使用就表明了一种普遍化，并且我们的这些概念也是完全依赖着现实的生活世界和外在的自然环境。所以我们使用隐喻方法达到概念化的过程即不能完全的只是与个体的私有主观体验也不能只是对外在自然物质的生搬硬套。都是要依靠我们活生生的生命。而对于别人的体验理解我们也许是通过他们的私有的隐喻语言表达，也许我们也还可以凭借着他们的身体行为或者是对以我们的直觉产生某些比较整体的分析，因为他人是在认知世界和生活在世界中的时候是身体嵌入外在世界中的，他人即是一个在不断与外在环境互动的而整体而不断产生着行为和某些表达，而我们本身也是一个主体，并且也是如此嵌入整个与他人交流的整个背景中的及其复杂的整体，也许我们可能会很容易的受到他人的情绪感染。这也是在交流中我们理解他人的时候产生的比较复杂和晦涩的隐喻。我们也许需要我们的内心经历或者生活经验来理解同时也会需要这个时代的背景 and 知识来理解他人的，也许我们的能获得对他人产生某些概念化语言化的隐喻式理解，这可能得到的是一种叫普遍性的理解，并且这些语言我们也能带到其他地方来与另外一些人交流。但同时我们本身也许从自己的主观体验中产生出某种整体性的理解，而这种理解其中也是包含着隐喻的。同时一些隐喻词汇本身作者也认为是需要有人来认识才会产生隐喻的理解的，像对“蝴蝶效应”的理解我们是需要我们人本身才能够赋予它隐喻的意义，若是其他生物或者这个词就放在那里，那一定是不存在比较清晰和有意义的理解的，所以意义本身也是需要我们人本身活的生命加入才能够产生的，就如瓦雷拉认为的活着是意义的生成。而同时对于蝴蝶效应这样的词汇理解也是要求我们是在一定的大环境下才能真正理解它的普遍意义。所以隐喻的词汇或者隐喻的绘画等等中介让我们在共同的范式下普遍能够接受和理解着其中的隐喻意义，同时我们使用隐喻方法却可以表达出很私有的体验也可以是普遍理解的某些理论知识下的隐喻表达，同时他人的接受也是更加复杂的。我们在刚开始认识世界和身体不断的实践中我们的大脑就在不断的建构着模型，但同时也通过现实的

状态逐渐的改变着模型，同时在加莱塞的研究中我们在与他人交流中看到他人的某些行为脑内产生与自己产生这样行为几乎相同的状态，同时也提出了镜像神经元模型来应用在与他人的交流理解中。在我们使用着这类模型方法的时候，我们是尝试着模拟外界或者与外界尝试更好的融合的过程，也可以说人这个复杂的系统在不断的尝试着更好的适应着外在环境，并让自身能够更好的演化的过程。理论模型也许是我们认识这个世界过程中产生的模拟，不过这个模拟的原材料不是我们的大脑也不是嵌入环境的身体，只是依赖于我们这个活的身体，并使用者一些语言或者图式或者计算机仿真等等建构出复杂的模型，并且也可能是受着某些范式的推动下使用模型的方法，理论模型达到比较客观普遍化的解释并与自身的主观经验没有太大的关联，但科学发现本身就是需要人的直觉和个人经验为基础，而这也说明了我即使在建构着比较客观化和普遍化的模型也脱离不了我们本身的经验。而关于我们的认知模型，这也包含着人本身与世界的联系的分析，当我们在用着计算机模型来说明的我们的认知机制的时候，我们也是在探索着生命本身与我们世界的联系，当然我们也受着我们本身对世界现有的理解和认识所限制着。我们的认知模型也紧密的与我们的意识相关着，这也正如关于意识研究的困难，我们不应该只是利用外在的飞速发展的科技认识世界非生命的理解来直接隐喻我们这个生命本身，就像是“符号计算机主义”、“计算机动能主义”那样，这种研究完全脱离了我们的身体本身，而我们的要建构认知模型也不能仅仅是对外在客观的这些方面的研究较直接挪用，认识模型是受着其他两类模型方法共同的影响着，不能只依靠我们之前分析的两类模型中的一种视角。这虽不能完全仍我们的认知模型的方法完全的达到这两个视角的兼顾，但至少我们已经是在接受着面对着意识困难这样的问题。

在一些科学研究中，我们很可能会由于一些主观的心理或者是情绪的厌恶某类研究活动而个人就完全失去了某个重大发现的机会。所以我们就必须对第一人称视角的方法进行足够多的重视，可这在神经现象学的研究中还是不够的，我们还需要通过一些内省训练，无论是科学心理学还是一些东方的沉思训练都是可以的，而其对第三人称方法的改进也正如我们在分析模型隐喻方法对动态的过程的重视，以动力学研究的基础提出了“统一场模型”并且对之后的研究发挥出了很大的贡献，汤普森认为神经现象学“用一种整合且连贯的方法呈现一个可以同时

说明意识的现象学与神经生物学之模型”^①。而从这些心智与生命还有身体与环境互动的这些视角出发分析的模型和隐喻方法是一种尝试，隐喻是在我们人与人交流中还有活动中，或者整个文化情境等背景下产生的，我们可能会需求达到双方的互相理解或者自我在表达中对自身的理解这个过程中，这个过程发生的变化是一个非常的超级复杂问题，但我们却可以从中使用隐喻的方法提取其中的一些变化，或者我们通过别人或者外在事物的提取产生理解。不过必定我们要产生一些对某些问题解释性的框架或者模型的过程中，必然是包含着自身的一些偏见的，但我们通过内性或者直觉的训练或者不断的与他人的契合与周围环境的契合与理解的过程中也许我们能够稍微的改进。而在第一人称与第三人称能够更容的结合就应该是隐喻方法的使用，这是活的而模型方法的使用是一种潜在的结合，现象学方法和神经科学方法结合建构出大脑的活动模型^②。模型方法的使用也是受着我们主观的意见的影响的，我们可以是受着自我在与世界互动中的变化来逐渐的改进着建构着模型，也同时可能依靠着文化背景来使用着模型的方法，第一人称与第三人称的直接结合的方法能够让我们不断的改进或者建构一些新方面的模型，但这些类建构出来的模型都潜在着我们有着同样的理论范式与模型之间的某种理解，但同样我们也有着各自不同的主观体会和一些偶然因素的存在，这都让我们的认识和理解的发展是不断的向前开放并不断的在过程中改进。可见这些动态的发展和环境等的背景都可以被我们用来对关于我们的认知模型进行研究。同时这也是研究认知的巨大的困难所在。

布莱克之前认为隐喻和模型的一个不同时因为隐喻是建立在我们的常识之上的，而模型可能就是建立在我们比较坚实的科学规律和理论之上的，但罗姆哈瑞认为我们的认识到的一些“自然规律也有可能只是有关分类系统中的概念关系”^③。这也是完全离不开我们人刚开的的主观的视角来分析的，模型的确也是偏向于类似科学的一种达到很高的解释的延伸性，并且被社会的广泛的众接受，布莱克也认为理论模型有着对知识内部不同要素之间证明和支撑关系的理性基础。这就造成优秀的模型在交流中可以以着最快的效率脱颖而出。而关于隐喻是可以偏重与我们的个体独特的表达，它也不仅仅如布莱克认为的只是建立在常识上，也与我们拥有的知识背景和选择性的表达有关，如果我们更像偏重科学化的表达我们可

① 陈巍. 神经现象学：整合脑与意识经验的认知科学哲学进路[M]. 中国社会科学出版社，2016: 93.

② 陈巍. 神经现象学：整合脑与意识经验的认知科学哲学进路[M]. 中国社会科学出版社，2016: 123-146.

③ 罗姆.哈瑞. 认知科学导论[M]. 魏启东译，上海科技教育出版社，2006: 33.

能往往用以前的知识比如行星的运行系统来类比我们的原子内部运行结构，隐喻也对我们的想象力是无限的开放的，我们也同时可以用一些超乎寻常的想象表达自己的内心独特的观点和体验。但正是这种具有着个人独特的特色或者隐喻本身的多义性和模糊性，却是也需要社会或者某些人的认可，因为需要着我们活生生的人的加入才让隐喻的表达产生着意义。隐喻也是有着互动性的，在关于隐喻比如“人是狼”中，我们可能就会以狼的透镜来观察我们人，并且也让这两个很不同的事物系统之间产生出对比，还可能会有复杂庞大的理解在两个事物系统类比中产生，这也离不开我们人本身并且我们对其理解是朝向未来开放的状态。隐喻也不会陷于模型的分类系统中，分类的起源也与隐喻有着非常深刻的关系，同时隐喻也不仅仅只是在我们认识世界的概念系统的复杂网络中产生的某种隐喻，还完全包括我们的行为、生活等等更加庞大的超级复杂网络中产生着隐喻。

4.2 隐喻、模型对复杂性思想研究的方法论意义

对隐喻和模型方法的研究能让我们更好的理解世界复杂性。在我们与世界的互动中，我们一直受着人本身的限制，也发现了很多世界上不可观察的客观现象，比如化学反应我们可能只能看到产生反应的现象，而我们却使用者想象力和思维认为是一些分子之间的不规则的运动等等产生的，但我们并非能够看见，我们可能只是建构了一个类似的模型来认识这个反应，同时我们对这些产生化学反应的观察不断的分子运动也只是一种隐喻的理解，这都是我们与世界不断互动中能够得到的结果，我们通过着模型和隐喻的方法向着我们观察不到或者未知进行着尝试性的跨越，隐喻和模型都是在不断的互动中，同时我们也通过对瓦雷拉等学者理论的了解，这种互动性的理论也在影响着我们对隐喻和建构改进模型方法的明晰。模型偏主体隐喻偏向交互主体，我们在通过对上述模型的各个类别的分析中，模型似乎更偏向与我们把某类事物或者东西视为主体进行的分析和解释，比如我们的自然界、社会中的某方面研究我们都可以视其为一个主体进行某种模型的建构和研究，而关于隐喻更偏向与对于两个事物概念系统的类比和理解，这就好像我们是把这两个事物系统视为两个交互的主体进行的认识、理解和解释。

认识 and 知识在认知主体和环境的任何一极都无法找到认识的根基在我们对认知的探析的同时，建构模型的方法的认识和人与世界的互动过程有着深刻的联系，人一模型—世界才构成一个比较优越的视角来分析我们的认知，我们也不能通过

具身认知来自把一切还原为身体的某方面模型，因为身体也是我们作为认知过程中的环境。所以才会需要内省或者佛学中的方法。同时隐喻本身也深深的植根在我们的内省和一些东方传统的训练中的意识的理解过程中。模型和隐喻方法本身还是存在着一些限制的，特别在我们通过内省等分析我们自身过程中。同时我们在观察分析外在的自然界的时候有又受着自身的限制。脑不仅是生物结构，而是社会结构的一部分。脑建构模型这也只是一方面或者是一个基础。社会结构也是大脑结构的一部分。而我对隐喻模型方法的分析，以流动的身体性和其中不断发展的非理性为整个的背景下发展出来的，比如焦虑、葬礼等等。产生更加丰富理论更加逼近复杂性的世界，更好的把握世界的复杂性。麦克斯韦在电磁通论里面常常使用隐喻的方法表述概念，我们认识原子时候，我们也是依赖于行星模型来认识的，同时随着近年来科学理论的发展，彭加勒研究了三体问题，并最后产生了混沌理论，量子力学理论中的海森堡测不准原理，还有薛定谔对生命的研究，等等都出现了复杂性，我们物理上认为存在终极理论，也永远解决不了时间之前是什么，宇宙爆炸之前又设什么等问题，这都表明了还原论在科学理论飞速发展的今天产生的种种困境，而隐喻和模型的方法却被我们更加重视和广泛的运用。

隐喻同样一直在扩宽着模型的路子，模型也不仅仅是对世界秩序的理论追求和世界所有现象的解释，拉美特利曾经就用着我们的机械来隐喻人体，认为我们人就是机器。而这种想法也是使用“机械”这一隐喻来尝试着对我们世界进行分析和观察。着也有点类似于我们认识世界产生的中介语言绘画等等，我们也依靠着语言的而展开认识着自己和认识着世界。同时语言也在隐喻着我们的日常生活和世界，绘画等等也同样的如此。而有些学者甚至认为语言可以称之为我们的器官，我们依靠着语言或者符号来才是在事物得以转变为心灵的知性对象。而我们也可以依靠着机械这种隐喻来把未知的世界转化为我们已经熟悉的对象和熟悉的模型。而随着科学的不断进步，我们才逐渐抛弃了这种机器式的隐喻，我们逐渐发现世界的复杂性和不断的演化着还朝着更复杂化的方向发展着，我们有着贝塔朗菲提出的系统论的理论，同时在 20 世纪科学也不再只是物理学独大的状态，生命科学产生了极大的发展，也了解到我们生命系统的超级复杂性，我们也逐渐建构出一些复杂性理论，于金龙认为我们也衍生出一些一些以“生命”还有“生态”对我们认识世界的一些隐喻。这些隐喻的产生的过程也是我们在对认识的世界不断的融合理解的过程，比如我们的自组织理论，蚂蚁达到一定多的数量产生

自组织，我们的大脑，斑马身上的条纹等等我们都是不断的使用着“生命”隐喻和理论模型的尝试套用让我们的理论更加的丰满和不断的扩张，而之后也许我们会突然产生出另一个完全不一样的理论模型把现有的完全覆盖或者推翻，一切因为隐喻同时我们利用着这些隐喻不断的运用着我们在复杂理论下建构的模型。就比如我们在逐渐发现着围棋中变幻莫测的复杂性时候，我们可以用自组织，涌现一些属于“生命”的隐喻特性的理论来分析，我们也在其中用着这个隐喻，同时我们也需要用一些比如神经网络模型来分析围棋中的涌现。这些隐喻都像是我们对世界认识的一种视角。而模型的套用就是我们使用这种视角造成的结果。同时我们也以这种视角扩大着世界的认识，并对世界产生更深刻的认识。前提也需要我们不要不太恰当的套用模型。我们就需要对这些事物有一个正确的理解和分析。我们依靠着我们模型不断的扩大着我们这个理论的范围并深化这个理论，同时也扩大着我们的视角。而同时我们这种扩大理论的范围的根基还需要我们对世界的认识和不断的观察。而我们在认识世界和不断的实践中我们是根本离不开工具的使用的，我们能够观测宇宙工具是一种依赖，而不是一种完全统治着工具。如我们之前说的部分代整体原则，就比如我们会认为树神是存在与每个树木里的，但我们也明白着发明这些工具我们需要在不但的实践中明白了这个工具本身造成因果性的原因模型，就比如我们使用火我们是明白了木头能被火引燃我们在用火，着也的确需要着我们的不断实践，我们也以这些建构的因果性为基础发明创造出更精细和更灵活的机械。我们使用着这些工具机械改造着世界并不断的认识世界。而我们发现着些机械的强大的能力，在几百几千年间我们也可能因此产生着及其式的隐喻的原因。而在种模型和隐喻方法之间不断相互影响和相互促进下我们认识世界也逐渐的明晰着。而同时也在这中模型方法下我们的机械还有着技术的飞速发展，我们也构造出了复杂的计算机，而当我们对认知的工作机制认识产生着严重的困难的时候，我们也发现着计算机与我们的一些相似，我们使用计算机的隐喻来分析着我们的认知^①。同时在我们的技术更加先进的情况下我们认识到我们复杂的神经网络的构造与我们认知之间的关系，我们也使用着人工神经网络对我们认知的工作机制进行着分析。

^① 魏屹东. 认知、模型与表征——一种基于认知哲学的探讨[M]. 科学出版社, 2016: 263-343.

致谢

三年的研究生生涯转眼已逝，毕业近在眼前，三年的不断学习和生活也让我逐渐成长，在 2015 年 9 月我带着非常忐忑的心情来到这所学校，当时深知自己身上有非常多的不足，而如今经过这三年的不断努力，自己也在不断的完善着自己的一些缺陷。看看现在的自己，非常感谢这所学校带给我的所有喜怒哀乐，还有这三年来一直陪我成长的同学们和一直关心我生活和学习的老师们，回忆里既有老师们严厉的面庞、还有亲密的笑颜都让我不能忘却。只言片语总是道不尽着三年来热切的师生之情和同学之谊，这些财富足够我受尽一生。

本文是在我的导师于波老师指导下完成的，从选题开始老师就一直非常关心，并且一直与我平等相待，与我不断的见面讨论，老师本身的丰富和深刻的思想不断的潜移默化着我，对我倾囊相授，接着在之后的写作、修改、定稿都倾注着导师的循循善诱的教导和心血，同时三年来也一直离不开生活上导师和师母对我的热切关心，这些点点滴滴的关心让我铭记于心。导师的品行和满腹的学识都是我一直不懈追求的榜样。

在学校学习和生活的三年中，学院的樊勇老师、欧阳聪权老师、王雷老师、刘正平老师、任利伟老师、郑松华老师、纳雪莎老师等都在学习和生活上给予了非常多的指导和教诲，在此，向他们表示感谢！此外，还要感谢我的师兄李锦熙、师姐宋吉楠、张文晋对我学习和生活上一直以来不厌其烦的帮助和关心，感谢我的好友杨振宁、邱峙澄、胡天伟、程府、金世艺等在学术上和生活中的陪伴和帮助。

最后，要感谢我的父母，他们无私的爱和鼓励给了我无限的支持，让我能在学术的海洋中不断探索，勇敢前行。感恩之情实难以言表！

无以言表，俯首以谢！

参考文献

一、经典著作

- [1] 保罗.利科. 活的隐喻[M] 汪堂家译. 上海: 上海译文出版社, 2004.
- [2] 乔治.莱考, 约翰. 我们赖以生存的隐喻[M]. 浙江: 浙江大学出版社, 2015.
- [3] 乔治.莱考夫. 女人火与危险的事物[M]. 世纪图书出版社, 2017 (3) .
- [4] 卡西尔. 语言与神话[M]. 三联书社, 1987.
- [5] 卡西尔. 人论[M]. 上海译文出版社, 2004.
- [6] 赫拉克利特. 赫拉克利特著作残篇[M]. T.M 罗宾森, 楚荷译, 广西师范大学出版社, 2007.
- [7] 霍兰. 隐秩序: 适应性造就复杂性[M]. 周晓牧, 韩晖译, 上海世纪出版社, 2005.
- [8] 霍兰. 涌现: 从混沌到有序[M]. 陈禹等译, 方美琪校, 上海世纪出版社, 2006 (7) .
- [9] 库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦, 胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003 (1) .
- [10] 莫兰. 迷失的范式: 人性研究[M]. 陈一壮译, 北京: 北京大学出版社, 1999 (10) .
- [11] 莫兰. 方法: 思想的观念[M]. 秦海鹰译, 北京: 北京大学出版社, 2002 (3).
- [12] 莫兰. 方法: 天然之天性[M]. 吴泓缈, 冯学俊译, 北京: 北京大学出版社 , 2002 (2) .
- [13] 莫兰. 复杂的思想: 自觉的科学[M]. 陈一壮译, 北京: 北京大学出版社, 2001 (7) .
- [14] 欧内斯特.内格尔. 科学的结构[M]. 徐向东译, 上海: 上海译文出版社, 2005.

二、国内著作及期刊

- [15] 束定芳. 隐喻学研究[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2000 (9) .
- [16] 金吾伦. 生成哲学[M]. 保定: 河北大学出版社, 2000.

- [17] 成思危. 复杂性科学探索[M]. 北京: 民主与法制出版社, 1999.
- [18] 许国志. 系统科学[M]. 上海: 上海科技教育出版社, 2000.
- [19] 钱学森, 于景元, 戴汝为. 一个科学新领域—开放的复杂巨系统及方法论[J]. 自然杂志, 1990.
- [20] 王寿仁, 于景元, 戴汝为等. 开放的复杂巨系统[M]. 杭州: 浙江科技出版社, 1996.
- [21] 苗东升, 刘华杰. 混沌学纵横谈[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1996.
- [22] 赵松年. 非线性: 它的内容、方法和意义[M]. 北京: 科学出版社, 1994.
- [23] 吴彤. 自组织方法论研究[M]. 北京: 清华大学出版社, 2001.
- [24] 胡壮麟. 认知隐喻学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.
- [25] 李醒民. 隐喻: 科学概念变革的助产士[J]. 自然辩证法通讯, 2004(1).
- [26] 陈巍. 神经现象学: 整合脑与意识经验的认知科学哲学进路[M]. 中国社会科学出版社, 2016.
- [27] 郭贵春. 隐喻的方法论意义[J]. 中国哲学前沿, 2007.
- [28] 郭贵春, 安军. 隐喻与科学实在论[J]. 科学技术与辩证法, 2006(3).
- [29] 郭贵春, 安军. 玛丽海西科学隐喻思想[J]. 自然辩证法通讯, 2006.
- [30] 郭贵春, 安军. 科学隐喻的本质[J]. 科学技术哲学研究, 2005.
- [31] 安军. 家族相似: 科学类比和科学模型的隐喻思维特征[J]. 科学技术哲学研究, 2009.
- [32] 郭贵春, 杨焱阳. 科学表征中的隐喻建模—基于语境实在论[J]. 哲学研究, 2006(2).
- [33] 刘大椿. 隐喻何以成为科学的工具[J]. 西北师大学报社会科学版, 2009(4).
- [34] 王东. 科学研究中的隐喻[M]. 中国出版集团, 2016(11).
- [35] 魏屹东. 认知、模型与表征—一种基于认知哲学的探讨[M]. 科学出版社, 2016.
- [36] 张尧均. 隐喻的身体—梅洛庞蒂身体现象学研究[M]. 中国美术学院出版社, 2006.

三、国外著作及期刊

- [37] 戴维.E.库珀. 隐喻[M]. 郭贵春, 安军译. 上海: 上海科技教育出版社, 2006.

- [38] 迈因策尔. 复杂性中的思维[M] 曾国屏译. 北京: 中央编译出版社, 1999.
- [39] 保罗. 西利亚斯. 复杂性与后现代主义: 理解复杂系统[M]. 曾国屏译, 上海: 上海科技教育出版社, 2005.
- [40] 斯图加特·考夫曼. 宇宙为家[M] 李绍明等译. 长沙: 湖南科学技术出版社 2003.
- [41] 巴克. 大自然如何工作[M]. 李炜等译, 武汉: 华中科技大学出版社, 2001.
- [42] 杜威. 德拉埃斯玛. 记忆的隐喻—心灵观念史[M]. 花城出版社, 2009.
- [43] 劳伦斯. 夏皮罗. 具身认知[M]. 李恒威, 董达译, 华夏出版社, 2014.
- [44] Mary Hesse. The Cognitive Claims of metaphor ,in Metaphor and Religion [J]. J.P. van Noppen ed., Brussels: Vrije Universiteit Brussel, 1983.
- [45] Mary Hesse. Revolutions and Reconstructions in the Philosophy of Science[M]. London: The Harvester Press, 1980.
- [46] Mary Hesse and Michael A. Arbib . The Construction of Reality[M]. Cambridge University Press, 1986.
- [47] Mary Hesse et el. eds. Knowledge and language Volume[M]. London: Kluwer Academic Publishers, 1993.
- [48] 帕特里夏. 奥坦伯德. 约翰逊. 海德格尔[M]. 张祥龙等译, 中华书局, 2002.
- [49] 罗姆. 哈瑞. 认知科学哲学导论[M]. 魏屹东译, 上海科技教育出版社, 2006.
- [50] 尼古拉斯·雷舍尔. 复杂性—一种哲学概观[M]. 吴彤译, 上海: 上海科技教育出版社, 2007.
- [51] 诺贝特. 埃利亚斯. 文明的进程: 文明的社会起源和心理起源研究[M]. 王佩莉, 袁志英译, 上海: 上海译文出版社, 2009.
- [52] 瓦雷拉, 汤普森, 罗施. 具身心智: 认知科学和人类经验[M]. 李恒威等译, 浙江大学出版社, 2010.
- [53] 杰拉尔德. 埃德尔曼. 第二自然: 意识之谜[M]. 唐璐译, 湖南科学技术出版社, 2010.
- [54] 迈克尔. 托马塞洛. 人类认知的文化起源[M]. 张敦敏译, 中国社会科学出版社, 2011.
- [55] 弗里斯. 心智的建构: 脑如何创造我们的精神世界[M]. 杨南昌等译, 华东师范大学出版社, 2012.

附录（攻读学位期间发表论文目录）

- [1] 王柯. 疯狂与心智起源发展中的关系和作用探究 [J]. 社会经济与教育探索, 2018 (2) : 19.
- [2] 于波, 王柯. 高校工程教育中关于工程伦理本土化问题的思考[J]. 知识经济, 2016 (11) : 145.