

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Разград , 25.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на първи март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев
Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Мариан В. Найденов
в присъствието на прокурора Сезгин Сеидов Османов (ОП-Разград)
като разгледа докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213300600046 по описа за 2021 година

Въззивното производство е образувано по **жалба от защитник на подсъдимия и протест на прокурор от РП Разград** против присъда №421/21.10.2020 г. по нох дело №930/2019 г. на Районен съд – гр. Разград.

Постъпила е жалба (вх. №261781/26.10.2020 г. на РС Разград) **от адв. Ц.Б. – защитник на подсъдимия А. Х. А. от с. С., с ЕГН ******* против присъда №421/21.10.2020 г. по нох дело №930/2019 г. на Районен съд – гр. Разград.

Оплакванията са, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и при неправилно интерпретиране на събрания доказателствен материал.

В допълнителни съображения от 26.01.2021 г. изтъква, че преценката на съда за съставомерност на деянието е неправилна и почива на косвени доказателства. Според защитника не са събрани доказателства, които потвърждават фактите, които жалбоподателя твърди със сигнала си до РУ Лозница. Принадлежността на предадените от него банкноти не е установена по несъмнен начин. Жалбоподателят е заличил информацията в телефона си и дава нелогично обяснение, че телефона му блокирал.

Искането е съда да отмени присъдата и постанови нова, с която признае подс. А. за невиновен.

Няма направени доказателствени искания.

В съдебно заседание защитникът адв. Б. моли съда да признае

подсъдимия за невиновен по подробно изложените съображения в жалбата и допълнението, а ако реши, че няма основания за това, да остави присъдата в сила.

В съдебно заседание А.А. моли да бъде оправдан.

Препис от жалбата е връчен на РП на 30.12.2020 г. и не са подадени възражения по чл. 322 НПК.

Постъпил е протест (вх. №261930/03.11.2020 г.) от прокурор от РП Разград против присъда №421/21.10.2020 г. по нох дело №930/2019 г. на Районен съд – гр. Разград.

Оплакванията са, че присъдата е неправилна, незаконосъобразно и необоснована по отношение на приложението на чл. 55 НК. Изложеното искане е за отмяна на присъдата, в частта □ относно приложението на чл. 55 НК и постановяване на нова, при условията на чл. 54 НК.

В допълнителни съображения от 31.12.2020 г. прокурорът излага съображения, че неправилно съдът приел, че са налице многобройни смекчаващи обстоятелства, като причислил към тях и размера на подкупа, тъй като дадената сума е към средния размер на такива, давани за да бъдат мотивирани избирателите. Според прокурора следвало да се отчете, при определяне на наказанието, като отегчаващо обстоятелство, че подсъдимият заема длъжността заместник кмет.

Искането по същество е за изменение на присъдата.

В съдебно заседание прокурорът заявява, че не поддържа протеста, тъй като наложените наказания лишаване от свобода, глоба и лишаване от права са достатъчно адекватни за извършеното от подсъдимия. Изразява становище, че жалбата е неоснователна, тъй като безспорно е налице склоняване към гласуване за определена политическа партия, обективна находка са двете банкноти за които свидетелят С./ сочи, как и защо ги е получил. Моли съда да потвърди присъдата.

Препис от протеста е връчен на подсъдимия и защитника.

Постъпило е възражение по чл. 322 от НПК от 25.01.2021 г. от защитника адв. Б.. Според адв. Б. необосновано прокурора, че с оглед личността на подсъдимия, служебното му положение и процесуалното му поведение не може да се направи обоснован извод за приложение на чл. 55 НК. Според защитника подсъдимият е с чисто съдебно минало, добри характеристични данни, липса на вредни последици – влияние върху изборния резултат, поради това протестът е неоснователен.

Съставът на въззивния съд, след запознаване с делото, с оглед характера на въззивната проверка и съобразно обхвата ѝ по чл. 314 от НПК, **установи:**

Жалбата е подадена против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от лице, което има право да атакува присъдата, съгласно чл. 318, ал. 3 и ал. 6 НПК.

С атакуваната присъда съдът признал подсъдимия А. за виновен в това, че на 25.10.2019 г., в с. Каменар е предложил на друго – *** и му дал имотна облага в размер на 30 лева, с цел да го склони да упражни активното си изборително право на 27.10.2019 г. „Местни избори 2019“ в полза на определена политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана под № 55 в бюлетината за гласуване и кандидат за кмет на кметство Каменар - ЕТЕМ (***) - престъпление по чл. 167, ал. 2 от НК, поради което и във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК го осъдил на 6 месеца лишаване от свобода и глоба в размер на 5000 лева. На основание чл. 66 НК отложил изпълнението на наказанието за срок от три години. На основание чл. 167, ал. 6 от НК постановил лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК- да заема длъжността заместник кмет в Община Лозница и друга ръководна длъжност в Общинската администрация за срок от две години.

Установена е следната фактическа обстановка:

Президентът на Р България с указ № 163/10.07.2019 г. насрочил избори за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. и на 27.10.2019 г. предстояло провеждане на избори за кметове на общини, кметове на райони и кметове на кметства.

Кандидати за кмет на с. Каменар били *** от „Движение за права и свободи“, *** от „БСП за България“ и *** от Демократична България – обединение“ („ДА България“, „ДСБ“, „Зелено движение“).

Подсъдимият А. Х. А. е български гражданин, роден на 31.03.1969 г. в гр. Лозница, живее в с. С.. Не е осъждан справка за съдимост рег. №1167/28.10.2019 г. РС Разград). Женен е и има две деца. А. е със средно образование. От 2003 г. до 2015 г. бил кмет на с. С., а от 17.08.2018 г. е назначен за заместник кмет на Община Лозница (трудов договор №132/17.08.2018 г. на л. 99 от ДП).

Съпругата на подс. А. – *** А. била братовчедка на ***.

Свидетелят *** работел в Германия. При възможност се прибирал в родното си място – с. Каменар. През септември 2019 г. С./ се върнал в България и пребивавал в с. Каменар.

На 22.10.2019 г. със С./ С./, по „Месинджър“, от профила на съпругата си М., се свързал подс. А.. С./ С./ познавал А. и знаел, че живее в с. С. и е заместник кмет на Община Лозница. Подсъдимият попитал св. С./ за кого ще гласува. Свидетелят отговорил, че ще реши на 26.10.2019 г., когато е деня за размисъл. А. му казал „Недей да мислиш, гласувай за нас“. Свидетелят

разбрал, че има предвид кандидата за кмет на „Движението за права и свободи“ – Е..

На 25.10.2019 г. подсъдимият отново, по „Месинджър“, от профила на съпругата си М., потърсил св. С./ и като се свързали му казал да не мисли за кого ще гласува, а да гласува за кандидата на ДПС – Е. и поискал да се срещнат извън с. Каменар, до „старата“ бензиностанция на главния път Русе-Варна.

С./ се съгласил и тръгнал пеша от дома си към бензиностанцията. На бензиностанцията заварил паркиран автомобил, марка „Мерцедес“, сив на цвят, в който чакали подс. А. и жена му М.. А.А. поканил свидетеля да влезе в автомобила. Там отново го агитирал да гласува за ДПС, за кандидата за кмет – Е.. В ръцете си подс. А. държал една банкнота от 20 лева и една банкнота от 10 лева, които дал на св. С./, като му казал „Ето ти пари, гласувай за нас и намери още момчета, които да гласуват за нас“. Св. С./ взел сумата от 30 лева, която подсъдимият му дал и казал, че ако види момчета от селото ще им каже да гласуват за неговата партия. Подс. А. го попитал дали ще ходи към гр. Разград, св. С./ отговорил, че се прибира и тръгнал пеш към дома си в с. Каменар. По пътя св. С./ се отбил в магазина на св. Л. Е.ов, за да приказва със събралите се там. Л. Е.ов бил кандидат за кмет на предстоящите местни избори от партия „Демократична България“. Докато св. С./ разговарял със своите познати, Л. Е.ов го извикал и показал някаква снимка на телефона си, на която се виждал сив автомобил и дървета. Е.ов му казал, че го видял с А. и това било снимка то срещата им. Св. С./ останал шокиран, паникьосал се, уплашил се от това, че има снимка от срещата му с А. и решил да подаде сигнал в полицията.

С./ се обадил в РУ МВР - Лозница. След подадения сигнал св. Николай К. – служител в РУ МВР провел беседа със св. С./, който заявил, че на обяд А., с прякор „***“ му дал две банкноти - една от 10 лева и една от 20 лева, за да гласува на предстоящите местни избори на 27.10.2019 г. за кандидата на партия „ДПС“. Разказал, че бил сниман и св. Л. Е.ов му показал снимки на телефона си, на които се е виждало как влиза в колата на подс. А. „***“.

Св. С./ с протокол за доброволно предаване от 25.10.2019 г. (л. 9 от ДП) предал банкнотите на полицейски служител от РУ МВР - Лозница в. Б..

След проведения избор на 27.10.2019 г., бил проведен и балотаж, на 02.11.2019 г., на който участвали *** от „Движение за права и свободи“ и *** от „Демократична България – обединение“, като последният бил избран за кмет.

При разпит св. Л. Е.ов заявява, че се пошегувал със С./ и не разполага със снимки.

Описаната фактическа обстановка е установено въз основа на събраните доказателства, сред които:

- справка за съдимост (л. 18), характеристика (л. 21), декларация за семейно и материално положение (л. 24); заповед №601/20.08.2018 г. (л. 97), трудов договор от 17.08.2018 г. (л. 99),
- протоколи за извършени претърсвания и изземвания (л. 25 и сл., л. 34 и

сл., л. 38 и сл.), протокол за оглед на вещественни доказателства (л. 56 и сл.),

- показания на свидетелите С./, Е.ов, Д. и К.,
- вещественните доказателства.

Съдебният състав счита, че показанията на св. М. А. – съпруга на подсъдимия са недостоверни и при преценка, с оглед връзката □ с подсъдимия, следва да се приеме, че не допринасят за изясняване на фактическата обстановка. Свидетелката заявява, че срещата е била по негово искане, във връзка с желанието му да се „събере“ с нейна племенница, след като тя му се обадила, за да предаде „да не ги притеснява вече“.

Показанията на св. А. са в противоречие с показания на св. С./ и съответстващите им показания на св. К. и св. Е.ов.

Намерените при извършените претърсвания списъци с лица и отбелязвания срещу имената им са индicia за възможно намерение на подсъдимия да окаже въздействие, за да склони лица да гласуват в полза на определен кандидат.

Показанията на св. С./ са последователни, логични, конкретни и ясни. Поведението му, след като св. Е.ов, заявил че има снимка от срещата му с А. е напълно логично, тъй като предупреждението, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ е отправяно към избирателите при всеки избор, съответно житейски обяснимо е С./ да се уплаши и да направи възможното – да съобщи за станалото на полицейските органи. Св. К. също заявява, че св. С./ бил изплашен, видимо притеснен.

Защитата на подсъдимия, в хода на наказателното производство, излага доводи, насочени към това да дискредитират показанията на св. С./ – от една страна сочат, че е психично нестабилен, от друга че участва в политическа интрига. Такива данни и индicia по делото няма. Показанията на свидетеля С./ са убедителни и категорични. В противоречие са единствено с показанията на св. А., които съдът приема за недостоверни по посочените вече съображения.

Съставът на ОС Разград, след самостоятелен анализ на доказателствата, установи фактическа обстановка, сходна с приетата от първоинстанционния съд. Присъдата е обоснована. Безспорно е установено извършеното престъпление и автора му.

Безспорно е установено, че на 25.10.2019 г., в с. Каменар подсъдимият А.А. е предложил и след това дал на *** имотна облага в размер на 30 лева, с цел да го склони да упражни активното си избирателно право, на 27.10.2019 г. „Местни избори 2019“, в полза на определена политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана под № 55 в бюлетината за гласуване и кандидат за кмет на кметство Каменар – ***. Престъплението е довършено с упражняване на мотивационното въздействие. Престъплението е извършено при пряк умисъл. Подсъдимият А. е действал при пряк умисъл – съзнавал е общественоопасния характер на деянието и последиците му - искал е чрез предоставената облага и агитация да въздейства при формиране на решението на св. С./ да гласува за кандидат за кмет на определена политическа партия.

Въззивният съд намира правните изводи на първоинстанционния за законосъобразни. С деянието си подс. А. е осъществил от обективна и субективна страна съставът на престъплението по чл. 167, ал. 2 НК.

За престъплението е предвидено наказание лишаване от свобода от една до шест години и с глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева.

При индивидуализация на наложеното наказание РС Разград е отчетел многобройни смекчаващи вината обстоятелства: съдебно минало, добри характеристични данни, минималния размер на подкупа, липсата на други вредни последици, които да са оказали влияние върху изборните резултати, поради което му наложи наказание под предвидения от закона минимум.

Съставът на въззивния съд намира преценката за законосъобразна. Подсъдимият не е осъждан, семеен, упражнява труд, не са установени лоши характеристични данни, обвинен е за едно деяние. Действително длъжността, която заема подсъдимият предполага по-високи изисквания към него, като лице, което следва да има законосъобразно поведение, което да е пример за останалите граждани, но доколкото се касае за изолирано деяние, което не е довело и до по-тежки вредни последици, то наложеното наказание 6 месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено на основание чл. 66 НК, глоба в размер на 5 000 лв. и лишаване от право по чл. 37 НК са в състояние да окажат нужното въздействие, както върху подсъдимия, така и да въздействат върху останалите членове на обществото, за да се постигнат целите по чл. 36 НК.

По-тежко наказание не би било съответно на тежестта на извършеното.

Жалбата е неоснователна.

От събраните доказателства безспорно се установява, че подсъдимия е извършил престъпление по чл. 167, ал. 2 НК.

Принадлежността на предадените от С./ на служител на МВР банкноти е установена от показанията му, които са в съответствие с показанията на останалите свидетели. Липсата на изследване за дактилоскопни следи по банкнотите не обуславя извод, че показанията на С./ са недостоверни.

Оплакванията в жалбата са, че не е установена комуникация със св. С./, който сочи и че телефонът му блокирал, поради което заличил информацията в него.

Обстоятелствата, отново комуникацията със св. С./ и последващата среща с подсъдимия А. и съпругата му - св. А. са изяснени безпротиворечиво от събрания доказателствен материал. Подсъдимият не дава обяснения, а другият който е присъствал на срещата – св. А. потвърждава провеждането □, но при друга тема на обсъжданията. Съдът дава вяра на показанията на св. С./ по вече изложени съображения.

Липсата на установена информация от телефона на св. С./ не обуславя извод за недостоверност на показанията му.

Показанията на лица, посочени в списъци иззети от подсъдимия, разпитани в хода на оперативно действия на полицията, нямат пряко отношение към изясняване на това дали подс. А. е дал на св. С./ сумата 30 лв.,

за да го склони да гласува на ДПС и кандидат за кмет на ДПС.

Протестът е неоснователен.

Наложеното наказание на подс. А. е достатъчно и необходимо за постигане целите по чл. 36 НК. Протеклият наказателен процес, факта на осъждането, възможността да се приведе в изпълнение наложеното наказание лишаване от свобода, наложената глоба в размер на 5 000 лв. и лишаване от права по чл. 37 НК са съответни на данните за обществената опасност на подсъдимия и достатъчни, за да се поправи и превъзпита осъденият към спазване законите и добрите нрави и да се въздействува възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

След проверка на първоинстанционния съдебен акт, въззивната инстанция не установи наличие на основания, налагащи неговото изменение или отмяна, поради което на основание чл. 338 НПК

РЕШИ:

Потвърждава присъда №421/21.10.2020 г. по нох дело №930/2019 г. на Районен съд – гр. Разград.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____