

РЕШЕНИЕ

№ **6

18.11.2019г.

гр.Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският Окръжен съд

I-ви наказателен състав

На 18 септември 2019 година,

В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ФАРФАРОВА
ЧЛЕНОВЕ: ПЕТРАНКА

ЖЕКОВА**И.И.**Секретар: **Ив.Златева**Прокурор: **Ж.И.**Сложи на разглеждане докладваното от съдия **И.И.****ВНОХД № 221** по описа за **2019** год.**И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:**

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С Присъда № 74/06.06.2019г., постановена по НОХД №1131/2017г. Ямболският районен съд е признал подсъдимият **И.И.Т.**, роден на *** ***, б., б.г., с.о., н., б., н., ЕГН *****, ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, че на неустановени дни в периода от края на м. ****г. до ****г. в гр. Ямбол, при условията на продължавано престъпление, предложил на другото -**Х.С.И., Н.Ю.Х., С.И. И., А.А.Й., А.Т.В., И. С.И., М.А.Г., Й.Н.И., Д.П.В., В.Р.Д., Р.М.Г., Х.С. И. и М.А.К.**, всички от гр. Ямбол, имотна облага -заплащане на парична сума на всеки един от тях, с цел да ги склони на ****г. да упражнят изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове, насрочени за ****г. в полза на определен кандидат - на **И.И.Т. *****, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, поради което и на основание чл. 167 ал. 2, вр. чл. 26, ал.1 от НК и чл.54 от НК го е **ОСЪДИЛ НА ТРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА И ГЛОБА В РАЗМЕР НА 13000 лв.**

На основание чл. 66, ал. 1 от НК е **ОТЛОЖИЛ ОТ ИЗТЪРПЯВАНЕ** така определеното наказание от три години лишаване от свобода, наложено на подсъдимия **И.И.Т. ЗА ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК ОТ ПЕТ ГОДИНИ.**

На основание чл. 167, ал. 6, вр. чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК е **ЛИШИЛ** подсъдимия **И.И.Т. ОТ ПРАВО ДА ЗАЕМА ДЪРЖАВНА ИЛИ**

ОБЩЕСТВЕНА ДЛЪЖНОСТ, свързана с упражняването на изборителните права на гражданите ЗА СРОК ОТ ТРИ ГОДИНИ.

Срещу Присъдата в законоустановения срок е постъпила въззивна жалба от И.И.Т. , чрез защитника си - адвокат М.Б. ***.Твърди се , че атакуваната присъда е постановена при съществени нарушения на и процесуалния закон и е необоснована.Сочи се че свидетелите са били манипулирани на досъдебното производство от оперативни работници.Присъдата постановена при противоречиви доказателства и липса на категорични такива доказващи причастността на подсъдимия по повдигнатото му обвинение нарушен е принципа на чл.7 от НПК за централното място на съдебния процес и подготвителния характер на досъдебното производство.Настоява се да бъде отменена атакуваната присъда и Т. да бъде признат за невиновен, алтернативно да се намали наложеното му наказание и глоба.

В съдебно заседание въззивникът Т. ,редовно призован се явява лично и със защитника си - адвокат М.Б..Поддържа се въззивната жалба и допълнението към нея по съображенията изложени в тях.Настоява се да бъде постановена нова присъда с която подсъдимият Т. да бъде признат за невиновен.Алтернативно се прави искане да бъде намалено наложеното наказание и глоба.

В съдебно заседание представителят на ЯОП ,намира атакуваната присъда на ЯРС за правилна и законосъобразна , а наложеното наказание за справедливо и настоява да бъде потвърдена.

Въззивният съд, наказателно отделение, като се запозна с изложеното в жалбата и доводите на страните, обсъди доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и извърши цялостна проверка на атакувания съдебен акт в пределите по 313 и сл. от НПК , установи следното:

Въззивната жалба е допустима, подадена в процесуалните срокове, а разгледана по същество се явява неоснователна.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установена следната фактическа обстановка:

На *****г. били насрочени избори за о.с.и кметове. С Решение № *****г. на общинска изборителна комисия - Ямбол подсъдимият И.И.Т. ***, известен в ромската общност с прякор „Х.“, бил регистриран под № * в кандидатската листа за о.с.в община Ямбол предложена от ***** - ДПС, № **в интегралната бюлетина, за участие в изборите за о.с.и кметове, насрочени на *****г.

Подсъдимият И.Т. решил да осигури избирането си за о.с., като уговори определен брой гласоподаватели, които да гласуват за него, предлагайки им парични суми в различен размер или „почерпка" след изборите.

На неустановени дни в периода от края на месец *****г. до *****г. подсъдимият се срещнал, провел разговори и предложил парични суми, за да гласуват на изборите за него, на общо тринадесет български граждани:

На неустановен ден в периода от края на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подс. Ив.Т., който всички в ромската махала знаели по прякор „Х.“ се срещнал със св. Х.С.И. ***. Т. предложил на

свидетеля парична сума, като не посочил конкретен размер, за да може Хр.И. да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове, насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подсъдимият се срещнал със св. Н.Ю.Х. по прякор „Д." от гр. Ямбол и му предложил парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни свидетелят изборителното си право при провеждане на изборите за о.с.и кметове, насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина. Подсъдимият уговорил свидетеля да агитира й свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр.Ямбол, подсъдимият по прякор „Х." се срещнал със св. С.И. И. ***, известен в ромската махала с прякорите „Б." и „С.". Той предложил на св.И. парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, в офис на „ДПС", подс. Ив.Т. се срещнал със св. А.А.Й. с прякор „С." от гр. Ямбол. Подсъдимият предложил на свидетеля парична сума в размер на 30 лв., за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове, насрочени за *****г. в полза на определен кандидат - в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на св.Й.след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подсъдимият се срещнал със св. А.Т. ***, известен с прякора си „О.". Той предложил на св.В.парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в Гр. Ямбол, подсъдимият по прякор „Х." се срещнал със

св. И. ***, с прякор „Б.". Подсъдимият предложил на св.И. парична сума в размер на 30 лв., за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на определен кандидат - на И.И.Т. ***, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подс. Ив.Т. се срещнал със св. М.А.Г. от гр. Ямбол, с прякор „Г.". Подсъдимият предложил на свидетеля парична сума в размер на 240 лв., за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове, насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на св.Г.след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от края на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подс. Ив.Т. се срещнал със св. Й.Н.И. ***, с прякор „Е.". Той предложил на Й.И. парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На *****г., в гр. Ямбол, подсъдимият по прякор „Х." се срещнал със св. Д.П.В. от гр. Ямбол, известен с прякора "П.". Подсъдимият предложил на св.Д.В.парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На *****г., в гр. Ямбол, подсъдимият се срещнал със свид. В.Р.Д. от гр. Ямбол по прякор „М.". Подсъдимият предложил на В.Д.парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на св.Д.след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подсъдимият се срещнал със свид. Р.М.Г. от гр. Ямбол, известен с прякора „Р.". Той предложил на свидетеля парична сума, като не посочил конкретен размер, както не посочил

конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на Р.Г.след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец ***** до *****., в гр. Ямбол, подс.Ив.Т. по прякор „Х." се срещнал със свид. Х.С.И. *** с прякор „Х.". Подсъдимият предложил на св.Хр.И. парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за *****г. в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него. Подсъдимият обещал на свидетеля след изборите да му даде обещаната парична сума.

На неустановен ден в периода от началото на месец *****г. до *****г., в гр. Ямбол, подсъдимият се срещнал със свид. М.А.К. от гр .Ямбол е прякор „К.". Той предложил на свидетеля парична сума, като не посочил конкретен размер, за да упражни изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове насрочени за ***** в полза на подсъдимия, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина, както и да агитира свои близки и приятели да гласуват за него.

Подсъдимият обещал на св.М.К.след изборите да му даде обещаната парична сума.

След като изборите приключили и били обявени изборните резултати, подсъдимия И.Т. не бил избран за о.с. в Община-Ямбол от листата на ДПС.

На *****г., подсъдимият се свързал със свидетелката Р.С.И.-готвач в заведение „*****", находящо се в с. Л., обл. Ямбол и поръчал да се подготви вечеря за около 50 души. След това разговарял по телефона с лица от ромската махала, като ги уведомил за времето и мястото на банкетата. Събрали се около 50 души, които се придвижили с автомобили до заведението. В заведението дошъл и депутата И. И., който държал реч. После И. И. и подсъдимият излезли от заведението. След като подсъдимия Ив.Т. се върнал в заведението се срещнал по отделно със свидетеля Д.В.и с други лица, на които дал парични суми, за гласуването им в негова полза и в полза на кандидатите на ДПС. На свидетеля Д.В.подсъдимият дал сумата от **50 лв., като свидетеля Д.В.раздал по 250 лв. насаме на свидетелите Й.Й., В.Д., Р.Г.и на още едно лице с неустановена по делото самоличност. В заведението подсъдимият дал парична сума от 200 лв. й на свидетеля Х.С.И..

На неустановен ден, след *****г., подсъдимия Ив.Т. дал на св.Д.И. "Ф." сумата от 100 лв., за да я предаде на свидетеля М.А.К.. Свидетелят Д.И. се срещнал със свидетеля М.А.К. и му дал паричната сума от 100 лв., като му казал, че тези пари са от подсъдимия, за това, че са гласували на изборите за него.

Подсъдимият Ив.Т. не е осъждан.

Горната фактическа обстановка правилно съдът е приел за установена отчасти от обясненията на подсъдимия от с.з., отчасти от показанията на свидетелите М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К., и изцяло от показанията на свидетелите Д.В., Р.И., Н.К., С.Д., Е.Ю., Ю.А., които в кредитираната им част от с.з. и ДП от съда са логични, последователни, взаимно допълващи се и безпротиворечиви.

Правилно ЯРС е изключил от доказателствения материал показанията на свидетелите А.А.и Ю.А., защото същите не допринасят за изясняване на обективната истина по делото.

Фактическата обстановка се установява и от писмените доказателства по делото, прочетени от съда по чл.283 от НПК в с.з. - справки за съдимост на подсъдимия от ДП и от с.з., 21 два/ броя тетрадки, предадени с протокол за доброволно предаване от *****г., предявени на страните й по чл.284 от НПК като веществени доказателства/л. 106 и л.Юба от ДП/, документи от Общинска изборителна комисия - Ямбол/л. 108 - л.116 от ДП/, документи от Централната изборителна комисия/л. 119-л. 138 от ДП/, Постановление на ОД на МВР-Ямбол/л.139-л.140 от ДП/, Постановление за възлагане на разследване на полицейски орган в МВР от разследващ полицай/л. 143-л. 144 от ДП/, писмо на разследващия орган до наблюдаващия прокурор/л. 145-л. 148 от ДП/, справки за пътуванията на св. Ю.А. от ОД на МВР-Ямбол/ от с.з./, писмо и ОА от СГП, Отдел"Специализиран"/л.332 - л.346 от с.з./, писмо от централата на ДПС/л.383 от с.з./, документи от Общинска изборителна комисия на Община-Ямбол/ от с.з./. Посочените писмените доказателства подкрепят кредитираните от съда показания на свидетелите от ДП и с.з., като според съда от двете тетрадки, предадени с протокол за доброволно предаване от *****г., предявени на страните по чл.284 от НПК като веществени доказателства, може да се приеме, че съдържат списъци на лицата, които е трябвало да гласуват за подсъдимия на изборите срещу заплащане.

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от обясненията на подсъдимия И.И.Т. от съдебно заседание, в които се сочи, че не е обещавал пари и други неща/почерпка, шапки, фланелки/ на гласувалите за него и не е давал парични средства на част от разпитаните по делото свидетели за изборите, че върху свидетелите, които са разпитвани в полицията е бил оказан натиск от оперативните работници да посочат подсъдимия като извършител на престъплението, че хората от ромската общност са били заплашвани да не гласуват, че банкетът в с.Л., обл.Ямбол е бил организиран от депутата И. И. от ДПС, че е бил организиран спонтанно, че подсъдимият не е обещавал на свидетелите по делото да им даде пари след изборите, ако гласуват за него и му осигурят гласове, че не е дал пари на тези свидетели, че не е обещавано на свидетелите, които са работили в поделението в с.Б., обл.Ямбол, че ще бъдат възнаградени,

ако гласуват за подсъдимия, че прякорът на подсъдимия "Х." му е даден от полицията. В посочената част обясненията на подсъдимия се опровергават категорично от кредитираните от съда показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., Е.Ю., Ю.А., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К.. От тези показания се установява, как са били организирани предизборните кампании на кандидатите на ДПС за общински съветници, че подсъдимият е предлагал лично и чрез други лица/депутата от ДПС И. И. и С. „П.пари на част от свидетелите, за да гласуват за него и кандидатите на ДПС в изборите, като е обещано тези пари да се раздадат след изборите, че преди гласуването не е оказван натиск или отправяни заплахи по отношение на свидетелите от оперативните работници, а са провеждани само беседи.

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал обясненията на подсъдимия и показанията на свидетелите дадени в съдебно заседание в които заявяват че казаното от свидетелите на ДП не е вярно защото болшинството от свидетелите са приятели на подсъдимия, а друга част са негови роднини или съседи, а от показанията им в ДП е видно, че спрямо тях не е упражняван натиск и същите обстойно са изложили факти и обстоятелства, които няма как оперативните работници или разследващия орган да си измислят или нагласят.

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля А.Й.М. "Ч." от с.з., в които е посочено, че нищо не е знаел за изборите, че е нямало да дават пари за изборите, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените в с.з. показания на свидетеля от ДП, прочетени поради констатирани съществени противоречия между показанията му от с.з. и тези от ДП, относно това какво се е говорило за изборите, кой е говорил за изборите и какво точно знае свидетелят за провеждането на изборите, като съдът не приема за достоверни показанията на свидетеля от с.з., че не знае нищо за изборите, че не се говорило, че ще дават пари, за да се гласува, защото те се опровергават от показанията от ДП. Правилно ЯРС е кредитирал показанията от ДП, т.к. кореспондират й с кредитираните от съда показания на свидетелите Х.С.И., Н.Х., С.И., А.Й., А.В., И. И., М.Г., Й.И., Д.В., В.Д., Р.Г., Х.С., С.С. И. и М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля А.Т.В. "О." от с.з., приятел на подсъдимия, в които твърди, че не са му предлагани пари от подсъдимия и други лица, за да гласува за подсъдимия, че не са раздавани пари на банката в с.Л., обл.Ямбол, т.к. в тази част показанията му оборват от показанията от ДП, четени в с.з., поради констатирано съществено противоречие с показанията от с.з., които прочетени показания съдът приема за достоверни, защото свидетелят е бил добросъвестен при даването на тези показания. Съдът не кредитира показанията от с.з., в които се сочи, че не са му предлагани пари да гласува за подсъдимия, а прочетените от ДП, в които сочи, че е имало събиране в клуба на ДПС,

на което е присъствал И. И. и подсъдимия, на което събиране са били предлагани суми между 200 лв. - 300 лв., ако присъстващите работят за избирането на подсъдимия. Кредитираните показания на свидетеля от ДП се подкрепят и от кредитираните от съда показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля В.Р.Д. от с.з., приятел на подсъдимия, в които е посочено, че не са му предлагани пари да гласува и агитира за подсъдимия. Прочетените от ДП показанията на свидетеля, поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з. в частта, в която се сочи, че преди изборите се е срещал с подсъдимия и И. И. в местността „Ч.б.“, че та се е водил разговор с тези лица за изборите, че е било уговорено да гласуват за подсъдимия срещу заплащане, че е имало банкет след изборите в с.Л. за хората, които са гласували за подсъдимия и там той е раздавал пари за изборите, оборват показанията му от с.з. Съдът приема за достоверни прочетените показания от ДП, т.к. те кореспондират с показанията приети за достоверни от съда, касаещи визираните факти, на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Г.А.И. от с.з., в които се сочи, че не е говорил с никой преди изборите за изборите и за това за кой да се гласува, защото в тази част показанията му се опровергават от показанията му от ДП, които са били прочетени в с.з., поради констатирани съществени противоречия между показанията, относно това кой е дал обекта, на който работили на С."П.", водил ли е разговори за изборите и с кого и за какво се говорило. Съдът кредитира показанията на свидетеля от ДП, в които е посочил, че шеф на С."П.е подсъдимия, че е водил разговор с „П.“, в който той е казал на свидетеля и на другите работници да гласуват за подсъдимия на общинските избори с бюлетина № **, за ДПС, че ако гласуват щяло да има работа, иначе нямало да има работа. Прочетените показания се подкрепят от кредитираните от съда показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Д.В.И. от с.з., приятел на подсъдимия, в които сочи, че не са му били предлагани пари преди изборите, ако той и други хора агитирани от него гласуват за подсъдимия, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените в с.з. показания на свидетеля от ДП, поради това, че не си спомня нищо относно това водени ли са разговори, кога са водени разговори на „Ч.б.“, с кой е разговарял на тема „избори“ и защо е бил

на банкета след изборите. От прочетените показания се установи, че е имало сбирка в местността „Ч.б.“, на която присъствали лицата подробно описани в прочетените показания от ДП на свидетеля. Сред лицата, които отишли там били и подсъдимия и И. И.. Там били дадени указания да се съберат чрез агитация повече хора, предимно роднини, които да гласуват за И. „Х.“, като според броя на хората после щели да бъдат заплатени около 30 лв. на глас. След изборите свидетелят бил на банкета за хората, които помагали за избора на подсъдимия за о.с., но си тръгнал, защото бил на работа, макар че освен почерпката щели да дават и пари. Самият свидетел е заявил напълно не принудено пред разследващия орган, че се „...чувствал измамен от действията на И. и И. ...“ , защото не е получил пари за изборите, а „...уговорил четири човека от неговото семейство, които гласували за „Х.“...“. Кредитраните от съда показания на свидетеля кореспондират и с приетите за достоверни показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Д.П.В. от с.з., приятел на подсъдимия, в които се сочи, че подсъдимият не му се е обадил по телефона й не му е предлагал да работи за него на изборите, че той не му е предлагал пари за това, че са му давани пари за лепенето на плакати преди изборите, а не защото свидетелят е гласувал и агитирал за него, че разследващият полицай му е казал какво точно да каже в разпитите си. В тази част показанията на свидетеля се оборват от прочетените в с.з. показания на лицето от ДП, включително пред съдия от ЯРС. Съдът прочете тези показания поради констатирани съществени противоречия с тези от с.з., относно това водени ли са разговори между него и подсъдимия, как са били проведени, на каква тема, кога, къде как и защо е бил проведен банкет в с.Л., обл.Ямбол.Прочетените показания от ДП кореспондират и с кредитираните от съда показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., Е.Ю., Ю.А., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля И. С.И. от с.з., в която се посочено, че не е участвал в предварителна среща преди изборите, на която да е бил уговарян с други хора от подсъдимия и от депутата И. И. да гласуват за подсъдимия срещу заплащане, че не е говорено за голям банкет след изборите, на който да бъдат раздавани тези пари. Поради констатирани съществени противоречия между визираните показания от с.з. с тези от ДП, показанията на свидетеля са били прочетени от ДП. Съдът кредитира прочетените показания от ДП, защото кореспондират с кредитираните показания на свидетелите Х.С.И., Н.Х., С.И., А.Й., А.В., М.Г., Й.И., Д.В., В.Д., Р.Г., Х.С.И., С.С. и М.К.. Несериозни са и думите на свидетеля, че разследващият полицай е „измислил“ всички горепосочени факти, т.к. същите се подкрепят от

показанията на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К., като в показанията си пред съдия от ДП изрично е заявил, че е имало срещи с хората от махалата, на които е било казано, че „...ще има нещо за хората...“, както и че е имало хора, които са получили пари, че са гласували за подсъдимия.

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Й.Н.И. от с.з., в които е заявил, че не е бил агитиран от подсъдимия да гласува за него срещу пари, че не му е обещавана почерпка на него и тези, които гласуват за него след изборите, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените показания на свидетеля от ДП, поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з. в посочената част и по-конкретно водени ли са разговори и за какво са били водени разговори между подсъдимия и свидетеля преди изборите и какво се е случило след изборите. Съдът дава вяра на прочетените показания от ДП, защото същите кореспондират с кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля М.А.К. от с.з., в които се сочи, че подсъдимият не се е срещал с него и не му е обещавал пари, за да гласува за него със семейството си, че не е получавал 100 лв. от св.Д.И. за това, че той и неговото семейство са гласували за подсъдимия на изборите, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените в с.з. показания на свидетеля от ДП, поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з., относно това дали се е срещал с подсъдимия преди изборите, разговарял ли е с него за изборите, и след изборите имало ли е събиране на хора от махалата, и за какво е било това събиране. Съдът кредитира показанията на свидетеля от ДП, защото прочетените показания кореспондират с кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля М.Д.К.от с.з., води племенница на подсъдимия, в които се твърди, че не е виждал депутата И. И. да е излизал от заведението с подсъдимия и не е чул да се раздават пари за проведените избори, защото в тази част показанията му се оборват от показанията от ДП, прочетени поради констатирани съществени противоречия относно това кога си е тръгнал депутата И. И. и дали е виждал той да се е срещал с подсъдимия преди свидетелят да си тръгне от банкетата, прочетени и поради това, че свидетелят не си спомня с кои хора е ходил в заведението, в което е бил банкетът в с.Л., обл.Ямбол. Съдът кредитира изцяло като достоверни прочетените показания, защото същите се подкрепят от приетите за достоверни

показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., Е.Ю., Ю.А., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б.. От показанията на свидетеля от ДП се установи, че е бил на процесния банкет, като бил в компанията на свидетелите, посочени със своите прякори, че е видял И. И. да излиза навън от заведението с подсъдимия, както и разбрал, че И. „Х.“, след като се е върнал в заведението е започнал да раздава пари, макар той да не е видял това лично.

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля М.А.Г. от с.з, в които е посочено, че не е бил на „Ч.б.“, че не е могъл да разбере за какво става въпрос на това събиране, че не е знаел, че ще има банкет, на който ще раздават парите за тези, които са гласували за подсъдимия, че преди и след изборите не е разговарял с подсъдимия, че не са му предлагани пари преди изборите да гласува със семейството си за подсъдимия, че показанията му в ДП не са били прочетени от него и нещата, които са записани не са верни. В тази част показанията на свидетеля се опровергават от показанията му от ДП, прочетени на два пъти в с.з., поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з., относно визираните по-горе факти. В посочената част прочетените показания от ДП се подкрепят и допълват от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К.. Съдът не приема за достоверни и твърденията на свидетеля от с.з., че в разпитите, проведени в ДП не са били правилно записани нещата, които е казал, защото свидетелят е грамотен и разпитите са проведени при спазване на НПК, още повече, че в тях няма направени възражения от свидетеля за неточно или невярно записани показания.

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля М.Ц.К.от с.з., собственик на заведението, в което е бил банкетът - „Т.б.“, с. Л., обл.Ямбол, в които се твърди, че депутатът И. И. от ДПС е организирал банкетът, че не е държал реч в заведението, че шофьорът на депутата е платил сметката от банкетът, че свидетелят не е виждал в заведението подсъдимия, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените от ДП показания на свидетеля, поради констатирани съществени противоречия с тези от с.з., относно това кой и с какви средства е платил сметката за банкетът, като бяха прочетени от ДП и показанията на свидетелката, относно това кога точно е бил банкетът, кога е започнал и за кога е бил обявен.В хода на съдебното следствие от прочетените показания от ДП и от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К. е установено, че подсъдимият е поръчал банкетът на *****г., че е бил на тържеството, че депутатът И. И. е държал реч за проведените избори, че е платил

сметката за банката с нови банкноти от по 100 лв., че е излязъл за малко от заведението с подсъдимия, а после като подсъдимият се е върнал е започнал да раздава пари на част от хората, които били в заведението, и които осигурили гласове за подсъдимия, че по-късно останалите хора в заведението платили с нова 100 лв. банкнота допълнителната поръчка, която направили след приключване на празненството.

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Н.И. Н. от с.з., в които е посочил, че подсъдимият не е купувал гласове за себе си преди изборите, че никой преди изборите не разговарял с него и не му е казвал за кого да гласува и че ще получи нещо за това, че никой не му е обещавал нищо, за да гласува за кандидатите на партия ДПС, че С. С."П.не му е обещавал, че ще остане на работа и ще получи топки, шапки и тениски, ако гласува за кандидатите на ДПС, защото в тази част показанията му се опровергават от дадените показания в ДП, които съдът прочете поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з. относно това разговарял ли е свидетелят и с кого преди общинските избори от ****г. и на каква тема е бил този разговор, и давани ли са обещания от това лице на свидетеля. Съдът приема за достоверни показанията на свидетеля от ДП, т.к. свидетелят добросъвестно е разказал всичко, което му е известно за купуването на гласове за процесиите избори. От прочетените показания се установи, че С. С. „П.е уредил свидетеля на работа в поделението в с.Б., при условие, че гласува за кандидатите на ДПС в предстоящите избори, че работата, която свидетелят имал и хората, които работели с него е уредена от ДПС и по-точно от подсъдимия, който е участник в изборите, че свидетелят ще запази работата си, ако гласува за кандидатите на ДПС, че ще получи и тениски и шапки, ако и неговото семейство гласува за ДПС, като С. "П.ги записвал в някаква тетрадка. Тези показания кореспондират и се подкрепят и от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля С.Д.С. от ДП, в които е заявил, че агитирал само С. "П.да се гласува за подсъдимия като кандидат на ДПС, прочетени поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з., относно това кое лице е агитирало да се гласува в полза на подсъдимия, а кредитира тези от с.з., т.к. в с.з. свидетелят уточнява, че окончателната информация, която е била получена, че парите за хората, които ще гласуват за подсъдимия, всъщност ще ги дава И. "Х." след изборите. Този свидетел добросъвестно е разказал пред съда как е била изградена схемата за купуването на гласовете за общинските изборите, кой е щял да осигури парите за хората гласували за подсъдимия, колко ще се заплати на гласувалите и кога е щяло да стане плащането, че е имало подготвени списъци за това. Правилно съдът е кредитирал прочетените показания от ДП и онези показания от

с.з., които им кореспондират, защото тези показания се подкрепят от показанията на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., Е.Ю., Ю.А., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля П.С.Х.от с.з., приятел на подсъдимия, в които се твърди, че на банкета не са били раздавани пари от подсъдимия на присъстващите роми в заведението и той не е видял това, че не са били обещавани пари от подсъдимия за тези, които гласуват за подсъдимия, че е лепил плакати за изборите, защото тези негови показания се опровергават от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К.. От показанията на посочените свидетели се установи, че подсъдимият сам и чрез други лица/депутата И. И. и лицето С."П.'У е агитирал хората от ромската махала да гласуват за него срещу заплащане, че е имало банкет, на който са се раздали парите за изборите на тези лица, които са гласували и осигурили гласове за подсъдимия, че св.П.Х., като близък приятел на И. „Х." е събрал телефоните на лицата, които са били на банкета, за да не се разчуе за почерпката или разговорите от банкета да станат достояние на МВР чрез използване на съответните технически средства. Видно е също, че свидетелят е бил винаги близо до подсъдимия или няма как да не е видял, че подсъдимият раздава на хората в заведението пари за подадените в негова полза гласове на общинските избори.

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля С.И. И. от с.з., в които сочи, че не е знаел, дали подсъдимият е участвал в общинските избори, че не можел да чете и пише, че подсъдимият не е обещаващ преди изборите на свидетеля пари и гарантирана работа, за да гласува за него, че е бил тормозен да дава неревни показания за подсъдимия при извършената полицейска операция и започналото наказателното производство, т.к. в тази част показанията му се оборват от показанията на свидетеля от ДП, прочетени поради констатирани съществени противоречия с посочените показания от с.з., относно това разговарял ли е свидетеля с определени лица преди изборите, на каква тема е бил разговорът между тях и касаел ли е той общинските избори от ****г., и какво е било обещавано на свидетеля и какви ангажменти е поел той. Съдът кредитира прочетените показания от ДП, в които свидетеля е обяснил подробно и добросъвестно пред разследващия орган, че С."П.и И. „Х." го агитирали да гласува за подсъдимия да бъде избран за о.с. на изборите, като за това щял да продължи да работи и да получава надниците си за работата на летището в с.Б., че подсъдимият му е обещаващ, че ще има не само работа, а и допълнителни пари, ако свидетелят и неговото семейство гласуват за И."Х.", че свидетелят му обещава да му осигури 6 гласа - неговия и на семейството си, че те е трябвало да гласуват с бюлетина № **, а парите щели да ги получат

след изборите. Не се установява по делото свидетелят да е неграмотен, защото собственоръчно е написал имената си на протокола за разпит в ДП и се е подписал. Няма данни и да е „тормозен“ от полицаите преди разпита, а самият разпит е проведен по реда на НПК и е годно доказателствено средство, като тези показания се подкрепят от кредитираните от съда показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля С.Б.И. от с.з., в които е посочил, че не е знаел, че е имало предлагане на пари преди изборите, за да се гласува за подсъдимия, че в заведението в с.Л., обл.Ямбол подсъдимият не е радвал пари на тези, които са гласували и агитирали за подсъдимия на общинските избори, че това което е записано в разпита му в ДП не е вярно, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените показания на подсъдимия от ДП. Правилно съдът е кредитирал прочетените показания от ДП, т.к. в тях свидетелят е посочил добросъвестно в присъствието на св.С.Д., че И. „Х.т“ е бил определен за о.с. от ДПС, че всички роми щели да гласуват за него, че след изборите подсъдимият организиран банкет в с.Л., че свидетелят е бил там, че на този банкет подсъдимият е раздал пари на тези, които са „работили“ за него - агитирали и гласували за подсъдимия, че депутатът И. И. и подсъдимия са излезли от заведението и след това И. „Х.“ започнал да раздава пари на присъстващите в бара, че според него депутатът И. И. е платил сметката в заведението, защото подсъдимият нямал толкова пари. В посочената част показанията в разпита на свидетеля от ДП, който е проведен по реда на НПК, се подкрепят от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., Е.Ю., Ю.А., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Х.С.И. от с.з., в които е посочил, че подсъдимият не е обещаващ работа и гарантиран надница на свидетеля, ако той и семейството му гласуват за подсъдимия на изборите, че не му е обещаващ й фланелки и шапки за това, че е бил бит с електрошокова палка в полицията преди да даде показания в ДП, че не е бил разпитван от жена разследващ полицай, защото в тази част показанията му се оборват от показанията на свидетеля от ДП, прочетени в с.з. й поради констатираните съществени противоречия с показанията му от с.з., относно това кой какво точно е обещаващ на свидетеля преди изборите, с кого е разговарял преди изборите и кой какво е обещаващ на свидетеля във връзка с гласуването на изборите през *****г. Правилно съдът е кредитирал прочетените показания от ДП, в които той добросъвестно, съгласно НПК, е разказал пред разследващия орган, че е щяло да има избори за о.с.и кметове през *****г., че подсъдимият е бил кандидат за съветник от ДПС, че е водил

разговори със С. „П.и И."Х.", които му обещали да продължи да работи на летището в с.Б. и да получи пари, ако той и семейството му гласуват за подсъдимия на изборите, че този обект, на който работи бил даден на подсъдимия, а той го дал на С."П.". Правилно съдът не е кредитирал и показанията на свидетеля от с.з., в които сочи, че прочетените показания не са истина, защото показанията от ДП се подкрепят от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.ов И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля И. П.Н. от с.з., на когото подсъдимият е зет, в които се твърди, че не е говорил със С. "П.за общинските избори и за гласуването, че не са били обещавани пари и работа, ако се гласува за подсъдимия, т.к. в тази част показанията на свидетеля се опровергават от показанията му от ДП, прочетени в с.з. поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з., относно това водени ли са разговори между него и други лица за изборите, какво е обещавано на тези, които ще гласуват за подсъдимия на изборите. Правилно съдът е кредитирал прочетените показания на свидетеля, защото той добросъвестно, по реда на НПК, е разказал в ДП, че е имал разговор със С."П.преди изборите, който го е увещавал да гласува за кандидатите на ДПС, че е обещавано на хората, които работят на обекта на С."П.в с.Б., обл.Ямбол да им бъде осигурена работа и пари, ако гласуват за хората на ДПС, че това е правил и подсъдимия, като е имало изготвени и списъци на хората, които щели да гласуват за пари на изборите, като уговорката била да гласуват и семействата на склонените лица, които щели да получат пари за това, че всеки щял да получи пари според на броя хората, които ще осигури за гласуването. Показанията на свидетеля от ДП се подкрепят и от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х. С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Н.Ю.Х. от с.з., в които е заявил, че подсъдимият и С."П.не са се събирали и не са правили списъци на хората, които ще гласуват за кандидатите на ДПС, че подсъдимият не е обещавал на свидетеля пари, ако гласува и набира хора да гласуват за него, защото в тази част показанията на свидетеля се оборват от показанията му от ДП, прочетени в с.з. поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з. относно това водени ли са разговори между него и други лица на тема избори и какво е обещавано на хората, ако гласуват за кандидатите на ДПС. От прочетените показания се установява, че свидетелят искрено е разказал, по реда на НПК, че е имал среща с подсъдимия, на която е бил уговорен да работи за него на изборите, че ще му бъде заплатено за това, ако пак води хора да гласуват за подсъдимия, че С."П.и подсъдимият са правили списъци на хората, които ще гласуват за

подсъдимия, че хората, които работили на обекта на С."П."/летището на с.Б./ са уговаряни да гласуват също за подсъдимия срещу пари. Прочетените показания от ДП се подкрепят и от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Х.С.И. от с.з., приятел на подсъдимия, в които се сочи, че не е имал разговор с подсъдимия преди изборите, на които да е обещавал на подсъдимия да гласува за него със семейството си, както и да намери и други хора да гласуват за него срещу заплащане, че подсъдимият не му е обещавал да го направи застъпник, т.к. в тази част показанията му се опровергават от показанията на свидетеля от ДП. Правилно ЯРС е дал вяра на показанията на свидетеля от ДП, т.к. в този разпит, проведен по реда на НПК, свидетелят е разказал пред разследващия орган, че е имал среща с подсъдимия преди изборите, на която е бил уговорен от подсъдимия той и неговото семейство да гласуват за И."Х.", като свидетелят е поел и ангажимент като домоуправител да осигури още хора, които да гласуват за подсъдимия, и за тази своя дейност свидетелят е трябвало да получи пари. От тези показания се установи също, че свидетелят е бил застъпник на ДПС в изборите, и след изборите, макар да е бил търсен от „неговата група“ не е успял да отиде на банката, организиран от подсъдимия, на който да си получи парите за осигурените в полза на подсъдимия гласове, че е бил в нарочно определена група от подсъдимия с част от свидетелите, че след изборите е водил разговор с подсъдимия, при който той му обещал да получи пари за оказаната „помощ“ на изборите, но не получил пари, дори за това, че е бил застъпник за кандидатите на ДПС. Правилно съдът е кредитирал прочетените показания, защото същите кореспондират с приетите за достоверни показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля А.А.Й. от с.з., в които е посочил, че не си спомнял да е работил или участвал с подсъдимия в избори, и подсъдимият да му е предлагал пари, за да гласува на изборите, поради което съдът прочете показанията на свидетеля от ДП, защото свидетелят не си спомнял да е участвал с подсъдимия в избори и да е разговарял с подсъдимия и други лица за такива избори, и какво се е случило преди, по време и след изборите. Прочетените показания от ДП се подкрепят и от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля А.М.М. от с.з., първи братовчед на

подсъдимия, в.които е заявено, че не е видял в заведението в с.Л. да се раздават пари на хората, които били там, защото в тази част показанията на свидетеля се оборват от показанията на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К.. От показанията на тези свидетели се установява, че подсъдимият е склонявал част от свидетелите да гласуват за него на общинските избори през *****г. и да му осигурят и други гласове срещу заплащане, като в процесното заведение в с.Л. са били раздавани от подсъдимия пари на хората, които са гласували за подсъдимия, които пари са били осигурени от депутата И. И..

Правилно и законосъобразно ЯРС не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Ж.А.Б.от с.з., приятел на подсъдимия, в които е заявил, че не е имало обещания за даване или да са давани пари срещу гласуване за подсъдимия, че в заведението в с.Л., обл. Ямбол не са давани пари за гласуването на общинските избори, защото в тази част показанията на свидетеля се опровергават от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., М.К.. От показанията на посочените свидетели се установява, че подсъдимият е уговарял част от свидетелите да гласуват за него на процесиите избори, както и да му осигурят и допълнителни гласове срещу пари, като в бара в с.Л. са били раздавани пари от подсъдимия на тези лица, които са гласували за подсъдимия, а парите са били донесени от депутата И. И..

Правилно и законосъобразно решаващият съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Р.М.Г. от с.з., приятел на подсъдимия, в които се сочи, че е лепил плакати с част от свидетелите преди изборите, за което му е било платено в заведението в с.Л., обл.Ямбол, че не му е вземан телефона на банкета, че не е видял подсъдимият да излиза от заведението с депутата И. И. и после да раздава пари в заведението, че не знае дали са давани пари на другите лица в заведението, защото в тази част показанията му се оборват от прочетените показания на свидетеля от ДП, поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з., относно това как е станало събирането в с.Л., вземан ли му е телефона на банкета, как точно е станало плащането на процесиите пари и имало ли е плащане и на други парични суми. Съдът кредитира показанията на свидетеля от ДП, т.к. пред разследващият орган той добросъвестно е разказал, че е имало плащане на парични средства на хората, които са гласували за подсъдимия, че не е имало лепене на плакати, че тези пари са получени за осигурени гласове в полза на кандидатите на ДПС, че св.Пл.Х.в е събрал телефоните на хората, които били на банкета, че подсъдимият е излязъл с депутата И. И. от заведението и после подсъдимият е започнал да раздава пари в бара на т.нар."отговорници" на групи, като св. Д.В.раздал на тяхната група по 250 лв., като сред парите, които свидетелят получил имало две банкноти от по 100 лв.

Тези негови показания от ДП се поддържат от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд не е кредитирал онази част от показанията на свидетеля Х.С.И. от с.з., приятел на подсъдимия, в които се твърди, че при водения разговор между него и подсъдимия преди изборите, подсъдимият не му е обещавал пари, ако свидетелят и семейството му гласуват за И. "Х.", че не е получавал пари след изборите от подсъдимия на банката, че на тази сбирка не са раздавани пари, че не е виждал св.Пл.Х.в на банката. В посочената част показанията на свидетеля се опровергават от показанията му от ДП, прочетени в с.з., поради констатирани съществени противоречия с показанията му от с.з., относно това водени ли са разговори с подсъдимия преди изборите и какво точно се е случило на почерпката в с.Л., обл.Ямбол.Тези показания на свидетеля се подкрепят и от кредитираните показания на свидетелите Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Съдът не приема за достоверни и онази част от показанията на всички свидетели от с.з., анализирани досега, в които те сочат, че са несъгласни с прочетените им показания от ДП, т.к. една част от свидетелите имат приятелски отношения с подсъдимия, други са негови роднини, а останалата част от свидетелите са съседи на подсъдимия или живеят в един квартал с него и явно не искат да имат проблеми с лице, което е действащ регионален политик от ДПС и има сериозно влияние в ромската общност. Всички тези свидетели много пестеливо и уклончиво са давали показания в с.з. В хода на съдебното следствие е установено, че всички разпити на свидетелите от ДП, включително и на неграмотните свидетели, са били проведени по реда на НПК. По делото не са събрани доказателства, които да убедят решаващият съд, че спрямо една част от свидетелите е бил упражнен натиск или насилие от полицейски служители, за да разкажат толкова подробно, точно и ясно, кога, къде и как е ставало купуването на гласовете за подсъдимия и кои хора са извършвали това престъпление. Във визираната част, за оказан натиск и насилие, показанията на тези свидетели са изолирани от останалия доказателствен материал и не са били кредитирани от ЯРС. В останалата част съдът правилно е приел за достоверни показанията на тези свидетели от с.з., защото същите кореспондират с показанията на останалите свидетели, които съдът приема за достоверни, включително и с писмените доказателства, прочетени по реда на чл.283 от НПК и двете тетрадки, предявени на страните по чл.284 от НПК.

Правилно и законосъобразно ЯРС е кредитирал изцяло показанията на свидетелката Д.В.В.от с.з., в които свидетелката е разказала пред съда как е бил организиран банката в заведението в с.Л., обл.Ямбол и какво е успяла да види в залата за гостите, макар че е

била ангажирана с празненството. От ДП са били прочетени показанията на свидетелката, защото не си е спомняла кога е бил организиран банкетът, за колко души е бил и хората, които са останали по-късно с какви пари са платили сметката си. Свидетелката поддържа изцяло прочетените показания, защото добросъвестно е разказал кога, къде и как протекъл процесия банкет, кой хора са били там, които показания правилно ЯРС е кредитирал, защото кореспондират и с приетите за достоверни показания на свидетелите Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно решаващият съд е кредитирал изцяло показанията на свидетелката Р.С.И.от с.з., защото свидетелката добросъвестно е разказала, че банкетът е бил организиран от подсъдимия, че на него е бил и депутатът И. И. от ДПС, че са посрещнали хората, а тя е работила основно в кухнята и не може да каже какво точно е ставало в заведението. Тези показания кореспондират с кредитираните от съда показания на свидетелите М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., Н.К., С.Д., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е кредитирал изцяло показанията на свидетелите Н.В.А. К.и С.Д.Д. от с.з., защото са били добросъвестни при участието си във връзка с провеждането на разпитите на неграмотните свидетели/ДП л.31-л.32, л.33-л.34, л.40, л.45, л.46, л.47-л.48, л.69-л.70/ и по делото не е установено същите да са заинтересовани свидетели, макар да работят в МВР, като от техните разпити е видно, че разследващите полицаи са били стриктни при провеждане на разпитите, съгласно НПК и спрямо неграмотните свидетели не е имало оказване на натиск или записване на факти, които не са изложени от свидетелите пред разследващия орган. Тези показания кореспондират с кредитираните от съда показания на Д.В. Р.И., М.К., А.Й., А.М., А.В., В.Д., Д.В., И. И., И. Н., Й.И., М.К., М.Г., Р.Г., П.Х., Х.С.И., Х.С.И., Х.С.И., Н.Х., С.С., С.И., С.И., Н.Н., А.М., Г.И., Д.И., Ж.Б., М.К..

Правилно съдът е кредитирал изцяло показанията на свидетеля Е.Н.Ю.от с.з., защото същия добросъвестно е разказал пред съда, това което му е известно за провеждането на процесиите общински избори през ****г.От показанията му се установява също, че не е бил в добри отношения с депутатът И. И. и не участвал с мероприятия с него и не знае за такива мероприятия, че не е заплащано на младежите от младежката организация за лепенето на плакатите, а в махалата на подсъдимия викали „Х.“.

Правилно съдът е кредитирал изцяло показанията на свидетеля Ю.Х.А.от с.з., като добросъвестен свидетел, който заявява пред съда, че на подсъдимият му викали И. "Х.", че свидетелят сам се занимавал с предизборната си кампания и работил предимно с младежите на ДПС, че участвал в мероприятия преди изборите с депутатът И. И., но не е бил на „Ч.б.“, че младежите са лепили плакати, като не е

заплащано за лепенето на плакати за изборите или пари на ръка не са давани за предизборната кампания, че той не е предлагал на хората пари, за да гласуват за тяхната партия и е бил в добри отношения с подсъдимия, въпреки резултатите от изборите.

От така установената фактическа обстановка правилно и законосъобразно ЯРС е направил и съответните правни изводи, които се възприемат изцяло от настоящия състав на ЯОС.

Подсъдимият И.И.Т. *** е осъществил както от обективна така и от субективна страна състава на престъплението по чл.167, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, т.к. на неустановени дни в периода от края на месец *****. до *****, в гр. Ямбол, при условията на продължавано престъпление, предложил на друго - Х.С.И., Н.Ю.Х., С.И. И., А.А.Й., А.Т.В., И. С.И., М.А.Г., Й.Н.И., Д.П.В., В.Р.Д., Р.М.Г., Х.С.И. и М.А.К., всички от гр. Ямбол, имотна облага - заплащане на парична сума на всеки един от тях, с цел да ги склони на *****г. да упражнят изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове, насрочени за *****г. в полза на определен кандидат - на И.И.Т. ***, вписан под номер * в листата на политическа партия „*****" № **в интегралната бюлетина.

От обективна страна категорично е установено от събраните по делото доказателства от съдебно заседание и от ДП и 2 бр. тетрадки с изписани прякори и имена , че подсъдимия И.Т. в условията на продължавано престъпление е извършил тринадесет инкриминирани деяния по чл.167 ал.2 от НК , като предложил на посочените по-горе свидетели имотна облага , парични суми с цел да ги склони на *****. да упражнят изборителното си право при провеждане на избори за о.с.и кметове в полза на подсъдимия Т. вписан под № * в листата на политическа партия "*****" № **в интегралната бюлетина. Изпълнителното деяние по чл.26 ал.1 от НК е започнало с предлагането на имотна облага на свидетеля Х.И. в началото на месец *****. и е довършено с предлагането на такава облага на *****. на свидетеля К..

От субективна страна деянието е извършено с пряк умисъл от подсъдимия Т. - същият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието , предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици.

Относно вида и размера на наложеното наказание на подсъдимия:

При определяне на вида и размера на наложеното наказание на подсъдимия от една страна ЯРС е взел предвид сравнително високата степен на обществена опасност на деянието а от друга чистото съдебно минало на подсъдимия Т. при условията на чл.54 от НК правилно и законосъобразно ЯРС е наложил наказание от 3 години лишаване от свобода и глоба в размер на 13хиляди лева.

Правилно и законосъобразно ЯРС на основание чл.167 ал.6 вр. с чл.37 ал.1 т.6 от НК е лишил подсъдимия Т. от право да заема държавна или обществена длъжност свързана с упражняването на изборителните права на гражданите за срок от 3 години.

Правилно ЕРС е приел , че за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 36 НК, за генералната и индивидуалната превенция и преди всичко за поправянето на подсъдимия Т., не е нужно той да изтърпява ефективно така наложеното му наказание, поради което и на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложил от изтърпяване това наказание за изпитателен срок от ПЕТ ГОДИНИ, считано от влизане в сила на присъдата.

Правилно ЕРС не е приложил разпоредбата на чл.55 от НК тъй като по делото не са налице нито изключителни нито многобройни смекчаващи вината обстоятелства.

Настоящият състав на ЯОС счита , че с така наложеното наказание биха се постигнали в пълен обем целите на чл.36 от НК.

Възражението на защитата на подсъдимия, че е упражнена принуда спрямо свидетелите по делото при даване на показания на досъдебното производство и по този начин е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила е неоснователно. По делото не са събрани доказателства в подкрепа на тази теза на защитата на подсъдимия Т.. В хода на съдебното следствие е установено, че всички разпити на свидетелите от ДП, включително и на неграмотните свидетели, са били проведени по реда на НПК. По делото не са събрани доказателства, които да убедят решаващият както и въззивният съд, че спрямо една част от свидетелите е бил упражнен натиск или насилие от полицейски служители, за да разкажат толкова подробно, точно и ясно, кога, къде и как е ставало купуването на гласовете за подсъдимия и кои хора са извършвали това престъпление. Във визираната част, за оказан натиск и насилие, показанията на тези свидетели са изолирани от останалия доказателствен материал и правилно не са били кредитирани от ЯРС.

Възражението на защитата на подсъдимия че посочените 2 бр.тетрадки съдържащи списъци с имена и прякори не е следвало да бъде кредитирани от ЯРС е неоснователно. Същите са били приети и приложени по делото на основание чл.284 от НК и представляват годни веществени доказателства по делото.

Възражението на защитата на подсъдимия Т., че е нарушен принципа на непосредственост като ЯРС си е позволил да кредитира показанията на разпитаните свидетели от ДП, разбира се не на всички от тях е неоснователно. В мотивите си към присъдата е направен задълбочен и подробен анализ на доказателствата по делото като ЯРС е посочил обстоятелствено и конкретно ЗАЩО кредитира и в коя част показанията на разпитаните свидетели на ДП.

Възражението на защитата на подсъдимия Т. , че е нарушен ч.7 от НПК е неоснователно. Обстоятелството , че съдебният процес заема централно място, а досъдебното производство има подготвителен характер не означава само по себе си , че показанията на разпитаните по ДП свидетели имат по малка или никаква стойност в сравнение с тези дадени в съдебно заседание. В случая не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от състава на ЯРС.

Предвид изложеното и на основание 334 т.6 вр. с чл.338 от НПК, Ямболският окръжен съд ,

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 74/06.06.2019г., постановена по НОХД № 1131/2017г. по описа на **Ямболски районен съд.**
Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.