

**МОТИВИ към ПРИСЪДА № 171/29.11.2023 г. , постановена по НОХД № 1018/2023 г. по описа на ЯРС**

Производството е по реда на особените правила на глава 24 от НПК, съгласно чл.358, ал.1, т.4 от НПК от които, съдът не провежда разпоредително заседание.

Образувано е по обвинителен акт на ЯРП, с който подсъдимият И. К. И. от гр. Ямбол е предаден на съд за престъпление по чл.167, ал.2 вр. чл.26, а.1 от НК, изразяващо се в това, че в периода от около 09:00 часа на 04.10.2023г. до около 20:00 часа на 05.10.2023г. в гр. Ямбол, действайки в условията на продължавано престъпление, предложил на другото – В. И. Й. и М. И. А., двамата от гр. Ямбол, имотна облага, с цел да ги склони да упражнят изборителното си право на 29.10.2023г. при провеждане на избори за общински съветници и кметове, насрочени за 29.10.2023г., в полза на определена политическа партия – „\*\*\*\*“, вписана с номер 57 в бюлетината, както следва:

- На 04.10.2023г. около 09:00 часа в гр. Ямбол, на ул. „Река Тича“, предложил на другото – В. И. Й. от гр. Ямбол, имотна облага – сумата от 50 лева, с цел да го склони да упражни изборителното си право на 29.10.2023г. при провеждане на избори за общински съветници и кметове, насрочени за 29.10.2023г., в полза на определена политическа партия – „\*\*\*\*“, вписана с номер 57 в бюлетината; и

- На 05.10.2023г. около 20:00 часа в гр. Ямбол, на ул. „Тимок“, предложил на другото – М. И. А. от гр. Ямбол, имотна облага – сумата от 50 лева, с цел да го склони да упражни изборителното си право на 29.10.2023г. при провеждане на избори за общински съветници и кметове, насрочени за 29.10.2023г., в полза на определена политическа партия – „\*\*\*\*“, вписана с номер 57 в бюлетината.

В с.з. участващият по делото прокурор поддържа обвинението така, както е предявено, с общи доводи, че същото е доказано по безспорен начин от събраните по делото доказателства. Не излага конкретни аргументи в подкрепа на застъпената теза. Пледира подсъдимият да бъде признат за виновен и предлага да му се наложат наказания от осем месеца лишаване от свобода и глоба в размер на 5000 лева, при условията на чл.55, ал.1, т.1 и чл.55, ал.2 от НК. С оглед осъжданията на подсъдимия, за които намира, че не е настъпила реабилитация, счита, че наказанието лишаване от свобода следва да се изтърпи ефективно, при първоначален общ режим.

Подсъдимият, редовно призован, участва лично в съдебно заседание и със служебен защитник адвокат. Дава подробни обяснения по обвинението, в които отрича съпричастност към деянията, за които е предаден на съд. Излага, че работи без трудов договор от 06:30 до 10:00 часа, като събира бамя зад бл.10 в ж.к. „Г. Бенковски“ в гр. Ямбол. Твърди, че не излиза вечер, че не контактува с лица извън семейния му кръг, включително и със свидетелите по делото, и е категоричен, че не се е срещал тях на посочените от обвинението

дати и часове, нито им е предлагал пари, за да гласуват. Изтъква също, че не членува в политическа партия и самият той не гласува, и на изборите за общински съветници и кметове, проведени на 29.10.2023г., също не е гласувал. Не се признава за виновен по предявеното му обвинение и моли да бъде оправдан.

Служебният защитник застъпва становище за недоказаност на обвинението като намира, че в подкрепа на обвинителната теза не са събрани убедителни доказателства. Счита, че същото се основава единствено на показанията на криминално проявени лица с висящи наказателни производства, за които е установено, че употребяват алкохол и наркотици и не дават правдива информация. Конкретно акцентира на обстоятелството, че по отношение на свидетеля А. е доказано, че същият не говори истината. В обобщение излага, че обвинението не е доказано по безспорен и несъмнен начин и пледира за постановяване на оправдателна присъда.

*След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:*

С Указ на Президента на Република България № 146 от 31.07.2023г., обнародван в ДВ бр. 67/04.08.2023г., на 29.10.2023г. били насрочени избори за общински съветници и кметове.

С Решение № 17-МИ/16.09.2023г. на ОИК – Ямбол партия „\*\*\*\*“ била регистрирана за участие в изборите на 29.10.2023г. за кмет и общински съветници на Община Ямбол

С Решение на ЦИК № 2519-МИ от 27.09.2023г. била обявена и определена поредността на номерата в бюлетината на партиите и коалиции, регистрирани за участие в изборите, като политическа партия „\*\*\*\*“ била вписана в бюлетината под № 57.

Към 05.10.2023г. свидетелят В. работел като младши разузнавач в РУ – Ямбол. Отговарял за района, в който живеели подсъдимия И., с прякор \*\*\*, и свидетелите В. Й. и М. А., и познавал всеки от тях. Свидетелите Й. и А. употребявали наркотици, като последният имал и висящи производства за държане на такива (обстоятелство, което е и служебно известно на настоящия състав). В. поддържал служебни контакти с двамата свидетели, по-чести с А., тъй като последният купувал крадени вещи и му споделял информация, свързана с престъпни посегателства.

На 05.10.2023г. около 09:00 - 09:30 часа свидетелят Й. отишъл на пропуски в РУ – Ямбол и поискал среща със св. В.. Последният го приел в кабинета си и по време на разговора Й. му споделил, че момче от махалата с прякор \*\*\* му предлагало 50 лева, за да гласува за партия \*\*\* с № 57.

По-късно същия месец на пропуски в РУ – Ямбол отишъл и свидетелят А., който също поискал да се срещне с В.. При срещата помежду им А. споделил, че \*\*\* бил почерпен и се хвалил, че щял да му дава 50 лева, за да гласува за \*\*\* с № 57.

В последователност, свидетелят В. сигнализирал колегите си

разследващи полицаи и на 05.10.2023г. с разпита на свидетеля В. било образувано досъдебно производство по реда на особените правила на глава 24 от НПК – Бързо производство, в хипотезата на чл.356, ал.1, т.4 от НПК – когато очевидец посочи лицето, извършило престъплението.

Към месец октомври 2023г. подсъдимият И., по прякор \*\*\*, роден на 07.12.1988 година, бил на 34 години и бил осъждан четиринайсет пъти за престъпления от общ характер. Последното му осъждане датира отпреди девет години, когато с присъдата по НОХД № \*\*\* \*\*\*г. на ЯРС, влязла в сила на 28.04.2014г., му било наложено ефективно наказание от една година лишаване от свобода за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 от НК. От тогава И. няма други противоправни прояви, има две деца и работи на частно.

Видно от изисканата справка от ръководителя на ТЗ ГРАО – Ямбол и приложеното към нея копие от избирателния списък, на местните избори на 29.10.2023г. подсъдимият не е упражнил правото си на глас.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от обясненията на подсъдимия, отчасти от показанията на свидетеля А., от показанията на свидетелите В. Й. и В. В., от данните в протоколите за разпознаване на лице от 10.10.2023г. и приложените към тях фотоалбуми, както и от писмените доказателства по делото, в т.ч. справка за съдимост и изисканите в съдебна фаза справки от Началника на Районен център 112 – Бургас.

Съдът не даде вяра единствено на показанията на свидетеля А. в частта им относно обстоятелството, че непосредствено след срещата си с подсъдимия около 20:30 – 21:00 часа на 05.10.2023г. подал сигнал на тел.112 и разказал на полицаите, отзовали се на сигнала, за какво става въпрос, тъй като в тази им част се опровергават по категоричен начин от изисканите в съдебна фаза справки от Районен център 112 – Бургас, видно от които след 19:00 часа на 05.10.2023г. в автоматизираната информационна система „Регистър спешни повиквания 112“ няма данни за регистриран инцидент от лице, представило се с имената М. А., свързан с купуване на гласове.

*При тези факти съдът намери, че в случая не е налице категоричността, необходима за приемане на обвинението за доказано.*

За да се постанови осъдителна присъда, обективните и субективни признаци на престъплението следва да се докажат съобразно изискванията на чл.303 от НПК, като се установи по начин, изключващ всякакво съмнение, извършването на всяко от деянията, включени в продължаваното престъпление. Това означава, че ако след изчерпване на всички необходими и възможни процесуално-следствени действия по събиране и проверка на доказателствата, все още е налице съмнение по отношение съществуването на някое съставомерно обстоятелство, това съмнение следва да се тълкува в полза на подсъдимия. Той се признава за виновен само тогава, когато анализа на доказателствената съвкупност прави извода за виновността му единствено възможен и същевременно, когато този анализ изключва всички други възможни версии.

В контекста на извършения доказателствен анализ и приетите за

установени фактически положения, както и на законодателните решения, свързани с изискванията към степента на доказаност на обвинението при постановяване на осъдителна присъда, за безспорно доказано следва да се приеме единствено това, че на 05.10.2023г. първо свидетелят Й., а след това и свидетелят А., самостоятелно иницирали среща със свидетеля В. - младши разузнавач в РУ – Ямбол, отговарящ за района, в който живеят, при която всеки от тях споделил, че подсъдимият му предложил 50 лева, за да гласува за партия \*\*\* с № 57. Липсват обаче категорични доказателства както за осъществени срещи между всеки от свидетелите и подсъдимия, така и за съдържанието на разговорите помежду им. Данни за това се съдържат единствено в показанията на свидетелите Й. и А., които не могат да послужат като надеждна доказателствена основа за изграждане на обвинителната теза, тъй като са изолирани и неподкрепени с други доказателства. Освен това, са налице обстоятелства, които сериозно дискредитират достоверността на показанията им. Установено е, че всеки от свидетелите е криминално проявен и употребява наркотици, а показанията на свидетеля А. в частта им относно развоя на събитията след срещата му с подсъдимия, и конкретно, че подал сигнал на ЕЕН 112 и съобщил за случилото се на пристигналите на място полицаи, се опровергават по категоричен начин от изисканата справка от Районен център 112 – Бургас, видно от която след 19:00 часа на 05.10.2023г. в автоматизираната информационна система „Регистър спешни повиквания 112“ не е регистриран сигнал от лице, представило се с имената М. А., свързан с купуване на гласове.

Показанията на свидетеля В. нямат съществен принос за разкриване на обективната истина, тъй като представляват преразказ на споделената му от Й. и А. версия на случилото се и са производни на техните показания. Т.е., независимо от обстоятелството, че досъдебно производство по реда на особените правила на глава 24 от НПК е образувано с неговия разпит в хипотезата на чл.356, ал.1, т.4 от НПК (когато очевидец посочи лицето, извършило престъплението), същият не е очевидец на инкриминираните деяния. А за да се приеме, че обвинението е доказано по безспорен и несъмнен начин, каквото е изискването на чл.303, ал.2 от НПК, изолираните показания на свидетелите Й. и А., които са криминално проявени и употребяват наркотични вещества, не са достатъчни.

От друга страна, подсъдимият (който не е длъжен да дава обяснения, а още по-малко да доказва невинността си), в двете фази на процеса е дал последователни и подробни обяснения по предявеното му обвинение. Поддържал е, че не се е срещал със свидетелите, нито им е предлагал пари, за да гласуват за \*\*\*, и освен това, посочил точното си местонахождение по време на извършване на всяко от деянията, като обяснил, че на от 06:30 до 10:00 – 10:30 часа на 04.10.2023г. бил на работа, а вечерта на 05.10.2023г. се намирал в дома си. За разлика от показанията на свидетеля А., които се опровергават от изисканата от ЕЕН 112 информация, обясненията на подсъдимия, че не е политически ангажиран и не е гласувал на изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023г., се потвърждават от изисканата справка от ръководителя на ТЗ ГРАО – Ямбол и приложеното към

нея копие от избирателния списък, от които се установява, че на местните избори на 29.10.2023г. същият не е упражнил правото си на глас. Доколкото от житейска гледна точка не изглежда правдиво при извършване на твърдените деяния самият подсъдим да не упражни правото си на глас, последното обстоятелство също е индичия за достоверност на неговите обяснения, а не на показанията на свидетелите Й. и А..

По тези съображения съдът намери обвинението против подсъдимия за недоказано, прие, че същият не е извършил престъплението, за което е предаден на съд, и на основание чл.304 от НПК го призна за невиновен и го оправда по предявеното му по обвинение.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: