

Мотиви към Присъда № 260000 от 30.03.2022 г. по НОХД № 438/2018 година на РС-Свищов.

НОХД 438/2018г. е образувано по внесен обвинителен акт против И.А.А. , Г. А.К. и Е. Г.А. , след като постановената присъда № 15 от 06.10.2017 г. по НОХД № 247/2015 година на РС-Свищов е отменена с Решение от 13.12.2018г. по ВНОХД 152/2018г. на ВТОС е делото е върнато за ново разглеждане от друг състав .

Районна прокуратура гр. Свищов е повдигнала обвинение на подсъдимия И.А.А. с ЕГН \*\*\*\*\* за това, че за времето от 20.09.2014 г. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов , чрез наказателнонеотговорния на основание чл.167, ал.7 от НК А.Р.А. организира (възложил му да изготви списък на свои близки и да им предложи и предаде парични суми) предлагането и даването на имотна облага – парични суми от по 30 лв. на А.В.Г., Н.Я.А., А.Р.А., Р.А.Д., Р.А.А., Д.В.А., Ж.Ф.А., М.С.Р., М.К.А., Б.А.Д. и В.Р.А. и други лица, всички от гр. Свищов с цел да ги склони на предстоящите избори за народни представители да упражнят на 05.10.2014 г. сами изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи”, регистрирана за участие от Централната изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина -престъпление по чл. 167, ал. 3 от НК.

-За това, че за времето от 20.09.2014г. до 22.09.2014г. в гр. Свищов предоставил на лице по чл.167, ал.2 от НК - А.Р.А. имотна облага - паричната сума от 540 лв., за да бъде дадена на други лица с цел да бъдат склонени на предстоящите избори за народни представители сами да упражнят изборителното си право на 05.10.2014 г. в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централната изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина - престъпление по чл.167, ал.4, във вр. с чл. 167, ал.3, във вр. с чл.167, ал.2 от НК.

-За това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 год. в гр. Свищов, действайки при условията на продължавано престъпление дал имотна облага - паричната сума от по 30 лв. на Л.А.А., М.И.Ч., Т.А.К., И.М.С. \*\*\* с цел да ги склони на предстоящите избори за народни представители да упражнят на 05.10.2014 г. сами изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи”

регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина, както следва:

- за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 год. в гр. Свищов, дал имотна облага - паричната сума от 30 лв. на Л.А. \*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина

- за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 год. в гр. Свищов, дал имотна облага - паричната сума от 30 лв. на М.И.Ч. \*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина

- за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 год. в гр. Свищов, дал имотна облага - паричната сума от 30 лв. на Т.А.К. \*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина

- за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 год. в гр. Свищов, дал имотна облага - паричната сума от 30 лв. на И.М.С. \*\*\* с цел да го склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сам изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина -престъпление по чл. 167, ал. 2, пр. 2, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

- За това, че на 22.09.2014 г. в гр. Свищов предложил имотна облага паричната сума от по 30 лв. на Ю.Д.Ю. \*\*\* с цел да го склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сам изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина -престъпление по чл. 167, ал. 2, пр. 1 от НК.

Районна прокуратура гр. Свищов е повдигнала обвинение на подсъдимия Г. А.К. за това, че за времето от 20.09.2014г. до 22.09.2014г. в гр. Свищов дал имотна облага на С.Р.М. \*\*\* паричната сума от 30 лв., с цел да го склони да упражни на 05.10.2014 г. сам изборителното си право на предстоящите избори за народни представители в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина - престъпление по чл. 167, ал. 2, пр. 2 от НК.

-За това, че за времето от 20.09.2014 г. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов , чрез наказателнонеотговорния на основание чл.167, ал.7 от НК - С.Р.М. \*\*\* организирай (възложил му да предаде на свои близки парични суми) предлагането и даването на имотна облага на членове на семейството на М. – парични суми от по 30 лв. общо 150 лв. с цел да ги склони на предстоящите избори за народни представители да упражнят на 05.10.2014 г. сами изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централната изборителна комисия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина - престъпление по чл. 167, ал. 3 от НК.

Районна прокуратура гр. Свищов е повдигнала обвинение на подсъдимия Е. Г.А. с ЕГН \*\*\*\*\* за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов действайки при условията на продължавано престъпление предложил имотна облага - паричната сума от по 30 лв. на Л.А.А., М.И.Ч., Т.А.К. \*\*\* с цел да ги склони на предстоящите избори за народни представители да упражнят на 05.10.2014 г. сами изборителното си право на предстоящите избори за народни представители в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина, както следва:

- за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов предложил имотна облага - паричната сума от 30 лв. на Л.А. \*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина

- за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов предложил имотна облага - паричната сума от 30 лв. на М.И.Ч.

\*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина

- за това, че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов предложил имотна облага - паричната сума от 30 лв. на Т.А.К. \*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централна изборителна комисиия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина - престъпление по чл. 167, ал. 2, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

В съдебно заседание прокурорът поддържа обвинението, така както е било повдигнато с обвинителния акт. Заявява, че събраните в хода на съдебното и досъдебното производство доказателства, сочат, че тримата подсъдими са извършили деянията, за които са обвинени. Моли съда да ги признае за виновни по повдигнатите обвинения. В пледоарията си представителят на държавното обвинение прави подробен анализ на събраните доказателства и сочи кои от тях съдът следва да кредитира и кои не. Така събраните доказателства водели до единствения възможен извод за вината на подсъдимите. Предлага по отношение на подс. А. за извършеното от него престъпление по чл.167, ал.4 от НК, съобразявайки санкцията на нормата, да се наложи да се наложи наказание „Лишаване от свобода” за срок от 2 години, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да се отложи за изтърпяване с 5 годишен изпитателен срок. На подсъдимия да се наложи и „Глоба” 10 000 лева, а на основание чл. 167, ал. 6 от НК, във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК и наказание 2 години „Лишаване от право да заема определена държавна или обществена длъжност, свързани с упражняването на изборителните права на гражданите”. Моли съда да признаете подс. А. за виновен и за извършеното от него престъпление по чл. 167, ал. 3 от НК и да му наложи наказание 2 години „Лишаване от свобода”, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено за изтърпяване с 5 годишен изпитателен срок. На същият да бъде наложено и наказание кумулативно предвиденото в санкцията на тази норма наказание „Глоба” в размер на 10000 лева. На основание чл. 167, ал. 6 от НК, във вр. чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК за това деяние на подсъдимия да се наложи и

наказание 2 години „Лишаване от право да се заема определени държавни или обществени длъжности, свързани с упражняването на изборителните права на гражданите”. Моли да бъде признат подсъдимия А. за виновен и по повдигнат. му обвинение по чл. 167, ал. 2, пр. 2 от НК, като му се определи наказание 2 години „Лишаване от свобода”, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено за изтърпяване с 5 годишен изпитателен срок. Да му се наложи и кумулативното наказание „Глоба” в размер на 10000 лева. На основание чл. 167, ал. 6 от НК, във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК, за това деяние на А. да му бъде наложено и наказание 2 години „Лишаване от право да заема определени държавни или обществени длъжности, свързани с упражняването на изборителните права на гражданите”. На основание чл. 23, ал. 1 от НК моли да бъдат групирани така наложените наказания на А. и да бъде определено за изтърпяване най-тежкото от тях и то да е наказание „Лишаване от свобода” за срок от 2 години, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено за изтърпяване с 5 годишен изпитателен срок, както и „Глоба” в размер на 10000 лева. На основание чл. 23, ал. 3 от НК да се присъедини изцяло наложеното наказание „глоба” в размер на 10000 лева, предвидено и за трите деяния, да се присъедини към определеното за изтърпяване най-тежко наказание. На основание чл. 23, ал. 2 от НК да присъедините към така определеното най-тежко наказание и наказанието по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК, а именно 2 години „Лишаване от право да заема определени държавни или обществени длъжности, свързани с упражняването изборителните права на гражданите”. По отношение на подс. Е.А. заявява, че поддържа изцяло обвинението срещу него. Моли съда да го признае за виновен за извършеното от него престъпление по чл.167, ал.2, пр.1 вр. чл.26, ал.1 от НК и да му наложи наказание „Лишаване от свобода” за срок 1 година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отложите за изтърпяване за срок от 3 години. На подсъдимия да бъде наложено и кумулативно предвиденото наказание „Глоба” в размер на 10000 лева, а на основание чл. 167, ал. 6 от НК, във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК на този подсъдим да бъде наложено наказание 2 години „Лишаване от право да заема определени държавни или обществени длъжности, свързани с упражняването на изборителните права на гражданите”. Прокурорът поддържа и обвинението спрямо подс. Г. К.. Моли съда да го признае за виновен за извършеното от него престъпление по чл. 167, ал. 2, пр. 2 от НК и да му наложите наказание „Лишаване от свобода” за срок от 1 година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК отложите за изтърпяване за срок от 3 години. Да му наложи и кумулативно предвижданото наказание

„Глоба” в размер на 10000 лева, а на основание чл. 167, ал. 6 от НК, във вр. чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК на този подсъдим също да бъде наложено наказание 2 години „Лишаване от право да се заема определени държавни или обществени дейности, свързани с упражняването изборителните права на гражданите”. Безспорно доказано е и обвинението по чл. 167, ал. 3 от НК спрямо него. Предлага наказанието, което следва да бъде наложено на подс.К. по това обвинение следва да в размер на 1 година „Лишаване от свобода”, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено за изтърпяване за срок от 3 години. За това деяние да му бъде наложено и наказание „Глоба” в размер на 10000 лв. Предлага на основание чл. 23, ал. 1 от НК да се извърши групиране на определените наказания на подс. К., като му се определи за изтърпяване едно общо наказание в размер на 1 година „Лишаване от свобода”, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено за изтърпяване за срок от 3 години. На подсъдимия да се наложи и наказание „Глоба” в размер на 10000 лева. На основание чл. 23, ал. 2 от НК да се присъедини за изтърпяване и наказанието „Лишаване от право да се заема определена държавна или обществена длъжност, свързани с упражняването на изборителните права” за срок от 2 години. На основание чл. 25, ал. 1, във вр. 23, ал. 1 от НК предлага да бъде извършено групиране на наказанието по НОХД № 423/2013г. на РС Свищов, влязло в сила на 02.11.2015г., с което на подсъдимия е наложено наказание „Лишаване от свобода” за срок от 10 месеца, отложено за изтърпяване за срок от 3 години и така определеното днес за изтърпяване най-тежко наказание. Въз основа на групирането моли да се определи за изтърпяване най-тежкото наказание, а именно: това е „Лишаване от свобода” за срок от 1 година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено за изтърпяване с 3 годишен изпитателен срок. На основание чл. 23, ал. 3 от НК да бъде присъединено изцяло наказанието „Глоба” в размер на 10000 лева. На основание чл. 23, ал. 2 от НК да присъедините към така определеното най-тежко наказание и наказанието по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК, а именно 2 години „Лишаване от право подс. К. да заема определени държавни или обществени длъжности, свързани с упражняването на изборителните права на гражданите”.

Защитникът на подсъдимия И.А. - адв. Х.Т. пледира за недоказаност на обвинението от обективна и субективна страна, като мотивира защитата си норми от Директива 2016/343 на Европейския парламент и на Съвета от 9.03.2016г. относно укрепване на някои аспекти на презумпцията за невиновност . Според него липсва несъмненост и безспорност на

повдигна Т. обвинение. В тази връзка защитникът изгражда основната част от защитената си теза, а именно, че не са налице доказателства за извършени престъпление от неговия подзащитен. На следващо място счита, че в хода на досъдебното производство са били нарушени основни права на подсъдимия, тъй като същият не е взел участие при разпита на свидетелите върху чиито показания почива обвинението. Освен това в хода на съдебното досъдебното производство били допуснати и други нарушения на правата подс.А., като извършени претърсвания в дома му, след като същия е лице с имунитет, независимо, че същите са одобрени по-късно от съдия. Защитникът в своята пледоария прави подробен анализ на събраните доказателства по делото. Той се спира най-вече на свидетелските показания, които са в подкрепа на обвинението и счита, че същите не следва да се кредитират, предвид обстоятелството, че една голяма част от свидетелите били неграмотни и не били наясно какви отговори дават. Същевременно от друга група свидетели се установявало, че подс. А. не е извършил деянието, за които му е повдигнато обвинение. Същите били непротиворечиви, житейски издържани, освен това върху тях не било въздействано.

Защитникът на подс. И.А. – адв. С.Т. пледира за недоказаност на обвинението от обективна и субективна страна. Посочва, че спрямо подс. А. в хода на досъдебното производство били допуснати нарушения, като служители на МВР извършили претърсване и изземване в неговия дом, този на дъщеря му, на автомобила му, като същевременно същият бил лице с имунитет. Посочва, че в хода на досъдебното производство били допуснати и други поцесуални нарушения, били отхвърляни искания на подс.А. и неговите защитници. На следващо място в защитната си теза прави анализ на събраните по делото доказателства. Счита, че събраните гласни доказателства в хода на досъдебното производство са събрани под натиск. От тях не се установявала по безспорен начин обвинителната теза, поради което моли съда да признае подзащитния му за невиновен.

Подсъдимият И.А. не се признава за виновен по предявените му обвинения. Същият дава обяснения, че за насрочените през есента на 2014г. избори за НС, в които взел участие като кандидат бил посещавал кв. Стоян Ников, само веднъж в периода между 20-ти и 24-ти септември 2014г. във връзка с предизборната му кампания, като във връзка с нея обикалял селата в Свищовска община, както и села в Община Горна Оряховица и провел около 50-60 събрания. По време на събранието в квартала в заведението е имало 30-40 човека, включително и полицейски коли пред заведението. Твърди, че никой по време на предизборната

кампания не е предлагал пари. Отрича да е давал пари на А.. Заявява, че всяка предизборна кампания има определена стратегия, има бюджет, действия по реклама, като всичко се контролира от областен щаб и няма как да се раздават пари. Ползвал се с добро име, а след образуване на досъдебното производство преди 8 години, Кмета го поканил да се подаде оставката като ръководител на ОП“Ч.“, впоследствие имал здравословни проблеми, претърпял операция. Не признава повдигнат. срещу него обвинение. На последна дума не се признава за виновен.

Защитникът на подсъдимите Г. К. и Е.А. - адв. П.Д. пледира за недоказаност на обвинението. Прави подробен анализ на заявеното от свидетелите, на които се позовава държавното обвинение още в хода на образуваните проверки, преди образуване на досъдебното производство. Конкретно защитата набляга на свидетелските показания на И.К.. Според защитника твърденията на този свидетел са неверни, като излага конкретни аргументи в тази насока. По-нататък защитата подробно анализира доказателствата по делото и най-вече свидетелските показания пред съда. Счита, че свидетелите на прокуратурата са непоследователни в своите показания, като същите са повлияни от служителите на полицията, пред които първоначално са давали обяснения. Ето защо тази група свидетели не говори истината, тъй като същите са били обърквани от подвеждащи въпроси. В този смисъл моли съда да постанови оправдателна присада спрямо двамата му подзащитни.

Подсъдимият Г. К. не се признава за виновен по предявените му обвинения и дава обяснения, в които твърди, че не се занимава с активна политическа дейност от 2010г., поради здравословни причини. Още повече се бил отдръпнал от ПП ДПС, когато по някакви неизвестни нему причини, синът му подс. Е.А. през 2013-2014г. бил отстранен от местното политическо ръководство на партията. Според подсъдимия обвиненията на св. И.К., който е негов племенник се базират на това, че не бил включен да участва в изборна комисия. Причината обаче да не бъде включен в процесните избори в действителност била, че на предишни избори бил отстранен като зам. Председател на изборна комисия от Бедри Алиев и И.А., тъй като се явил по къси панталони и джапанки. Подсъдимият сочи, че един ден подс.И.А. посетил квартала К.. Това било преди процесните избори. В това време подс. К. се намирал на беседка пред 5-ти блок. Подс. А. го видял и отишъл при него. Казал му, че в близките дни в залата на читалището в града ще се проведе концерт, на който ще участва и лидера на ПП ДПС. Щели да се раздават подаръци от фланелки и шапки. След



това подс. А. попитал къде се провеждат местните събрания и подс.К. му обяснил, че това става или отвън или в заведение, собственост на Васил. Дватамата се уговорили подс.К. да посредничи за наемане на заведението за дата 25-ти или дата 26-ти. Що се отнасяло до С.М., той минал покрай беседката малко след като подсъдимия К. разговарял с подсъдимия А. и попитал неговият подарък кой ще го вземе, ако не отиде в читалището. Подсъдимият му отвърнал, че който отиде на концерта, ще намери на стола си подарък и ще си го вземе. Това бил само разговора между двамата. Подсъдимият въобще не му е давал сумата от 180лв., нито за него, нито за неговото семейство. Заявява, че комплексът, където живее и където се твърди, че е извършено престъплението е голям и никой не би могъл да раздава пари без да остане незабелязан.

Подсъдимият Е.А. не се признава за виновен по предявените му обвинения. Обясненията на същия са приобщени по реда на чл.279 ал.1 т.2 от НПК. Той твърди, че не е имал никакви взаимоотношения със свидетелите Л., Т. и М.. Твърди, че ги познава от Стоян Ников. Твърди, че за периода от 2011г. до 2013г. бил избран за заместник председател на ПП ДПС в гр. Свищов. През лятото на 2014г. обаче централното ръководство го отстранило от този пост и той се отдръпнал. Дори не е плащал членски внос. Твърди, че е невинен. В дома му идвали полицаи, които обаче нищо не намерили. Твърди, че за процесните избори не е участвал той или баща му. Твърди, че действително е имало събрание в клуба на Стоян Ников, но той не видял трите свидетелки. Заявява, че баща му е председател на мюсюлманското настоятелство и като такъв той е предлагал хора да бъдат застъпници и членове на изборни комисии. През 2014г. баща му не предложил св. И.К. за член на изборна комисия. Не му било известно подс. А. да се познава със св. И.К..

Свищовския районен съд, като анализира доказателствата по делото поотделно и в съвкупност и обсъди изразеното от страните, намира за установена по следната фактическа обстановка:

И.А.А. е роден на \*\*\* \*\*\*, български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*. Към 2014г. И.А. изпълнявал длъжността Председател на градската структура на ПП “Движение за права и свободи“ в гр.Свищов. С вх.№46/28.08.2014г. в РИК №04 – Великотърновски район била регистрирана листата на ПП ДПС, за насрочените на 5.10.2014г. в Република България парламентарни избори. Под № 18 в интегралната бюлетина за участие в изборите била регистрирана политическа партия ДПС. Под №12 в листата на РИК №04 –

Великотърновски район била вписана кандидатурата на И.А. като кандидат за народен представител. Същият към този период бил директор на ОП „Ч.“ гр.Свищов.

Г. А.К. е роден на \*\*\* \*\*\* български гражданин, с основно образование, женен, не работи-трудоустроен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*. В хода на това съдебно производство Г. А.К. е променил имената си по административен ред, за което е изискана и приложена справка от О.С. като понастоящем подсъдимият носи имената Г.А.И.. Г. К. от години се занимава с обществена дейност в качеството си на Председател на Мюсюлманското настоятелство в гр.Свищов. Отделно от това при провеждане на различни избори в България се включвал в организационния процес, заедно със своите роднини в подкрепа на ПП ДПС. През есента на 2014г., за датата на насрочените избори за НС в Република България подс. Г. К. и неговия син подс.Е.А. участвали в подготовката на изборите, въпреки че към него момент не били членове на ПП ДПС.

Е.Г.А. е роден на \*\*\* \*\*\*, български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*. През последните години А. се е установил трайно в гр.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, заедно със семейството си, където и работи.Преди 2014г. е бил активен член на ПП ДПС, като към 2014г. е не бил избран на ръководни позиции на местните структури на партията.

На 5.10.2014г били насрочени за провеждане парламентарни избори за избор на Народно събрание. Под № 18 в интегралната бюлетина за участие в изборите била регистрирана и политическа партия ДПС. Подсъдимият И.А. към момента на регистрацията изпълнявал длъжността- Председател на градската структура на ПП „Движение за права и свободи“-Свищов. С вх. № 46/28.08.2014г в РИК № 04-Великотърновски район била регистрирана листата на ПП ДПС. Под №12 в същата била вписана кандидатурата на И.А. като кандидат за народен представител. Във връзка с предстоящите избори се провеждала предизборна кампания, като за партия ДПС усилията били насочени в кварталите „Стоян Ников“ и „Чифтето“, където живеят потенциалните им избиратели – преобладаващия брой жители на ул.“Стоян Ников“ са с мюсюлманско вероизповедание. В квартала имало събрания, почерпки в барчето на Васил /“Кристал“/, уговаряли се хора за членове на секционни избирателни комисии. Освен това по същото време бил и мюсюлманският

празник Курбан Байрам, при който по традиция по-заможните граждани раздават храна и продукти на по-бедните си събратя.

На 23.09.2014г. И.С.К. публикувал от личния си профил във „Фейсбук“ в страницата на електронния сайт „Свищов-инфо.нет“ съобщение, че четири лица обикалят из квартал „Стоян Ников“ и „Чифтетто“ и раздават по 30,00 лева, за да се гласува на 5.10.2014г. за определена партия. Съобщението било придружено от снимка на ПП ДПС. Веднага посредством електронно съобщение с него се свързала св. С.Р.-администратор на сайта. Тя провела писмена кореспонденция с И.К., който посочил телефона си за връзка и потвърдил изложеното в съобщението си. Въз основа на получените сведения св.Р. подготвила журналистически материал, който публикувала около 15,00 часа на 23.09.2014г. в електронния сайт. Скоро след това в РУ на МВР-Свищов се узнало за публикацията. В офиса на св.Р. отишли св.В. и друг служител на РУ на МВР-Свищов. След като получили необходимите сведения, самоличността на св.К. била установена и той се явил в РУ на МВР-Свищов. Пред св.В., св.И.К. дал обяснения и изброил лицата, за които му било известно, че са получили парични суми, като съставил и списък. Самоличността им била установена и същите били извикани в РУ на МВР-Свищов, където давали обяснения. Досъдебното производство започнало с разпит на св.Т.К..

И.С.К. е племенник на подс.Г. К. и братовчед на подс.Е.А.. Свидетелят живее в един и същи квартал с чичо си Г. К., който се занимава с обществена дейност и в този период бил Председател на Мюсюлманското настоятелство в гр.Свищов. При провеждане на различни избори, той включвал в организационния процес голяма част от своите роднини, които са многобройни-синове, дъщери, снахи, племеници, сред които и И.К.. При предходни избори И.К. бил включван нееднократно в секционни избирателни комисии като представител на ПП ДПС, но за тези избори бил отстранен, според подс.К. и подс.А. поради несериозното му отношение към изпълнение на задълженията- не идвал на време и се появявал в неподходящо облекло. Семейство Конови отново участвали в организацията на изборите в качеството си на членове на ПП ДПС, но от свои братовчеди И.К. разбрал, че в този случай близките му няма да разчитат на него, тъй като на последните избори били установили, че не е гласувал. Това го определило го е подразнило, поради което е направил съответната публикация във Фейсбук, от която тръгва разследването. Изнесената информация в публикацията е доста обща и неконкретизирана,

като впоследствие е разпитан пред съдия /л.78, том I от ДП/, където също изнася информация, известна му на база предходни участия в организацията на изборите в квартала, без да е възприел нищо като очевиден. Според него и на предходни избори политическото ръководство на ДПС осъществява срещи с местни политически деятели, на които се предоставят парични суми, за определен брой избиратели, които да бъдат мотивирани да гласуват за ПП ДПС. За парламентарните избори през 2014г. бил разбрал, че на чичо му- подс.К. и на подс.А. били предоставени парични суми и им били възложени задачи да ги разпределят по квартали най-вече по ул.”Стоян Ников” и площад „Чифте кафене”. На 22.09.2014г. бил чул, че обитателите на първата улица започнали да обсъждат, че се правят списъци и раздават пари. Подс.К. следвало да направи списък на своите близки, а св.А.Р.А.- на своите, както и други лица получили задача да направят списъци. Приятели казали на св.К., че подс.А. и св.А. ще раздават парични суми по домовете на гражданите, а подс.К.-\*\*\*. По-късно през деня узнал, че се е провело събрание на ПП ДПС на ул.”Стоян Ников”, което активизирало нещата, а на 23.09.2014г. чул по високоговорителя на телефона на свой приятел, че св.А.Р.А. му съобщава, че са започнали да раздават парите. След това публикувал информацията в интернет. Св.С.К. не е установен за да бъде разпитан лично и непосредствено в това производство, нито при предходното разглеждане на делото. В изнесеното от него няма конкретика относно състава на повдигнатите обвинения , още повече че самият той не е възприел лично раздаване на пари, или изготвяне на списъци, дори посочената от него дата, която чул по високоговорител на телефона на свой приятел- 23.09.2014г. , на която щели да се раздават пари е извън периода на обвинението. След неговите показания са разпитани множество свидетели, жители на квартала „Стоян Ников“ ,чиито показания ще бъдат коментирани по долу и въз основа на които са повдигнати обвинения на настоящите подсъдими.

Безспорно е , че в процесния период , с оглед предстоящите избори са е извършвала агитация на хората , живущи в блоковете на ул. Стоян Ников да гласуват за ПП ДПС с участието на подсъдимите, като местни активисти на партията. За целта било използвано помещение от бивш търговски комплекс на същата улица, което представлявало неголямо заведение с около 40-50 места и което навремето носело името „Кристал“. Тъй като от години заведението било затворено, същото било отваряно само по поводи от собственика му по молба на живущите в квартала. Хората от квартала ( блоковете на ул.Стоян Ников) го знаели като “барчето

на Васил“. За парламентарните избори през 2014г. помещението било отворено и било ползвано и като клуб на партията. В него се провеждали предизборните мероприятия на ПП ДПС за населението от квартала, като това ставало предимно вечер, след работно време – 17,00-18,00 часа. На тези мероприятия присъствали и тримата подсъдими, както и свидетелите Гьокхан М., А.М., А.Х., Х.П. – всички членове на ПП ДПС или членове на изборни комисии. При тези предизборни агитации помещението се пълнело с хората от квартала. Тъй като парламентарните избори съвпадали и с мюсюлманския празник Курбан Байрам, а в квартала живеели много хора, изповядващи тази религия, барчето било използвано и като място, в което мюсюлманите от квартала се събирали и решавали въпроси, свързани с традициите на този празник, поради което то било отворено почти ежедневно. Тогава помещението също се пълнело с хора, като имало непрекъснато движение - едни влизали, а други излизали. Както заяви св. А.Х.- тогава ДПС бяха във властта и насрочваха изборите около мюсюлманските религиозни празници. Така на едно от събиранията бил обсъждан въпроса за тазгодишния празник дали да се раздават продукти – пилета, брашно и др. на по-бедните мюсюлмани, каквато била традицията. Първоначално имало такова намерение, но тъй като раздаването на продукти можело да се изтълкува като подкуп за предстоящите избори, било взето решение да не се спази традицията. Ето защо и първоначално започнали да се изготвят списъци с имена на хора, на които ще се раздават продукти за празника, но впоследствие след взет. решение отпаднали. Обсъждал се и въпроса за предстоящо предизборно събрание в читалището на града, придружено с концерт и раздаване на подаръци. Част от жителите на квартала, които са разпитани в това производство като свидетели са получили имотна облага, но съдът прие че липсват безспорни доказателства от кого, как и при какви обстоятелства е станало това, за да се докаже вината на подсъдимите по повдигнатите обвинения, както следва:

-Относно обвинението срещу И.А.А. по чл.167 ал.3 от НК и по чл.167 ал.4, вр.чл.167 ал.3, вр. чл.167 ал.2 от НК:

Прокуратурата е приела, че за времето от 20.09.2014г. до 22.09.2014г. св. А.Р.А.-\*\*\* видял ръководителя си- подс.А. \*\*\*. Подс.А. казал на св.А.- „виж там намери твоите хора да гласуват“ и че ще даде по 30 лв. на глас, ако на 05.10.2014г. близките на А. гласуват за ПП ДПС. Подсъдимият се уговорил със св.А. да направи списък на своите роднини, за да знае какви пари да му даде. Св.А. обиколил своите близки и съставил

списък от 18 лица. На всички тях им казал, че ще получат 30 лева, ако гласуват на предстоящите избори за ПП ДПС. На следващия ден той се срещнал отново с подс.А.. Последният го попитал дали се е оправил със своите хора. Св.А. му дал списъка, който изготвил и получил 540 лева общо по 30 лв. на човек.

В списъка св.А. включил леля си- св. А.Г.. Тя разбрала, че ще се дават по 30 лв. в квартала за „изборите”. След като се осведомила, че племенника ѝ св.А. ще раздава пари, св.Г. сама го потърсила. Той дошъл в дома ѝ и на един лист записал имената на цялото ѝ семейство- св. Р.Д., св.А.Д. и св.Б.Д.. След това ѝ дал 150 лв. общо по 30 лева. на член от семейството (като включил и отсъстващата от страната им дъщеря) и ѝ казал на предстоящите избори да гласуват с бюлетина №18 и че затова се дават парите. От своя страна св. А.Г. раздала на семейството си получените пари. Св.Р.А.Д. получил от майка си св.Г. 30 лева. Св.Б.А.Д. разбрал от майка си, че са дали на цялото семейство общо 150 лева по 30 лева на човек, за да гласуват на предстоящите избори. Той не разбрал кой е предложил паричната сума, но знаел, че майка му- св.Г. е записала цялото семейство в списък. Св.А.Д. въпреки, че бил разведен със съпругата си св.Г. обитавал с нея едно домакинство. В периода 20.09.-22.09.2014г., той се прибрал в дома си и бил уведомен от св. Г., че на цялото семейство са дадени по 30 лева общо 150 лева, за да гласуват за ПП ДПС на предстоящите избори. Той получил от нея своята част от 30 лева.

По същото време св.А.Р.А. \*\*\* св.Н.А.. Той я извикал настрана и ѝ казал, че може да ѝ даде 30 лева. „за изборите”. На следващия ден отишъл в дома на св.А.. В себе си носел лист с имена и ѝ казал да гласува за ПП ДПС на предстоящите избори, като ѝ дал 30 лева. В същия период от време св.А.- посетил дома на сестра си св.В.А. , включил я в изготвения списък и ѝ дал 60 лв. , от които 30 лева-за нея и 30 лева за приятеля ѝ, за да се гласува на предстоящите избори за ПП ДПС. Св.А. занесъл пари и в дома на родителите си- майка му св.Д.А. потвърждава, че в периода 20.09.-22.09.2014г. синът им дошъл в дома им и донесъл сумата от 60 лева- по 30 лева за нея и съпруга ѝ, за да гласуват за ПП ДПС. Св.Р.А.- баща на св.А.А. също получил сумата от 30 лева, като парите му били дадени от съпругата му, която му казала, че общо сумата от 60 лева се дава на семейството, за да гласуват на предстоящите избори за ПП ДПС с бюлетина №18. Сумата била донесена в дома им от сина им. Св.А. отишъл и в дома на св. Ж.А.-негова съседка. Той ѝ дал общо 60 лева по 30 лева за нея ѝ мъжа ѝ, за да гласуват с бюлетина №18 за ПП ДПС. След като получила паричната сума св.Ж.А. осведомила за нея мъжа си св.М.Р., но

не му дала пари , а ги изхарчила за децата. Св.М.А., която живее на съпружески начала със св.А.А. също получила 30 лева, като той съобщил на жена си, че парите се дават от И.А. за да гласува за ПП ДПС.

След подадения сигнал от св.С.К., публикацията в електронния сайт „Свищов-инфо.нет” и активизиране на служителите на полицията, св.А.А. бил извикан на разпит в полицията, където признал за стореното. При извършено претърсване и изземване ,в дома му е открит списък с неговите роднини и близки, изброени по горе. По отношение на него прокуратурата не е повдигала обвинение , а е приложена привилегията на чл.167 ал.7 от НК.

Въз основа на тази фактология на подсъдимия И.А. са повдигнати две обвинения по чл.167 ал.3 от НК, за това чрез наказателнонеотговорния на основание чл.167, ал.7 от НК А.Р.А. организиран (възложил му да изготви списък на свои близки и да им предложи и предаде парични суми) предлагането и даването на имотна облага – парични суми от по 30 лева на А.В.Г., Н.Я.А., А.Р.А., Р.А.Д., Р.А.А., Д.В.А., Ж.Ф.А., М.С.Р., М.К.А., Б.А.Д. и В.Р.А. и други лица, и по чл.167 ал.4, вр.чл.167 ал.3, вр. чл.167 ал.2 от НК, за това че предоставил на А.Р.А. имотна облага-парична сума от 540 лева за да бъде дадена на изброените лица, с цел да упражнят изборителното си право на 5.10.2014г. в полза на ПП ДПС.

Нормата на чл. 167 ал.3 от НК, предвижда наказание за лице, което организира предлагането или даването на друго на имотна облага с цел да го склони да упражни изборителното си право в полза на определен кандидат, политическа партия или коалиция или да гласува на референдум по определен начин.Субект на престъплението може да бъде всяко наказателноотговорно лице. Изпълнителното деяние е организирането на предлагането или даването на имотната облага с посочената специална субективна цел. Действията по организиране на престъплението „купуване на гласове” включват всякакви ръководни и технико-организационни функции – разпределяне на райони и отговорници за тях, набавяне на парични средства или на други имотни облаги, осъществяване на комуникация с „бенефициента” на престъпната дейност – лицето или представители на партията, в чиято полза се склонява да се упражни правото на глас, водене на отчетност, създаване и организиране на механизми за контрол дали склонените лица са упражнили правото си на глас в полза на кандидата или партията, за които са били склонени.

Престъплението е формално и съставът не включва настъпването на определен престъпен резултат. Същото представлява един вид подготвителната дейност за престъплението по чл. 167, ал. 2 от НК, но е предвидено като самостоятелно престъпление, а не се наказва като приготвление към престъплението по ал.2. От субективна страна деянието се извършва при пряк умисъл. Като допълнителен признак се изисква същата специална субективна цел, както при престъплението по ал. 2.

В конкретния случай визираното изпълнително деяние на подс.А. по обвинителния акт е чрез наказателнонеотговорния на основание чл.167, ал.7 от НК А.Р.А. организирано предлагането и даването на имотна облага, като му възложил да изготви списък на свои близки и да им предложи и предаде парични суми по 30 лева. Обвинителният акт описва престъпната дейност на св. А.Р.А., който обиколил роднините си и им раздал по 30 лева на човек, за да гласуват за партия ДПС на парламентарните избори на 5.10.2014г. Изготвил и списък на роднините си, като го озаглавил, че е за „пилита за байрама“. Въпросния списък не е предаван на подс.А., същият е открит в дома на св.А.. Всички свидетели, които са разпитани във връзка с това обвинение -А.В.Г., Н.Я.А., А.Р.А., Р.А.Д., Р.А.А., Д.В.А., Ж.Ф.А., М.С.Р., М.К.А., Б.А.Д. и В.Р.А. не са имали контакт с подсъдимия А., нито имат представа от някаква организационна дейност на същия. Всички те са получили пари по 30 лева, и то не всички пряко от А.Р.А., някои чрез свои роднини, като на част от тях не е предадено защо се дават парите, а част от тях дори не са питали от къде са. При разпитите им пред този състав свидетелите не споменаха да им е обяснено от св.А.А., че парите са предоставени от подс.А. и да са им дадени някакви конкретни инструкции относно изборния ден. Единствено св.А.Р.А. с показанията си, дадени пред съдия в досъдебното производство и пред друг състав при предходно разглеждане на делото, свърза подс.А. с това престъпление. Пред настоящия състав св.А. не е разпитван лично, с оглед на трайното му отсъствие от страната. По отношение на св.А.Р.А. е приложена поощрителната норма на чл.167 ал.7 от НК – отпадане на наказуемостта на извършителя на деянието по ал.2, ако той доброволно съобщи на надлежен орган на властта за извършено престъпление по чл.167 ал.3 и ал.4 от НК. В случая няма данни св.А. да се е явил доброволно в Полицията за да съобщи за извършено престъпление, напротив след публикацията в електронния сайт, служители на полицията са посетили ул.“Стоян Ников“ и са извикали на разпит лицата, за които са имали данни, че са съпричастни към изборни престъпления. Това донякъде



дискредитира показанията на св.А., а освен това същите са противоречиви и не могат да обосноват вината на подс.А.. Според него в събота / 20.09.2014г./ срещнал случайно на ул.“Стоян Ников“ в гр.Свищов пред „заведението на Васко“ началника си подс. И.А.. Подсъдимият му казал да изготви списък на свои роднини. Казал, че въз основа на този списък ще му даде пари, които свидетелят да раздаде на роднините си по списъка, за да гласуват на изборите на 05.10.2014г. за ПП ДПС. Сумата била по 30 лева на човек. Свидателят минал през домовете на роднините си , направил списък и на другия ден се срещнали с подс.А.. Той му показал списъка и получил сумата 540 лева./показания по досъдебното производство от 24.09.2014г./ В разпита си от 27.01.2016г. л.168-175 по НОХД 247/2015г. говори само за една среща- подс. А. го срещнал случайно в кв.“Стоян Ников“ , бил с колата си, спрял и му казал да види неговите хора, да гласуват за ДПС и да направи списък, като ще получат по 30 лева на човек. Свидателят веднага пресметнал, че може да даде такава сума на около 18-20 човека. Ето защо подс. А. извадил пачка с пари и му дал сумата от 540 лева – 5 банкноти по 100 лева и 4 по 10 лева По-късно свидетеля А.А. съставил списък от своите близки и започнал да ги обикаля и да им дава пари.

Както се посочи по горе изпълнителното деяние на престъплението по чл.167 ал.3 от НК- организиране на предлагането и даването на имотна облага включват всякакви ръководни и технико-организационни функции – разпределяне на райони и отговорници за тях, набавяне на парични средства или на други имотни облаги, осъществяване на комуникация с „бенефициента“ на престъпната дейност – лицето или представители на партията, в чиято полза се склонява да се упражни правото на глас, водене на отчетност, създаване и организиране на механизми за контрол дали склонените лица са упражнили правото си на глас в полза на кандидата или партията, за които са били склонени.

По делото няма твърдения или да са събрани доказателства за подобна дейност, обвинението се гради единствено на ненадеждните показания на св.А.Р.А., които са противоречиви и с разминавания в детайлите, които имат отношение към състава на престъплението- една среща ли е била, две ли, представял ли е списък, отчетел ли се е за свършеното и т.н.. В тази връзка резон има в защитната версия на подсъдимия А., който обясни , че е имал влошени отношения с този свидетел , като негов ръководител във връзка с трудовата му дисциплина.

Същото се отнася и за обвинението по чл.167 ал.4 от НК-наказание, както по ал.3, се налага и на лице, което предоставя имотната

облага на лицата по ал.2 и ал.3, за да бъде предложена или дадена на другото с цел да бъде склонен да упражни изборителното си право в полза на определен кандидат, политическа партия или коалиция или да гласува на референдум по определен начин.

Субектът на това престъпление е това лице, което непосредствено осигурява имотната облага, то е така нареченият платец на тази облага, този, който стои най-отгоре в механизма на осъществяването на престъпната дейност. Изпълнителното деяние е предоставяне на имотна облага. Тук е важно да се отбележи, че изпълнителното деяние е свързано с осигуряването на тази имотна облага и предоставянето ѝ на лицата по ал.2 и/или ал.3 със специалната субективна цел – да склоняват други трети лица да упражнят изборителното си право в полза на определен кандидат или политическа партия, или пък да гласуват по определен начин в референдум. Изпълнителното деяние „предоставям“ се определя по-скоро със сродните глаголи „осигурявам“ и „набавям“. Законодателят е направил разграничение между двете изпълнителни деяния-предоставя по чл.167 ал.4 и дава – по чл.167 ал.2 от НК и те наистина включват в себе си различно съдържание.

По делото не са събрани доказателства за подобна дейност- т.к. подс.А. да е най-високо в йерархията на престъпната дейност,като осигурява средствата и ги предоставя на лицето по чл.167 ал.2 от НК -св.А.Р.А., който от своя страна да ги раздаде на други лица, мотивирайки ги да гласуват по определен начин. Отново обвинението се гради единствено на ненадеждните показания на св.А.Р.А., които са противоречиви и взаимоизключващи се, не са подкрепени от други доказателства по делото и от тях не може да се направи извод за вината на подс.А..

Съдът намира и двете обвинения за недоказани по безспорен и категоричен начин, поради което подс. И.А.А. беше оправдан по обвиненията му по чл.167 ал.3 от НК и по чл.167 ал.4, вр. чл.167 ал.2 от НК.

-Относно обвинението срещу Е.Г.А. по чл.167 ал.2 пр.1, вр. чл.26 ал.1 от НК:

Според обвинението в един от почивните дни между 20.09.2014г. до 22.09.2014г. в беседка на ул.”Стоян Ников” били застанали св.Т.К., св.М.Ч. и св.Л.А.. Трите се познавали помежду си като съседки в квартала. След 17,00 часа край тях минал подс.Е.А.. Той казал на трите жени на турски език, около 18,00 часа да отидат към „барчето на Васил“ или „Кристал“ и че там ще се раздават пари „заради изборите“. Той им казал, че ще

получат пари по 30 лева, за да гласуват на предстоящите избори с бюлетина №18 за ПП ДПС. Той предложил на св.А. да запише и име на друго лице, за да получи още 30 лева, от които 20 лева трябвало да даде на него, а десет да остави за себе си. Св.К. също узнала от подсъдимия, че следва да гласува с бюлетина №18 и впоследствие се осведомила, че под същия номер е регистрирана ПП ДПС за участие в изборите. Казал им още, че в читалището ще се организира празненство по случай празника Байрам и там ще се раздават пилета, брашно, олио и др. След разговора с подс.А., окуражени от него трите свидетелки тръгнали към уреченото място.

При тази фактическа обстановка, прокуратурата е приела, че за времето от 20.09.2014г. до 22.09.2014г., действайки при условията на продължавано престъпление подс. Е.А. е предложил имотна облага - паричната сума от по 30 лева на Л.А.А., М.И.Ч., Т.А.К.,\*\*\* с цел да ги склони на предстоящите избори за народни представители да упражнят на 05.10.2014 г. сами изборителното си право в полза на ПП ДПС.

Изпълнителното деяние на престъплението по чл. 167, ал. 2 НК се изразява в предлагане или даване на имотна облага с указаната в закона цел: за склоняване на друго да упражни изборителното си право в полза на определен кандидат. Престъплението е довършено с упражняването на мотивационното въздействие в съзнаваната от дееца насока, без да е необходимо лицето да е склонено или целта да е постигната. Повдигнат обвинение е за първата форма на изпълнителното деяние - предлагането на имотна облага. За довършването му не е необходимо имотната облага да е приета, а е достатъчно тя да е предложена. Предлагането означава да се доведе до знанието на пострадалия поканата, да се отправи оферта за получаване на облага. От формулировката на състава „който предложи ... друго имотна облага” може да се изведе заключението, че винаги поканата се отправя до конкретно лице. Престъплението ще бъде извършено и ако поканата е отправена до определен кръг от лица, например на едно място са събрани потенциални бенефициенти на наследващата се имотна облага и деецът отправя към тях обща поканата за даването на такава, за да упражнят по определен начин правото си на вот, която имплицира в себе си еднотипно предложение към всяко едно от присъстващите лица. В тази връзка е некоректна правната конструкция на обвинението, доколкото е повдигнато при условията на продължавано престъпление, като е разграничено като отделно деяние всяко от лицата, чули поканата. Съгласно обвинението става въпрос за няколко думи, казани пътем от подсъдимия Е.Г.А. и насочени към трите свидетелки,

които са и единствените по този пункт от обвинението. Св.Т.К. и св.М.Ч. са разпитани пред настоящия състав, а показанията на св.Л.А. са приобщени по реда на чл.281 ал.1 т.3 от НПК. От техните показания не може да се извлекат доказателства за съставомерно поведение на подс.Е.А. / или К./ . На първо място репликата е била на турски език и е била поканена да отидат по късно към магазина /“барчето на Васил“/. Те са подразбрали , че става въпрос нещо за изборите, най-малкото че към този период в квартала се е коментирало ще се раздават ли пари и знаят, че Е.Г.А. и роднините му гравитират около партия ДПС. Свидетелките не изнасят информация за извършено мотивационно въздействие на подс.А. спрямо тях, когато ги е поканил да отидат да барчето да вземат пари. Св.Т.К. в с.з. заяви, че парите били да се гласува за който за когото иска.

Предвид на гореизложеното , съдът приема че не доказано по безспорен и категоричен начин от обективна страна състава на престъплението по чл.167 ал.2 пр.1 от НК. Не се установи точното съдържание на отправената от подс.А. реплика към свидетелките Л.А.А., М.И.Ч., Т.А.К., за да се приеме че същата представлява предложение за получаване на имотна облага срещу гласуване за ПП ДПС.

По тези съображения Е.Г.А. беше оправдан по обвинението по чл.167 ал.2 пр.1, вр. чл.26 ал.1 от НК.

-Относно обвинението против И.А.А. по чл.167 ал.2 пр.2, вр. чл.26 ал.1 от НК:

Според обвинението в един от почивните дни между 20.09.2014г. до 22.09.2014г. в заведението „Кристал“/ или барчето на Васил/ се провеждало предизборно събрание , организирано от местното ръководство на ДПС. В помещението присъствали и тримата подсъдими, както и други лица от квартала. Същото не се оспорва и от подсъдимия А., като според него за събранието е уведомена и Полицията в гр.Свищов и на място имало и полицейски автомобил. На събранието е присъствала св.Й.-снаха на подс.К., която правила списък . Свидетелката приела участието си като такова свързано включването ѝ в секционна комисия на предстоящите избори, като представител на ДПС, на място обаче била уведомена от подс.А., че трябва да направи списък на хората, на които ще се дават билета за религиозния празник Курбан-Байрам. Освен това всички били канени да присъстват на предизборен концерт в Читалището, на който ще се раздават подаръци. Определено е безспорно, че събранието е свързано с предизборна агитация , на която многократно присъстващите са приканвани да гласуват на предстоящите на 5.10.2014г. парламентарни избори за ПП ДПС с бюлетина №18.

Основни свидетели по това обвинение са св.Т.К., св.М.Ч., св.И.С. и св.Л.А., които при разпитите непосредствено след деянието са признали, че са получили пари по 30 лева от подс.А. Показанията на тези свидетели са доста непоследователни, откъслечни и с много вътрешни противоречия / при положение, че са разпитвани пред съдия на 24-25.09.2014г., при предходно разглеждане на делото-НОХД 247/2015г. през 2016г. и в това производство/.

Св.И.М.С. („Писика”), който живее в кв.Стоян Ников , въпросната вечер спрял с автомобила си пред заведението „Кристал” по времето, когато се провеждало събранието. Видял, че около него има доста хора и решил да разбере каква е причината за скупчването им. Св.С. разговарял със св.Й.- снаха на подс.К. и тя му казала, че ако бъде към 18,00 часа в барчето, ще получи 30 лева, като на място ще разбере за какво получава парите. Според показанията му дадени по ДП 417/2017г. /л.83-84/ той изчакал, влязъл в барчето и видял, че вътре се намират св.Й., подс.А. и трима от синовете на подс.Г. К., назовани от него по прякори-Т., К.. Той влязъл с жена на име В./ която не е призована от прокуратурата като свидетел, доколкото по досъдебното производство е отрекла да е получавала пари и такива да са се раздавали, а присъствието си там обяснява с обстоятелството, че ще участва в изборна секция. Същата е спомената и от св.Л.А./ и още една от съседния вход и им казали, неустановено кой от всички присъстващи да гласуват за ДПС. Св.Й. записала в един списък имената на св.С., тези на жена му и майка му и подс.А. му дал общо 90 лева и му казали да гласува за ПП ДПС, както и обяснил , че на 30.09.2014г. от 18,00 часа ще има концерт на ПП ДПС в Читалище- гр.Свищов, където ще се раздават награди. В съдебно заседание по делото св.С. заявява , че не си спомня нищо. Дори съпоставяйки само тези му показания с останалите разпити има съществено разминаване във фактологията. Според обвинението е получил 30 лева с указание от подс.А. да гласува за ДПС, докато той говори за 90 лева, които били и за майка му и жена му. В помещението и около масата се установи, че са присъствали доста активисти на ПП ДПС на местно равнище, като всеки е изпълнявал някаква роля, което пречи да се отграничи точното участие на И.А. в изпълнителното деяние на престъплението , за което му е повдигнато обвинение.

Същото се отнася и за св.Т.К., св.М.Ч. и св.Л.А., които дошли пред заведението „Кристал“, след като разговаряли с подс. Е.А. преди това. Когато отишли в заведението св.А. видяла, че вътре влизат подс.А., подс.А., св.Й. и други хора. Те също влезли в помещението. Пред св.Й. се

намирал ръкописно изготвен списък, в който тя отметнала св.А.. Според св.А., подс.А. ѝ дал 30 лева и я окуражил да отиде на 30.10.2014г. в Читалище-Свищов, където ще има концерт на ПП ДПС. Преди това св.А. била осведомена от Е.А., че на 03.10.2014г. ще се дава по едно пиле на семейство, освен това той и предложил да запише в списъка и някое фиктивно лице, да вземе още 30 лева, да остави 10 за себе си и да му даде 20-те лева. Свидетелката останала с впечатление, че парите и пилето се дават за изборите, и не била чувала да имат общо с религиозни празници на мюсюлманите. Реално тя не е имала разговор, или размяна на реплики с подс.А.. Същата не се яви по настоящото дело, приобщени са показанията и от досъдебното производство.

Св.М.Ч. също не е разговаряла с подс.А., нито е имала контакт с него, което е установено от всички показания на присъствалите там. Същата свидетелства, че подс.А. дал 60 лева на майка ѝ (св.Т.К.), от които 30 лева били за нея. Т.е. в случая неясно по какви съображения на прокуратурата е изведен отделен диспозитив, за това че за времето от 20.09.2014год. до 22.09.2014 год. в гр. Свищов, дал имотна облага - паричната сума от 30 лв. на М.И.Ч. \*\*\* с цел да я склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сама изборителното си право в полза на определена политическа партия "Движение за права и свободи" регистрирана за участие от Централна изборителна комисия – гр. София под № 18 в интегралната бюлетина, при положение, че още в обвинителния акт е прието, че за М.И.Ч., 30 лева е взела майка и св.К., без М. да контактува с подс.А..

Показанията на св.К., давани по ДП и сега, също доста схематични и противоречиви. Тя заявява, че се подписала в списък представен ѝ от подс.А. и после получила 60 лева- 30 лева за себе си и 30 лева, които веднага връчила на дъщеря си- св.Ч.. Парите и дал на ръка подс.А. без да коментират каквото и да било. Тя разбрала, че става въпрос за изборите, защото преди това подс.Е.А. им бил казал на беседката, че ще се раздават пари за изборите, без уточнение за коя партия трябва да се гласува. Съпоставяйки само тези показания с останалите разпити на св.С., А., който според обвинението са били на същото място има съществено разминаване във фактологията - кой е присъствал в помещението, кой какви функции е изпълнявал- кой е правил списъци, търсил е лица по готови списъци и агитации. В помещението и около масата се установи, че са присъствали доста активисти на ПП ДПС на местно равнище, като тази свидетелка посочи и Г. К.-председател на Мюсюлманското настоятелство, като всеки е изпълнявал някаква роля, което пречи да се

определи точното участие на подс.И.А. в изпълнителното деяние на престъплението , за което му е повдигнато обвинение.

Предвид на гореизложеното , съдът приема че не доказано по безспорен и категоричен начин от обективна страна състава на престъплението по чл.167 ал.2 пр.2 от НК. Изпълнителното деяние на престъплението по чл.167 ал.2 от НК се изразява в предлагане или даване на имотна облага с указаната в закона цел: за склоняване на другото да упражни изборителното си право в полза на определен кандидат. Престъплението е довършено с упражняването на мотивационното въздействие в съзнаваната от дееца насока, без да е необходимо лицето да е склонено или целта да е постигната. Липсата на функционална обвързаност на дадената имотна облага със съставомерната цел е от значение при преценката дали деянието е съставомерно по посочената правна квалификация.Както се посочи по горе това обвинение се базира на показанията на свидетелите Л.А.А., М.И.Ч., Т.А.К. и И.С., които са противоречиви едни с други, при положение че пресъздават една ситуация , както и вътрешно противоречиви и съдът не може да ги кредитира изцяло. Те заявяват, че са получили пари от подс.А. .По делото са разпитани и други свидетели, които заявяват , че са присъствали на въпросното събрание- св.А.М., св.Х.П., св.А.Х. и категорично отричат да е имало раздаване на пари. Дори и да се приеме, че въпросните четирима свидетели са получили пари, не е доказано извършването на мотивационно въздействие за гласуване в полза на ДПС точно от подс.А.. Както се описа по горе конкретно при всеки от свидетелите, на мяст. е имало много хора от турския етнос –и във връзка с агитация за изборите в полза на ПП ДПС и във връзка с предстоящия религиозен празник Курбан Байрам , всеки е имал някакви организационни функции, отправял е реплики , правил е списъци, като от събраните доказателства не може да се установи с категоричност , че точно подс.А. с действията си е реализирал и двата елемента на престъплението даване на имотна облага и склоняване другото да упражни изборителното си право в полза на определен кандидат.

По тези съображения И.А.А. беше оправдан по обвинението по чл.167 ал.2 пр.2, вр. чл.26 ал.1 от НК.

-Относно обвинението на подс.И.А.А. по чл.167 ал.2 пр.1 от НК:

Съгласно обвинението - на 22.09.2014г. подс.А. влязъл в контакт със свой служител в ОП“Ч.“ - св.Ю.. Казал му, че ако гласува на предстоящите избори ще му даде 30 лева. На св.Ю. било известно, че А. говори за себе

си и за ПП ДПС, от която бил кандидат. Ю. отказал да стори това и А. не му дал никакви пари. По делото не се събраха доказателства относно обвинението за извършено от подс. И.А. престъпление по чл.167, ал.2, пр.1 от НК – предложил имотна облага паричната сума от 30,00 лв. на Ю. Д. Ю. \*\*\* с цел да го склони на предстоящите избори за народни представители да упражни на 05.10.2014 г. сам изборителното си право в полза на определена политическа партия ДПС. Отново няма връзка между евентуално предложени пари и упражнено мотивационно въздействие. Това, че Ю. знаел, че И.А. е кандидат от ПП ДПС и се сещал за какво му се предлага сумата не покрива състава на престъплението. От друга страна този свидетел не е установен и разпитан в това производство, както и в при предходното разглеждане на делото, по ДП не е разпитван пред съдия и негови показания не са приобщени. В тази връзка по този пункт И.А. е бил оправдан и по НОХД 247/2015г. на СвРС.

-Относно обвинението срещу подс.Г. А.К. /Г.А.И./ по чл.167 ал.3 от НК и по чл.167 ал.2 пр.2 от НК:

Съгласно обвинението за времето от 20.09.2014г. до 22.09.2014г. подс.К. бил с членове на семейството си, сред които свидетелките А.А. и Ш.Р. \*\*\*. За времето от 13,00 часа до 14,00 часа от там минал св.С.М.. Подс.К. го извикал и му казал, че ще му даде пари за цялото семейство, ако на определена дата гласува за ПП ДПС, след което дал на св.М. общо сумата от 180 лева, от които той да раздаде по 30 лева на член от семейството му, за да гласуват на предстоящите избори за ПП ДПС. От тази сума 30 лева подс.К. обозначил за св.М., който сам също следвало да упражни правото си на глас полза на ПП ДПС на предстоящите парламентарни избори. Св.М. отишъл в дома си и раздал сумата от 150 лв. на близките си. Обяснил им за какво е дадена, но всички решили да гласуват по съвест на предстоящите избори. Въз основа на тази, приета от прокуратурата фактология че повдигнато обвинение по чл.167 ал.3 от НК , за това че за времето от 20.09.2014 г. до 22.09.2014 г. в гр. Свищов , чрез наказателнонеотговорния на основание чл.167, ал.7 от НК - С.Р.М. \*\*\* организиран (възложил му да предаде на свои близки парични суми) предлагането и даването на имотна облага на членове на семейството на М. – парични суми от по 30 лв. общо 150 лв. , с цел да ги склони на предстоящите избори за народни представители да упражнят на 05.10.2014 г. сами изборителното си право в полза на определена политическа партия “Движение за права и свободи” регистрирана за участие от Централната изборителна комисия – гр. София под № 18 в



интегралната бюлетина и по чл.167 ал.2 пр.2 от НК, за това че по същото време и място и цел дал имотна облага на С.Р.М. \*\*\* паричната сума от 30 лв..

Както се посочи по горе изпълнителното деяние на престъплението по чл.167 ал.3 от НК- организиране на предлагането и даването на имотна облага включват всякакви ръководни и технико-организационни функции – разпределяне на райони и отговорници за тях, набавяне на парични средства или на други имотни облаги, осъществяване на комуникация с „бенефициента” на престъпната дейност – лицето или представители на партията, в чиято полза се склонява да се упражни правото на глас, водене на отчетност, създаване и организиране на механизми за контрол дали склонените лица са упражнили правото си на глас в полза на кандидата или партията, за които са били склонени.

По делото няма твърдения за подобна дейност, обвинението се гради единствено на ненадеждните показания на св.С.М., който поискал 150 лева за роднините си и ги получил. Единствено той с показанията си, дадени пред съдия в досъдебното производство и пред друг състав при предходно разглеждане на делото, свърза подс.К. с това престъпление. Пред настоящия състав св.М. не е разпитван лично, с оглед на трайното му отсъствие от страната. По отношение на св. С.Р.М. е приложена поощрителната норма на чл.167 ал.7 от НК – отпадане на наказуемостта на извършителя на деянието по ал.2, ако той доброволно съобщи на надлежен орган на властта за извършено престъпление по чл.167 ал.3 и ал.4 от НК. В случая няма данни св.М. да се е явил доброволно в Полицията за да съобщи за извършено престъпление, напротив след публикацията в електронния сайт , служители на полицията са посетили ул.“Стоян Ников“ и са извикали на разпит лицата, за които са имали данни , че са съпричастни към изборни престъпления. Това донякъде дискредитира показанията на св.М., а освен това същите са противоречиви / дори по отношение на факта, че пред съдия е заявил, че е предал парите на близките си , а пред предишния състав-че си ги е изхарчил сам и не ги е уведомявал/ и не могат да обосноват вината на подс.К.. Дори и да се кредитират тези показания и за двата пункта на обвинението- св.М. говори общо за синовете на Г. К. /Т. и другия не го знаел как се казва/, които му предложили пари и му казали да гласува за ДПС. Той се съгласил, Г. К. извадил пари и му дал. Попитал го -другите /роднините му/ ще искат ли пари и ще гласуват ли, при което св.М. му отговорил –„Дай ми парите на мен , аз ще се оправям от тук нататък“. Показанията на св.М. по отношение на относимите към обвинението факти не могат да обосноват

вината на подс.Г. К. в инкриминираните състави. Друг е въпросът , че на случката няма безпристрастни свидетели,които да пресъздадат обективно възприет.. Присъствалите на място свидетелки А.А.-дъщеря и Ш.Р.-снаха, естествено отричат подс. К. да е давал парични суми на свидетеля, както за него, така и за негови близки роднини.

Предвид на гореизложеното и с оглед състава на престъплението по чл.167 ал.3 и по чл.167 ал.2 от НК, съдът намира че не се доказва безспорно подс.Г. К. да е организиран предлагането и даването на имотна облага на членове на семейството на М. , съставът на престъплението изисква по голяма организация. Същото се отнася за престъплението по чл.167 ал.2 от НК-не се доказва, че К. е упражнил някакво въздействие за да го мотивира да гласува, при положение че самият св.М. обяснява че са говорили синовете на К.. С оглед на това подс.Г. А.К. /Г.А.И./ беше оправдан по обвиненията му по чл.167 ал.3 от НК и по чл.167 ал.2 пр.2 от НК

По тези съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: