

Мотиви:

ЯРП е предявила обвинение срещу подсъдимия Х. Г. Ц. от гр.Я. за престъпление по чл. 167 ал.2 от НК.

Участващият по делото прокурор поддържа обвинението. Счита същото за безспорно установено от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. За извършеното престъпление пледира на подсъдимия Ц. а се наложи наказание от пет месеца лишаване от свобода.

Подсъдимият Х. Ц. участва лично в съдебно заседание. Не се признава за виновен по предявеното му обвинение като дава подробни обяснения във връзка с него. По време на съдебните прения моли съда за справедлива присъда.

Съдът, след като обсъди по отделно и в тяхната съвкупност събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателства приема за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Х. Ц. е многократно осъждан, като по отношение на него има постановени и влезли в сила петнайсет присъди и споразумения за престъпления от общ характер. За част от осъжданията му е настъпила абсолютна реабилитация по чл. 88а НК. Престъпленията за които е съден са срещу половата неприкосновеност (152 НК), срещу правосъдието (297 НК), срещу собствеността (кражби и грабеж) и против транспорта (346 и 343 НК).

Ц. живеел в ромската махала на гр. Я. и познавал братята В. И. Й. и Д. И. Й., които също живеели в махалата.

На 2.04.2023г с указ на президента били насрочени избори за народни представители.

Свидетелите В. Й. и Д. Й. заявили пред разследващите органи, че подсъдимият Х. Ц. около 16.30ч. на 28.03.23г пред дома им им предложил да им заплати сумата от по 50 лв. за всеки един от тях в случай, че на предстоящите избори гласуват за политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана с номер 13 в интегралната бюлетина. Било им обещано да получат парите в деня на изборите, след като гласуват и да като бъде проверено за коя партия са гласували.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на обясненията на подсъдимия, дадените в хода на досъдебното производство показания на свидетелите В. И. Й. и Д. И. Й. пред съдия, прочетени в съдебно заседание по предвидения процесуален ред и приложените писмени доказателства: Решение № 1714-НС /1.03.2023г на ЦИК, характеристична справка, справка за съдимост.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съдът призна подсъд. Ц. за невиновен в това на 28.03.2023г около 16.30ч. в гр.Я. на ул.Река Тича №7 да е предложил на другите В. И. Й. и Д. И. Й. имотна облага- парична сума в размер на 50лв. на всеки от тях, с цел да ги склони да упражнят изборителното си право на 2.04.2023г при провеждане на избори за народни представители 2023г в полза на определена политическа партия – „Движение за права и свободи“, вписана с номер 13 в интегралната бюлетина, поради което и на осн. чл. 304 НПК го оправда по така предявеното му обвинение по чл. 167 ал.2 НК.

Единствените събрани по делото доказателства в подкрепа на изложените в обвинителния акт твърдения са показанията на свидетелите В. Й. и Д. Й., дадени в хода на досъдебното производство. Към датата на разглеждане на делото в районния съд посочените лица са извън страната, като не е известен адрес за призоваването им и съдът не е могъл да проведе непосредствен разпит на същите. От друга страна е налице противоречие между показанията на тези свидетели и обясненията на подсъдимия, който твърди, че никога не е разговарял с тях на политическа тема и никога не им е предлагал парични средства срещу упражняване на изборително право в полза на определена политическа партия. Такова противоречие е било налице още на фаза досъдебно производство, но не е било изчистено от

разследващите органи, чрез поставянето им в очна ставка. По обективни причини (липса на свидетелите в страната) такава не може да бъде извършена по време на съдебното следствие. Действително обясненията на подсъдимия имат двойк характер като освен доказателствено средства са и средство за защита, но само от заинтересоваността на подсъдимия от изхода на делото не може да се обоснове извод, че обясненията му са неверни и на това основание последните не могат да бъдат игнорирани. Разпитаните свидетели са в близка родствена връзка – братя са и видимо липсва причина за заинтересоваността им от изхода на делото. Дадените от двамата свидетели показания няма как да бъдат проверени по обективен начин. Тъй като липсват други свидетели, които да са присъствали по време на твърдения разговор между свидетелите и подсъдимия и не са налице други доказателства, въз основа на които да се извърши проверка на събраните противоречиви гласни доказателства и поради обстоятелството, че присъдата не може да почива на предположения, съдът оправда подсъдимия по предявеното му обвинение по чл. 167 ал.2 НК.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

Районен съдия: