@不摸鱼的猫猫问题

唯一比较确定的是结局提到的“思维维度的不同在根本上导致了文明的高低，可是高低却不是文明存在的意义，意源于文明本身”，或许可以理解成两方面，一是像文章里，人类的文明处于一个比较低等的水平，但是依然不卑不亢，认为自己的文明有存在的意义？另一种是不是像现在我们自以为的一样，人类文明处在一个比较高的水平，但是依然要保持客观和谦卑去尊重其他族群比如所谓未开化的部落野人，或者看起来更低级的各种动物？

正如我们不想被高智文明碾压抹杀一样，我们不该自诩万物之主去否定其他文明存在的意义，仅仅因为他们的思想标准我们无法理解

同样的，对于高级文明也不必力求超越，像文章里的金属人和纯人类确实有些属性上的不同，也导致了一些无法跨越的鸿沟，但并不意味着两种文明必须极限二选一，或者说我们要推翻宇宙范围的修昔底德陷阱吧

我感觉到的是这样的，不太确定是不是你的本意

两个量变的解释

1. 首先我觉得这里面有一个量变的问题，意义源于文明本身也许是“属于智慧生物”的范围，而更低级的生物享有生命意义，没有文明意义（我觉得文明是一种高级智慧的建筑）。
2. 我这里也不是讨论人类目前社会的问题，这也是一个量变的问题，人类目前所有的文明本质是一样的，并没有真正的“人类进化”的两条路那么大的文明差距。

想表达的核心

我想讨论也没那么复杂，就是如标题所说“人类文明存在的意义是爱吗”

因为觉得“爱这个字可以代表人类一切柔软的东西”，但我并觉得这是智慧生命的必然。

所以才问“文明的生物，还是生物的文明”，这里也默认的了一个前提，也就是人类现在是有爱的，但是“如果高等文明就是没有爱”，-（比如像文中的金属人发展神速），人类会放弃吗？

这个人性的问题，也许是一个哲学的问题，我没有回答，只是提出。