

經濟學原理(上) - 期中報告

一、前言：

為了能夠真正的公正、客觀地分析教育改革政策的優劣，報告的內容將從教育的定義以及目的展開，大致條列台灣這幾年來所實施的教育改革政策，再接著針對本次作業的主題進行論述，希望能客觀地分別從支持和反對者的角度切入分析，最後則試圖綜合上述討論做出建設性的結論。

二、何謂教育¹²：

所謂教育的定義分為廣義和狹義兩種，前者泛指傳播和學習人類文明成果以促進個體社會化及社會個體化，後者則專指學校教育；教育的目的和功能則是為了傳承知識、縮小城鄉差距和縮小民眾在社會地位的差距。

教育也可以算是一種政府強迫要求的投資；一個好的教育體系將有助於整體社會進行資源的重新分配，增加弱勢者與既得利益者的社會流動。

三、台灣近年教育改革³⁴：

1. 自民國 79 年起推動「國中畢業生就學方案」，目的是為未來的十二年國教鋪路，希望能夠廢除聯考而採用國中的五育成績作為高中評量標準。
2. 民國 83 年，高中有 177 所，大學院校有 50 所，大學學生數約 25 萬人，在「廣設大學」的口號下，至民國 95 年為止，高中已有 318 所，大學院校有 147 所，大學學生數約 116 萬人，該年錄取率高過九成。
3. 民國 89 年推動「多元入學方案」，參考美國的多元入學方式，讓擁有特殊才能的學生能夠透過此管道進入適合就讀的大學科系就讀。
4. 民國 90 年開始實施九年一貫教育課程，以「十項基本能力」、「七大學習領域」取代過去的分科學習。
5. 民國 91 年開始正式推展「建構式數學」，後因數學成績表現滑落嚴重而於民國 92 年取消。

¹ <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%95%99%E8%82%B2#.E6.95.99.E8.82.B2.E7.9B.AE.E7.9A.84>

² http://en.wikipedia.org/wiki/Education#Purpose_of_schools

³ <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%95%99%E8%82%B2%E6%94%B9%E9%9D%A9>

⁴ <http://tw.knowledge.yahoo.com/question/question?qid=1509101002257>

6. 民國 91 年開始透過民間審定多本的教科書取代傳統的「統編本」，從此使用「一綱多本」進行教學。
7. 民國 92 年推動「高中職社區化」，鼓勵學生就近就讀而捨棄「明星高中」的想法，為十二年國教奠定基礎。

四、論 — 廣設大學：

從教育部一路以來的教改措施不難看出他們的核心思想，就是「減少學生壓力」，然而採用的手段卻一直治標不治本；當初聯考一年一次造成很多學生心理上的負擔，教育改革者們想出來的解決辦法就是「廣設大學」，但是這個政策很明顯是欠缺周延思考的；首先，少子化的趨勢造成的影響甚鉅⁵，當局者居然如此短視、豪不猶豫地將這個政策執行下去，再來，聯考造成的心理壓力並不是在於「無學校可讀」，而是在於「無理想學校可讀」，當大家都拚命擠破頭想要擠到「台、清、交、成、正」的同時，加設近百間相較之下資源、教學品質都不足的學校根本無濟於事，從教育部公布「大學生失業率」的數據上，我們可以清楚地看到李家同先生所指由現階段體制所培育出「準備不足」的大學生⁶。

五、論 — 取消聯招，改採多元入學：

如同李家同先生所說，這也是非常為人所詬病的教育改革方案，原先聯考的設計是讓每位小孩不論富裕貧賤都能擁有一場公平的競試，但是多元入學的方案顯然讓富裕的小孩有了更多的發揮空間⁷，就教育的目的而論，它已經完全違背了「增加弱勢者與既得利益者的社會流動性」這項原則。

⁵ 根據教育部的「101 學年度各級教育統計概況」可以看出「少子化」讓各級教育的平均學生數逐年遞減，國中、國小就讀人數較去年少 11 萬人，可是高中職和大專院校的學生人數卻仍呈現增加，各約 3 千人；教育部的「高級中等教育階段學生人數預測分析報告(102~112 學年度)」指出：到民國 112 年為止，學生人數將從現在的 285999 人減少至 209176 人，年減幅 3.4%，全體在校學生總數將從 874153 人減少至 601527 人，年減幅 4.1%；教育部的「大專院校 1 年級學生人數預測報告」指出：到民國 112 年為止，1 年級學生數將從現在的 277756 人減少至 174661 人，減少逾三分之一，年減幅為 3.17%。

⁶ 根據教育部的「101 學年度各級教育統計概況」可以看到：101 年台灣平均失業率為 4.24%，較去年少 0.15%；大學生失業率為 5.90%，較去年多 0.11%。

⁷ <http://tw.news.yahoo.com/%E5%AF%8C%E8%A3%95%E5%AE%B6%E5%BA%AD%E5%8F%97%E9%A%B%98%E6%95%99%E6%AF%94%E7%8E%87-%E5%89%B5%E6%96%B0%E9%AB%98-213000016.html>

六、論 — 十二年國教：

十二年國教已經吵得沸沸揚揚好幾年了，至今支持、反對雙方仍各執一詞；從比較客觀的角度來看，大部分支持者⁸都覺得這樣的設計可以有效減少學生面臨考試的壓力，同時也讓學生更有機會在其他領域之中找到自己的長處，讓學生能夠適才適性、多元發展；而反對者⁹主要都是對於「減輕學生壓力」這部分抱持著懷疑的態度，認為這樣的措施只會讓學生背負更多才藝與課業的補習壓力，進而導致補習業的蓬勃發展，除此之外也覺得教育部的配套措施不全，例如進入高中的擇優標準、同分比序¹⁰時會遭遇到的問題等。

李家同先生的觀點基本上雷同他對於「多元入學」的看法，認為這樣的政策最後會導致窮人家的小孩無法上好大學；從我的觀點來說，我認為十二年國教所要求的適才適性的原意應該是指「讓『馬友友』去高中音樂專班」、「讓『王建民』去高中體育班」、「讓『方文山』留在人文資優班」，而不是把他們全都塞到「建國中學」裡，而他們現在所做的想法和一切規劃都只是越來越遠離「十二年國教」的初衷¹¹；除此之外，配套的措施至今也還沒有一個定案，少數幾所「明星高中」都不太理睬教育部的計畫而推出自己的篩選制度，如此一來民眾大多還是會以那些「明星高中」作為他們的第一志願，根本沒有改善現今的狀況；然而教育部卻仍不顧大眾的疑慮、堅持要維持原定計畫並於明年開始實施。

七、論 — 高等制度教育鬆綁¹²：

教育部公布的教育鬆綁政策分短、中、長三期實行，並增益人事、經費、經營、人才和教學等五個面向，接下來我會對人事、經營、人才方面進行討論。

⁸ <http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=697>

⁹ <https://www.facebook.com/anti.twelve>

¹⁰ <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130312/34881808/>

¹¹ http://12basic.edu.tw/File/Levelimg_230/s_blue_3.png

¹² <http://www.edu.tw/news1/detail.aspx?Node=1088&Page=21574&wid=c0746986-1231-4472-abce-5c5396450ba9&Index=1&>

(附件)高等教育制度鬆綁措施(高教司)

1. 人事方面：大學教授為了快速升等往往大量產出品質不佳的論文，將教學成果、實驗應用成果納入升等考量將可以有效地改善這個情形，前提是檢驗方式能夠排除人為因素造成的考績偏差。
2. 經營方面：讓學雜費交給學校自行訂費將會使得學生的學費負擔更加沉重，這部分我會在「學費自訂」那個議題中再詳細討論。
3. 人才方面：鬆綁外國學歷的認證可以被視為對於「廣設大學」這個政策的一種補救方案，接下來會遭遇的問題是各大學院校是否有辦法提供足夠良好的外語授課內容讓外籍學生得以適應。

八、論 — 學費自訂：

開放學費自訂將會使得各個學校的收費標準參差不齊，一些招生不足的學校甚至可能會將學校的經營成本反映到學生身上，如此一來不但對學生不公平，更可能因此產生出「學店」、「有錢就有學校」的弊端。

九、結語：

我覺得不同國家之間的風土民情都不同，一味仿造國外的教學制度並沒有從根本上解決問題；舉例來說，學校恢復成市場機制究竟是對還是錯？

美國的教育制度是將極多數的資源集中在不到 1% 學生上的菁英教育¹³，而那些菁英多半是因為擁有良好的家庭背景才能夠負擔得起沉重的私校學費，外表看似實現了自由市場交易，但是實際上這樣的制度其實已經違背了教育的基本精神；反觀台灣，雖然將納稅人的錢集中在少數知名學校對於無法考上那些學校的學生來說似乎欠缺公平性，但是我們不能忘記其實大家都曾平等地出席在考場上、決一勝負。

在閱讀完相關資料之後，我認為教育改革接下來的核心主軸如下：

1. 適度的壓力以增加學生的競爭力，不要再自我催眠地去減少學生壓力，應該讓學生試著接受、調適壓力。

¹³ <http://finance.sina.com/bg/economy/sinacn/20130113/1506674409.html>

2. 在「立足點平等」和「齊頭式平等」間找到平衡，減少因為上一代的貧富資源不同所導致的差異。
3. 培養「多元教育」，而不是「多元入學」，讓各領域的佼佼者都能夠適當的發揮，會讀書的去念五年補助五百億的台灣大學，那麼會美術的就該去念五年補助五百億美術專班、會音樂的就該去念五年補助五百億音樂專班；這樣才是真正適才適性的教育。
4. 提升英語教學能力，廣招國際學生，不僅有助於幫助台灣跟國際接軌，更能有效地解決大學招生不足的問題。
5. 取消學費自訂，改由政府統一補助，讓納稅人的錢可以得到合理的分配，同時又能夠讓私立學校生存下去。

如同李家同先生所說，教育改革的影响是很巨大的，一個失敗、錯誤的教育改革可能影響到的是連續數代台灣菁英分子的空窗，不論最後政府的決策點是什麼，都一定要慎重的考量過所有可能和影響因素，學生是渺小且無辜的，不要因為當政者的一時疏忽大意而賠上了這些獨立生命個體未來的無限可能。「當政者可以替換，但學生的人生不能重來」！