

《工业化的前途与人才问题》读书报告

无04 2019012137 张鸿琳

内容梗概

这篇文章由梅贻琦拟写提纲，潘光旦执笔，于1948年以梅贻琦先生名义发表于《周论》杂志上。该文主要探讨了我国工业化中在人才培养方面的一些问题和解决办法。

文章中提到，在国家工业化的过程中比较重要的三个问题是：资源、资本、人才。而人才又可以分为三种：基础科学人才、工业技术人才、工业组织人才，梅先生主要就其中的工业技术人才和工业组织人才展开论述。他首先提出要改正我国民众的一些思想问题，因为以前的中国民族文化是看不起技术的，所以要通过教育这一手段改正制度、转移风气，让拥有技术能力与组织能力的人能够得到社会的拥护和推崇。

在我国工业化过程中，常常会只注意到技术人才而忽视基础科学人才和组织人才，然而要实现工业文明上的独立自主，基础科学人才不可或缺，所以大学理学院的教学应当被重视。此外，工业界需要的大量技术人才不应该由大学工学院培养，而是应该交由相应的专科学校或高级工业学校等教育机构培养，大学工学院的任务是少量而保证质量地培养工业组织人才。

培养工业技术人才时要避免空泛的理论，应当与实际技术紧密结合。而培养工学院中的组织人才时，要避免“白领”心理，让学生们甘心于动手，同时要使之成为通才，学生们在工学知识以外，对于心理学、社会学、伦理学，以至于一切的人文科学、文化背景，都应该有充分的了解，这样才能周旋于各种复杂社会情境中，成为工业建设的领袖。

心得体会

读完这篇文章后，我感到虽然已经过去七十余年，其中的指导意义仍未消减，因为当时提出的很多问题还没有得到完善的解决，我国仍正处于工业化进程中。

时至今日，大家对职业技术以及专科学校出身的技术人员仍然有不少歧视，可见在思想领域我们的革新还完成。从网络言论来看，不难发现，在多数民众看来，技术工人经常会和散漫、不学无术与贫穷相挂钩。要解决这一问题，就像文章中提到的一样，必须同样重视专科学校的建设，要和本科研究型大学有对应（并非完全一样）的建设指标，一视同仁，肃清不良学风，从教育上发力，同时不断提升工业技术人才的待遇，方可改变民众的普遍观念。令人欣慰的是，从近来各种新闻看起来，现在国家已经在着手改善现状了。

而我国大学工学院教学体系显然也是需要进一步调整的，先不说一些专业课程并不能很好地指向工业问题（常常是陈旧的），单是培养工业组织方面的“通才”，大概没有学校能很好地做到，其实也就是忽视了文章中提到的对各种人文科学的充分教学。以清华为例，虽然给各个工科院系引入了很多可供选修的通识课程，但是所占学分往往很少而可供选择的课程多而宽泛，缺乏指向性，学生们所持的想法也多为“完成政治任务”，并不重视。我认为人文社科课程也应当被视为培养方案中的一部分核心内容，由老师们选定更多对同学未来工作有利的课程计入必修，和专业课并重，或许是大有裨益的。