实例1

苏格拉底之死（古希腊哲学家苏格拉底因主张无神论和言论自由，[雅典](https://baike.baidu.com/item/%E9%9B%85%E5%85%B8)人抓住苏格拉底的学生克里底亚成为傀儡政权首领这个把柄，以不敬神和败坏青年两项罪名把他送上法庭。最后被判处服毒自杀。当时苏格拉底的亲友和弟子们都劝他逃往国外避难，均遭他严正拒绝，当着弟子们的面从容服下毒药。）

1. 苏格拉底被判处有罪以后，他的学生已经为他打通所有关节，可以让他从狱中逃走。并且劝说他，判他有罪是不正义的。然而苏格拉底选择了慷慨走向刑场，视死如归。他的理由：我是被国家判决有罪的，如果我逃走了，法律得不到遵守，就会失去它应有的效力和权威。当法律失去权威，正义也就不复存在。这不是悲剧的声音，这是一个智者在用生命诠释法律的真正含义——法律只有被遵守才有权威性。只有法律树立了权威，才能有国家秩序与社会正义的存在。当法律与事实上的正义发生冲突时，您会做出什么选择？

A遵守法律

B为维护正义而违背法律

C通过法律手段协调法律与正义

1. 由此您认为在完善法律体系过程中最重要的方面是什么？

A进一步修订法律，减少其被不合理利用的概率

B增强对公民的教育，增强其正义感，从而使现行法律体系正常运作

C改善诉讼流程，使诉讼成立的审核得到加强

实例2

1963年3月3日深夜，一位在美国[亚利桑那州](https://baike.baidu.com/item/%E4%BA%9A%E5%88%A9%E6%A1%91%E9%82%A3%E5%B7%9E)凤凰城某影院工作的女孩（18岁）下班回家时，一辆汽车突然停在她面前。一名男子从车里钻出来，一手抓胳膊一手捂嘴，将她塞进汽车后座，把手脚都捆住，并在车内将其强暴。该女孩被放开后，马上跑回家给警察打了电话。根据她的描述，警察于3月13日将米兰达抓获。抓获后，警察将被告进行了“排队”，受害女孩当场指认米兰达就是罪犯，米兰达也供认不讳，并写了一份供认书，还在上面签了名字。以米兰达的供认书和招供情况为证据，法院判决米兰达犯劫持罪和[强奸罪](https://baike.baidu.com/item/%E5%BC%BA%E5%A5%B8%E7%BD%AA)，分别判处有期徒刑20年和30年。米兰达不服，在狱中多次向[美国联邦最高法院](https://baike.baidu.com/item/%E7%BE%8E%E5%9B%BD%E8%81%94%E9%82%A6%E6%9C%80%E9%AB%98%E6%B3%95%E9%99%A2)写信上诉，终获成功，这便是美国刑诉领域中具有里程碑意义的米兰达诉亚利桑那州案。

被告认为，自己当时的招供是被迫的，警察违反了不得强迫被追诉人对自己作证的宪法修正案第5条规定。美国联邦最高法院同意了被告的观点，认为：虽然被告肉体上没有受到强迫，甚至也没有人直接告诉他必须招供，但“心理上”的强迫是存在的。联邦最高法院的判决里宣布，警察局审讯室里的“气氛”很令人担心。现代审讯用的是“攻心”战术，审讯在室内进行，同外界隔绝，现场除了被告以外全是警察。警察所问的并不是被追诉者做了没做，而是为什么要做。此外，警察还用各种方法松懈被讯问者的警觉，如常常假装同情或者把犯罪的责任推到受害人或社会身上，让被讯问人觉得案件并非那么严重；或者软硬兼施，一会儿口气粗鲁，一会儿温文尔雅。所有这一切，联邦最高法院认为，都给被讯问者造成了巨大的[心理压力](https://baike.baidu.com/item/%E5%BF%83%E7%90%86%E5%8E%8B%E5%8A%9B)，而这样供认的可信度是很低的，不应作为合法证据使用。因此，联邦最高法院明确规定：在审讯之前，警察必须明确告诉被讯问者：

（1）有权保持沉默；

（2）如果选择回答，那么所说的一切都可能作为对其不利的证据；

（3）有权在审讯时要求律师在场；

（4）如果没有钱请律师，法庭有义务为其指定律师。这就是米兰达诉亚利桑那州一案所产生的著名的“米兰达警告”。

如果警察在审讯时没有预先作出以上4条警告，那么，被讯问人的供词一律不得作为证据进入[司法程序](https://baike.baidu.com/item/%E5%8F%B8%E6%B3%95%E7%A8%8B%E5%BA%8F)。米兰达案判决30多年来，这条法律规定如今在美国是妇孺皆知。因此，嫌疑人被捕后，一般都是开口就说：“我要对我的律师说话”或“在同我的律师谈话之前我不想谈任何东西。”

“米兰达”案的焦点是被讯问者所做的招供和他签名的供认书是否应该作为证据进入司法程序。审讯与供认是刑事诉讼法的重要部分，也是法庭争辩的焦点。在许多情况下，犯罪的实物证据，如杀人凶器等作案工具，警察无法全部找到或根本没有，而又找不到证人。在这种情况下，嫌疑人的口供就成了主要的甚至是惟一的证据。从警察的角度来说，从嫌疑人口中最大限度地掏出有罪的证词就成了首要任务。但这样做的结果，往往容易造成警察[滥用职权](https://baike.baidu.com/item/%E6%BB%A5%E7%94%A8%E8%81%8C%E6%9D%83)而形成冤狱。根据这种情况，美国联邦最高法院在过去几十年中通过一系列判例，制定了一整套限制警察审讯时滥用权力的法律。“米兰达警告”对于文化程度低、经济窘迫而且对法律了解少的人尤其有利。

“[米兰达规则](https://baike.baidu.com/item/%E7%B1%B3%E5%85%B0%E8%BE%BE%E8%A7%84%E5%88%99)”本身是以5票对4票的微弱多数通过的，联邦最高法院内部存在尖锐的分歧。怀特大法官在他的反对意见中指出：“在不计其数的案件中，该院的这一规则将使杀人犯、强奸犯或者其他罪犯重新回到街道或产生他的环境中，随时继续犯罪。因此，人的尊严不仅没有增加，反而损失了。真正担心的还不是这一新的判决对于……刑法的灾难性后果，而在于它对于那些依赖公共权力保护的人们的影响……”[美国联邦最高法院](https://baike.baidu.com/item/%E7%BE%8E%E5%9B%BD%E8%81%94%E9%82%A6%E6%9C%80%E9%AB%98%E6%B3%95%E9%99%A2)宣布“米兰达”案判决时，引起了强烈的政治反响。警察和地区检察官们把它视为对其控制犯罪能力的当头一棒，多数新闻媒体的评论也持反对态度。

1. 您是否认同米兰达规则？

A认同，它有利于人权的维护

B不认同，它会让一些犯罪分子有机可乘

C我很矛盾

1. 由此您认为什么手段进行立法程序比较合理？

A全民投票

B代表（按不同群体比例选取）投票

C选取专家和法律研究人员投票

实例3

1996年8月27日，犯罪嫌疑人张扣扣之母汪秀萍因琐事与邻居王正军、王富军（王自新二子）发生争吵并厮打，汪秀萍遂拿一节扁铁在王正军左额部及左脸部各打一下，王正军即捡起一根木棒朝汪秀萍头部猛击一下，致其重伤后死亡。

2018年2月15日，张扣扣在自家楼上观察到王自新、王校军、王正军和亲戚都回到其家中并准备上坟祭祖，张扣扣戴上帽子、口罩，拿上事先准备好的单刃刀尾随跟踪伺机作案。在王校军、王正军一行上坟返回途中，张扣扣持刀先后向王正军、王校军连戳数刀，随后张扣扣持刀赶往王自新家，持刀对坐在堂屋门口的王自新连戳数刀，致2人当场死亡、1人重伤抢救无效死亡。然后张扣扣返回自己家中，拿上菜刀和事先装满汽油的酒瓶，将王校军的小轿车玻璃砍破，在车后座及尾部泼洒汽油焚烧，之后张扣扣逃离现场

2019年1月8日，陕西省汉中市中级人民法院依法公开开庭审理被告人张扣扣故意杀人、故意毁坏财物一案并当庭宣判，判决张扣扣犯故意杀人罪，判处死刑，剥夺政治权利终身；犯故意毁坏财物罪，判处有期徒刑四年，决定执行死刑，剥夺政治权利终身。

案例4

1882年帕尔默在纽约用毒药杀死了自己的祖父，他的祖父在现有的遗嘱中给他留下了一大笔遗产。帕尔默因杀人的罪行被法庭判处监禁几年，但帕尔默是否能享有继承其祖父遗产的权利成了一个让法官头疼的疑难案件。帕尔默的姑姑们主张，既然帕尔默杀死了被继承人，那么法律就不应当继续赋予帕尔默以继承遗产的任何权利。但纽约州的法律并未明确规定如果继承人杀死被继承人将当然丧失继承权，相反，帕尔默祖父生前所立遗嘱完全符合法律规定的有效条件。因此，帕尔默的律师争辩说，既然这份遗嘱在法律上是有效的，既然帕尔默被一份有效遗嘱指定为继承人，那么他就应当享有继承遗产的合法权利。如果法院剥夺帕尔默的继承权，那么法院就是在更改法律，就是用自己的道德信仰来取代法律。

审判这一案件的格雷法官亦支持律师的说法，格雷法官认为：如果帕尔默的祖父早知道帕尔默要杀害他，他或许愿意将遗产给别的什么人，但法院也不能排除相反的可能，即祖父认为即使帕尔默杀了人（甚至就是祖父自己）他也仍然是最好的遗产继承人选。法律的含义是由法律文本自身所使用的文字来界定的，而纽约州遗嘱法清楚确定，因而没有理由弃之不用。此外，如果帕尔默因杀死被继承人而丧失继承权，那就是对帕尔默在判处监禁之外又加上一种额外的惩罚。这是有违“罪行法定”原则的，对某一罪行的惩罚，必须由立法机构事先作处规定，法官不能在判决之后对该罪行另加处罚。

但是，审理该案的另一位法官厄尔却认为，法规的真实含义不仅取决于法规文本，而且取决于文本之外的立法者意图，立法者的真实意图显然不会让杀人犯去继承遗产。厄尔法官的另外一条理由是，理解法律的真实含义不能仅以处于历史孤立状态中的法律文本为依据，法官应当创造性的构思出一种与普遍渗透于法律之中的正义原则最为接近的法律，从而维护整个法律体系的统一性。厄尔法官最后援引了一条古老的法律原则——任何人不能从其自身的过错中受益——来说明遗嘱法应被理解为否认以杀死继承人的方式来获取继承权。

最后，厄尔法官的意见占了优势，有四位法官支持他；而格雷法官只有一位支持者。纽约州最高法院判决剥夺帕尔默的继承权。