



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
08 апреля 2019 года

Дело № А57-2970/2018

Резолютивная часть решения оглашена 02 апреля 2019 г.
Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2019 г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Мещеряковой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Виноградовой А.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «Техно Информ Системы», г.Саратов (ОГРН 1076450005576, ИНН 6450925631) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭФФИН ГРУПП», г.Саратов (ОГРН 1037727047434, ИНН 7727260847) третье лицо: индивидуальный предприниматель Шекоян Валерик Паруйрович, пос. Первомайский Балашовского района Саратовской области, о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору №18 от 03.03.2015 года в размере 10667557 руб. 90 коп., задолженности за фактически выполненные работы в размере 1849864 руб. 20 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности

При участии в заседании:

От истца – Французова Ю.А., представитель по доверенности от 03.11.2017 г.;

От ответчика – Михалап В.В., представитель по доверенности от 28.05.2018 г.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании были объявлены перерывы с 27 марта по 01 апреля 2019 г., и с 01 апреля по 02 апреля 2019 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Техно Информ Системы» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «ЭФФИН ГРУПП» о взыскании задолженности по договору №18 от 03.03.2015 года в размере 12 630 171 руб. 09 коп.; задолженности за выполнение работы в размере 2 783 595 руб. 58 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами по договору № 18 от 03.03.2015 г. за период просрочки с 19.02.2016 года по 16.02.2018 г. в размере 2 150 113 руб. 79 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2016 г. по 16.02.2018 г. в размере 466 344 руб. 77 коп., начисляемых на сумму задолженности по оплате выполненных работ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен индивидуальный предприниматель Шекоян Валерик Паруйрович (далее по тексту – ИП Шекоян В.П.).

ООО «Техно Информ Системы» после ознакомления с результатами судебной строительно-технической экспертизы в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило искимые требования и просит взыскать с ООО «ЭФФИН ГРУПП» задолженность по оплате выполненных работ по договору №18 от 03.03.2015 года в размере 10 667 557 руб. 09 коп.; задолженность за выполненные работы в размере 1 849 864 руб. 02 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами по договору № 18 от 03.03.2015 года за период просрочки с 20.02.2016 года по 01.04.2019 года в размере 2 700 531 руб. 19 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами с 02.04.2019 года по день фактической оплаты задолженности, начисленные на сумму задолженности 10 667 557 руб. 09 коп. по договору № 18 от 03.03.2015 года, исходя из ключевых ставок Центрального Банка Российской Федерации, действующих в соответствующие периоды, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2016 года по 01.04.2019 года в размере 447 884 руб. 16 коп., начисленные на сумму задолженности по оплате выполненных работ, проценты за пользование чужими денежными средствами с 02.04.2019 года по день фактической оплаты задолженности, начисленные на сумму задолженности по оплате выполненных работ в размере 1 849 864 руб. 02 коп. рублей исходя из ключевых ставок Центрального Банка Российской Федерации, действующих в соответствующие периоды.

Суд, руководствуясь частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает уточнения искимых требований к рассмотрению.

Представитель истца заявленные требования с учетом сделанных уточнений поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения искимых требований возражал по основаниям, изложенным в отзывах на иск.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено о месте, дате и времени проведения судебного заседания надлежащим образом.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, судом установлены следующие обстоятельства:

03.03.2015 года между ООО «ЭФФИН ГРУПП» (далее Генподрядчик, ответчик) и ООО «Техно Информ Системы» (далее Подрядчик, истец) был заключен договор № 18 на выполнение подрядных работ. В силу пункта 1.1. Договора № 18 Генподрядчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить на условиях договора следующие работы: стяжка 56-ти квартир блок-секции «А»; стяжка 36-ти квартир блок-секции «Б»; стяжка 45-ти квартир блок-секции «В»; стяжка 45-ти квартир блок-секции «Г»; стяжка 36-ти квартир блок-секции «Д»; отделочные работы блок-секции «А» (тамбура, лифтовой холл, коридор); отделочные работы блок-секции «Б» (тамбура, лифтовой холл, коридор); отделочные работы блок-секции «В» (тамбура, лифтовой холл, коридор); отделочные работы блок-секции «Г» (тамбура, лифтовой холл, коридор); отделочные работы блок-секции «Д» (тамбура, лифтовой холл, коридор); отделочные работы машинного отделений блок-секций «А», «Б», «В», «Г», «Д», котельной блок-секции «Д» согласно проектной документации (Шифр 463-2-АР) и локальному сметному расчету на объекте «Жилой дом по ул. Казачья 2А в г. Балашове Саратовской области (строительный адрес). Генподрядчик обязуется принять и оплатить результат выполненных Подрядчиком работ.

В соответствии с пунктом 2.1 стоимость работ по договору определена локальным сметным расчетом, являющимся приложением № 1 к настоящему договору, и ориентировочно составляет не более 18 589 148 руб. 27 коп., в том числе НДС 18 % в сумме 2 835 632 руб. 79 коп. Окончательная стоимость работ будет определена по фактически выполненным, подтвержденным Подрядчиком и принятым Генподрядчиком объемам работ в течение 3 (трех) рабочих дней после окончания производства работ.

Пункт 2.2 определяет, что расчет за выполненные работы согласно п. 1.1 договора производится Генподрядчиком с учётом главы 6,8 договора при наличии счёта на оплату, накладной по выполненным работам, подписанных сторонами акта о приемке выполненных работ (формы КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3), при условии передачи Подрядчиком документации в соответствии с п.4.1.14 договора, с учётом вычета из общей стоимости выполненных работ суммы гарантийного удержания и услуг по обеспечению выполнения работ. Расчет производится Генподрядчиком в течение 30

(тридцати) рабочих дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (формы КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3).

В силу пункта 3.1 общий срок выполнения работ по договору: подрядчик приступает к выполнению работ с даты подписания договора, окончание – до 10 июля 2015 года.

Согласно пункту 13.5 договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до окончательного выполнения условий обеими сторонами.

Буквальное толкование условий заключенного сторонами договора, в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет прийти к выводу о том, что договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, регулируемым нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с правилами статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В силу части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после

окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Истцом в подтверждение факта выполнения работ по договору № 18 от 03.03.2015 года представлены следующие акты о приемке выполненных работ по форме КС-2: акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 30.04.2015 года на сумму 75 000 руб.; акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 30.04.2015 года на сумму 2 369 993 руб. 11 коп.; акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 31.12.2015 года на сумму 304 117 руб. 19 коп.; акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 2 от 31.12.2015 года на сумму 15 714 328 руб. 31 коп. Указанные акты по форме КС-2 подписаны представителями ООО «Техно Информ Системы» и ООО «ЭФФИН ГРУПП», а также скреплены печатями организаций.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании задолженности за фактически выполненные работы, принятые ответчиком по актам по форме КС-2 и в подтверждение своих доводов предоставлены следующие акты по форме КС-2: № 1 от 31.12.2015 года на сумму 52 386 руб. 81 коп.; № 1 от 31.12.2015 года на сумму 12 000 руб.; № 1 от 31.12.2015 года на сумму 22 939 руб. 16 коп., № 1 от 31.12.2015 года на сумму 151 765 руб. 58 коп., № 1 от 31.12.2015 года на сумму 46 987 руб. 60 коп., № 1 от 31.12.2015 года на сумму 344 249 руб. 19 коп.; № 1 от 30.06.2016 года на сумму 1 316 313 руб. 15 коп.

Указанные акты по форме КС-2 также подписаны представителями ООО «Техно Информ Системы» и ООО «ЭФФИН ГРУПП» и скреплены печатями организаций.

Ответчиком обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнены, в связи с чем, ООО «Техно Информ Системы» обратилось в суд с рассматриваемым иском о взыскании стоимости неоплаченных работ.

22.12.2017 года истцом в адрес ООО «ЭФФИН ГРУПП» была направлена претензия с требованием оплатить задолженность. 18.01.2018 года указанная претензия вручена адресату, однако до настоящего времени сумма задолженности не погашена.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что договор № 18 от 03.03.2015 года, акты выполненных работ подписаны заместителем генерального директора Крепышевым А.И., доверенность которого не содержала соответствующих полномочий, работы, указанные в актах, ненадлежащего качества, частично не выполнены, некоторые из указанных работ выполнены собственными силами и иными лицами, в частности, индивидуальным предпринимателем Шекояном В.П.

С целью определения объема и качества выполненных истцом работ, суд, удовлетворив ходатайство ответчика, определением от 06.02.2019 года назначил судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил ООО Научно-экспертное объединение «ЛОКАР». На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1) Выполнены ли фактически виды и объемы работ, указанные в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2: №1 от 30.04.2015 года на сумму 75 000 руб.; №1 от 30.04.2015 года на сумму 2 369 993, 11 руб.; №1 от 31.12.2015 года на сумму 304 117, 19 руб.; №2 от 31.12.2015 года на сумму 15 714 328,31 руб. Соответствует ли фактически выполненный объем работ условиям договора №18 от 03.03.2015 года и локальному ресурсному сметному расчету №1 к нему? Определить перечень, объем и стоимости невыполненных работ. 2) Выполнены ли фактически виды и объемы работ, указанные в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2: №1 от 31.12.2015 года на сумму 52 386,81 руб.; (ссылка в акте на договор №74); №1 от 31.12.2015 года на сумму 344 249, 19 руб. (ссылка в акте на договор №74)? Определить перечень, объем и стоимости невыполненных работ.

В соответствии с выводами, изложенными в заключении эксперта № 03/2019-42 от 25.03.2019 года по первому вопросу работы, указанные в акте по форме КС-2 № 1 от 30.04.2015 года на сумму 75 000 рублей (прокладка трубопроводов водоснабжения...) выполнены в полном объеме; работы, указанные в акте по форме КС-2 № 1 от 30.04.2015 года на сумму 2 369 993,11 рублей выполнены полностью; работы, указанные в акте по форме КС-2 № 1 от 31.12.2015 года на сумму 304 117,19 рублей взяты повторно и не должны учитываться, так как данные работы уже учтены в акте выполненных работ по форме КС-2 № 2 от 31.12.2015 года на сумму 15 714 328,31 рублей; работы, указанные в акте по форме КС-2 № 2 от 31.12.2015 года на сумму 15 714 328,31 соответствуют объемам и ценам ЛРСР № 1 к договору № 18 от 03.03.2015 года, но часть работ не выполнена, стоимость невыполненных работ составляет 1 658 496 рублей.

По второму вопросу экспертом установлено, что стоимость невыполненных работ по акту по форме КС-2 № 1 от 31.12.2015 года на сумму 52 386,81 рублей составляет 42 690,18 рублей; стоимость невыполненных работ по акту по форме КС-2 от 31.12.2015 года на сумму 344 249,19 рублей составляет 54 087,1 рублей.

Истец уточнил исковые требования в соответствии с выводами судебной экспертизы, ответчик доказательств оплаты в полном объеме не представил, в связи с чем суд приходит к выводу о правомерности исковых требований и полагает, что с ООО «ЭФФИН ГРУПП» в пользу ООО «Техно Информ Системы» подлежит взысканию задолженность по договору №

18 от 03.03.2015 года в размере 10 667 557 руб. 09 коп., задолженность по иным фактически выполненным работам в размере 1 849 864 руб. 02 коп.

Расчет задолженности по договору № 18 от 03.03.2015 года произведен судом следующим образом: 75 000 руб. (работы по акту по форме КС-2 от 30.04.2015 года) + 2 369 993 руб. 11 коп. (работы по акту по форме КС-2 от 30.04.2015 года) + 15 714 328 руб. 31 коп. (работы по акту по форме КС-2 от 31.12.2015 года) - 1 658 496 руб. (стоимость невыполненных работ по акту по форме КС-2 от 31.12.2015 года на сумму 15 714 328 руб. 31 коп., установленная заключением судебного эксперта) - 1 858 000 руб. (денежная оплата, произведенная ответчиком) - 3 975 267 руб. 52 коп. (стоимость произведенного сторонами зачета) = 10 667 557 руб. 9 коп.

Расчет задолженности по иным выполненным работам произведен судом следующим образом: 12 000 руб. (электромонтажные работы в квартире № 39 по акту по форме КС-2 № 1 от 31.12.2015 года) + 22 939 руб. 16 коп. (установка сантехники в квартире № 39 по акту по форме КС-2 № от 31.12.2015 года) + 151 765 руб. 58 коп. (отделочные работы в квартире № 39 по акту по форме КС-2 № от 31.12.2015 года) + 46 987 руб. 60 коп. (ремонт квартир № 69,79,74,165,182,183,189 по акту по форме КС-2 № от 31.12.2015 года) + 1 316 313 руб. 15 коп. (отделка квартир № 145, 146, 149, 151, 173, 193, 197, 205 по акту по форме КС-2 № от 31.12.2015 года) + 290 162 руб. 09 коп. (стоимость фактически выполненных дополнительных работ при устройстве стяжки блок-секции «А», «Б», «В», «Г», «Д» по акту по форме КС-2 от 31.12.2015 года, установленная заключением судебного эксперта) + 9 696 руб. 63 коп. (стоимость фактически выполненных работ по акту по форме КС-2 от 31.12.2015 года по устройству тротуарной плитки блок-секции «Д» установленная заключением судебного эксперта) = 1 849 864 руб. 2 коп.

Довод ответчика о том, что договор № 18 от 03.03.2019 года. акты выполненных работ подписаны заместителем генерального директора по строительству Крепышевым А.И., доверенность которого не содержала соответствующих полномочий, отклоняется судом, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочие может также являться из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

В силу Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 года № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении сделки при условии, что эти действия входили в круг

их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 123 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установление факта заключения сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске, вытекающем из этой сделки, к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (пункты 1 и 2 статьи 183 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Под последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься: письменное или устное одобрение независимо от того, кому оно адресовано; признание представляемым претензии контрагента; иные действия представляемого, свидетельствующие об одобрении сделки.

При рассмотрении довода ответчика об отсутствии у заместителя генерального директора Крепышева А.И. полномочий по подписанию договора № 18 от 03.03.2015 года, актов выполненных работ, суд учитывает, что ООО «ЭФФИН ГРУПП» произвело частичную оплату в пользу ООО «Техно Информ Системы» на общую сумму 1 858 000 рублей платежными поручениями № 3694 от 14.10.2015 года, № 4240 от 16.11.2015 года, № 685 от 18.03.2016 года, № 903 от 29.03.2016 года, № 1038 от 22.04.2016 года, № 1051 от 25.04.2016 года, № 1302 от 13.05.2016 года, № 1857 от 15.07.2016 года, № 1948 от 26.07.2016 года, с наименованием платежа «Оплата по договору № 18 от 03.03.2015 года за СМР», что свидетельствует об одобрении ответчиком подписания договора № 18 от 03.03.2015 года.

Кроме того, суд, по ходатайству истца, определением от 15.08.2018 года обязал МРИФНС № 8 по Саратовской области представить копии книг покупок ООО «ЭФФИН ГРУПП» за 2-ой, 4-ый квартал 2015 года.

Как видно из книги покупок ответчика за 2-ой квартал 2015 года, ООО «ЭФФИН ГРУПП» отражено оказание истцом услуги ответчику 30.04.2015 года на сумму 2 369 993,11 рублей. В книге покупок ООО «ЭФФИН ГРУПП» за 4-ый квартал 2015 года, отражено оказание истцом следующих услуг ответчику: 30.04.2015 года на сумму 75 000 руб.; 31.12.2015 года на сумму 46 987,60 руб.; 31.12.2015 года на сумму 12 000 руб.; 31.12.2015 года на сумму 151 765,58 руб.; 31.12.2015 года на сумму 22 939,16 руб.; 31.12.2015 года на сумму 344 249,19 руб.; 31.12.2015 года на сумму 52 386,81 руб.; 31.12.2015 года на сумму 15 714 328,31 руб.; 31.12.2015 года на сумму 304 117,19 руб.

По всем вышеуказанным записям в книгах покупок стоит код операции: 01, который означает, в соответствии с приказом ФНС РФ от 14.02.2012 № ММВ-7-3/83@ «Об утверждении кодов видов операций по налогу на добавленную стоимость, необходимых для ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур» (действовал на 2015 год) отгрузку (передачу) или приобретение товаров, работ, услуг.

Таким образом, все работы, о взыскании стоимости которых заявлено истцом в настоящем деле (за исключением работ на сумму 1 316 313,15 рублей), приняты ответчиком к учёту и отражены в книгах покупок, по причине чего является несостоятельным довод ответчика о том, что работы выполнялись иными организациями, акты выполненных работ подписаны ошибочно, без согласования с кем-либо.

Работы на сумму 1 316 313,15 руб. по акту выполненных работ от 30.06.2016 года не охвачены периодом 2,4 квартал 2015 года, однако данный акт подписан непосредственно генеральным директором ООО «ЭФФИН ГРУПП» Смирновым А.М.

Основанием для возникновения обязательства подрядчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51).

Оспаривая выполнение работ истцом, ООО «ЭФФИН ГРУПП» предоставлены в материалы дела договор № 116 на выполнение подрядных работ от 05.12.2016 года, заключенный с Шекояном В.П., договор подряда № 18 от 13.01.2017 года, заключенный между ООО «Сатранс-2000» и ИП Шекоян В.П., договор № 106 на выполнение подрядных работ от 05.12.2016 года, заключенный между ответчиком и Шекоян В.П., акты выполненных работ к указанным договорам.

Оценивая представленные документы судом установлено, что, исходя из предмета вышеуказанных договоров подряда, работы Шекояном В.П. и истцом выполнялись в разных квартирах. Акты выполненных работ к договорам, подписанные с Шекояном В.П. не содержат сведений о том, какие конкретно работы были выполнены и в каких объемах.

Кроме того, как следует из сложившейся судебной практики (Определение Верховного суда РФ от 17.12.2015 года № 305-ЭС15-16559; Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2017 года по делу №А57-27253/2015; Постановление

арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2017 года по делу № А57-2064/2017; Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2016 года по делу № А65-18733/2014), так как договор между истцом и ответчиком не расторгнут, у ответчика отсутствовали основания для заключения договоров на выполнение работ с третьими лицами по работам, которые обязан выполнить истец.

Доказательства направления ответчиком истцу уведомлений о расторжении договора № 18 от 03.03.2015 года, об устранении недостатков ООО «ЭФФИН ГРУПП» в материалы дела не представлено, по причине чего доводы ответчика о выполнении части работ иными лицами являются необоснованными.

Показания свидетелей Калмыковой В.Н., Савина А.А., о недостатках работ на строительном объекте, показания свидетеля Ткачева В.Н. о выполнении им части работ на строительном объекте оцениваются судом критически, поскольку в силу положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Свидетельские показания не являются допустимыми доказательствами факта невыполнения работ, в связи с тем, что свидетельскими показаниями не может быть подтвержден объем и качество выполненных или невыполненных работ. Кроме того, как пояснили заслушанные свидетели, они состояли и состоят в трудовых отношениях с ответчиком. При этом судом также учтено, что являясь одними из предусмотренных частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств, показания свидетеля исследуются наряду с другими доказательствами по делу. Свидетельские показания, не подтвержденные надлежащими первичными и учетными документами, не могут являться достаточными доказательствами и иметь решающее значение по делу. Кроме того, свидетель Ткачев В.Н. пояснил, что работы на строительном объекте им выполнялись с конца лета 2016 года, в то время как в соответствии с разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 64-64506101-001-2016 многоквартирный дом, в котором выполнялись спорные работы с 20.02.2016 года введен в эксплуатацию.

Также, суд критически относится к товарным чекам, накладным, предоставленным ответчиком в материалы дела, так как из их содержания невозможно установить их относимость к рассматриваемому делу.

При оценке судом предоставленного ответчиком в материалы дела акта обследования качества работ, выполненных ООО «Техно Информ Системы» на жилом доме по ул. Строителей 6Б г., суд учитывает, что указанный акт обследования составлен в отсутствие

представителя ООО «Техно Информ Системы». ООО «ЭФФИН ГРУПП» в материалы дела не предоставлены надлежащие доказательства уведомления истца о проведении осмотра. В материалы дела ответчиком предоставлена телефонограмма о вызове представителя ООО «Техно Информ Системы» на объект, однако данный документ не является доказательством извещения, так как составлен ответчиком в одностороннем порядке, из его содержания невозможно установить факт и дату его отправления и доставки истцу.

В силу пункта 6.6. договора № 18 от 03.03.2015 года Генподрядчик, обнаруживший после приемки объекта отступления от условий настоящего договора или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты Подрядчиком, обязан известить об этом Подрядчика в течение 7 (семи) дней со дня их обнаружения.

Согласно пункту 2 статьи 748 ГК РФ заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

В силу пункта 4 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Надлежащих доказательств уведомления истца о выявленных недостатках в работе ответчиком не представлено.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате выполненных работ по договору № 18 от 03.03.2015 года истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2016 года по 01.04.2019 года в размере 2 700 531,19 рублей.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 8.5 Договора № 18 от 03.03.2015 года в случае просрочки оплаты работ выполненных Подрядчиком и принятых Генподрядчиком, Генподрядчик уплачивает

Подрядчику пени в размере 0,01% от стоимости принятых, но не оплаченных работ, но не более 2% от суммы договора.

Таким образом, истец и ответчик в договоре № 18 от 03.03.2015 года предусмотрели меру ответственности за просрочку оплаты работ Подрядчика, однако, истец в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации для защиты своих прав избирает способ, не противоречащий Гражданскому кодексу Российской Федерации, в виде ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства путем начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд, удовлетворяя требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору № 18 от 03.03.2015 года руководствуется следующим:

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ введен пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7), положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в действовавшей до 03.03.2015 года редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование

чужими денежными средствами в том случае, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В соответствии с действовавшим до вступления в силу Закона № 42-ФЗ законодательством в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки, и (или) требование о взыскании процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку Договор № 18, за неисполнение обязательств по которому предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заключен 03.03.2015 года до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции данного Закона не могут быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору.

Данная позиция изложена в определении Верховного суда РФ от 18.05.2017 года по делу № 306-ЭС17-621.

Факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ по договору № 18 от 03.03.2015 года установлен судом, в связи с чем, требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено обосновано.

Согласно расчету истца, взысканию с ответчика подлежат проценты по договору № 18 от 03.03.2015 года за период с 20.02.2016 года по 01.04.2019 года в размере 2 700 531 руб. 19 коп.

Судом проверен расчет процентов истца по договору № 18 от 03.03.2015 года и признан верным.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2016 года по 01.04.2019 года в размере 447 884 руб. 16 коп., начисляемых на сумму задолженности по оплате фактически выполненных работ.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи

результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

На основании изложенного, в связи с тем, что в гражданском законодательстве отсутствует специальная норма по определению срока исполнения обязательства по оплате подрядных работ, сторонами срок исполнения обязанности по оплате работ не согласован, при определении срока исполнения обязательства по оплате выполненных работ применению подлежат общие нормы определения срока исполнения обязательства, установленные пунктом 2 статьи 314 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Поскольку окончательная сдача работ по актам по форме КС-2 была произведена 31.12.2015 года, а на сумму 1 316 313 руб. 15 коп. 30.06.2016 года, ООО «ЭФФИН ГРУПП» получило от ООО «Техно Информ Системы» справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 31.12.2015 года и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 30.06.2016 года, что свидетельствует о предъявлении кредитором требования об оплате работ, суд соглашается с истцом, что работы должны были быть оплачены ответчиком не позднее 20.01.2016 года, а работы по акту по форме КС-2 от 30.06.2016 года на сумму 1 316 313 руб. 15 коп. – не позднее 12.07.2016 года, то есть с учетом истечения 7-ми рабочих дней с даты предъявления требования об оплате.

Факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательства по оплате иных фактически выполненных истцом работ установлен судом, в связи с чем, требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено обосновано.

Согласно расчету истца, взысканию с ответчика подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму задолженности по оплате иных

фактически выполненных работ за период просрочки с 20.01.2016 года по 01.04.2019 года в размере 447 884 руб.16 коп.

Судом проверен расчет процентов истца по выполненным работам и признан верным.

Также истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судам рекомендовано учитывать, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи [395 ГК РФ](#), определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи [395 ГК РФ](#)). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Поскольку денежное обязательство по договору до принятия решения по делу ответчиком не было исполнено, требования о взыскании процентов по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства правомерны.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Поскольку исковые требования были удовлетворены судом в полном объеме, расходы по оплате государственной пошлины в доход федерального бюджета возлагаются судом на ответчика исходя из общей суммы исковых требований, что составляет 101 329 руб.

В ходе судебного разбирательства для установления обстоятельств дела, требующих специальных познаний, определением арбитражного суда Саратовской области от 06.02.2019 года была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО Научно-экспертное объединение «ЛОКАР».

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭФФИН ГРУПП» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Техно Информ Системы» задолженность по оплате выполненных работ по договору №18 от 03.03.2015 года в размере 10667557 руб. 90 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2016 г. по 01.04.2019 г. в размере 2700531 руб. 19 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами со 02.04.2019 г. по день фактической оплаты задолженности, начисленные на сумму задолженности 10667557 руб. 90 коп., исходя из ключевых ставок Центрального Банка Российской Федерации, действующих в соответствующие периоды; задолженность за фактически выполненные работы в размере 1849864 руб. 20 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2016 г. по 01.04.2019 г. в размере 447884 руб. 16 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами со 02.04.2019 г. по день фактической оплаты задолженности, начисленные на сумму задолженности 1849864 руб. 20 коп., исходя из ключевых ставок Центрального Банка Российской Федерации, действующих в соответствующие периоды.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭФФИН ГРУПП» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 101329 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций в сроки и порядке, установленные ст.ст. 181, 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

И.В. Мещерякова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 13.03.2018 8:42:16

Кому выдана Мещерякова Ирина Владимировна