



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

---

г. Курск

27 июля 2020 года

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена 20.07.2020.

Решение в полном объеме изготовлено 27.07.2020.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Арцыбашевой Т.Ю., при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сотниковой Е.А., рассмотрев после объявленного 13.07.2020 перерыва в открытом судебном заседании исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью

к

о признании недействительным одностороннего отказа от муниципального контракта № от , выраженного в решении , расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Французова Ю.А. по доверенности от 13.06.2019 (предъявлен диплом), после перерыва участвовала в режиме онлайн-заседания,

от ответчика:

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к о признании недействительным одностороннего отказа от муниципального контракта № от , выраженного в решении , расходов по уплате государственной пошлины.

Представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения заявленных требований, представила на обозрение суда оригинал письма от 29.07.2019.

Оригинал письма остается в материалах дела без приобщения.

В судебном заседании 13.07.2020 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 20.07.2020, о чем было вынесено протокольное определение. Информация о перерыве в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Курской области (<http://kursk.arbitr.ru/>) и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>). После перерыва судебное заседание было продолжено.

17.07.2020 от истца через канцелярию суда поступили возражения, ходатайство о приобщении документов.

Представитель истца поддержала искимые требования в полном объеме, ходатайствовала о приобщении документов к материалам дела.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения заявленных требований, представила оригинал проектной документации т. 1 «Выполнение работ по асфальтированию автомобильной дороги в п. Студенок Железнодорожного района Курской области, расположенной по адресу: Курская обл., Железнодорожный район, п. Студенок», ходатайствовала о приобщении к материалам дела, не возражала против удовлетворения ходатайства представителя истца.

Представитель истца не возражала против удовлетворения ходатайства представителя ответчика.

Ходатайство судом удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Суд обзорекает л. 2 графической части второго раздела проекта организации строительства.

Представитель ответчика ходатайствовала об отложении судебного разбирательства.

Представитель истца возражала против удовлетворения ходатайства.

Суд выясняет у лиц, участвующих в деле, имеется ли у них ходатайство о назначении экспертизы по делу.

Участники процесса пояснили, что намерение заявлять ходатайства о назначении экспертизы по делу отсутствует.

Другие заявления и ходатайства не поступали.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства, суд не нашел оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при

использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, совершение данного процессуального действия является правом суда, а не обязанностью. В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О существовании документально подтвержденных обстоятельств, определенных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве оснований отложения судебного разбирательства, которые могут повлиять на правильность разрешения спора, ответчик не представил.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно знакомиться с материалами дела и представлять в арбитражный суд документы.

Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные указанным Кодексом неблагоприятные последствия.

В силу части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства и в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

С учетом приведенных выше положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает, что заявленное ходатайство об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению, поскольку фактически приведет к необоснованному затягиванию судебного процесса.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ расположено по адресу: \_\_\_\_\_, ОГРН:

\_\_\_\_\_, дата присвоения ОГРН: \_\_\_\_\_, ИНН:

\_\_\_\_\_ расположена по адресу:

\_\_\_\_\_, ОГРН:

\_\_\_\_\_, дата присвоения ОГРН: \_\_\_\_\_, ИНН:

Как следует из материалов дела, 01.04.2019 между ООО \_\_\_\_\_ (Подрядчик) и \_\_\_\_\_ (Заказчик) был заключен контракт № \_\_\_\_\_ (далее – Контракт).

По условиям Контракта Подрядчик в установленные сроки обязуется выполнить инженерные изыскания и осуществить подготовку проектной документации в целях строительства (реконструкции) объекта капитального строительства, указанного в пункте 1.2 Контракта (далее – соответственно Работы, Инженерные изыскания, Проектная документация, Объект), передать в соответствии с Контрактом Заказчику результаты указанных Работ, а Заказчик обязуется принять результаты Работ и уплатить определенную Контрактом цену (пункт 1.1 Контракта).

Наименование Объекта: асфальтирование автомобильной дороги в п. Студенок Железнодорожного района Курской области, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_ (пункт 1.2.1 Контракта).

Согласно пункту 1.3 Контракта обязательства Подрядчика по подготовке Проектной документации, выполнению Инженерных изысканий считаются выполненными после приемки Заказчиком результатов Инженерных изысканий и получения Заказчиком положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости строительства (реконструкции) Объекта.

В пункте 3.1 Контракта стороны согласовали цену, которая составляет \_\_\_\_\_ руб.

В соответствии с приложением № 3 к Контракту инженерные изыскания и проектная документация должны быть переданы Подрядчиком Заказчику 20.05.2019.

20.05.2019 ООО \_\_\_\_\_ Заказчику были переданы результаты инженерных изысканий и проектная документация.

В соответствии с пунктом 4.1.4 Контракта Заказчик обязался не позднее 3 (трех) со дня получения от Подрядчика документа о выполненных Инженерных изысканиях осуществить проверку результатов Инженерных изысканий на соответствие заданию на выполнение инженерных изысканий, программе Инженерных изысканий и подписать с Подрядчиком акт передачи результатов Инженерных изысканий или направить замечания к представленным результатам Инженерных изысканий с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) результатов Инженерных изысканий.

Не позднее 3 (трех) со дня получения от Подрядчика Проектной документации осуществить ее проверку на соответствие заданию на проектирование и подписать с Подрядчиком акт передачи Проектной документации или направить замечания к представленной Проектной документации с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) Проектной документации.

В свою очередь, 24.06.2019

было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку поступившая проектная документация не содержит заключение государственной экспертизы.

26.06.2019 в ЕИС размещено решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта по причине: «Односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от № | не исполнение условий контракта».

Решением УФАС России по Курской области по делу № от  
отказано во включении информации об ООО в реестр недобросовестных поставщиков.

Ссылаясь на то, что решение

об одностороннем отказе от исполнения Контракта является незаконным, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В обоснование своих доводов ООО указало, что ни законодательством РФ, ни Контрактом на истца не возложена обязанность по передаче подготовленной документации на государственную экспертизу.

Ответчик оспорил заявленные требования, указав, что в разработанной истцом проектной документации отсутствуют следующие разделы: «Проект полосы отвода», «Здания, строения, сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта», «Мероприятия по охране окружающей среды».

Также . пояснила, что не имела возможности обратиться за проведением государственной экспертизы проектной документации и, как следствие, проверки достоверности определения сметной стоимости объектов, по причине некомплектности полученной от подрядчика проектной документации. При этом дата получения заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, и (или) заключения о достоверности определения сметной стоимости строительства - 20.05.2019.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой

своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку исследуемый Контракт содержит все существенные условия, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствует требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию договора подряда, подписан сторонами, а также учитывая осуществление действий по выполнению договорных обязательств, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности Контракта у суда не имеется. Действительность Контракта сторонами не оспаривается.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Контракт был заключен и к отношениям его сторон применяются предусмотренные в нем условия.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами § 1, § 4 и § 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Отказ от исполнения договора по своей правовой природе является односторонней сделкой (пункт 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (статья 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении требования о признании одностороннего отказа от исполнения Контракта недействительным на основании статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации суду необходимо установить, соответствовал ли оспариваемый в рамках настоящего дела односторонний отказ требованиям закона.

В силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По смыслу приведенных норм права односторонний отказ от исполнения договора, осуществленный в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора, и в силу самого факта его осуществления договор считается расторгнутым. Другая сторона договора, считающая такой отказ неправомерным, может оспорить его в судебном порядке.

Из содержания представленного решения от № об одностороннем отказе от исполнения Контракта следует, что основаниями для такого отказа послужило ненадлежащее исполнение обязательств (результат произведенных работ имеет существенные недостатки), выразившееся в том, что результаты инженерных изысканий и проектной документации не содержат заключение государственной экспертизы.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, а контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заявленный отказ повлек прекращение Контракта в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В данном случае, давая оценку одностороннему отказу от исполнения Контракта, суд исходит из наличия разногласий сторон по объему выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им - закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Возникшие между сторонами отношения квалифицируются как правоотношения по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, к которым подлежат применению статьи 758-762 Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречащие им общие нормы о подряде (статьи 702-729 Гражданского кодекса Российской Федерации).



В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В пункте 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены обязанности подрядчика: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В силу статьи 761 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений статей 702, 711, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является их сдача заказчику.

Пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» следует, что односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Согласно пункту 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Таким образом, работы не подлежат приемке и оплате только в том случае, когда недостатки результата являются существенными и неустранимыми.

По смыслу приведенных норм необходимо установить следующие обстоятельства: факт уведомления заказчика о готовности к сдаче результата работ, факт выполнения работ, обоснованность причин отказа от подписания актов.

При этом обязанность доказывания факта выполнения работ и уведомления заказчика возложена на Подрядчика (истца), а обоснованности мотивов отказа от подписания акта о приемке выполненных работ - на Заказчика (ответчика).

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что акт о приемке выполненных работ КС-2 и справка КС-3 переданы истцом ответчику.

На основании пункта 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Вместе с тем мотивированного отказа от приемки выполненных работ, доказательств предъявления Заказчиком в адрес истца каких-либо претензий о некачественно выполненных работах, требований об устранении недостатков материалы дела не содержат (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве обоснования отказа от исполнения Контракта Заказчик ссылается на то, что работы по Контракту выполнены ненадлежащим образом.

Оценив представленный отказ от исполнения Контракта, суд не усматривает оснований для признания обоснованным одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта на основании следующего.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статья 759 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В силу пункта 3 статьи 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Согласно части 15 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком. В случаях, предусмотренных Кодексом, застройщик или технический заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на экспертизу.

При этом проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации. Порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации, размер платы, порядок взимания этой платы устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 11 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Во исполнение части 11 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации принято Положение «Об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145) (далее - Положение).

В соответствии с Положением для проведения государственной экспертизы проектной документации заявитель обращается в экспертное учреждение с соответствующим заявлением. Заявителем является технический заказчик, застройщик или уполномоченное кем-либо из них лицо, обратившееся с заявлением о проведении государственной экспертизы (пункт 2 Положения).

Для проведения государственной экспертизы проектной документации представляются документы, подтверждающие полномочия заявителя действовать от имени застройщика, технического заказчика (в случае, если заявитель не является заказчиком и (или) застройщиком), в которых полномочия на заключение, изменение, исполнение, расторжение договора о проведении государственной экспертизы должны быть оговорены специально (подпункт «и» пункта 13 Положения).

В соответствии с пунктом 59 Положения государственная экспертиза проектной документации осуществляется за счет средств заявителя.

Из содержания приведенных норм усматривается, что обязанность по предоставлению проектной документации на государственную экспертизу, заключению договора с экспертным учреждением возложена на заказчика или застройщика, но не на проектировщика, которым является ООО

Не возложена обязанность по передаче документов на экспертизу на истца и Контрактом исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1.3 Контракта обязательства Подрядчика по подготовке Проектной документации, выполнению инженерных изысканий считаются выполненными после приемки Заказчиком результатов Инженерных изысканий и получения Заказчиком положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости строительства (реконструкции) Объекта.

Как указано в пункте 4.1.5 Контракта, Заказчик обязуется уведомлять Подрядчика обо всех недостатках Проектной документации и (или) результатов Инженерных изысканий, выявленных при проведении государственной экспертизы Проектной документации и (или) результатов Инженерных изысканий и (или) проверки достоверности определения сметной стоимости строительства (реконструкции) Объекта, не позднее 5 (пяти) рабочих дней со дня выявления таких недостатков.

Подрядчик обязуется передать Заказчику Проектную документацию, результаты Инженерных изысканий в целях их направления Заказчиком на проверку достоверности определения сметной стоимости строительства (реконструкции) Объекта в сроки, установленные Графиком выполнения работ (пункт 4.3.2 Контракта).

Не предусмотрена обязанность ООО по передаче документов на государственную экспертизу Приложением № 1 и Приложением № 2 к Контракту, в

которых содержится Задания на проектирование объекта и выполнение инженерных изысканий.

Проведение государственной экспертизы является платным, расходы на ее проведение в цену Контракта (3.1 Контракта) не заложены.

Таким образом, условиями Контракта не установлена обязанность Подрядчика передать проектную документацию на экспертизу и самостоятельно, от собственного имени, вступить в договорные отношения с экспертной организацией, а также уплатить стоимость проведения государственной экспертизы.

Получение положительного заключения государственной экспертизы ставится в прямую зависимость от действий самого Заказчика.

Основанием для принятия отказа от исполнения Контракта послужило отсутствие положительного заключения.

Принимая во внимание, что получение положительного заключения на результат работ не предусмотрено условиями Контракта, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания одностороннего отказа заказчика от исполнения Контракта недействительным.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В рассматриваемом случае обязанность Заказчика от исполнения обязательств по Контракту предусмотрена пунктом 12.11. Заказчик обязан в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательств по Контракту в случае:

12.11.1. Если в ходе исполнения Контракта установлено, что Подрядчик и (или) результат Работ не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем при определении подрядчика;

12.11.2. При существенном нарушении Подрядчиком срока (более чем на 1/3 (одну треть) срока) окончания выполнения Работ, предусмотренного Контрактом.

В силу пункта 2 статьи 767 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение условий государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускается в случаях, предусмотренных законом.

Случаи, при которых заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда в одностороннем порядке предусмотрены статьями 715, 717, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказ от исполнения Контракта содержит ссылку на пункты 1, 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков,

Из указанных правовых норм следует, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора, в том числе и от оплаты работ, в случае, если недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми.

Как следует из правовой позиции, отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12888/1 от 27.03.2012, сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от оплаты работ.

Аналогичная правовая позиция выражена в определении Верховного Суда РФ от 18.05.2017 № 306-ЭС17-5410 по делу № А65-4583/2015, определении Верховного Суда РФ от 27.07.2016 № 307-ЭС16-8100 по делу № А66-7218/2015, определении Верховного Суда РФ от 18.11.2015 № 307-ЭС15-14714 по делу № А56-62675/2014.

Ответчик указал, что в разработанной истцом проектной документации отсутствуют следующие разделы: «Проект полосы отвода», «Здания, строения, сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта», «Мероприятия по охране окружающей среды».

В свою очередь, истец пояснил, что раздел «Проект полосы отвода» находится в альбоме Проект организации строительства (пункт 5.8), графическая часть, лист 1-5, Условные обозначения-синяя линия — граница временного отвода.

Раздел «Здания, строения, сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта» выполнен в форме указания на отсутствие на участке проектируемой дороги зданий, строений и сооружений, проектируемых в составе линейного объекта.

В связи с отсутствием на участке проектируемой дороги зданий, строений и сооружений, проектируемых в составе линейного объекта, сведения о них отсутствуют.

Раздел «Мероприятия по охране окружающей среды», находится в альбоме Проект организации строительства (пункт 5.11, лист 13, 14).

Кроме того, судом установлено, что в решении ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от \_\_\_\_\_ не содержится такого основания для расторжения Контракта, как недостатки проектной документации, отсутствие разделов.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Поскольку между сторонами в процессе рассмотрения дела возник спор о качестве выполненных работ, судом было разъяснено право сторон заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Вместе с тем лица, участвующие в деле, не воспользовались правом заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Таким образом, назначение экспертизы по собственной инициативе является правом суда, реализуемым им, исходя из фактических обстоятельств дела, необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

По собственной инициативе арбитражный суд может назначить экспертизу в случае, если ее назначение предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы в рассматриваемом случае не носит императивного характера. Приведенные в статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные условия, позволяющие назначить суду экспертизу по собственной инициативе, в настоящем деле отсутствуют. Оснований для назначения судом экспертизы по собственной инициативе в силу принципа состязательности процесса не имелось.

Исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», оценка требований и возражений сторон осуществлена судом с учетом положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком не представлено доказательств наличия в результатах работ существенных и неустранимых недостатков, которые исключают его использование по назначению, или заявления Заказчиком требования безвозмездного устранения недостатков в разумный срок и невыполнения указанного требования Подрядчиком.

Кроме того, взаимосвязанное толкование положений части 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что только существенные и неустранимые недостатки, исключающие возможность использования результата работ для указанной в контракте цели, дают право заказчику отказаться от приемки и оплаты результата таких работ.

Между тем представленные в материалы дела доказательства не свидетельствуют о невозможности использования результатов выполненных истцом работ для указанной в Контракте цели.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и



добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307 и пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку у ответчика отсутствовали правовые основания для отказа от исполнения Контракта по изложенным в решении основаниям, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение не повлекло юридических последствий, на которые оно была направлено – прекращения заключенного сторонами Контракта, и подлежит признанию недействительным.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства и заявленные доводы в совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению полностью.

Расходы по уплате государственной пошлины суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 4, 17, 27-28, 110, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью удовлетворить полностью.

Признать недействительным односторонний отказ .

от муниципального контракта  
 № от , выраженный в решении  
 № от :

Взыскать с . в пользу общества с ограниченной ответственностью расходы, понесенные истцом по уплате государственной пошлины, в размере 6000,00 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый

арбитражный апелляционный суд, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Ю. Арцыбашева