

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Постовая ул., д. 32, Краснодар, 350063 caйт: http://krasnodar.arbitr.ru,

Именем Российской Федерации Р Е III Е Н И Е

г. Краснодар «11» марта 2020 года

дело

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Пономарева А.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чарнасовой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Кровля и Изоляция» (ИНН: 7721844518, ОГРН: 5147746029305) о признании должника — ООО «

» (ИНН: , OГРН: ,

) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель не явился, уведомлен, от должника: представитель не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Кровля и Изоляция» (далее — заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО « » (далее — должник) с признаками отсутствующего должника.

Требования заявителя мотивированы неисполнением должником обязательств по уплате задолженности, размер которой составляет — 182 604,98 руб., в том числе: 170 748,81 руб. долг, 5 691,17 руб. неустойка, 6 165 руб. расходы по уплате госпошлины.

Определением от 24.01.2020 суд принял заявление к производству и назначил судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом с признаками отсутствующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседаниях размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: http://www.krasnodar.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 АПК РФ.

Участники обособленного спора, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку не обеспечили.

Заявитель направил в суд письменные пояснения относительно вопроса финансирования процедуры банкротства отсутствующего должника.

В свою очередь, от должника поступил письменный отзыв, в котором OOO « » возражает относительно заявленных требований, указывает, что организация не имеет признаки отсутствующего должника, юридическое лицо ведет хозяйственную деятельность, в свою очередь, размер задолженности в сумме

182 604,98 руб. менее сумму 300 000 руб. в связи с чем, не образует признаки неплатежеспособности.

Протокольным определением суд приобщил к материалам дела представленные документы и сведения.

Суд, с учетом отсутствия возражений сторон, счел возможным провести проверку обоснованности требований в настоящем судебном заседании.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства суд установил следующие обстоятельства дела.

Обращаясь с настоящим заявлением Кредитор указывает, что вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2018 по делу № A40-4317/2018 с должника в пользу кредитора взыскан 170 748,81 руб. долг, 5 691,17 руб. неустойка, 6 165 руб. расходы по уплате госпошлины.

На сегодняшний день должник задолженность перед кредитором не погасил, период просрочки составляет более 3-х месяцев.

Кредитор ссылается, что Должник денежных средств, имущества, достаточного для погашения названных обязательств не имеет. Не имеет, также, средств для оплаты труда работников, в том числе единоличного исполнительного органа общества, в настоящее время хозяйственную деятельность не ведет, отчетность в контролирующие органы не представляет, операции по счетам в банках не осуществляет.

Считая должника отсутствующим, Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом по упрощенной процедуре.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

Согласно требованиям ст. 227 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) в случаях, если руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место его нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

В соответствии с требованиями ст. 230 Закона о банкротстве положения, предусмотренные параграфом 2 главы 6 Закона о банкротстве, применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

По смыслу названной нормы обязательным условием для применения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника является соответствие должника всем необходимым требованиям, при этом отсутствие хотя бы одного из условий делает невозможным признание его банкротом по упрощенной процедуре.

Судом установлено, что настоящие требования Кредитор строит на наличии у Должника задолженности в общем размере 182 604,98 руб.

Данную задолженность Кредитор основывает на наличии вступившего в законную силу судебного акта — решение Арбитражного суда города Москвы от по делу \mathbb{N}_2

В судебное заседание от OOO « » поступил отзыв на заявление от 10.03.2020, составленный представителем по доверенности – Французовой Ю.А.

К отзыву приложена доверенность на Французову Ю.А., выданная директором OOO « за №1 от 15.04.2019 на три года.

В своем отзыве должник категории оспаривает позицию заявителя о наличии у OOO « признаков отсутствующего должника.

Более того, в обоснование факта осуществления хозяйственной деятельности должник приложил к отзыву копию Решения Арбитражного суда города Москвы №

Данные обстоятельства, свидетельствуют об активной хозяйственной деятельности OOO « » и его действий, направленных на отыскание дебиторской задолженности.

Также, исходя из имеющихся в материалах дела сведений судом установлено, что OOO « » получает корреспонденцию по своему юридическому адресу.

Таким образом, учитывая, что со стороны Должника были направлены соответствующие пояснения в отношении позиции заявителя, а также то обстоятельство, что у общества имеются активные споры по отысканию дебиторской задолженности свидетельствует о том, что должник продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность, соответственно, признаков отсутствующего должника у него не имеется.

Поскольку Кредитор не доказал наличие у должника признаков банкротства, оснований для признания последнего банкротом не имеется, суд считает, что в удовлетворении заявленных требований необходимо отказать.

При этом суд учитывает, что ходатайство об уточнении требований и признании должника банкротом по общей процедуры заявителем заявлено не было.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 223 АПК РФ, ст. 55 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО «Кровля и Изоляция» в признании ООО « » (ИНН: , ОГРН:) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца после принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд или в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья А.Ю. Пономарев