



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2020 года

Дело №

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ вынесено 25 февраля 2020 года

Мотивированное решение вынесено 18 марта 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С., единолично рассмотрев исковое заявление ООО «
» к ответчику ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ПЕЧАТИ И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ о взыскании задолженности в размере 626 063,85 руб.
без вызова сторон.

УСТАНОВИЛ:

ООО «
» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчику ФЕДЕРАЛЬНОМУ АГЕНТСТВУ ПО ПЕЧАТИ И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ о взыскании задолженности в размере 626 063,85 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от
исковое заявление ООО «
» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копия определения Арбитражного суда города Москвы от
направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте ВАС РФ.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении

дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы

В канцелярию суда от ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО ПЕЧАТИ И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ поступило заявление об изготовлении мотивированного решения по делу.

В порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ судом составлено мотивированное решение.

Судом установлено, что в обоснование исковых требований Истец указывает, что 18.10.2017 года между Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (далее – Заказчик, Ответчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «_____» (далее – Подрядчик, Истец) заключен Государственный контракт №13/6-17 на выполнение работ по текущему ремонту в здании Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

ООО «_____» были выполнены работы по договору, что подтверждается актом о приемке выполненных работ №1 от 28.02.2018 года на общую сумму 2 702 540,40 рублей, актом рабочей комиссии о приемке выполненных работ от 28.02.2018 года.

Указанные работы были оплачены со стороны Заказчика частично в сумме 1 994 474,82 рублей.

В качестве основания для отказа в полной оплате выполненных работ Заказчик указал на нарушение со стороны Подрядчика сроков выполнения работ, начисление штрафа, предусмотренного п. 9.9. Контракта в размере 270 254,04 рублей, пени в размере 437 811,54 рублей. В общей сумму 708 065,58 рублей. Согласно п. 9.10. п. 9.11 Контракта оплата цены Контракта, будет осуществлена путем выплаты Исполнителю суммы, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа, пени).

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ" разъяснено, что списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (п. 2 ст. 847 ГК РФ) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 ГК РФ, в том числе, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (ст. 1102 ГК РФ).

Доказательствами чрезмерно высокого размера неустойки. её явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства и основаниями для применения судом положений ст. 333 ГК РФ являются размер неустойки, предусмотренной п. 9.8 Договора.

Исходя из расчета, предоставленного Заказчиком размер неустойки исходя из расчета за один день просрочки составляет 0,23% от просроченной суммы за каждый просроченный день, то есть 83,95% годовых.

Установленный контрактом размер неустойки независимо от стоимости нарушенного обязательства не соответствует пределам осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ), т.к. государственный контракт является по смыслу ст.428 ГК РФ договором присоединения: в соответствии с ч. 2 ст. 41.8 Федерального закона «О размещении заказов...» № 94-ФЗ государственный контракт заключается путём включения предложения участника размещения заказа в проект государственного контракта.

Таким образом, участник размещения заказа не обладает правом изменять какие-либо условия государственного контракта (в т.ч. условия об ответственности сторон), за исключением наименования и цены товаров.

Следовательно, установление в контракте ответственности для поставщика в размере, установленном в п. 9.8. Договора является явно обременительным для поставщика, при этом осуществленным исключительно из-за невозможности участников размещения заказа изменить данные условия контракта.

Согласно п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ", разрешая вопрос о «соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер оплаты по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

В период нарушения обязательства ставка рефинансирования ЦБ РФ определялась в следующих размерах: с 18.12.2017г. по 11.02.2018г. (включительно) - 7,75%, с 12.02.2018г. по 25.03.2018г. (включительно) - 7,50%.

Таким образом, Истец полагает, что размер неустойки, предусмотренной п. 7.5 Договора, в среднем в 22 раза превышает размер ставки рефинансирования ЦБ РФ.

С учетом того, что ставка рефинансирования ЦБ РФ в период нарушения обязательств устанавливалась в размере от 7,75% до 7,50% годовых, двукратная ставка

рефинансирования в период нарушения обязательств составит от 15,5% до 15% годовых.

При этом размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности (за декабрь 2017 года - февраль 2018 года) составляет от 9,29% до 10,27% исходя из данных представленных на официальном сайте Банка России из электронной версии Бюллетеня банковской статистики за 2017 и 2018 год.

В соответствии с п.2 вышеуказанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N81 данные величины (ставка рефинансирования Банка России и средний размер платы по кредитам) должны рассматриваться судом как основные параметры при определении величины, достаточной для компенсации потерь кредитора, и снижения размера взыскиваемой неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.

Удержание неустойки в размере, определенном Заказчиком, фактически приведет к неосновательному обогащению на стороне Заказчика, поскольку с экономической точки зрения позволяет ему получать доступ к финансированию за счет ответчика на нерыночных условиях, что противоречит положениям ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которым осуществление прав одного лица не должно нарушать права других лиц (по данному вопросу см., в частности, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года N 277-0).

Исходя из изложенного, Истец полагает, что расчет неустойки исходя из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения будет соразмерен последствиям нарушенного обязательства, адекватен и соизмерим с нарушенным интересом Заказчика.

Размер неустойки исходя из двукратной ставки учетной ставки (ставок) Банка России будет составлять 82 001,73 рублей исходя из следующего расчета:

Заказчиком была удержана денежная сумма в размере 270 254,04 рублей, что составляет 10% от цены Контракта.

В силу ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Иные виды нарушений обязательств по контракту расцениваются Законом № 94-ФЗ (Законом № 44-ФЗ) как неисполнение или ненадлежащее исполнение, за которые также предусматривается ответственность.

Заказчиком не представлено доказательств нарушения со стороны Подрядчика п. 5.7. Договора. Заказчиком за период производства работ не было замечаний о несоблюдении санитарных и иных режимных требований, акт о несоблюдении указанных требований со стороны Подрядчика не составлялся и иным образом не фиксировался.

В случае, если суд придет к выводу о правомерности начисления штрафа, предусмотренного п. 9.9. Контракта, Истец считает необходимым заявить о явно завышенном размере данной меры ответственности.

Установление в контракте ответственности для Исполнителя в размере 270 254,04 рублей (10% от цены Контракта), а для заказчика 67 563,51 рублей (2,5% от цены Контракта) является явно обременительным для Исполнителя, при этом осуществленным исключительно из-за невозможности участников размещения заказа изменить данные условия контракта.

Истец считает разумным, установления штрафа за нарушения обязательств в равных размерах для сторон.

Таким образом, Истец считает, что Заказчик необоснованно удерживает сумму в размере 626 063,85 рублей (708 065,58 рублей - 82 001,73 рублей = 626 063,85 рублей).

22.10.2019 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об оплате неосновательного обогащения в сумме 626 063,85 рублей.

Однако указанная претензия была оставлена без ответа, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Судом установлено, что от Ответчика в суд поступил Отзыв на иск, согласно которому Ответчик ссылается на нижеследующее.

Роспечать в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) осуществляет полномочия государственного Заказчика.

При проведении закупок товаров, работ и услуг Роспечать руководствуется положениями Закона о контрактной системе и принятыми в рамках реализации указанного федерального закона нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Между Роспечатью и ООО «_____» по результатам проведения электронного аукциона (протокол подведения итогов от 26 сентября 2017г. № _____)

Роспечатью была направлена претензия с подробным порядком расчета суммы неустойки письмом от 19 декабря 2017г. № 24/5-9-12309. Претензия была получена генеральным директором ООО «_____».

Актом рабочей комиссии о приемке выполненных работ от 28 февраля 2018г. было отмечено следующее:

- работы были исполнены 28.02.2018г. с нарушением сроков;
- общая стоимость выполненных работ в соответствии с пунктами 9.10 и 9.11

Контракта осуществляется путем выплаты Исполнителю суммы, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа 270 254,04 руб., пени 437 811,54 руб.) и составляет 1 994 474, 82 руб.;

- к акту приложен подробный расчет суммы неустойки.

Акт рабочей комиссии о приемке выполненных работ от 28 февраля 2018г. также был подписан представителем Исполнителя -

В соответствии с Актом о приемке выполненных работ от 28.02.2018г. (форма № КС-2) и Счетом на оплату № 1/03/1 от 06 марта 2018г. Исполнителю с учетом штрафа и пени было выплачено 1 994 474 (один миллион девятьсот девяносто четыре тысячи четыреста семьдесят четыре) рубля 82 копеек.

Требование Истца о неправомерности удержания пени с Исполнителя в размере 437 811,54 (четыреста тридцать семь тысяч восемьсот одиннадцать) рублей 54 копейки является ошибочным.

В соответствии с пунктом 9.3 Контракта Исполнитель несет ответственность перед Заказчиком за нарушение условий контракта, если не докажет, что такое нарушение произошло не по его вине.

В соответствии с пунктом 9.7. Контракта в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 9.8. Контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле $P = (Ц - В) \times С$ (где Ц - цена контракта; В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Исполнителем обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения Контрактов; С -размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле $C = \text{СЦБ} \times \text{ДП}$ (где СЦБ - размер ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент К определяется по формуле $K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100 \%$ (где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Расчет пени, изложенный в пункте 9.8 Контракта, указан в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и действующими на период размещения извещения Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

В соответствии с пунктом 7 статьи 34 Закона о контрактной системе (в ред. от 29.07.2017) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Указанный порядок установлен постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

В соответствии с пунктом 6 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (Ц - В) \times С$.

Расчет размера пени, размера ставки, определение коэффициента, изложенные в пункте 9.8 Контракта, полностью соответствует Правилам.

Доводы Истца о неправомерности начисления штрафа также безосновательны, поскольку пунктом 9.9. Контракта за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрена выплата Исполнителем Заказчику штрафа в размере 270 254,04 (двести семьдесят тысяч двести пятьдесят четыре) рубля 04 копейки, что составляет 10 % от цены Контракта.

Условия и размер штрафа, включенные в пункт 9.9. Контракта, определяются на основании пункта 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и действующими в период проведения закупочной процедуры Правилами.

В соответствии с пунктом 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Данный порядок определен Правилами,

В соответствии с пунктом 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения.

В соответствии с подпунктом а) пункта 4 Правил размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, положения пункта 9.9 Контракта соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и Правилам.

Замечаний, возражений к порядку расчета суммы штрафа, пени и общего размера выплаты по Контракту представитель ООО «_____» не заявлял, акты рабочих комиссий, акт выполненных работ подписал.

Относительно письма Исполнителя (б/н и б/д) (вх. Роспечати от 25 октября 2019г. № 83-12004) сообщаем, что письмо поступило без номера, без даты, без личной подписи уполномоченного представителя, без заверенной копии доверенности представителя, не на бланке организации и было рассмотрено Роспечатью в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Ответ на данное обращение был направлен в установленном порядке письмом Роспечати от 20.11.2019г. № 24/2-5-10663/83-12004.

При указанных обстоятельствах, Ответчик считает искивные требования не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, а также доводы Истца и Ответчика, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Исходя из положений ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с положениями статей 307 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закона должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Судом установлено, что 18.10.2017 года между Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (далее - Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью « » (далее - Подрядчик) заключен Государственный контракт №13/6-17 на выполнение работ по текущему ремонту в здании Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Исполнитель обязан выполнить работы по текущему ремонту в здании Роспечати и передать полученные при выполнении работ результаты в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом. В соответствии с пунктом 1.3 Контракта требования, предъявляемые к работам, виды (содержание) и объем, сроки выполнения работ, состав и сроки предоставления отчетной и исполнительной документации и другие условия определяются в задании на выполнение работ (приложение № 1 к Контракту).

Условиями пункта 1 Задания на выполнение работ (приложение № 1 к Контракту) предусмотрен срок выполнения работ в течение 60 календарных дней, начиная с первого рабочего дня, следующего за днем заключения Контракта, т.е. до 18 декабря 2017 года включительно.

Между тем, ООО « » были выполнены работы по Договору с нарушением установленного срока, что подтверждается актом о приемке выполненных работ №1 от 28.02.2018 года на общую сумму 2 702 540, 40 рублей, актом рабочей комиссии о приемке выполненных работ от 28.02.2018 года.

Указанные работы были оплачены со стороны Заказчика частично в сумме 1 994 474,82 рублей.

В качестве основания для отказа в полной оплате выполненных работ Заказчик указал на нарушение со стороны Подрядчика сроков выполнения работ, начисление штрафа, предусмотренного п.9.9. Контракта в размере 270 254,04 рублей, пени в

размере 437 811,54 рублей. В общей сумму 708 065,58 рублей. Согласно п. 9.10. п. 9.11 Контракта оплата цены Контракта, будет осуществлена путем выплаты Исполнителю суммы, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа, пени).

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 9.3 Контракта Исполнитель несет ответственность перед Заказчиком за нарушение условий контракта, если не докажет, что такое нарушение произошло не по его вине.

В соответствии с пунктом 9.7. Контракта в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 9.8. Контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле $P = (Ц - В) \times С$ (где Ц - цена контракта; В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Исполнителем обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения Контрактов; С - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле $С = СЦБ \times ДП$ (где СЦБ - размер ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент К определяется по формуле $К = ДП / ДК \times 100 \%$ (где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Расчет пени, изложенный в пункте 9.8 Контракта, указан в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и действующими на период размещения извещения Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Согласно п. 9.9. Договора установлено, что за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки Исполнителем исполнения обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере 270 254,04 руб., что составляет 10 % от цены Контракта.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что в связи с нарушениями сроков выполнения Контракта Ответчиком были правомерно начислены штраф, предусмотренный п.9.9. Контракта в размере 270 254,04 рублей, а также пени в размере 437 811,54 рублей. В общей сумму 708 065,58 рублей. Согласно п. 9.10. п. 9.11 Контракта оплата цены Контракта.

Вместе с тем, Истцом заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ, представлен контррасчёт штрафа и пени, согласно которому, ответчик просит снизить начисленную пени до 82 001,73 руб., а штраф до 67 563,51 руб.

Таким образом, суд, проверив расчеты Истца и Ответчика, считает возможным уменьшить размер начисленной пени и штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ в соответствии с представленным расчетом Истца исходя из следующего.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств,

длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17).

В постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено следующее.

При обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Судам следует учитывать, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не может расцениваться как согласие ответчика с наличием долга перед истцом либо фактом нарушения обязательства (п. 1).

В п. 2 указано на следующее. При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки

ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заём, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В Определении от 21.12.2000 N 263-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что взыскание неустойки не должно быть средством неосновательного обогащения истца за счет ответчика.

Доказательствами необоснованности неустойки, в том числе, могут быть данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Учитывая вышеизложенное, суд считает законным и обоснованным применение двукратного размера ключевой ставки ЦБ при расчете суммы пени и удержания её из задолженности Ответчика за выполненные в работе в сумме 82 001,73 руб., а сумму штрафа до 67 563,51 руб.

Таким образом, суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным за вычетом Договорной неустойки и штрафа в размере 558 500,54 руб.

Ответчиком документов, подтверждающих оплату Истцу размер вышеуказанной задолженности по оплате выполненных работ, либо документов, подтверждающих отсутствия задолженности не представлено, в связи с чем требования Истца в части ее взыскания в сумме 558 500,54 руб. являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине относятся судом на Истца на основании ст. 110 АПК РФ, поскольку в соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81 установлено, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, уплаченная истцом государственная пошлина не возвращается из бюджета в части сниженной суммы. Данные расходы возмещаются ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию, если бы не была снижена.

Таким образом, поскольку судом установлено, что неустойка и штраф Ответчиком были начислены правомерно, а размер их начисления снижен судом при применении ст. 333 ГК РФ, то госпошлина подлежит взысканию с Истца.

На основании ст.ст. 307-310, 330, 333, 702, 711, 746, 753 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 69, 71, 110, 130, 226-229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ПЕЧАТИ И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ в пользу ООО « » задолженность в размере 558 500,54 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО « » в доход федерального бюджета 15 521 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 7:26:27
Кому выдана Гутник Полина Сергеевна