



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №

Дата принятия решения – 11 декабря 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 04 декабря 2019 года.

### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий – судья Минапов А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Венковой Л.Э.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление** общества с ограниченной ответственностью "Меттрансбетон", Балтасинский район, с.Карелино (ОГРН 1091675001296, ИНН 1612007540), к обществу с ограниченной ответственностью "

", (ОГРН , ИНН ), о взыскании 790 047руб. основного долга, 916 454руб. 52коп. неустойки, 30 065руб. уплаченной государственной пошлины,

с участием:

истца – представитель Давлетшин Э.М. по доверенности от 04.09.2019г.,

ответчика – представитель не явился,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Меттрансбетон", Балтасинский район, с.Карелино (ОГРН 1091675001296, ИНН 1612007540) (далее по тексту – истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью " ", г. (ОГРН , ИНН ) (далее по тексту – ответчик), о взыскании 790 047руб. основного долга, 916 454руб. 52коп. неустойки, 30 065руб. уплаченной государственной пошлины.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу:

[www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя ответчика.

В арбитражный суд от ответчика поступили дополнительные доказательства.

В судебном заседании представитель истца ходатайствовал об уточнении (уменьшении) искового заявления, просил взыскать с ответчика только сумму неустойки в размере 916 454руб. 52коп.

Арбитражный суд Республики Татарстан вынес и огласил протокольное определение об удовлетворении ходатайства представителя истца об уточнении искового заявления.

Судом рассматривается исковое заявление о взыскании с ответчика 916 454руб. 52коп. неустойки.

Представитель истца огласил заявление с учетом уточнения, просил взыскать с ответчика 916 454руб. 52коп. неустойки и пояснил, что сумма долга погашена ответчиком полностью.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено следующее.

Согласно исковому заявлению истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 916 454руб. 52коп. за период с 23.04.2019г. по 16.08.2019г.

В обоснование заявленного требования истец представил суду договор поставки №П-91/18 от 27.08.2018г., спецификацию №1 к договору поставки №П-91/18 от 27.08.2018г., универсальные передаточные документы на общую сумму 1 538 800руб., претензию №50 от 09.04.2019г., акт сверки расчетов за период с 01.10.2018г. по 31.12.2018г. на общую сумму 840 047руб.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №П-91/18 от 27.08.2018г., по условиям которого истец обязался поставить покупателю материалы, товары и другое, далее продукцию, а ответчик обязуется принять и оплатить в согласованные сторонами сроки, поставка продукции на основании данного

договора осуществляется только в пределах г. Нижнекамска и Нижнекамского района, а при потребности ответчика в поставке в другие города Республики Татарстан, цена транспортных накладных согласовывается дополнительно (п. 1.1 договора).

Во исполнение условий данного договора истец поставил ответчику продукцию по универсальным передаточным документам на общую сумму 1 538 800руб.

Ответчиком на момент рассмотрения настоящего дела оплата произведена в полном объеме, что истцом не оспаривается.

Однако, оплата ответчиком производилась не своевременно.

Пунктом 6.2. договора поставки №П-91/18 от 27.08.2018г. предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты продукции ответчик оплачивает истцу неустойку (пеню) в размере 1% от суммы просроченных платежей за каждый день просрочки.

Ответчик в своих возражениях вх. №6915 от 01.10.2019г. просил уменьшить сумму неустойки с учетом применения положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 40 000руб.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 80 Постановления Пленума ВС РФ № 7 даны разъяснения, что если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

В пункте 69 Постановления Пленума ВС РФ № 7 указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума ВС РФ № 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7 следует, что несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Неустойка в силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно Определению Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в п.1 ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд полагает, что сумма заявленной истцом неустойки в соответствии с пунктом 6.2 договора в размере 1 % от суммы просроченных платежей за каждый день просрочки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. В рассматриваемом случае какие-либо данные, свидетельствовавшие о том, что неисполнение ответчиком обязательства по договору повлекло для истца ущерб, который соответствовал взыскиваемой им столь существенной суммы неустойки (916 454руб. 52коп. из расчета 1% за каждый день, при сумме долга 790 047руб. (на момент подачи настоящего искового заявления), отсутствуют; доказательства того, что нарушение обязательства ответчиком имело для истца, действовавшего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, какие-либо последствия, истцом в материалы дела не представлены.

Аналогичная правовая позиция получила свое отражение в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018г. по делу №А65-10929/2018, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2019г. по делу №А65-10929/2018.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, суд считает возможным уменьшить сумму неустойки до 38 052руб. 12коп. за период с 23.04.2019г. по 16.08.2019г., исходя из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения.

Аналогичная правовая позиция получила свое отражение в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019г. по делу №А65-41085/2018.

Согласно пункту 4 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (абзац третий пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Расходы по оплате госпошлины в сумме 21 329руб. в силу ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

#### **Р Е Ш И Л :**

исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью " ",  
(ОГРН , ИНН ), в пользу общества с ограниченной ответственностью "Меттрансбетон", Балтасинский район, с.Карелино (ОГРН 1091675001296, ИНН 1612007540), 38 052руб. 12коп. неустойки за период с 23.04.2019г. по 16.08.2019г., 21 329руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "Меттрансбетон", Балтасинский район, с.Карелино (ОГРН 1091675001296, ИНН 1612007540), справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета в размере 8 736руб.

В удовлетворении остальной части искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

**Судья**

**А.Р. Минапов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 11.04.2019 9:25:53  
Кому выдана Минапов Адель Римович