

Hipótesis:

$\neg \text{Pago}(\text{smullyan})$

$\text{Pago}(\text{smullyan})$

Ya vemos que esto es una contradicción.

Vamos a poder demostrar cualquier cosa.

$\text{QVQ: Espia}(\text{jefeGob})$

Por método de resolución:

$$C = \left\{ \underbrace{\{\neg \text{Pago}(\text{smullyan})\}}_1, \underbrace{\{\text{Pago}(\text{smullyan})\}}_2, \underbrace{\{\neg \text{Espia}(\text{jefeGob})\}}_3 \right\}$$

Por 1 y 2 :

$$\text{mgv} \{ \text{Pago}(\text{smullyan}) \div \text{Pago}(\text{smullyan}) \} = \{ \} \quad \text{decompose 2 veces}$$

Resolvente:  $\{ \}$

$$C \vdash \perp \Rightarrow C \text{ insatisfacible}$$

$\therefore \text{Espia}(\text{jefeGob})$  válida con las hipótesis:

$$\left\{ \{\neg \text{Pago}(\text{smullyan})\}, \{\text{Pago}(\text{smullyan})\} \right\}$$