

逻辑谬误，观念不符，负面情绪；但因为人，所以正视它的存在，我尝试进行关于这三本书的总结。

《简单逻辑学》的摘录

条件论证的可靠与否取决于你对论证中前提与结论的了解程度及它们的联系方式。如果论证的因果关系十分脆弱，就此下结论就是草率的。摘自书本48页

A→B
¬B
所以，¬A

****条件论证的要点是大前提A→B告诉我们如果A（无论它是什么）成立，那么B也必然成立。****

如果路易斯在跑步，那么他一定是在移动。
路易斯确实是在跑步。
所以，路易斯在移动。

选言论证 原始命题（A∨B）中，我们不能直接得出结论（¬B），这里我们需要一个中间步骤A来完成整个论证。首先，我们必须确定两个选言（A、B）中，哪个是正确的。

A∨B A∨B A∨B A∨B
A B ¬A ¬B
所以，¬B 所以，¬A 所以，B 所以，A

阿迪尔昨晚或者是坐火车去了华盛顿，或者是坐飞机。

三段论的论证，或者是任何一个论证，如果想要得到正确的结论，必须达到两个基本的要求：一是它必须有正确的内容，二是它必须有合理的结构。

前提正确、结构错误同样带来错误的结论，这时的错误根源是论证结构的缺陷。

$$\begin{array}{c} M - P \\ \\ \hline S - M \\ \\ S - P \end{array}$$

每一个M都是P。
每一个S都是M。
所以，每一个S都是P

前提错误
每只狗都有三个头。
牧羊犬是狗。
所以，牧羊犬有三个头。

结构错误如：特称-全称,特称-全称,特称-特称
每只松鼠都是哺乳动物。
每只熊猫都是哺乳动物。
所以，每只熊猫都是松鼠。

归纳论证以整体中的某一部分为样本来做研究，以此来代表整体。******你所取的样本必须足够多，多到你可以合理地认为它涵盖了整体中的所有情况。******一个缺乏证据的命题仅仅是一个观点，我们可以自由地选择接受或是不接受。摘自63页

没有强有力的证据进行反对论证，并不能因此证明其为真。不能仅仅因为你不能证明我是错的，就说我的观点是对的。摘自91页

每棵树都有根系。
门边的白杨是树。
所以，门边的白杨有根系。

比尔盖茨是人
比尔盖茨高中辍学
所以，每个人高中辍学都能成功

一件事恰巧出现在另一件事之前以先后论因果，但这并不足以断定它们之间必然有因果关系。我们需要更多的信息来判断。如果我们只能得到这么多信息，那么我们能得出的最好结论是，先发生的事情可能是后发生事情的原因。

《神经的逻辑》的感想

我们看色情片手淫这也是触发共情，为什么我们看别人做爱能得到满足，但别人展示观赏的物品及旅游所拍摄的景物，我们却因此很难得到满足，而是嫉妒他人，这也是我们所没有的东西。后来我才想明白，得出以下结论：

原来手淫可以快速实现这样快感的效果，产生这一种已拥有的幻觉，这也是我认为毒品难戒除的原因之一吧。别人愿意show的展品，由于个体间所在阶级与与双方资本的差异，通常我们也是很难在短期内很获取到的，拿的出手的也是心爱之物或以示身份获取人们的认同，博得他人的崇拜感，这也是我们会产生嫉妒的主要原因。

但我们如果对他们的个人成就展品及沿途风光，先抛开阶级与资本的附带价值，而去感受其本身美好的一面，将其化为意境下的共情，内心也能获得浮躁社会中难求的宁静。这也有利于做出合理的决策，因嫉妒衍生的情绪让我们很容易被别有用心的人降维打击把我们带偏，甚至走向歧途，做出很多不合理的过于偏激的情绪化举动。生活就会美好很多。

《非暴力沟通》的感想

我们对某人不符我们的共同情感归属、认知导向的价值观过激的传播行为反感，加之潜藏已久过去催化，直接又以过激言语指责对方。我们的行为一开始是为了让对方看到事件实质的同时，又想要其选择投入我们的立场。但这样往往会无情打击到对方的长久建立的价值观，致使其羞愧而又坚守自己的立场，于是进而双方的争议，逐渐与最初的本意背道而驰。

所以我们首先必须明确谈话目的，真的需要好好倾听对方得出这样的结论由来即历史（对方的反馈），表达我们的感激，提出请求，改变对方想法其实不是要让我们强行灌输，而是由对方遵从自己意愿的选择。