

集体主义与个人主义之关系再省思

■ 龚秀勇

(成都信息工程学院 四川 成都 610225)

【摘要】随着社会主义市场经济的发展,中国社会在客观上需要建立新的价值体系,需要以现实理性的态度和开放包容的姿态审视和吸纳不同文化背景下的价值体系,需要从理论上和实践上把曾经认为是根本对立的集体主义和个人主义两种价值体系辩证统一起来。随着中国现代工业社会的来临,个人主义与消费主义的冲突日趋显然,集体主义和个人主义的对峙已经成为形式上的意识形态符号。在当代中国,对个人主义与极端个人主义进行划界,坚持集体主义既要反对极端个人主义,又要反对虚幻集体主义,才能使真实意义上的集体主义价值体系真正成为社会主义价值体系的灵魂。

【关键词】集体主义;个人主义;极端个人主义;消费主义;价值体系;社会矛盾

【中图分类号】 C912

【文件标识码】 A

【文章编号】 1006-7426[2012]01-0044-05

集体主义认为社会整体高于一切,关注个人行为的社会影响,个人被看成社会化或者把社会规范和价值观念内生化的人。个人主义则坚持个人本位的基本立场,强调人类个体行为是社会行为的前提和出发点,认为社会的主要目的是促进个人福利和发展人的个性。集体主义与个人主义是两种不同的价值体系,但是二者是根本对立的吗?当代中国社会能否在二者之间建立和谐共生的理论基础呢?构建社会主义和谐社会,建设社会主义核心价值观体系,集体主义和个人主义的关系是需要重新省思的重大理论问题。需要说明的是,本文并非要从意识形态的对抗视角为个人主义正名,而是立足于当代中国社会实际尤其是经济实践发展的客观要求所进行的理性探求和理论回应。

一、价值体系的二元困惑

价值体系是社会控制的重要手段之一,它对社会成员的社会行为有相当强的指导性与约束性,对社会个体的价值观有导向和统摄作用,是牵引社会成员社会行为的内部动力。在社会转型时期,社会成员在价值体系方面产生一种无所适从感和一些根本困惑。^[1]

(一)集体主义:社会主义的基本原则

新中国成立以后,集体主义逐渐成为社会主义价值体系的基本原则。从新中国成立初期的社会历史背景来看,集体主义价值体系的确立是现实的必然选

择,具有重大的历史意义。在经历了长期战乱之后,中国社会在战争的废墟上要解决几亿人口的温饱问题,可谓百废待兴,百业待举,加之国外敌对势力干涉的威胁、国内残余反动势力的破坏,统一意志和行动是非常重要的,社会整体利益自然占据了主导地位。这是由特定历史时期的社会形势所决定的,是客观社会历史发展的必然产物。随着社会主义制度的建立,与计划经济体制相适应,集体主义价值体系得到强化,成为中国社会主流意识形态的内核。

但是,随着中国社会的进一步发展,集体主义价值体系在实践中产生了一些问题。社会个体利益被忽视和淡化,在一定程度上约束了个体的积极性和创造性,尤其是集体意识渗透到日常生活的各个领域,可能消除甚至完全淹没社会

基金项目:本文系四川省软科学研究项目“当代社会矛盾与社会稳定问题研究”(项目编号 2011ZR0142)、四川省教育厅思想政治教育重点项目“大学生对社会主义核心价值观体系的政治认同研究”(项目编号 CJS10-014)的阶段性成果。

作者简介:龚秀勇(1968-),男,四川广安人,成都信息工程学院政治学院副院长、教授,南京大学哲学博士,四川大学哲学博士后。

成员的个性,使得社会成员的个性丧失发展的基本条件,逐步导致社会活力日渐不足和社会发展趋于缓慢。

(二)个人主义:市场经济的自然呼唤

在传统社会,社会成员具有很强的同质性,集体意识全面渗透社会生活一切领域,成为控制个体活动的共同价值规范。在现代社会,集体意识逐渐演变成仅为在高度抽象层次上的共同价值观念。按照涂尔干的说法,现代社会的联结纽带形式是“‘有机’团结”^[2],其成员的异质性很强。换言之,现代社会不再将个体塑造成单调划一的人格模式,而代之以丰富多样和个性自由的人格模式,在坚持社会基本价值目标的前提下,允许个性自由发展和多样性生长。

中国社会发展的目标是实现现代化,中国也正在走向现代化。“很难想象一个现代化的社会没有市场经济的机制,因为没有蓬勃的市场经济就很难有现代性。从前苏联的解体和中国的改革开放可以明显看到,市场经济已经成为现代化的指标。”^[3]既然要搞现代化,要搞社会主义市场经济,就必然需要建立与经济基础相适应的价值体系。现代化理论“有这样一个共识,即所谓的现代化,或者走向现代性(modernity)的现代化包含四个不可分割的因素:市场经济、民主政治、市民社会和个人尊严。我想从正面表述所谓的个人主义,即包括个人的自主、独立和尊严”^[4]。尽管有一些学者认为个人主义是贬义词,如美国思想家如贝拉认为“个人主义”是美国社会的病态,甚至不少社群主义论者认为“个人主义”是社会解体的根本理由,但是,无论如何,现代化、市场经济与个人主义具有不可分割的内在关联。首先,市场经济的基本前提是公平竞争。在市场经济体制下,社会个体作为独立的劳动者自由地参与市场竞争,社会个体的价值由市场规律予以确认,其利益也是通过市场机制来分配的。其次,市场经济发展的基本动力是社会个体对自身价值和利益的诉求。市场经济主张机会平等而不是结果平等,倡导和鼓励社会个体在遵守社会基本规范的前提下实现自己的人生价值。再次,市场经济的基本内核是法制经济。在市场经济条件下,维持经济秩序的主

要手段是成文的法律规范而不是非成文的道德约束,这些法律规范除了调节社会整体与社会个体之间的利益分歧外,主要是调节社会成员个体之间的利益冲突。

(三)社会主义市场经济发展的必然要求:集体主义与个人主义的辩证统一

人既具有社会性,又具有个体性,脱离社会的个人只是单纯的肉体存在,脱离个人的社会就会异化为与人对立的异己力量。一方面,过分强调社会个体价值和利益,单纯强调个人尊严和权利,淡化社会整体利益,甚至否定集体主义的价值取向,就会蜕变为利己主义和极端个人主义,既不利于个人发展,也不利于社会进步。另一方面,过分强调社会整体价值,只注重人的社会性而忽视人的个体性,甚至要求为了社会整体利益无条件地牺牲社会个体利益,就会使集体主义蜕变为专制主义。进而言之,每个人都放弃个人尊严和权利,这个集体就丧失了其服务的具体对象,并最终演变成一个抽象的存在,或者大多数人牺牲了自己的个人利益,其结果往往是极少数人打着集体幌子而大谋私利,最终使集体主义在其现实性上转化为利己主义。这不仅损害了社会个体利益、个人尊严和发展,最终也损害了社会整体利益,同样不利于社会进步。

显然,社会整体价值与社会个体价值存在对立统一关系。布坎南曾经说:“在作为一种推导出社会组织原则的方法的个体主义与作为这种组织的一个描述性特征的集体主义之间,不存在任何逻辑上的不一致。”“给定一些有关人类行为模式的基础性的假设,以及一种特定的道德伦理立场,即可以根据个人选择的计算而将集体主义的政治经济秩序理性化。”^[5]一般认为,社会整体价值保障全体社会成员的个体利益,促进个人全面自由发展。反之,只有全体社会成员的个体利益得到充分满足、个人价值得到充分实现,才能从根本上推进整个社会的文明进步。因此,既要鼓励社会个体合乎社会规范并正当地追求自己的利益,实现自己的人生价值,又要协调社会个体之间的利益冲突,尤其是要帮助在竞争中处于不利地位的社会个体,从而促使社会实现协调发展。尤其是在社会主

义社会,社会公平仍然是社会主义的基本特征,社会整体利益和集体主义价值原则仍是社会主义社会的主流价值体系。从这个意义上说,既要坚持社会主义社会集体主义的基本价值原则,又要适应时代发展和社会转型的客观要求,把社会的整体价值和个体价值辩证统一起来。换言之,社会主义市场经济的建立和完善,需要从理论上和实践上把集体主义和个人主义辩证统一起来。

二、划界个人主义与极端个人主义

在当下中国社会,对个人主义进行新的认知、做出合理评价,需要巨大的理论勇气和深入的学理分析。其中,尤其需要对个人主义与极端个人主义做出质的区分。

(一)对个人主义的认知

个人主义是一种强调个人的价值和个性、尊重个人的权利和尊严的理论学说。按照古希腊原子主义的哲学传统,任何真实的存在都是独立的和具体的个体存在,亚里士多德称之为“第一实体”。马克思认为,“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在”,“符合现实生活的考察方法则从现实的、有生命的个人本身出发,把意识仅仅看作是他们的意识。”^[6]作为生命的个体存在方式而言,个人和个性并不是贬义词。以生命存在的客观事实为基础,个人主义有其自然合理的根据。

但是,在当代中国的政治文化语境中,个人主义被涂抹上了浓重的意识形态对抗色彩。实际上,从学理本身看,对个人主义的误读,甚至是非理性的曲解,常常是普遍的现象。这正如哈耶克指出的:“在这方面,‘个人主义’与任何政治术语相比受害最深。它不仅被其反对者歪曲得面目全非(并且我们应该始终记住,现在不时兴的政治概念,仅仅通过它们的敌人为其画像才为我们绝大多数当代人所熟悉),而且已经被用来描述好几种社会观点。这几种社会观点之间与传统上被看作其对立面的观点一样,几乎没有什么共同的地方。确实,我在准备本文时,考察到一些有关‘个人主义’的标

准描述,这使我几乎开始后悔自己曾经把所信仰的思想和这样一个被如此滥用和误解的术语联系在一起。”^[7]因此,需要重新回到个人主义本身的真实语义,而不是根据中国特定国情、特定时代的需要过度地使其呈现出一种特定的意识形态话语特征。

在社会主义市场经济条件下,为适应新的中国现实生活发展的客观要求,厘清对个人主义本身可能存在的误读尤其必要。个人主义思潮的兴起与欧洲文艺复兴运动有关,其理论基础是:人具有完善自身的无限可能性,维护个人的自由、尊严和幸福,社会的最终目的是满足人的需要和利益。“在西方文化中,个人主义(Individualism),作为一种价值体系,是整个资本主义社会的基础。个人主义不但主张个人追求、维护自我利益的权利,而且强调个人对自我行为所应负的责任。”“在中国,经过无数次的思想批判,就好像‘个人主义’在语汇中只意味着‘自私’一样,个人主义的哲学内涵也只剩下‘只顾自己’了。”^[8]显然,在昔日对个人主义的理解和批判中,几乎很少有人关涉其合理内涵,尤其是个人主义强调对自我行为所应付的责任。这种对自我行为的责任意识恰恰是当代中国社会较为缺乏的精神因子,责任意识的缺乏或淡漠是假冒伪劣产品以及重大特大事故等诸多社会问题产生的重要原因。“西方学者通常认为现代社会制度有三个基石。一是市场经济,二是法治和民主,三是个人主义。”^[9]如果真的是像我们过去对个人主义所理解的那样,西方社会可能早已崩溃。西方社会发展的历史事实

说明,个人主义价值体系具有一定的合理性和生命力,因而需要以理性的态度对待和审视不同文化背景下的价值体系,并以“去粗取精、去伪存真”的“拿来主义”的态度来扬弃个人主义价值体系。实际上,从中西方价值体系对个人与社会的差别(见下表)中进行比较分析,可以得到这样的结论:没有任何一种价值体系具有绝对的优势,互有所长显然是一种客观的事实,如果以一种不带偏见的目光来审视的话。

社会主义市场经济体制的建立和完善,需要进一步强化个人在经济活动和社会发展中的主体性作用,需要尊重个体的价值和权利,需要认同个人对自身利益和成就的正当和合法的诉求,这在客观上需要重新省思个人主义的合理价值。马克思指出:“人们奋斗所争取的一切,都同他们的利益有关”^[10]。如果一个人决定让渡某些权利或放弃自己的某些利益,那是因为他能够从中受益,因而这种“牺牲”被证明是合理的。在市场经济活动中,个体的许多潜力被激发和唤醒,大大强化了个人的独立性和创造性,这已是不可否认的社会事实。社会主义市场经济的进一步发展,必然要求个性独立和个体价值得到思想意识的相应确认。

(二)个人主义与谁是根本对立的:集体主义还是消费主义?

在现代工业社会,人成为消费主义工业文化的“受众”,个人主体性地位的丧失在很大程度上不是来自于集体的对立和压抑,而是来自于自己所创造的“文化工业”的操纵和奴役。尤其是在 20 世

纪 50—60 年代以后,世界进入了“消费时代”,消费不仅被视为经济的活动方式和增长动力,而且成了社会的最高利益和最终目的。新兴的工业霸权日渐取代国家强权,消费主义日渐取代集体主义。在市民生活层面,工业商品消费取代了国家产品分配,政治时代在市民生活中逐渐退隐,消费社会在市民生活中逐渐显现和粉墨登场,这成为工业化社会的普遍特征。在这种意义上,大众消费文化日益成为工业社会中日常生活不可缺少的基本意识形态,个人主义和集体主义的对峙已经演变为一种形式上的意识形态符号,个人主义和集体主义在中国特定时代和特定语境中的对立,已经被个人主义与“受众”主义的矛盾所替代。

在现代工业社会,理性和科技逐渐丧失其解放的功能,日益沦落为社会控制和人性压抑的方式和手段。工业文明给个人的需要满足和自由选择提供了更大的空间,个体面对着眼花缭乱的工业商品仿佛可以自主地从容地进行消费选择。但是,早在个人做出自由选择之前,他就被选择了,甚至当个体试图展示自己个性化的时候,实际上也早被工业文化标准化和格式化了。各种各样显性的和隐性的广告原型以一种软性的高科技方式内化到大众心中,预设性地操纵着个人的抉择,个人已全然于不知不觉间失去了自主选择所必需的思想资源和反思能力。^[11]德国文化批评家贝伦斯指出:“我们必须正视大众消费主义泛滥的现实。文化工业带来的后果决不局限于文化层面,它已经成为无处不在、无法逃脱的社会控制和意识形态操纵的有效工具。”^[12]美国的新马克思主义学者杰姆逊指出:“我们的头脑塞满了五花八门的程式化的语言。逐渐地,当我们自己以为是在表达自己的感情时,我们只不过是使用些陈词滥调罢了。”“我们只不过被一堆语言垃圾所充斥。我们自以为在思维,在表达,其实只不过是模仿那些早已被我们接受了思想和语言。”^[13]这就是居于工业社会中个体所面临的人性异化的典型表现。伴随着集体主义的衰落,不仅在特定语境中的个人主义衰落了,而且在本真意义上的个人主义也面临着来自于工业社会所造就的消费主义的巨大挑战。

中西方价值体系在个人与社会关系上的差别

西方“个人定向”社会结构	中国“社会定向”社会结构
1. 以一个独立自主的个体为单位	1. 以“人伦”为经、“关系”为纬组成上、下次序紧密的社会
2. 著重个人的自由、权利、及成就	2. 著重个人对社会的责任与义务
3. 著重个人独立、自主的培养“小我”幸福是社会幸福的基础	3. 著重“大我”概念的培养“大我”幸福是“小我”幸福的先决条件
4. 追求个人利益是被鼓励及许以重赏的	4. 服从规范、“牺牲小我”、“完成大我”是被鼓励和许以重赏的
5. 社会的运作靠法律来维系	5. 社会的运作靠个人自律及舆论来维系
社会公正:使绝大多数的人得到最大利益	社会公正:对遵守规范者的奖赏,对违反者的惩罚

资料来源:杨中芳、高尚仁编. 中国人·中国心——人格与社会篇[M]. 远流出版事业股份有限公司 1991. 99

(三)集体主义之根本对立:不是个人主义而是极端个人主义!

随着中国工业化社会的来临,集体主义与个人主义不再是根本对立的,那么什么是与集体主义根本对立的呢?实际上,在我们曾经谈论的集体主义与个人主义的矛盾关系中,几乎没有对个人主义与极端个人主义进行区分,常常是把二者杂糅在一起来谈论与集体主义的矛盾,进而混淆了个人主义和极端个人主义的界限。我们常说,真理再往前走一小步就会成为谬误,但是,在对待个人主义和极端个人主义的关系上,问题可能就在于没有认真对待和区分这一小步。“极端”与否恰恰说明了二者之间的根本异质性。

极端个人主义认为,个人利益高于一切,集体和社会都只是达到个人目的的手段,为了追求自己的私利,可以漠视甚至不惜损害他人和社会的利益,因而极端个人主义作为一种价值观所具有的危害性是显而易见的。极端个人主义和利己主义的价值追求实质上都是完全听命于生物本能冲动的召唤和奴役,是对人的社会集体性这一本质规定的完全否定,是对个人利益和集体利益二者不可或缺这一社会客观事实的否定,也是对社会主义社会建立在公有制基础上的经济政治和思想文化的现实存在的否定。1979年9月12日,邓小平就修改叶剑英在庆祝中华人民共和国成立三十周年大会上讲话的九月十日稿一事,同胡耀邦、胡乔木、邓力群谈话时指出:“要讲加强纪律性、组织性,强调批评无政府主义、极端个人主义。现在有的从‘左’的方面,也有的从右的方面,来助长无政府主义、极端个人主义和资产阶级自由化。这两个方面,都值得注意。要分析当前的思想状况,有针对性地讲问题,进行教育和再教育。批评群众中的无政府主义、极端个人主义思想,要讲究方式。”^[14]可见,邓小平批判的是极端个人主义。但是,迄今似乎并无任何文本依据表明邓小平明确否定和批判了个人主义。简言之,极端个人主义才是与集体主义根本对立的。作为与集体主义根本对立的极端个人主义,在集体和个人关系上的价值取向是利己主义的,因而到此为止我们才算是清楚要真正批判的对象。主张演变性义

进而言之,个人主义也不能等同于利己主义。托克维尔在提出“个人主义”这个词时就分析了它同“利己主义”的联系与区别。他指出:“利己主义可使一切美德的幼芽枯死,而个人主义首先会使公德的源泉干涸。”“久而久之,个人主义也会打击和破坏其他一切美德,最后沦为利己主义。”如果真如托克维尔所指认的那样,毫无疑问,需要明确反对个人主义对个体权利的过分张扬以及对社会利益和“公共善”的消解。但是,托克维尔同时指出:“个人主义是一种只顾自己而又心安理得的情感”,“利己主义是对自己的一种偏激的和过分的爱,它使人们只关心自己和爱自己甚于一切”;“个人主义(Individualisme)是一种新的观念创造出来的一个新词”,“是民主主义的产物,并随着身分平等的扩大而发展”,“利己主义是跟世界同样古老的一种恶习,它的出现与社会属于什么形态无涉”。^[15]可见,在托克维尔看来,无论是在基本内涵方面,还是在产生的社会历史条件方面,二者都是不同的。其他一些学者也注意到了个人主义与利己主义之间的区别,一般认为,利己主义是把个人私利和欲望视为最高目标的价值观,但是,个人主义则主张个人的个性、权利、价值、尊严等都是其价值原则的题中之义。因此,在处理个人主义与利己主义的关系上,需要注意把握二者的界限。

三、集体主义的边缘化与合理化

在社会主义初级阶段,随着公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度的确立,尤其是社会主义市场经济的发展,建立在计划经济体制基础上的大一统的集体主义价值体系必然会遭遇一定程度的冲击,这是历史与现实合力作用的必然结果。但是,集体主义价值体本身不仅没有丧失其价值合理性,而且必然具有现实存在的坚实基础。需要探究的是,在社会主义市场经济体制下,集体主义如何才能焕发出新的生机,以及如何与个人主义和谐共存并有机发挥自己的效用?

(一)集体主义价值体系的边缘化

集体主义价值体系的边缘化是指建立在计划经济体制基础之上的集体主义的失意状态。在计划经济时代,集体主义价值体系在现实社会生活实践中产生了两种不良结果:一是漠视个体价值,压抑个体利益冲动和创造性,最终导致集体缺乏生机活力和集体主义优越性名存实亡;二是个人不把集体看成是自身利益的忠实代表,只依靠自身的力量争取各自的利益,最终导致极端个人主义和利己主义盛行。前者已经具有了深刻的历史教训,后者在当代中国社会生活中日益成为显著的社会事实。^[16]这种缺乏真实个体现实根基的集体主义,可称之为虚幻的集体主义。实质上,集体主义价值体系的边缘化就是指称虚幻集体主义价值观的边缘化。

就中国社会的实际情况而言,虚幻集体主义价值观一度成为中国社会的主流形态,其原因有二:一是主流意识形态的强力约束,二是计划经济体制的资源支撑。丹尼尔·贝尔认为,“意识形态是一种世俗的宗教”^[17]。意识形态所致力理想目标是一个尽善尽美的社会,通过理性论证所唤醒的必然进步的信念以及所培育的美好生活的希望,给人以精神寄托。通过强调必然性,意识形态可以使民众普遍效仿、追随甚至为之献身。同时,当舍弃政府提供的就业机会外无法以别的方式谋生时,人们的行为自然遵循政府划定的边界。一旦计划经济体制发生变化,虚幻集体主义价值观就自然失去了支撑的基础。

随着市场经济时代的来临,在物欲冲击和资本逻辑的弥漫下,虚幻集体主义价值观迅速坍塌瓦解的社会事实,恰好说明它由于漠视个体价值、个人创造活力以及人的自利动机而从根本上与人性相悖。马克思、恩格斯指出:“从前各个人联合而成的虚假的共同体,总是相对于各个人而独立的”^[18]。这种独立于个人并成为与个体相对立的异己的统治力量,是虚幻集体主义价值观解体的根本原因。

(二)集体主义价值体系的合理性

“集体”的实质性含义是指人的社会性。人的社会性和集体性在很大程度上是同质的范畴,人与动物的区别在于人总是处于一定的并被自觉意识到了的社

会关系之中。集体这个概念就其最广泛的意义而言,是指人的社会集合体。支撑集体主义价值体系的合理性,至少可从如下三个方面来说明:

第一, **社会性是个人利益得以实现的现实基础**。个人总是隶属于集体或者共同体。马克思、恩格斯指出:“只有在共同体中,个人才能获得全面发展其才能的手段,也就是说,只有在共同体中才可能有个人自由。”^[19]从这个意义上说,离开人的社会关系,个人是不能实现全面发展的目标和获得个人自由的;同样,完全脱离集体的个人价值和利益也丧失了其实现的基本条件和现实基础。换言之,道德上的纯粹个人主义从来不可能是真正属于人的道德规范,集体是个人实现自由和全面发展的基础。

第二, **社会性是人生意义的有效载体**。爱因斯坦说:“个人之所以成为个人,以及他的生存之所以有意义,与其说是靠着个人的力量,不如说是由于他是伟大人类社会的一个成员,从生到死,社会都支配着他的物质生活和精神生活。”^[20]个体的社会性是必然的,人拒绝社会性必然导致孤独的生存境遇。社会是个体进行人生体悟和实现人生意义的前提。

第三, **社会性是人的本质的根本属性**。人的集体性的本质规定,常常要求人以集体主义的价值观念展开人生设计和生活实践,否则个人就会丧失自我的类本质规定。“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^[21]任何个体都是人类社会世代代生理遗传和文化培育的结果,任何个性都凝结着社会化的因子。

(三)集体主义价值体系的新生路径

集体主义价值体系要重获生机,需要革除附加其上的已为人们从内心摒弃的虚幻性,让**真实意义的集体主义价值体系既具有人性的现实根基,又符合现实社会发展进步的客观要求**。马克思、恩格斯指出:“在真正的共同体的条件下,各个人在自己的联合中并通过这种联合获得自己的自由。”^[22]可见,在马克思、恩格斯看来,真正的共同体是没有阶级利益差别的,真正的共同体是个体的联合,其目的在于实现个体的自由。在社会主义条件下,真实的集体无疑也是个体的联合,其目的在于保障个体的利益,实现

个体的自由全面发展。新生集体主义以个体在政治上民主平等、在经济上共同富裕、在思想上自由创造为目标,以高度的物质文明、精神文明、政治文明和生态文明作为社会进步的价值标准,每一个社会成员为社会的文明和进步。民族的中兴和繁荣贡献自己的力量,同时也共同享受文明、进步和繁荣的成果。

集体主义价值体系之新生,并且使集体主义真正成为社会主义价值体系的灵魂^[23],**需要注意把握两点:第一,反对虚幻集体主义价值观**。在当代国人的生活实践中,集体主义价值体系陷于被怀疑和否定的困境,以及由此引发对集体主义道德原则的怀疑和动摇,实质上是对虚幻集体主义的叛离。虚幻集体主义把集体主义原则自身视为唯一的最高目的,而使人沦落为集体的附庸和手段,这样,背离人的自由全面发展的根本目的,虚幻集体主义价值观就必然变成一个使人倍受役苦的异己之物。^[24]**第二,坚守真实意义上的集体主义**。真实集体主义建立在对虚幻集体主义的改造和完善之上,建立在集体利益和个人利益相统一的基础上,这是当今社会践行集体主义价值体系的一个必要前提。通过个人和个人之间的协同活动,达到个人利益的共生,从而使集体中的个人具有道德活力和创新精神,也使这种由个人所组成的集体更加完善。在社会主义市场经济条件下,坚守真实意义的集体主义具有重要的意义。它有利于强化现代市场经济所必需的团队精神和合作态度,有助于克服自我中心和恶性竞争等现象,并生发出和升华为一种互惠互利意识和经济正义精神。坚守真实意义的集体主义,是集体主义在个人心中植根的基础,也是个人在实际生活中能够普遍而持久践行的关键。

参考文献:

- [1]参见郑杭生等著.转型中的中国社会和中国社会的转型[M].北京:首都师范大学出版社,1996.195-198
- [2][法]涂尔干.社会分工论[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2000.92
- [3][美]杜维明.儒家传统与文明对话[M].河北人民出版社,2006.42
- [4][美]杜维明.儒家传统与文明对话

[M].河北人民出版社,2006.42

[5][美]詹姆斯·M.布坎南,戈登·塔洛克.同意的计算——立宪民主的逻辑基础[M].北京:中国社会科学出版社,2000.348

[6]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.67,73

[7][英]哈耶克.个人主义与经济秩序[M].北京:北京经济学院出版社,1989.3

[8]钱宁.留学美国——一个时代的故事[M].南京:江苏文艺出版社,1996.257-258

[9]袁伟时.路标与灵魂的拷问[M].广州:广东人民出版社,1998.160

[10]马克思恩格斯全集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.82

[11]参见许纪霖.寻求意义——现代化变迁与文化批判[M].上海:上海三联书店,1997.208

[12]转引自章国锋.“文化工业”与“消费主义”[J].黑龙江社会科学,2006(1)

[13][美]弗·杰姆逊.后现代主义与文化理论——杰姆逊教授讲演录[M].西安:陕西师范大学出版社1986年版第161

[14]中共中央文献研究室编.邓小平思想年谱[M].北京:中央文献出版社,1998.131

[15]托克维尔.论美国的民主(全两卷)[M].北京:商务印书馆,1988.625,626

[16]参见孙慧玲,张应杭.困惑与思考:新时期思想政治教育若干热点问题探讨[M].北京:中国社会科学出版社,2004.173

[17][美]丹尼尔·贝尔.意识形态的终结[M].南京:江苏人民出版社,2001.459

[18]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.119

[19]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.119

[20]爱因斯坦文集(第三卷)[M].北京:商务印书馆,1979.38

[21]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.56

[22]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.119

[23]参见刘林元.集体主义是社会主义价值体系的灵魂[J].江海学刊,2008(6)

[24]参见孙慧玲,张应杭.困惑与思考:新时期思想政治教育若干热点问题探讨[M].北京:中国社会科学出版社,2004.174-175

责任编辑:唐兵