

● 我对序章的看法

#菊与刀 #读书笔记

归纳序章

从序章的写作背景介绍：二战日本战败前与战败后态度两级反转的极大反差，因此作者为了美军方便研究日本，以及了解日本人的心理状态而写的。

序章作者的起手方式

逻辑链条：说明难度及遇到的问题 -> 提出尝试解决的方案 -> 人云亦云中包含着相关问题的偏见 -> 写书作者自行挖掘真相过程，及阐述部分独特观念 -> 序章作者从疑虑到认同 -> 承认部分观点存在不足，以及时代局限问题 -> 最后为书做整体评价（回看价值/独特参考/表达赞美）

简化：写书背景 -> 写书故事过程 -> 作者话题观念品评 -> 对整本书进行评价。

序章作者的主题思想

我不想说太多了，一言以蔽之：序章作者对本尼迪克特及其所著的《菊与刀》做出肯定的评价，并认为有后续借鉴的价值，可以作为研究日本的经典著作。

其他

附读：[【豆瓣-什么是中心思想？什么是主题...】](#)

● 第一章 研究日本

2022年6月27日

#菊与刀 #读书笔记

笔记太多，写起来居然没什么头绪... 那么就把标题内容以反问的形式吧，也就是：“为什么研究日本？”。

缘起序列

1. 时代背景：二战时期，美日交战，美国想要控制住日本，就先得从日本文化入手，但又缺乏这方面的研究资料。
2. 作者职业：文化人类学家
3. 对日本的印象：有关日本的论著都会出现思想观念抵牾的经纬交织；如：“保守又欢迎革新”等。
4. 作者接受工作委托：任重道远
5. 在研究上面临的冲突：美日双方正处于交战状态，在战争中很容易把一切罪责都归咎于敌国。再一个，是自己不能实地在日本考察研究。
6. 如何实施对日本的研究？：从日本移民、在日本生活过的西方人士入手；浏览影视作品与翻阅书籍资料，一边阅读一边提问；对日常生活中的细小习惯以及人们对熟悉事物的公认说法进行研究，同时具备坚定精神和宽容态度，尽可能的去理解日本人的思想文化。

这一大章说了些什么？（序列整合）

正处于美日交战的二战时期，作者接受了美国政府研究日本的工作委托。以及在研究日本时面临到的一些问题与

冲突，作者罗列前有方法上存在问题与缺陷，同时阐述了自己一套的方法体系合理性，去研究日本，认清这些问题与冲突。

归纳作者的方法论

摘自 [鲁思·本尼迪克特 - 百度百科](#)

本尼迪克特与美国人类学家M.米德一起，结合心理学的研究，形成博厄斯学派中的一个支派，即心理学派或民族心理学派，又称文化心理学派、种族心理学派。该派认为，人类文化各有其不同的价值体系和特征，呈现出多样性。文化模式是文化中的支配力量，是给人们的各种行为以意义，并将各种行为统合于文化整体之中的法则。文化之所以具有一定的模式，是因为各种文化有其不同的主旋律即民族精神。人们的行为是受文化制约的，在任何一种文化中，人们的行为都只能有一小部分得到发挥和受到重视，而其他部分则受到压抑。因此，文化研究应把重点放在探索和把握各种行动和思考方式的内在联系，即文化的整体结构上，重视文化对人格形成的影响。

● 第二章 战争中的日本人

2022年7月4日

#菊与刀 #读书笔记

从作者所处的二战时间点分析 —— 战争中的日本人。（此处仅对写作手法做一定程度的深入分析）

写作手法

第一段结论，二三段作为结论事例陈述与说明；不过，最后一段可分为几种类型：

- 过渡到下一话题；上一段结尾与下一段开始的不同观念上的冲突与反差。

「在每个文化的传统中，都有关于战争的信条，其中有些为西方民族所共享，尽管各有出入。诸如，全面战争的动员方式，局部失败时如何重振信心，伤亡达到何种比例后可以投降，对待战俘的方式等。这些在西方民族的战争中都是可以预料的，因为这些国家同属一个大的文化传统，包括战争在内。」

日本人与西方人在战争信条方面的一切差异，都是了解他们的人生观以及对个人责任看法的资料。鉴于我们的目的是对日本文化和行为进行系统的研究，因此那些在战争信条方面与西方不一致是否重要，我们不必管它；其中一些可能重要，因为它们体现了需要我们解答的有关日本人性格的许多问题。」

- 论述的归纳与总结；下一段则是其他方面的说明，如日本对“胜利”的看法。

「日本认为其战争正义性之前提与美国恰恰相反。日本对国际形势的判断与我们也不同。美国把战争归之于轴心国的侵略。日本、意大利、德意志三国的征服行为非法地破坏了国际和平。轴心国所占领的地方，不论是“满洲国”、埃塞俄比亚还是波兰，都证明他们推行的是压迫弱小民族的罪恶方针。他们践踏了“自己生存，也让别人生存”，或者至少是侵犯了对自由商业活动“开放门户”的国际准则。日本对战争起因则另有看法。它认为，只要各国拥有绝对主权，世界上的无政府状态就不会结束。日本有必要为建立等级秩序而战——当然，这一秩序的领导只能是日本，因为日本是真心建立起自上而下的等级制国家的唯一代表，也最了解“各就各位”的必要性。日本在国内实现了统一与和平，平定了叛乱，修筑了公路，兴办了电力、钢铁产业。据官方公布的数字，日本的青少年入学率达到99.5%。因此，它应该帮助“落后的兄弟之邦”——中国。鉴于“大东亚”为同一人种，日本应当首先将美国，其次是英国、俄国，从世界的这一区域内驱逐出去，使之“各就各位”。各国应明确各自在国家上的位置，而后世界才能一统。在下一章中，我们将探讨这种等级制在日本文化中所具有的深刻含义。这是日本民族创造出来的、最符合其口味的幻想。但对日本来说，最大的不幸就在于那些被占领国，并没用同样的观点来看待这一幻想。尽管如此，即使是在战败后，日本也还未从道德上对“大东亚”这一幻想进行反思。另外，即使是日本战俘中的最不好战者，也很少指责日本对亚洲大陆和西南太平洋地区的目标。今后，在一个相当长的时间内，日本必将保持它某些根深蒂固的态度，其中最重要的一项，就是对等级制的信念和自信。这一点与我们热爱的平等水火不相容。但我们却必须了解等级制对日本意味着什么，以及日本从中得到了何种好处。」

对于胜利，日本所持的观念也不同于美国的普遍看法。它叫嚷日本必胜，这是精神对物质的胜利。他们说：美国是个大国，装备先进，但这有什么用？！日本人说这些他们早就知道，根本不放在眼里。日本人从他们的一家大报纸——《每日新闻》上，读到了以下一段话：“我们如果害怕这些数字，也就不会开战。敌人的丰富资源在这次战争前就有了。”」

- 首尾呼应，伏笔/由第一段设置悬念，最后一段解开悬念。

「这些顽强抵抗到底的日军俘虏，把他们的极端军国主义归根于天皇，认为自己是在“遵奉圣意”，是为了让“陛下放心”，“为天皇而献身”，“天皇指引国民而战，服从是我的天职”。但反对这次战争及日本未来侵略计划的人，也同样把他们的和平主义归之于天皇。在不同的人心中有不同的天皇。厌战者称天皇为“爱好和平的陛下”，他们强调天皇“始终是一位自由主义者，是反对战争的”，“是被东条欺骗了”，“在‘满洲事变’时，陛下表示反对军部”，“战争爆发时天皇并不知道，也没有得到他的许可。天皇不喜欢战争，也不允许让国民卷入战争。天皇并不知道他的士兵受到怎样的虐待”。这些供词与德军战俘完全不同，虽然德国战俘对将军或最高司令部背叛希特勒的行为非常不满，但他们仍然将战争和备战归咎于希特勒。但日本战俘则明确表示，对皇室的忠诚与对军国主义及侵略战争的忠诚是两回事。」

- 升华主题，亦或是留置悬念，以更大的视野看问题，引发思考；在章节末尾

「美国人一开始没有预料到战俘们会做出180°大转变，这与我们的原则不相符。但日本人的行为似乎是：择定一条道路便全力以赴，如果失败，就很自然地换另一条道路。这是否是我们战后可以考虑利用的行为方式？或者这只是个别日俘的特殊行为？恰如日本人在战争期间其他行为的特殊性强迫我们思考一样，这些行为向我们提出了许多问题，这些问题关系到制约他们们的生活方式、各种制度的运作方式，以及他们所学到的思维和行动的习惯等等。」

回想以前学生时期到现在，老实说，这些经验总结还是要靠自己先主动思考得来，光是以前上课听“总分总”记住结论的话，其实还是没什么用的。

● 第二章 战争中的日本人

2022年7月7日

#菊与刀 #读书笔记

这次分析第二章讲了个什么事。

日本的战争信条

在对日本文化和行为进行系统研究时，日本所体现的理念上的差异可以暂时先搁着，不必在当时深入研究“日本”与“美国”到底是何等差异。因为我们目的是更加需要解答有关日本人性格的问题。

- 对战争定义：在自己根深蒂固的等级文化上建立以日本为中心的超级大国，以武力及文化输出来帮助落后的兄弟小国。
- 对战争的理念：“弘扬皇道于四海”
- 对战争的崇拜：战舰和枪炮是永世长存的“日本精神”，佩刀则是品质象征。
- 对胜利的理解：狂热迷恋精神对物质的胜利，已成为心中的信仰。
- 战争对个人与集体的机遇：引用西乡隆盛的教谕：“存在两种机运，一种是偶然碰上的，另一种是自己创造的。面临无比艰难之时，必须自己去创造机运”。

日本人的投降与投敌

不少二战时期的日本人视投降为耻，所以不少日本人都选择奋战到底；一旦投降，自己对天皇的信仰也随之崩塌。投敌（主动帮助盟军打自己人）的表现像是在另一个归属来建立起自我的荣誉。

提出日本人矛盾又奇怪的行为的疑问

恰如日本人在战争期间其他行为的特殊性强迫我们思考一样，这些行为向我们提出了许多问题，这些问题关系到制约他们的生活方式、各种制度的运作方式，以及他们所学到的思维和行动的习惯等等。

最核心的 —— 是何种原因让他们做出我们所不能理解的动作呢？引出下一章主题“各安其分”。

● 第三章 各安其分

2022年7月11日

#菊与刀 #读书笔记

归纳“各安其分”的说明

要想理解日本人，首先必须理解他们对“各安其分”这句话的解释。从民族习俗、家庭、国家、宗教信仰及经济生活去解析“各安其分”。

从日本以等级看待本土及国际问题，还有《日德意三国同盟条约》以及天皇的诏书，可以反映等级观念已成为日本人的核心基本原则。即使在明治维新接受西化，依然是贵族等级社会。

孝道 ➡ 等级制 ➡ 各安其分

等级制最为明显的表现 —— 孝道。

比较中国与日本尽孝对象的区别：

- 中国是以姓氏宗族为基；“孝”力于大宗。
- 日本组织宗族的另一形式，在神社、宗祠祭拜远祖或氏族神。对家庭上的尽孝。

等级制另一体现 —— 兄长制

日本人在表述极端混乱的秩序时，常说“非兄非弟”。

在日本，辈分特权、性别特权和年龄特权表现得非常明显。但是，行使这一特权的人更像是受托者而非独裁者。

习惯。无论那种要求多么苛刻，家族意志是以全体成员都关心的名义，亦即以这种最高价值、以一种共同忠诚的名义来要求服从的。

每个日本人最初都是在家庭中学习等级制的习惯，然后再将所学到的等级制运用到经济生活以及政治领域。他懂得一个人要顺从于地位高于他的人，这才是“各安其分”，不管那些人是否是这个集团中的决定性人物。

从幕府时代等级制的体现

在日本人的生活中，不同社会阶层之间的等级制度与家族中一样地强烈。在整个日本民族历史中，森严的等级社会一直是其主旋律。一个有几个世纪等级制习惯的民族，自有其利弊，而这些利弊对日本社会的影响巨大。

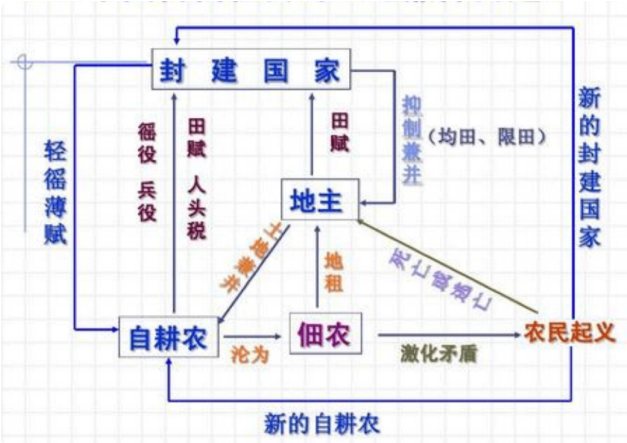
从最初的镰仓还是最后德川幕府，天皇一直都存在，天皇是一种国家的象征代言人。除此之外，日本封建阶层划分，及每个人的身份都是世袭固定的。

不同阶级的维系

商贾地位仅在贱民之上。不管美国人何等惊诧，这却是封建社会中的高度现实。商人阶级总是封建制度的破坏者。商贾一旦受到尊敬而繁荣，则封建制度的衰亡指日可待。

我一开始没明白这句话，最先想到只是会破坏科举，政府维持阶级的权威性；不过，还是借助一些自媒体资料看

明白的，如：一文讲透：中国古代为什么要“重农抑商”？。



日本维系封建社会的手段：武士和农民两个阶级，再进一步对两个阶级完成分离，一是收缴农民武器，二是武士不能合法从事生产。

阶级的特殊表现

武士的特殊表现

农、工、商没有像武士阶级一样有着政治特权。德川时代，成为藩主财产的管理人，舞刀弄剑少了，就开始走风雅的艺术路线。

下层武士从一定程度上依存于农民的粮食，还不至于阶级矛盾极其激烈。

庶民与统治阶级

特别是农民，在赋税无法忍受的情况下，组织起来涌向藩主情愿和裁判，藩主五成的判决又是有利于农民；不过，起义者逾越了法令被处死，也可事后建祠，奉之为殉难烈士，但维系等级核心的法令必须接受。

将军与大名

大名相当于诸侯了，自己得在京城住半年，返回封地时妻子也送到京城作为人质，加强将军自己的统治地位。虽然是这样，但将军又是奉天皇之命掌权的。

上自天皇，下至贱民，日本封建时期极为清晰的等级制在近代日本也留下了深刻的烙印。

不破坏共识的情况下完成身份转化

富商或是地主过继子女给下层武士，或是女儿与武士结婚，这样就有了进入上层等级的通道。

最后的疑问

当时响彻日本的口号是“一新”，即“恢弘往昔”、“王政复古”。这和革命是对立的，甚至也不是进步。更不用说五十年后竟能与西方国家争雄竞长了。但这一切还是发生了。日本那落后的、受等级制束缚的民众急速转向一条崭新的道路，并且坚持走了下来。

补充

“出女入炮”，解释：『日本文化』箱根出女与铁炮之说 - 日本通

● 第四章 明治维新

2022年7月13日

#菊与刀 #读书笔记

导读

表面“尊王攘夷”，实则推翻幕府。大名成倒幕派先锋，取代德川幕府统治日本；农民讨厌改革，盼望多保留些稻米；武士希望保持俸禄，并能挥刀建立功勋；商人则借此机会希望推行重商主义。

1868年，倒幕势力取得胜利，宣告“王政复古”，“双重统治”终结。新政府已开始就采取相反的方针，背后的原因：

- 类似杯酒释兵权的方式来削弱大名，至少两者目的是一样的。
- 顾及下层武士与商人“特殊联盟”的利益；军队/资金/物资主要提供者。
- 洞察形式及拥有政治手腕的领导人。
- 从来没有把自己的任务看成是意识形态的革命，而是当作一项事业。心中的目标就是要使日本成为世界上一个举足轻重的强国。

从废除将军、藩国，再到它给予人民在国家中的地位，并设立国会，由分封向中央集权靠拢。但明治政治家们也力图在现代世界保持“适得其所”不希望破坏等级制社会传统。

地方机构运作形式

贵族院对法律的批准权与众议院几乎相等，这就又是一种等级性的控制。日本政府高级职位都掌握在“阁下”们手中。

地方部落的自治：

部落长的任务是“管理部落的财产，安排耕作盖房修路，对火灾家庭给予援助，与其他亚洲国家不一样，不负责任征收其共同体的国家赋税。

近代日本正式承认市、町、村的地方行政，推选能承担责任的首领代表本地区与代表国家的中央政府或府县公署交涉办事。由部落到町、村负，是一种共同体的责任。

不过，地方行政机构在以下三个方面没有自治权：所有法官、治安人员和教员都是国家雇用人员；警务上从一处调到另一处防止地区性联系；教育上每个学校在同一天都用同样的教科书，上同样的课，市、町、村共同体对学校、治安和法院，不能行使自治权。方便中央政府对教育上的管控。

“各安其分”的明治政治家理念

在日本，越过特权界限就是错误。在政府的最高层，“公众舆论”是不应出现的。政府只是要求“国民支持”。在宗教上，宗教意识受国家管辖，宗教加入了日本人格言信仰，又将此视作民族统一与优越的特殊象征，形成“国家神道教”。

对于军部，也像在其他领域一样，凡属有关等级特权，日本人都倾向于接受一切后果，这并不是由于他们同意该项政策，而是由于他们在特权问题上不赞成逾越界限。

工业与资本主义发展

日本政治家认为工业发展攸关民族存亡，不能相信供求法则和自由企业。一开始就兴办重工业，船厂、钢厂、铁路建设被赋予优先权，飞速达到高水平技术和效率。

内阁们制定计划创办并以财政补助他们认为需要的产业，由政府官僚组织管理，聘请外国专家，并派人学习。等组织完备成熟再转卖给经过挑选的金融寡头，如：三井、三菱两家。

日本对工业看得同宗教、政治领域同等重要，也由此需要等级制相匹配的财阀，彼此建立联系获取适当地位。

小工商业者和非官僚经营者“成金”后，没有在等级制中授予应有的地位，日本的公共舆论就会猛烈攻击。

文化输出

“各安其分”属于日本特色产品，当作为商品输出时，其他国家也都有各自独特的体系，纯粹的征服只能是无用，他们不能将自己的标准加诸别的国家。

● 第五章 历史的负债者

2022年7月15日

#菊与刀 #读书笔记

这部分的主题是描写日本人在受人恩惠照顾时所产生的心境。

和中国有些像，“恩”是一种债务、重负，受人之恩相当于是债主了，特别是不熟的人，如攀近亲远亲什么的，建立起的恩惠。

恩情的几种表现：

- 亲人，如：父母；赤诚，不忘母恩，孝道；例子：犬八公。
- 国家及天皇；感谢，有幸生在这个国家，安居乐业，顺心如意。
- 老师或主人；难以报恩于万一，“恩”的负担超过本人意愿之上。

施恩而不使对方感到冒犯是件幸运的事，日本人不喜欢随便受恩而背上义理债。猝然受到生疏者的恩惠是最讨厌的事，所以他们宁愿避免卷入“恩”所带来的麻烦。

作者对日本人受恩，引用了夏目漱石的《哥儿》的两段事例：

- 主人公信了同事挑拨，“豪猪”请了主人公一杯冰水，于是在明算帐之前，这一杯冰水被当作恩情债必须得还清，才能处理当下关系。
- 主人公接受老奶妈糖果、铅笔等小礼物，虽感到“耻辱”及“借款”收下来，但之所以又不归还，实际上已经把老奶妈看成“自己”这一组织的一部分了。

引用讲述《哥儿》故事最后一段作者的概括：

「也就是说，无论夹杂多么错综复杂的感情，只要“恩人”实际上是自己，也就是在“我的”等级组织中占有某种地位，或者像风刮落帽子、帮人拣起之类自己也能做到的事，或者是崇敬我的人，那就可以心安理得。如果不符合这些条件，“恩”就会成为难堪的苦痛。这种“恩债”，不论多么轻微也要感到难过，这才是正确的态度。」

《东京精神分析杂志》专栏事例简述：

一个鳏夫，有三子一女；鳏夫与一名年轻女子交往已久，于是将其赎身安顿做家庭女佣；子女们反对鳏夫与女佣的情欲，并认为女佣是贪心父亲的财产；鳏夫受困自己的情感，很难在子女与女佣双方之间做出选择。于是选择求助心理医生。

心理医生提出两条路：

- 做一个“完人”（毫无私欲而无所不能），彻底同那姑娘一刀两断。但我觉得你做不到，你的感情不会答应。
- “重新做一个凡人”（抛弃一切矫揉造作），粉碎你子女们心目中把你当作理想形象的幻觉。

在财产方面尽快立遗嘱，决定分给女佣和自己子女的份额；最后心理医生建议走第二条路，因为鰥夫已经把女佣当作子女“母亲”的替代了。

正如主题最后一段作者总结

「我们重视爱、善良、慷慨仁慈的价值，越是无条件越可贵。而在日本则必然附有条件，接受了这类行为就会欠义理，恰如日本谚语所说：“天赋（非凡）慷慨，才敢受人之恩。”」

● 第六章 报恩于万一

2022年7月18日

#菊与刀 #读书笔记

这一内容的核心是作者对日本人理解的“恩”进行阐述。

忠孝仁

文中第一段作者就表明了“恩”等同债务一般。这种义理关系我觉得其实蛮像是契约精神。

下面这段摘录，其实作者应该是想说美国的思维方式更多侧重于人性化。

「我们美国人没有日本人那种基本观念——一个人呱呱坠地，就自然地背上了巨大的债务。我们认为，一个人应该心怀怜悯，帮助双亲，不能殴打妻子，必须抚养子女。但这些既不能像金钱债务那样斤斤计较，也不能像做生意成功那样获得回报」

“恩”的类别：是在数量上和持续时间上都是无限的；在数量上相等并须在特定时间内偿还的。

- 忠——对天皇、法律、国家的责任。
- 孝——对双亲及祖先（并影响至子孙）的责任。
- 仁——比如提倡为慈善事业捐款、对犯人施以赦免等等。意味着对你并无要求。

“仁”与天皇制不相容，在日本被解读成法律之外的黑帮仗义。以及这些定义，作者都用了一些影视和日本流传的故事举例。

日本孝道与中国的差异

日本的孝道，在美国，这些都会被看成外来干涉个人幸福的例子。举例说：“就好像美国故事中那些诚实的人，不论经受如何难以置信的苦难也要还清欠债一样，都是品德高洁者的故事，讲述他们赢得了自尊，并证明其坚强意志足以忍受特殊磨难”。

对于孝道范围：日本限于近祖，也就是祖父辈。中国是姓氏宗族。

不论在中国或日本，孝道不仅是对双亲和祖先的尊敬与服从。也说明了这种尊敬与服从会让人积压怨念转移到下一代人身上。

对天皇的忠

强制的孝道所积压的怨恨，并不能适用于天皇。天皇与人们的喧嚣隔离，与天照大神后裔的民间传说进行绑定，政治家巧妙地将天皇奉为神圣的领袖，“神圣不可侵犯”。天皇被视为日本精神上的统一，这样起到统一全国国民，一致为国家效力的作用。

- 对领主的忠往往要比对将军的忠更有强制性。因为对主君的忠诚建立在直接的主从关系上
- 对天皇的忠已成了精神领域上日本统一与永恒的象征——“泽被苍生，千秋万载”那种恩情

这句话差不多是中国皇帝的圣旨传唤吧。

「“忠”在臣民与天皇之间构成了双重体系。一方面，臣民向上直接效忠天皇，其间没有中介，他们自己用行动来使“陛下安心”；但臣民接受到的天皇敕令，又是经过天皇与他们之间的中介者之口，层层传到他们耳朵的。“为天皇传令”，这一句话就可以唤起忠，其强制力要超过任何现代国家的号召」

忠的体现形式

税吏、警察、地方征兵官员都是臣民尽忠的中介，遵守法律是对他们最高的恩。

「日本人认为美国人是无法无天，我们则说他们是缺乏民主观念的驯民。两国国民的自尊心与彼此不同的态度有联系，也许这种说法更准确些。在美国，自尊心是与自己处理自己的事联系在一起的；在日本，自尊心则是与对施恩者报恩联系在一起的。」

以天皇宣布日本投降为例，誓死抵抗的日军，在一瞬间断然就服从了。一句话总结：天皇的命令即为忠。

● 第七章 义理“最难承受”

2022年7月20日

#菊与刀 #读书笔记

“义理”如同义务般需要贯彻执行，不了解义理就不可能了解日本人的行为方式。虽然没解释何为“义理”，但也强调了“义理”对理解日本人的重要性。

「西方人看来，“义理”包含一系列完全不同的义务（参阅本书上一章表格）：从报答旧恩直到复仇。难怪日本人不向西方人解释“义理”的含义，就连他们自己的日语辞典也很难下定义。有一本日语辞典这样解释——以我的翻译——“正道；人应遵循之道；为免遭世人非议做不愿意做的事”。」

义理分为两类：

- “欠社会”的义理，即“报答义理”，义务性质的报恩。
- “欠名誉”的义理，保持名誉不受任何玷污。

「。在日本，婚姻无疑是家庭与家庭之间的契约关系，对配偶的家庭终身履行所承担的契约性义务，就是“报答义理”」

在“义理”与义务上，作者用了家庭与姻亲上举例：

- “入赘养子”弑父也是报答义理
- 不得不帮助不属于在“孝”范围的近亲，为“义理”所牵连

同时这种义理也带来沉重的人际关系。而且大多数日本人更重视的重大传统“义理”，甚至超越姻亲的“义理”。例

子：武士忠于将军，更忠于不辱名誉之名。

作者在讲述“弁庆扇耳光救下源义经，并向主君源义经请死”的故事，只是对今日日本人已只是令人兴奋的梦想。因为义理常常违背人性，迫于舆论压力却又不得不履行...

最后作者用了借债还帐的类比，并举出日本制造商回礼艾克斯坦博士写作野口英世传记一事，来说明义理的强制执行性，而且“受义理困扰”的人往往因时间拖长而不得不加重偿付。

● 第八章 洗刷污名

2022年7月21日

#菊与刀 #读书笔记

总结：

洗刷污名实际上就是对“名声的义理”。名声的义理包含：

- 恩仇分明，以先清自身名誉为第一要义。
- 忍受天灾与生理上的疼痛
- 生活与身份适应
- 专业技能评判与名声挂钩

我个人理解更像是日本人的孤傲式自尊，饱含一种在精神上战胜折磨与苦难的一种体现。

名声的义理综述

其实看过前面的章节对文章的第一段话提到（名声）不属于“恩的范围”，相当好理解。

「“对名声的义理”，就是使名声不受玷污的义务。这由一系列德行构成——其中一些在西欧人看来互相矛盾，但对日本人来说则是完全统一的，因为这类义务不是接受利益而必须回报，不属于“恩的范围”，不涉及往日受恩于别人的问题，而是保持自身名誉的行为。」

第一段最后一句话，理解了前面义理“最难承受”章节，不只是自己懂了，实际上应该是承认及肯定了作者的回答，作者的观点已经让我们很是信服了。

「对于“名声的义理”，还要求消除毁谤或侮辱，因为毁谤会玷污名誉，必须洗雪，必要时也许要对毁谤者进行报复，甚或自己自杀。在这两个极端之间可以有多种方针，但绝不能淡然置之，那只是妥协行为。」

文章第三段两句话很话解释了我们不理解日本人这种报恩又报仇的矛盾行为

「在日本就可以，一个正派的人对恩惠和侮辱都同样感受强烈。无论哪种都要回报是美德行为。他们不像我们那样，把两者区别开来，一种称之为侵犯，另一种称之为非侵犯。在他看来，只有“义理”范围之外的行为才能称作侵犯。只要是遵守“义理”，洗刷污名，就绝不能说他犯了侵犯之罪，他只不过是算清旧账。」

此外，作者还讲述了“名声的义理”还含有对天灾、人生理的疼痛的自我克制忍受，生活与身份相适应的各安其分，这种行为也是自尊的一种体现。

生活与身份相适应

作者用德川时代农民只能给孩子买布娃娃举例，在美国承认一部分原因是收入差异造成的，有钱就去买更好的布偶，而在日本则会令人疑惑。

只能说对阶级差别不自卑不羞愧也是一种自尊体现。

「生在十八世纪法国的托克维尔，尽管对平等主义的美国慷慨好评，但他仍对贵族生活知之甚深，且十分钟情。认为美国虽有其美德，却缺少真正的尊严。他说：“真正的尊严在于各安其分，不卑不亢，自王子以至农夫，皆可以此自许。”托克维尔一定能理解日本人的态度，即认为阶级差别本身并不会令人感到羞耻。」

社会存在竞争又尽量避免竞争

「这种敏感在与人竞争而失败时尤为显著。比如，就业时被他人挤了位子，或者本人在考试中失败了。失败者就会因失败而“蒙羞”。这种羞耻感有时会成为发奋的强烈动力，但在其他人身上则变成危险的沮丧。他或者丧失自信心，忧郁不振，或者怒发冲冠，或者兼而有之。他的努力于是受到挫折。」

尽可能把控各安其分的手段：

- 从学生时期，开始极力缩小竞争范围
- 中介代理人，和如家庭矛盾调和人那种差不多
- 制定各种各样的礼节，以礼节作为一种缓冲

这些目的其实本质上还是对身份的适应，即使竞争失败也要找到能够自洽的观念吧。

对诽谤的敏感，对洗刷污名的执着

「美国人不当因日本人彬彬有礼而低估他们对诽谤的敏感。美国人轻率评论他人，视之不过游戏。我们很难认识，一个轻微的品评在日本人中间引发的严重后果。」

作者例举了青年时期的牧野义雄身无分文想去美国遭传教士微笑式否定的事例，其中牧野义雄在自传中写道：“我总坚信：世界上最大的犯罪就是对人‘不诚’，而嘲讽则是最‘不诚’的”。而这句话也正好能说明日本人对“低估与诽谤”的敏感。

「“根据实际情况，我甚至能够原谅杀人犯。但对嘲笑，则没有可原谅的余地。”既然“原谅”不是对嘲笑的正确态度，那么唯一的反应就只有报仇。牧野来到了美国，也就洗刷了污名。在遭到侮辱或失败的情况下，“复仇”作为“好事”，在日本传统中占有很高的位置。」

作者的这句话也正应了对洗刷污名的执着。

从历史故事看复仇美德

故事一：四十七个武士不择手段、众叛亲离去精密策划向杀死他们效忠的藩主复仇的故事

故事二：两位大名家臣猜错名刀打造者感受到侮辱决定矢志刺杀另一位猜对的家臣来实现名声义理。

作者总结非常好，反正我看故事二觉得日本人有些不可理喻，猜对的家臣本身也没犯什么错，其实也有点变相借刀杀人的意思。

「从历史故事中可以看到两个主题：一个是有错误者向正确者进行报复；另一个是凡受辱必报复，即使对方是自己的主君。这两个主题在日本文学作品中很常见，情节也多种多样。」

复仇由攻击性转向自卫性

直接攻击的复仇行为在缺乏法律时代的明治维新前，到了近代，由于法律秩序完善及经济互有分工依赖的难度，复仇开始变得隐秘性，例如：主人暗藏粪便于珍馐，以飧仇敌。

以自杀方式洗刷污名

自杀作为某人争取获胜的最后方式

「现代日本人施之于自身的最极端的攻击行为就是自杀。按照他们的信条是，用适当的方法自杀，可以洗刷污名并赢得身后好评。美国人谴责自杀，认为它只不过是屈服于绝望而自我毁灭。日本人则尊重自杀，认为它可以是一种光荣的、有意义的行为。在一定场合，从“对名声的义理”来说，自杀是最体面的办法。」

「德川时代有个著名故事，说的是幕府有一位年高位重的将军顾问，曾经在其他顾问官和将军面前，当众袒腹抽刀，准备切腹。这种威胁手段奏效了，他推荐的人继承了将军职位。他达到了目的，也没有自杀。用西方语言来说，这位监护人是在用“切腹”威胁反对派。在现代，这种抗议性的自杀行为已不是谈判手段而是为主义殉身，其出现多半是所提主张未被采纳，或反对某些已签字的协议（如《伦敦海军裁军条约》）以求留名史册。在这种场合，只有真的自杀才能影响舆论，不是摆摆架势进行威胁就能够奏效的。」

为了实现“名誉”的现实主义

日本对战胜国几乎难以置信的友好，而这个民族在前不久又在整个太平洋区拼死作战，所以不可思议。但这个民族的本性确实没变，以“日本方式”作出的自然反应。作者通过洗刷污名的义理解读“友好态度”是日本维护战败后名誉的一种方式。

作者也否定掉了战败后日本“乐不思蜀”的想法，原因是日本人绝不欣赏消沉，“从倦怠中唤醒自己”是日本号召改善生活的常用口号。如果将来大国之间和平，日本也是能够走上自尊自重的道路。

日本人持久不变的目标是名誉，手段也会根据当前实际情况取舍，作者并给出了几个例子：

- 英国军舰炮轰鹿儿岛，凶悍好战的日本人反而寻求友谊（打不过就加入）
- 西欧各国组织军舰击毁对长州藩要塞，日本人的态度同上（胯下之辱+师夷长技以制夷）

作者在日本迅速“投敌以求友好”方面也给出作者这方的屈辱求和的道德判断，以日本人看来这只是形式上的转变，意识形态还在那里，没有变过。

最后作者额外提了一嘴“武士道”不像完全出自于义理，它只是评论家的灵感。在日本人看来，只要在自己那个圈子里受到尊敬就是充分的回报，而“不懂义理者”仍然是受其同伴藐视和厌恶的“卑鄙的人”。

● 第九章 人之常情

2022年7月22日

#菊与刀 #读书笔记

对享乐的看法

日本人很重视享乐，就像义务一样需要学习。日本的“义理”也常使人处于高度紧张状态，因此也相对的，对享乐也较宽容。

享乐的同时，又在训练“自虐”

在肉体享乐上，例如：泡热水澡、睡眠。

相反的，“自虐”训练：冬天洗冷水、夜以继日地应考与军队训练不睡觉。

“性”与道德伦理的看法

作者从《源氏物语》来说明日本人的浪漫恋爱和婚姻方式、家庭义务是全然相反。

日本对于“性”就像人之常情，对性享受没什么伦理道德方面的束缚

“人之常情不能干涉人生大事”；家庭是家庭，性爱是性爱，两码事，情人不能作为妾存在于家庭。

对妻子的爱和性享乐之间是可公开的，并不是像小三一样非公开。

这些都是“义理世界”中的事，对“孝的世界”是一种解脱。

明治维新前，日本人是认同同性恋，但为了迎合，准确说是为了赢得西方认可，而否定了同性恋。

自慰也不认为道德问题，而认为是一种享乐，只需要在严谨生活作为“人之常情”的控制

饮酒和吃饭

酗酒为“人之常情”

在传统上日本喝酒吃饭都是顺序的

精神哲学上缺乏认识“恶”的能力

日本人拒绝把恶作为人生观

他们认为是灵魂不是善恶，而是温和与粗暴

用神话的神素盏鸣尊为例说明

作者认为超自然体被划分成两个不同集团，更符合善与恶的宇宙斗争哲学。

看了百度百科素盏鸣尊的介绍，为“义理”的真性情展现吧，同时这个神也富有一定力量坚韧。

素盏鸣尊想见母亲和姐姐，但其所到之处天地震动，被姐姐天照大神怀疑动机不良；对不认为自身清明的姐姐进行恶意捣蛋破坏；流落出云斩八岐大蛇救下老夫妇及其女，定居出云。

日本人对德行包含善恶的看法

否认德行包含善恶斗争，这种道德规律不适用于日本

日本人认为中国的“仁”，是其劣根性的约束手段

自我精神的胜利法能洗涤污秽，人的善性会再度生辉

纵欲/消遣/幸福/大事

在美国看来日本人否认德行包含善恶的看法是一种纵欲哲学

日本人承认报恩意味着牺牲个人欲望和享乐

行乐也只是消遣，一种幸福，并不是终生大事

把追求幸福当作人生重大理想的观念是诧异的、不道德的

虽不认为享乐是坏事，但日本人经常放弃

对日本人来说“忠孝”义理更是人生大事

执行义理世界的坚强意志才是日本人心中的美德

日本现代战争电影解读

日本小说少有“大团圆”结局，无须欢乐结局，但要求唤起男女主角自我牺牲的惋惜和同情，日本现代战争电影也延续了这种传统。

典型的美国式反应。因为这些电影都围绕战争中的牺牲和苦难，是最好的反战宣传。

只要荧幕上的人物能够尽一切努力报恩执行义理就够了。

一句话概括

从吃喝睡眠再到性的行为来论证日本人对享乐的看法的观点。此外，还列举了神话事例与影视作品反映的价值观来说明。

● 第十章 道德的困境

2022年7月23日

#菊与刀 #读书笔记

道德的困境，可作为“义理”最难承受、“报恩于万一”、“洗刷污名”这三章的综合复习。

解释我们所别扭的日本人的的人生观

第一段简单来说，对于日本人，人生是由“孝”、“忠”、“仁”、“义理”多个世界构成，并以“忠”、“孝”、“义理”人生价值观判断。

第二段看起来是作者为后面的论述做铺垫。因为作者在这段中说明我们不应该将某人打上标签后，印象也随之完全固化，而是某人发生转变后就应该更改他的标签，重新分析他的新人格；第三段，作者对完整行为观念也就是贴标签还是做出了辩证的肯定。

第四段直接结论先行，大意是以下几点：

- 日本人在行为与行为之间极端反转不会感到心理痛苦，我们认为的矛盾观，对他们如同呼吸般自然。
- 日本人不把人生看成善恶争斗的舞台，认为遵守本能是一种善良，并认为中国的道德箴言是中国人的劣根性
- 人性如崭新的刀，不勤于“义理”磨练就会生锈，研磨后才使之脱锈生辉

五六段中作者说明由于日本人与我们不同的人生观，不像我们认为主人公选择“更好的一方”所以是个好人，或是“故事屈从于残酷命运”（日本则成启迪主动精神和坚忍意志的题材），这也导致我们也难懂日本民间神话、小说、戏剧。

在讲述“忠”、“孝”价值观的最后，作者引用了《四十七义士》的故事，故事大概情节：“最后剩下的四十七义士担负背弃家庭义理为藩主复仇，实现了忠的义理，最后自杀也实现名声义理”。

“忠诚”大于“孝”

两则相关“忠”的故事解读

幕府以忠为题材的故事：武士遵照守尊藩主的命令杀了将军，违背了则是对藩主的不忠，但行刺又是对将军的大逆不道的矛盾，后来武士行刺将军又救下将军，最后武士自杀实现兼顾忠和义理。

日本近代战争故事看法：

- 日本人眼中则是为“义理”的大义，必须坚定不移的执行。
- 主人公为了“义务”和“义理”不得不抛弃爱情和义理，对我们就像看了绝妙的反战宣传

由“忠”引申到“诚”

日本政治家简化等级制，把天皇作为顶点，完成个人崇拜，全民全意尽忠于天皇。例证：

- 《军人敕谕》、《教育敕语》成了日本圣典，反倒是日本连一个宗教都没有圣典。
- 军人、中学和青年的男生都要学习《军人敕谕》

整个敕谕表明，政府在有意贬低“义理”而提高“忠”的地位，虽没用“义理”，但用了“大节小节”说明，“大节”就是“忠”，“小节”就是“徒守私情之义”，维护“大节”就是有德之人。

日本的伦理体系也不是靠“大节”简化的，此外日本人也没一种现成的道德善行标准，因此引入“诚”的概念。例如《军人敕谕》其中一段：“朕赖汝等为股肱，汝等仰朕为首领。朕能否保护国家以报上天之恩，报祖宗之恩，端赖汝等恪尽其职”。以及五条训诫：

- 履行忠的义务为最高德行；
- 按照军阶守礼
- 勇敢
- 勿守私情信义
- 劝导节俭

再引用作者对五条训诫的思想归纳提炼

「敕谕的最后一段把以上五条称作“天地之公道，人伦之纲常”，乃“我军人之精神”。而且，这五条训诫核心就是“诚”。“心不诚则嘉言善行徒为文饰，毫无效用；唯有心诚则万事可成。”因此五条训诫将“易守易行”。在列举一切德行和义务之后，敕谕归结于“诚”，这正是典型的日本特色」

最后引用佛教禅宗铃木大拙作为说明

「僧问：“吾视猛狮袭敌，不问其为兔为象，皆全力以赴，请问此力何物？”

师答：“至诚之力是也”（字面意义是“不欺之力”）。

至诚即不欺，亦即“献出一切”。禅语谓之“全体作用”，即不留一物，毫无矫饰，绝不虚费。如此生活者可称作金毛狮，乃刚勇、至诚、至纯之象征，神之人也。」

“诚”的定义

日本人对“诚”的定义，非“sincerity”（真诚；纯粹），而是指有那人有不同意见。此外，日本人还有嘲笑“诚（sincerity）”的习语：“看那只青蛙，口一张开就把肚子里的货色都亮出来了。就像是石榴，口一张开就知道它心里有什么”。他们对暴露感情是一种羞耻。例子：一位日本少年批评美国传教士“insincerity”，不曾考虑过自身连根鞋带都买不起的现实问题，并思考去美国是否为“真”的问题。

我感觉“诚”纯粹是日本人的精神世界，以自我为中心。诚在日本更像一种精神信仰“是诚使它保持下去”，日本精神所要求的态度。

日本留美移民的“二世”

「亲日的“一世”（生在日本，移居美国者）批评亲美的“二世”（生在美国的第二代日本移民）缺乏“诚”。“一世”说

这话的意思是，“二世”没有那种打造“日本精神”（战时日本曾公开为“日本精神”下定义）的精神品质。“一世”绝不是说他们的孩子的亲美态度是伪善的。恰恰相反，在“二世”志愿加入美军，发自真实热诚支持其第二祖国时，在“一世”看来，这更加表明他们有理由指责“二世”的“不诚”。」

总结：日本人所使用的“诚”的基本含义，是指热诚地遵循日本道德准则和“日本精神”所勾画的人生道路。

“诚”所赋予的额外意义

“诚”并未能简化日本人的道德体系。它既不是构成日本伦理的“基础”，也没有赋予它以“精神”。

它更像是加在任何数字上的指数，以扩大该数字的倍数。

不管日本人怎样努力改进，日本的道德体系仍然处于类似原子结构的多层次分散状态。

这是作者对“诚”最后的看法：

「“诚”也是这样，可以把日本道德准则的任何一条大大提升。不像看起来的那样，它似乎不是独立的道德，而是个人对其信念的狂热。」

自重与耻辱之间

日本人的那种“自重”观念更像是为了获得他人的认可而自重。

「不论在哪种语言中，人们用来表达丧失或者获得自尊的词句，十分有助于了解他们的人生观。在日本“尊重自己”常常是指他本人是一个审慎的玩家；而不像英语那样，指的是真心实意遵循为人处世的准则，不谄媚别人，不撒谎，不做伪证等。」

耻感文化是外部的强制力约束，罪感文化是罪恶的内省约束。没遵守良好行为明确规定，某人不能平衡各种义务或不能预见偶然性失误，都是耻辱。

羞耻感的重要性也在于日本人十分注重他人的评价。蜷缩在日本礼节的安全感去套用西方人，迷失于礼节，要么就是自我愤慨，要么就是愕然。如三岛女士自传《我的狭岛祖国》。

三岛女士的道德困境

三岛女士看着美国人的社交互动，她觉得美国人生活在“优雅的亲密感”中，而在放在她小时的日本环境是不礼貌的行为。

三岛比美国人交往知道更多礼仪，却几乎没用上。在美国久了，适应了美国生活，再回过头去看日本，确实不像再过规矩烦苛的生活了。作者也用盆栽和日式庭园比喻如三岛这样在美留学生活的日本女性，已经不能再适应日本的往昔要求了，也领略日本的道德困境。

● 第十一章 自我修养

2022年7月25日

#菊与刀 #读书笔记

美日修养观念对比

对于高度倚重修养技巧的国家，我们观察修养就显得尤为重要，以避免我们对奇怪的修养举止如“全神贯注丹田”产生误解。

美国式的自我修养

相对而言美国自我修养技巧和传统不甚发达，在美国人的观点就是在生活中找到可能实现的目标，必要时锻炼自己达到目标，自我修养仅作为一种技术训练来学习。

- 美国人自我训练：
 - 1. 训练社会化；如：“必须睡觉”，“必须吃有益食物”，为适应社会做准备。
 - 2. 为家庭的自我牺牲；妻子为丈夫牺牲事业，丈夫为一家生计牺牲自己的自由。

美国与其他国关于“为家庭自我牺牲”的信念差异

美国人的“为家庭牺牲”仅是爱、责任和共同生活；寄予希望在后代吧。

在其他文化中是投资、相互交换，或受之于人的等值报偿；父亲对儿子幼年照顾，儿子应在父亲晚年回报。

日本人的自我修养

日本的自我修养与应付考试、找工作的学习完全不同。日本人自我修养分为两类：

- 1. 培养能力；“训练士兵不睡觉”等，一种个人意志凌驾于客观现实的即视感，精神驾驭术。理论基础在于能改善他本人驾驭生活的能力。
- 2. 圆熟；超越“能力”自我修养之上的“圆熟”；“无我”、“一心”。

圆熟这词有些太过哲学，意义范围太广，我自己也难琢磨，我个人理解就是潜意识做出的行为，自己感受不到，不会有“我正在做什么”的意识，依照心流一体的行动。

日本人自我修养与瑜伽

日本的自我催眠、全神贯注及驾驭五官的技巧与印度瑜伽这方面目的相同，也继承了一些印度用的术语，但摆脱轮回什么的，日本是不接受的。

摘录三段原书内容吧，我也不好表述。

「印度瑜伽是一个极端崇拜禁欲苦行的教派，认为这是一种摆脱轮回的方法。人除了这种解脱（即“涅槃”）以外，别无解救之道。」

「这种哲学在日本并不存在。尽管日本是一个深受佛教影响的国家，但轮回和涅槃的思想从来不是日本人佛教信仰的一部分。虽有少数僧侣接受这种教义，但从未能影响民间习俗和大众思想。」

「同样地，肉体与精神不相容的这一教义在日本也是没有的。瑜伽是消除欲望的方法，欲望寄生于肉体之中。日本人却没有这种教义，认为“人之常情”并非恶魔，享受感官的快乐是智慧的一部分，唯一条件是感官必须为人生重大的义务作出牺牲。」

日本人自我修养与禅宗

超感知觉是指不凭感觉器官即可获得知觉经验的现象，俗称第六感觉。禅宗有点这意思；瑜伽那种天人合一境界，但禅宗的入定却并不想超脱于自身之外。禅学著作也不承认“入定”除了能培养自我修养能力以外，还能传授别的什么能力。所以作者也在一开始说：“这（禅宗）在任何重视超感觉经验的宗教中都是例外先现象”。

作者认为“主张从内心直接体验，而不是从经典中寻求真理”的冥思、神秘教义会在僧院中流行，没想到是在武士阶层流行了起来。

禅师无论是肉体还是精神上的训练，到最后必须对弟子内心意识有用，锻炼意识的自我。想什么剑术家全神贯注

站在不断升高的地板，心顺从己意得到了“真知”，而顿“悟”了，不会有眩晕之感或跌倒之虞。

训练肉体的耐寒苦行，意识不到水的冰冷，也就“圆熟”了；在精神上，如果师傅猝不及防敲掉弟子的送到嘴边的茶杯，在一瞬同电击般的感受去开悟。还有就是用公案，自己去解读，重点是不是自己发现真理，而是如何考虑探索真理。

禅宗的公案作为“敲门砖”，日本人的耻感是“一堵墙”，一堵墙上的门，“门”里就是“无我”、“圆熟”的自我境界。一旦顿悟了，学业也完成了，原来当初自己是“咬铁牛的蚊子”，根本没有困境。

“无我”圆熟之境

铃木大拙的话，我看不懂，只能从作者表述进入灵魂的三昧境界的体验表现去了解。浅面的理解，到达“无我”后就克服了之前的恐惧与羞耻感，达到了当时自我的“圆熟”（我倒觉得像是成长）。

「研究禅宗的泰斗铃木（大拙）把“无我”解释为“无为意识的三昧境界”，“不着力、无用心”。“观我”消失了，人“失去其自身”，即自己不再是自身行为的旁观者。铃木说，“随着意识觉醒，意志就一分为二……行为者和旁观者，冲突难免。因为行为者（的我）要求摆脱（旁观者的我的）约束”。因此，当“悟”之后，求知者发现既无“观我者”，也无“作为无知或不可知之量的灵体”，只有目标和实现目标的行动，其与皆不存在。人类行为的研究者如果改变一下表述方式，就更能指出日本文化的特性。比如，一个人从小受到严格的训练去观察自己的行为，注意别人的评论并据以判断自己的行为。作为观我者，他极易受刺伤，而一旦进入灵魂的三昧境界，他就消除了这时，他就觉得自己的心性已修养成功，就像习剑术者可以毫无畏惧地站在四英尺高的柱子上。」

作者这句话很关键啊，原来如此，“无我”的目的，就在于对有限美的明晰而不受干扰的感知；或者说，是学会调整手段与目标，用恰当的努力达到目的，不多不少。

「日本文化反复向心灵深处灌输谨小慎微；而日本人则反驳道：当这类心理重负一消失，人的意识就进入更加有效的境界。」这句话应该是某种层面达到无我境界后说的。

“无我”在被军国主义的影响下，就成了决心赴死以报天皇的大义。发誓把自己的身体“变成硫黄岛上的一抔土”，决心“与缅甸的鲜花一起凋落”等等。

最后，作者为了弄清日本自我修养的哲学意义，决定从民族的育儿方式开始入手，在前面都是对成人层面描述，现在从育儿方式着手就会有更清楚的认识。

● 第十二章 孩童启蒙

2022年7月25日

#菊与刀 #读书笔记

作者否定了我们以往对日本人的印象先入为主的设想日本小孩也是那种谨慎自制的训练。日本的人生曲线与美国正好相反，呈“U”字形曲线，童年和暮年有最大自由和任性。结婚前后自由度降至最低，贯穿着这个壮年期；美国人生曲线是孩童时期为严格时期，随后日渐宽松。无论美国还是日本的人生曲线，其安排都确保一个人都在参与该国文化。

日本人在育儿中体现

生儿育女的观念：延续血脉传承，妇女也会在家庭有一定地位

育儿方式：

- 学龄前的儿童相互之间毫无拘束，入学后开始纳入谨言慎行“知耻”这类责任的生活模式，也常受到讥讽式教育，在少年时开始背上“名分的义理”。

- 女孩的差异在于打扮，下厨、茶道等技艺来学习伺候丈夫。
- 性方面：到艺伎馆学习色情艳事，到咖啡馆去看男女怎样亲昵

作者从小孩教养中察觉到日本人的的人生观具有两面性起因：

- 幼儿期的特权骄纵始终保持着“不知耻”，这是“天堂童年”；加上日本人传统观念的“人性本善”也很容易把自己的道德建立在极端的观念上。
- 以及人人都有“佛种”，死后成神这种观念会致使他们固执，是愿意干任何工作而不顾自己的能力是否相称的思想基础，他们敢于坚持己见，这种自信也会使他们狂妄自大。

日本男子行为的矛盾性是日本儿童教养不连贯性造成的，我的理解是两层断崖式的不同体系的知识糅合。

种植的菊与信仰的刀

至于作者说日本人一向以观樱、赏菊等陶情于自然乐趣闻名，又不像充满矛盾和侵略心理的民族应有的活动。我想说应该是幕府时期武士阶层风雅艺术的发展所至吧，欣赏大自然也许其实都是人类共有的。

作者也点明日本人战败后正在追求民主，摘掉烦苛的规矩后是何等兴奋。作者用杉本夫人欢悦纯真将打理菊花的线圈摘除的事例作为类比。

在向更大程度精神自由过渡时，借助两三种古老传统保持平稳。如“自我负责”精神，把身体比做武士佩刀，擦掉身上的锈，保护刀的光洁。日本虽已经“放下刀”投降，但在日本意义上，他们还是继续不让刀生锈，保持心目中刀的光泽。

● 第十三章 投降后的日本人

2022年7月26日

#菊与刀 #读书笔记

作者认为美国人有充足理由证明管理战后日本的自豪感是做足了功课，尽可能充分地了解和集体探讨分析做出的决策。但也对媒体舆论进行了一番批判，认为媒体的党派性赞扬和批评弄得决策可行性晦暗不明，没有去针对问题解决方面去了解政策是否可行。

战后日本的管理方法

关于投降后的日本，战胜国是占领的性质是利用现存政府还是清算组织？

利用现存政府管理国家，但最高的行政权力仍在美国；可反相推断清算组织的管理方式，对语言文化不同的国家成本太高，建设时间太长。后来也证明，日本的特殊文化恰好能顺利接受这种信义的政策。

否定天皇的神性，应该是为了做事不那么极端吧？随便推行一下民主化，通过削弱皇权/精神领袖带有的泽被天下的既视感来使日本潜移默化走向和平。（我没想到看到后面主要原因是废除天皇神性来获得西方尊重...）

西方对日本人原则性转变的疑虑

常理来说个人上的原则性的转变，相当于否定以前生活上所认识、积累的价值观。这会很痛苦、难受；作者引用了日本人常说的一句话：“打别人的肚脐也没用”，来说明日本人有一种变通的伦理，日本人在一种方针失败了就会转向另一种方针。

美军对被占领的日本嘲笑、鄙视等手段的自制，日本人也没采取复仇反抗等态度。给予相应的尊重反而会使日本满足。

从这些方面说道，来打消西方人对此日本人改变原则的疑虑。

综合来说

日本人已经迈出社会改革的第一步，即承认战争的错误。第二，十分希望重新获得国际上和平国家的尊重，以日本这尿性来说反而会建设和平；但也必须承认日本人的变通原则，日本的动机是随形势转变的，如果情况允许，依然会在和平中谋求地位。如若不然，又会成为武装阵营。

不过最后作者还是从一定程度上肯定了日本将要走的和平之路，同时也说明日本汲取战争中的教训，即帝国主义称霸企图绝不是荣誉之路。

● 《菊与刀》导图

2022年7月26日

