

Performance Report

Grupo: E5.01

Repositorio: <https://github.com/lausalbra/Acme-One>

Estudiante #1

Nombre: Barba Moreno, Alejandro
Roles: desarrollador
E-mail: alebarmor@alum.us.es

Estudiante #2

Nombre: García Lergo, Horacio
Roles: desarrollador
E-mail: horgarler@alum.us.es

Estudiante #3

Nombre: Pardo Pastor, Carlos
Roles: desarrollador
E-mail: carparpas@alum.us.es

Estudiante #4

Nombre: Salgado Bravo, Laura
Roles: mánager
E-mail: lausalbra@alum.us.es

Estudiante #5

Nombre: Sánchez Hossdorf, Alexander
Roles: desarrollador
E-mail: alisanhos@alum.us.es

Estudiante #6

Nombre: Silva León, Fernando
Roles: desarrollador
E-mail: fersilleo@alum.us.es

Fecha: Sevilla, 23/05/2022

Tabla de Contenidos

Informe Ejecutivo	3
Tabla de revisiones	3
Introducción	4
Performance Request reports	4
· Gráficos	4
· Análisis de Datos	5
Performance Test reports	5
· Gráficos	6
Conclusión	6
Bibliografía	6

Informe Ejecutivo

En este documento se pretende exponer el desempeño de los tests en nuestro proyecto. Adicionalmente se hará una comparación entre dos dispositivos del equipo para contrastar resultados

Tabla de revisiones

Versión	Fecha	Descripción de los cambios
1	23/05/2022	<ul style="list-style-type: none">Creación y completación del documento

Introducción

Para la realización de este documento se han generado los *reports* de los *performance request* y *performance testing* con el mejor dispositivo y el peor dispositivo del equipo para tener un estudio aproximado de cómo funciona el software en el mejor y en el peor de los casos; ambos obtuvieron muy buenos tiempos. A lo largo de este documento haré alusión a estos dispositivos como “Best” y “Worst” respectivamente para mantener cierta coherencia con las capturas de pantalla aportadas y facilitar así la comprensión del mismo.

Performance Request reports

Para la realización de este apartado se ha agrupado en una hoja de excel los tiempos recogidos en los *reports performance requests* y se han agrupado por su *simple-path* para calcular el promedio de tiempo invertido en estos mismos.

• Gráficos

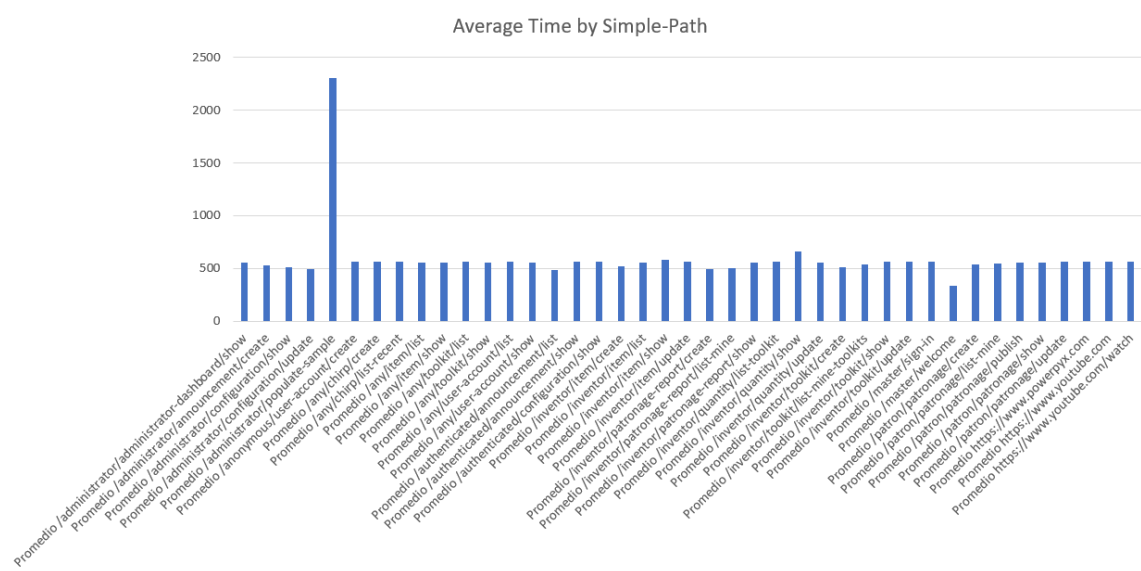


Gráfico del promedio del tiempo de las solicitudes del dispositivo “Best”

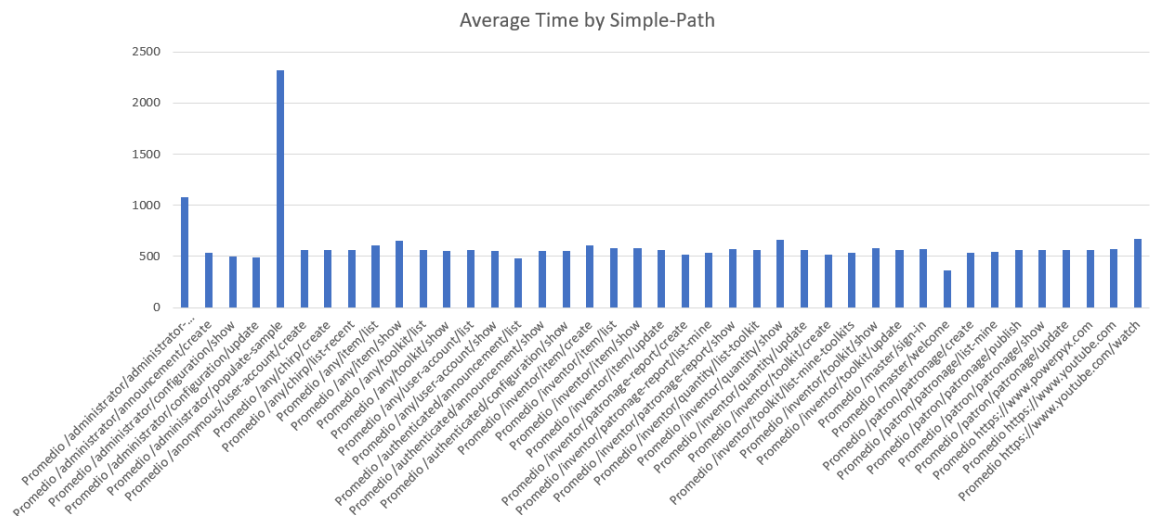


Gráfico del promedio del tiempo de las solicitudes del dispositivo “Worst”

· Análisis de Datos

time		
Media	427,446553	
Error típico	4,3449725	
Mediana	554	
Moda	563	
Desviación estándar	201,982812	
Varianza de la muestra	40797,0565	
Curtosis	19,5900989	
Coeficiente de asimetría	1,6016537	
Rango	2721	
Mínimo	158	
Máximo	2879	
Suma	923712	
Cuenta	2161	
Nivel de confianza(95,0%)	8,5207642	
Confidence interval	418,925788	435,967317

Análisis estadístico del tiempo de las solicitudes del dispositivo “Best”

<i>time</i>		
Media	446,938917	
Error típico	4,36503039	
Mediana	558	
Moda	563	
Desviación estándar	202,915235	
Varianza de la muestra	41174,5926	
Curtosis	18,3668195	
Coefficiente de asimetría	1,6506437	
Rango	2634	
Mínimo	160	
Máximo	2794	
Suma	965835	
Cuenta	2161	
Nivel de confianza(95,0%)	8,560099	
Confidence Interval	438,378818	455,499016

Análisis estadístico del tiempo de las solicitudes del dispositivo "Worst"

Performance Test reports

Para la realización de este apartado se ha agrupado en una hoja de excel los tiempos recogidos en los *reports performance tests* y se han agrupado por su *test-class* y por su *test-method* después, pudiendo así calcular el promedio de tiempo invertido en cada método de cada clase.

· Gráficos

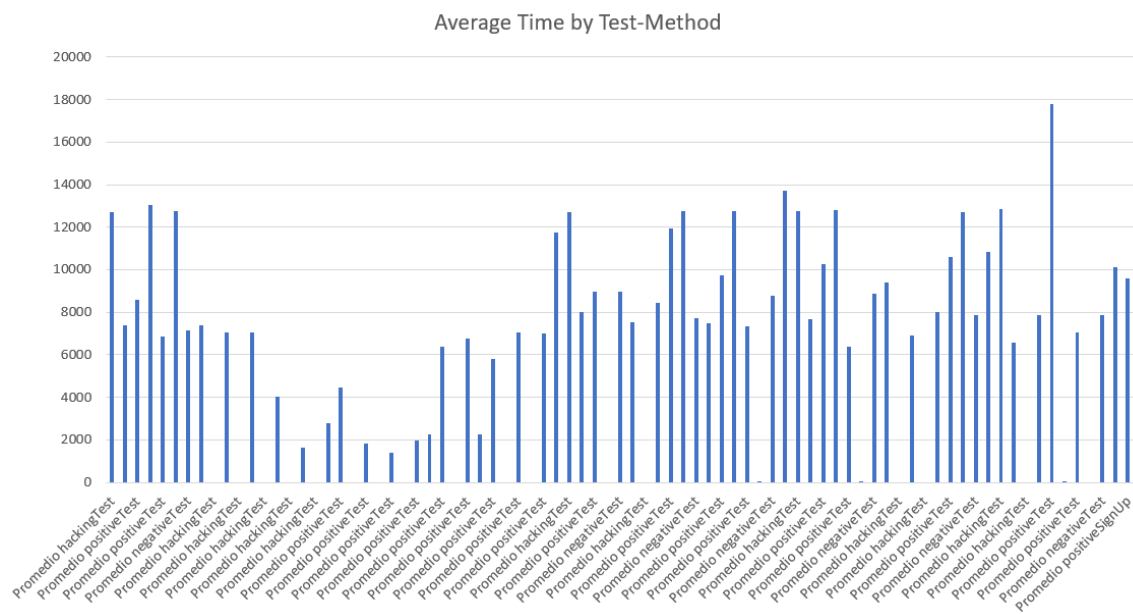


Gráfico del promedio del tiempo de ejecución de los tests del dispositivo “Best”

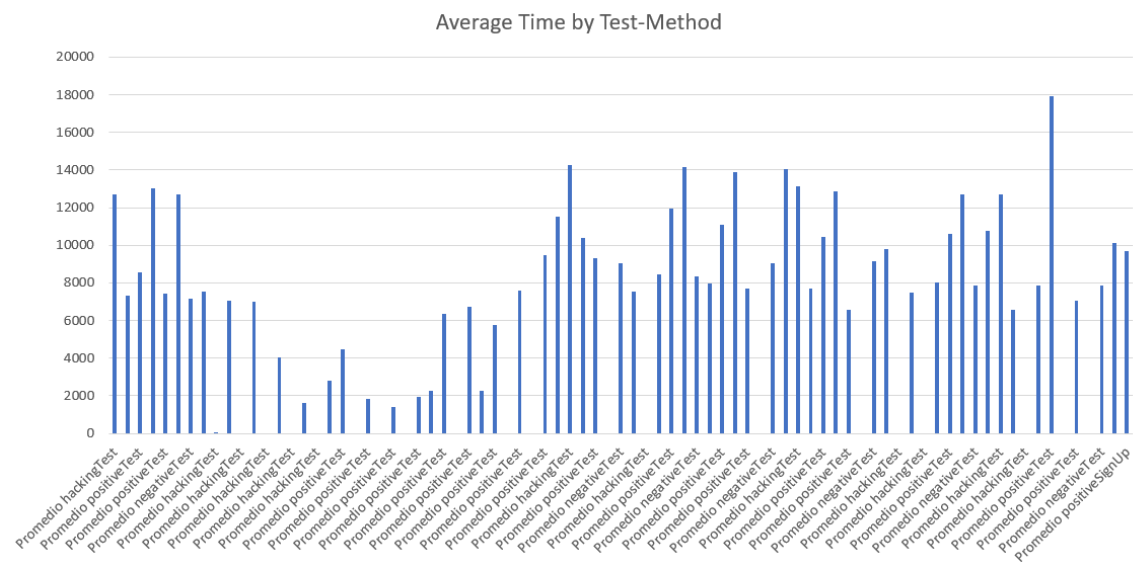


Gráfico del promedio del tiempo de ejecución de los tests del dispositivo “Worst”

Conclusión

En ambos dispositivos se cumple con el límite de tiempo establecido de 1000ms, con un intervalo de (438'38, 455'50)ms con un 95% de nivel de confidencialidad en el peor dispositivo y con un intervalo de (418'92, 435'97)ms con un 95% de nivel de confidencialidad en el mejor dispositivo.

Bibliografía

Intencionadamente vacío.