《边缘社会主义的起源》读书笔记

自从世界体系被建立以来，发生了从征役主义到现代资本主义的演变。最开始，世界主要依靠征服、奴役等维持联系。在发生了工业革命后资产阶级力量空前增强，又发生了如法国大革命等民族民主革命，使得中心国家转变为资本主义。然而，这种转变尚不完全，如日德等国家的资本主义保留着浓厚的征役主义的性质。与此同时，世界上的边缘国家保持着征役主义，成为了殖民主义的猎获物。随着殖民地瓜分完毕，资本主义内部出现巨大危机，世界大战爆发。二战后，民族解放运动瓦解了殖民体系，但没有解除资本主义导致的剥削压迫。中心资本主义国家内部出现了金融资产阶级，他们不仅直接剥削大众，也掌控着中小资产阶级。这种分化导致了中心国家的工人贵族化，边缘国家的资产阶级买办化，中心国家的社会主义运动被压制而边缘国家的社会矛盾愈加尖锐，“边缘社会主义”即边缘国家的社会主义尝试成为边缘国家探索与发展的受欢迎的选择。

随着时代的发展，社会主义革命的内涵也在不断发生变化。由于在马克思的时代，这种资产阶级和无产阶级内部的分化还不显著，所以马克思只是提出了普遍适合当时环境的社会主义革命建设理论，即“完全消灭私有制”。这只能说是社会主义的一般规律，其具体实现是复杂的，并不能完全指导边缘国家的社会主义化道路。列宁通过对俄国特有情况的观察和分析，总结了他的社会主义革命理论，即通过土地国有化、银行国有化，大企业国有化等手段，以工农民主专政的国家资本主义，通过过渡时期向社会主义转变，这种尝试是边缘国家实现社会主义理论的雏形。

在过渡时期，边缘国家往往需要利用资产阶级的力量来完成自身物质条件的改善，否则不可能具备走向社会主义的客观条件。比如苏俄在过渡时期就实行了优待资产阶级专家，允许外国资本一定程度地开发本国自身无力开发的资源并获得利益等。这种过渡时期的主要任务不是彻底消灭国内外资产阶级，而是为社会迈向更高级阶段打好物质基础。确定过渡时期的现实任务和具体阶段是边缘国家发展社会主义的重要课题。

边缘国家实现社会主义的手段与社会主义本身之间存在矛盾，这是符合辩证法和唯物史观的正常现象。认识是螺旋状发展的，不能从纯逻辑的角度抽象的理解问题，而是要结合特定的现实背景。不能教条化地去理解和遵循马克思、恩格斯等人的著作，否则边缘国家不可能实现社会主义。

本书中对现代资本主义体系的论述最让我深受启发。因为在此之前，我一直很难理解为什么自从二战以后，社会主义的制度或特点往往在边缘国家中产生，主要资本主义国家却没有兴起成规模的社会主义运动，而这是与马克思在早起著作中的论述不相符的。这是因为世界体系发生了非常重大的转变，即现代资本主义体系的建立，这种体系下边缘国家反而更容易走向社会主义道路。其次让我很有感触的是对部分边缘国家，尤其是苏俄的社会主义化道路的回顾，让我感受到，很多时候要想建设社会主义，反而要依赖社会主义所反对的那些因素。根据书中所说，这是因为边缘国家物质条件交匮乏导致要想建设社会主义，必然要经历一个不纯洁的“过渡时期”，在这个时期，国家利用诸如工农领导的国家资本主义等手段，达成积累物质条件的目标。我认为，列宁这样的领导人是真正信仰马克思主义的，他不是把马克思、恩格斯等人的著作当做教条挂在嘴边，而是根据时代的具体形势，来有针对性地调整政策，以达成马克思、恩格斯的伟大理想。若回顾中华人民共和国的历史，不也是从边缘国家走向社会主义的历史吗？中国共产党首先带领我国人民完成了新民主主义革命，推翻了三座大山，让中华民族挺直了脊梁。紧接着，经过社会主义革命与建设时期，迎来了改革开放。正当全国对市场经济还是计划经济争论不休时，邓小平指出了问题的关键：“计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划；市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场。”无论是市场经济还是计划经济，都是谋取国家复兴，人民幸福的经济手段，没有一定的对错之分，而是要根据形势选择适合的政策。改革开放以来，市场经济取得很多成果，在国内引发国企的一系列改革，中小型企业蓬勃发展，在国家上成功加入世界市场，为之后成为“世界工厂”打下了良好的基础。毫无疑问，当前形势下边缘国家想要走向社会主义，不能仅仅抱着一些理论，就据此拟定空中楼阁式的政策。作为当下的边缘国家，首先应该反抗国内外金融寡头的剥削，在这个过程中可以团结所有被金融寡头剥削的阶层，包括中小资产阶级，具体做法包括土地国有化、银行国有化等。接着应该根据具体情况发展生产力，积累物质基础，就像苏联的“电气化运动”一样，通过过渡阶段迈向社会主义。

目前，国际形势已经与两次世界大战之前有了非常显著的不同，必须以发展的眼光看待问题，才能走在唯物史观和辩证法的正确道路上。