

# Prosjektbeskrivelse

"Offline" i studentlivet

Magnus Biong Nordin , Michael Dejene Kifle , Ouda Abu Azra , Rune Hovde

inf3700, vår 2017, ord: 1511



# Innhold

1 Valg av tema	2
2 Formulering av promlemstilling	3
3 Undersøkelsesopplegg	4
4 Innfalsvinkel (teori og analyse)	6
5 Gjenomføring/tidsplan	7
6 Kildeliste	7

## 1 Valg av tema

Gjennom obligatorisk oppgave 1 ble flere medlemmer av gruppen interessert i hvordan multitasking kan påvirke en typisk arbeidssituasjon. I oppgaven om multitasking var artikkelen til Sana, F., Weston, T. og Cepada N. J. (2013) satt opp som en alternativ kilde. Artikkelen handler om hvordan multitasking påvirker studenter i forelesningssituasjoner, både positivt og negativt. Artikkelen fokuserer hovedsakelig på multitasking ved hjelp av PC i forelesninger, men vi ønsker å gå et steg lenger.

Temaet vi har valgt å jobbe med er det å være “offline” i dagens samfunn. Vi ønsker å finne ut hvilke situasjoner studenter i dagens samfunn føler de bør være “offline”, og hvordan valget om å være “online”/”offline” påvirker både dem selv og medstudentene rundt dem. Vi ønsker hovedsakelig å fokusere på undervisningssituasjoner som forelesninger, seminarer og lesesaler, men vi vil tilpasse oss etterhvert som vi samler inn informasjon om hva studenter mener er en “offlinesituasjon”.

De aller fleste studenter har tilgang til mobil og PC hvert eneste minutt av døgnet. I noen situasjoner passer det bedre å sitte med telefonen i hånden, mens andre ganger kreves det at du følger med og er “offline”. Når du er “offline” tillater du ikke teknologien å forstyrre eller distrahere deg fra oppgaven du holder på med. Du har du lagt bort telefon, og skrudd av notifikasjoner og lyd. E-post, SMSer, telefonsamtaler eller andre former for digitale forstyrrelser blir sperret. Selv om du trenger å bruke en PC for å fullføre oppgaven din, kan du fremdeles være “sosialt offline”, selv om oppgaven gjøres online.

## 2 Formulering av promlemstilling

**Vi ønsker å finne ut om universitetsstudenter vet når de bør være “offline”, hva det betyr for dem å være “offline”, samt konsekvensene av å være online i en “offline”-situasjon.**

Vi har ikke noe fasitsvar på når studenter bør være offline, men vi antar at i de fleste undervisningssituasjoner vil det være forventet at man er offline og fokuserer på undervisningsmaterialet. Vi antar også at det kan skape negative konsekvenser om man er online og sitter å chatte med venner eller skriver e-post under en forelesning eller i en annen undervisningssituasjon.

På spørsmålet om hva det betyr for studenter å være offline antar vi å få forskjellige svar. Svaret vi kommer frem til vil påvirkes av studentenes holdninger og preferanser. Noen synes kanskje det er greit å ta opp telefonen av lommen og svare på en melding samtidig som man er i en samtale med foreleseren, mens andre ikke kunne finne på å ha en PC oppe under en forelesning.

Fra artikkelen nevnt i avsnittet over har vi fått en noenlunde forståelse for hvordan multitasking på PC i forelesninger påvirker både studenten selv, men også de andre rundt dem. Vi kommer til å se på flere situasjoner enn bare forelesninger, samtidig skal vi se på hvordan det å være online påvirker studentene, og ikke bare effekten av multitasking.

### 3 Undersøkelsesopplegg

Innledende ønsker vi å starte med begrep og konseptavklaring. Da med å gjøre rede for hva studenter forstår som “offline” og situasjoner der de bør være det. Her tenker vi at det kan være lurt å få et vidt spekter med meninger, og av den grunn føler vi at en spørreundersøkelse vil være godt egnet som innledende datainnsamling. Potensiell dekning (til den grad man kan nå mulige respondenter, blir opp med kilde eventuelt) i dette tilfellet er svært godt ettersom universitetsstudenter allerede har flere sosiale-medie grupper indelt i institutter de går på som vi kan nå dem fra. Spørreundersøkelsen vil i all hovedsakelig være kvalitativ og bestå av åpne spørsmål.

Etter spørreundersøkelsen ønsker vi å bruke den innsamlede dataen til å utlede spørsmål til en serie dybdeintervjuer med studenter fra forskjellige institutter. Vi setter opp til semistrukturerte intervjuer, sånn at vi kan berøre interessante temaer som eventuelt kan dukke opp. For å få samlet inn mest mulig data på veldig begrenset tid, vil vi gjennomføre intervjuene med en intervjuholder og en som noterer de viktigste punktene. På denne måten vil vi få registrert essensen av intervjuet, uten å måtte bruke timer på transkribering.

Som triangulering til intervju skal vi utføre observasjoner av studenter i situasjoner de bør være offline. Vi har diskutert flere mulige observeringsopplegg. Grunnet begrenset tid og et snevert observasjonsmål tenker vi det er en fordel å gjøre en mer kontroversiell form for observasjon. En observasjon der vi følger studenter under en bestemt kontekst, som et leserom, (med tillatelse), men under et falskt premiss. Under observasjon vil vi fremprovosere sosial nettbruk. Etter observasjonen forteller vi dem at det vi egentlig observerte var “online distraksjoner”, men nok en gang ber vi om tillatelse til å bruke dataen til videre analyse.

Om tiden strekker til vil vi også vurderer å gjennomføre en form for brukertest, der vi kan sette opp et opplegg i offline-situasjoner med frivillige studenter. Vi vil vurdere ut i fra gjennst  ende tid og tidligere data om vi både rekker det, og om vi har behov for    styrke funnene våres. Brukertestning vil likne en del på artikkelen til Sana, F., Weston, T. og Cepada N.J.

(2013), og vi vil på samme måte som dem, gjennomføre brukertesting på to ulike brukergrupper. Etter opplegget vil de bli gitt en flervalgstest som vi vil bruke for å se på utbytte av opplegget.

For å klare å få så presise svar som mulig på problemstillingen vår, vil vi til slutt triangulere data innsamlet fra de ulike datainnsamlingsmetodene vi har benyttet oss av. Det finnes flere former for triangulering som metode, men vi skal bruke triangulering ved å sette opp funn fra de tidligere metodene og slå dem sammen. På denne måten vil vi få et mer oversiktelig og generelt svar. For eksempel kan vi kanskje få som svar at ingen studenter synes forelesning er en offline-situasjon, mens intervjuene våres gir et helt annet svar. Ved å triangulere denne dataen vil vi kunne se på hvorfor vi har fått de ulike svarene, og komme til et mer presist svar.

## Oppsummering av fremgangsmåte

1. Spørreundersøkelse → Finne ut hvor studenter flest mener man bør være offline
2. Dybdeintervju → Bruke funn fra spørreundersøkelse til dybdeintervju
3. Observasjon → Bruke funn og observere “Offline-steder”, se på online-bruken
4. Brukertesting → Om vi får tid: Brukertesting med opplegg for to ulike brukergrupper. En online, en offline. En spørreundersøkelse etter opplegget vil gi oversikt over læringsnivåene

## 4 Innfalsvinkel (teori og analyse)

Pensumartikkelen rundt laptop-multitasking har vi ansett som relevant litteratur til studiet vårt. Spesielt funnene rundt skadeeffekten andres multitasking har på observatører finner vi relevant og interessant til det vi ønsker å undersøke. Utenom dette har vi foreløpig ikke funnet annen litteratur vi tenker å lene oss på. Når vi virkelig får satt oss godt i arbeidet regner vi med å finne annen forskning/litteratur som kan være aktuelle.

I “verktøykassen” har vi allerede identifisert diverse begrep og konsepter som kan være av verdi til studiet vårt. Et eksempel er “nudging”, og hvorvidt det kan påvirke at folk er online til tross for at de føler at de ikke bør være det. Vi har videre identifisert de tre temaene “valg”, “ansvar” og “læring” som svært aktuelle. Teksten “Disenchanting the World. The Impact of Technology on Relationships” under temaet “valg” finner vi også interessant med hensyn på problemstillingen - spesielt da med hvordan dette kan trekkes opp mot “konsekvenser av å være online i en offline situasjon”. Denne artikkelen tar for seg hvordan nyere teknologi har svekket båndene utviklet gjennom Couchsurfing - en tjeneste der folk søker ly hos villige patroner i utlandet. I sine tidligere år (grunnlagt i 2003) - da internett ikke var like allestedsnærværende som idag - var det visstnok enklere å utvikle vennskap mellom gjester og verter da tjenesten var langt mindre innviklet i internett enn i dag (nettvrurderinger, anmeldelser osv). Hvis det har seg slik at forholdene studenter har også blir svekket av “online” tilværelsen, kan dette være et fascinerende perspektiv å trekke inn.

## 5 Gjenomføring/tidsplan

### Oversikt over punkter i arbeidsprosessen

Vi har valgt datoene i skjemaet under for å ha en fin oversikt over hva som må gjøres til en hver tid. Vi har lagt opp til at vi skal være ferdige med datainnsamling to uker før fristen så vi har god tid til å skrive rapport. Det er også fint å prøve å ha god tid i tilfelle det skjer noe uventet som setter forskningen på pause.

Å ha litt slingringsmoment er alltid bra. Da kan vi bruke litt mer tid på en post hvis vi ser at vi har satt av for kort tid til dette. Rapporten vil vi så klart skrive på gjennom hele prosessen, men det er alltid noe som må fikses på når alt er ferdig.

Tabell 1: Tidsplan

UKE	DATO	FRIST	Beskrivelse
10	06-12 mars		
11	13-19 mars		
12	20-26 mars	21. mars	Prosjektbeskrivelse
13	27-02 april		Lage spørreskjema og sende det ut
14	03-09 april		Spørreskjema-svar og lage spørsmål til dybdeintervju
15	10-16 april		Dybdeintervjuer
16	17-23 april		Observasjon
17	24-30 april		Rapportskriving
18	01-07 mai	1. mai	Ferdig rapport
19	08-14 mai		
20	15-21 mai	16. mai	Levere rapport
21	22-28 mai		
22	29-4. juni	2. juni	Fremføring av prosjekt

## 6 Kildeliste

Sana, F., Weston, T. og Cepada N.J. (2013)  
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131512002254>