

Vážení členové vedení, vážení senátoři, vážení děkani,

bohužel si nemohu odpustit vyjádření k dalším panem rektorem šířeným nepravdám týkajících se veřejných zakázek a jejich organizaci.

1) k vyjádření pana rektora, že docházelo ke zdržování ve veřejných zakázkách

V žádném případě jsem nezdržoval proces zadávání veřejných zakázek, a to i přes fakt, že ač byl vyžadován můj podpis, jsem **nikdy a zdůrazňuji nikdy**, neobdržel kompletní zadávací dokumentaci vč. příloh a potřebné dokumentace.

Pro upřesnění a uvedení veškerých nepravdivých tvrzení na pravou míru pouze připomenu svou koncepci organizace veřejných zakázek, kterou jsem vždy prezentoval.

Mým cílem byla a stále je **naprostá decentralizace veřejných zakázek** a jejich administrace fakultami a součástmi s tím, že v rámci rektorátu jsem navrhl v organizační struktuře zřídit **metodické oddělení** pro fakulty a součásti jako podpůrný útvar, jehož náplní bude zpracování a diskuse o metodice zadávání (veřejných) zakázek se zaměřením na výklad ucelených institutů a postupů zadávání veřejných zakázek, zejména z praktického hlediska. Cílem by bylo překlenout mezeru mezi legislativním textem a praktickým uplatněním ustanovení zákona v souvislostech, s vazbou na zkušenosti jednotlivých součástí ČVUT i jiných univerzit a zadavatelů, související právní předpisy, judikaturu Evropského soudního dvora a rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Bylo by pouze na fakultách a součástech, jak a jakým způsobem budou služeb metodického centra využívat, zda k poradám či žádostem o administraci veřejných zakázek.

Jako konkrétní příklad podpory z rektorátu mohu za sebe uvést snahu o zavedení systému DNS pro nákup běžné IT techniky, který je připravený a myslím, že všichni by uvítali zjednodušení nákupu pro obměnu a pořizování běžné IT techniky.

Vyjádril jsem nesouhlas se současným stavem, postavení a kompetencí Odboru výstavby a investičních činnosti (dále jen „OVIČ“), který dle Příkazu rektora č. 7/2007, **odebírá pravomoc** zadávat veřejné zakázky na stavební práce a s nimi spojené služby **děkanům fakult a ředitelům součástí** a dává tuto kompetenci ve své podstatě OVIČ, ačkoli děkan či ředitel zná nejlépe požadavky a potřeby a svým způsobem předává pravomoc hospodařit s prostředky fakult a součástí OVIČ.

OVIČ v mém návrhu a koncepci měl plnit funkci pouze metodickou a podporovat fakulty a součásti, kdy hlavními úkoly by mělo být navrhování koncepcí rozvoje, odborný servis v otázkách urbanismu, vytváření návrhů komplexních odborných stanovisek, spolupráce při návrzích koncepčních dokumentů v oblasti péče o veřejný prostor v majetku ČVUT, komunikace s fakultami, součástmi ve věcech jejich potřeb a urbanisticko-architektonického rozvoje ČVUT.

V **příloze č. 1** tohoto mého vyjádření naleznete jen střípek práce OVIČ, který mi byl předložen, a se kterým jsem se neztotožnil, ať již z důvodů netransparentnosti, neodbornosti, případně jiných okolností.

2) k vyjádření pana rektora, že mělo jít o snahu „ovládnutí“ veřejných zakázek

Pan rektor se na poradě Vedení dne 11. 7. 2016 vyjádřil, že jsem záměrně odmítal podepsat veřejné zakázky, abych způsobil odchod pracovníků OVIČ a aby veřejné zakázky na rektorátu „ovládl“ můj kolega z UCEEBu pan JUDr. Hradil. Žádné další informace o „ovládnutí“ veřejných zakázek na této poradě nepadly, přesto pan rektor na Kolegiu dne 18. 7. 2016 přečetl zápis z vedení a uvedl, že se kvestorovi od dubna hromadila na stole výběrová řízení a údajně jsem se je chystal outsourcovat firmou Interexpert, která patří JUDr. Hradilovi.

Tato prohlášení pana rektora jsou nejenom nepřesná vzhledem k průběhu porady Vedení, ale i zcela nepravdivá.

Společnost Interexpert je auditorská a účetní kancelář, specializuje se na statutární audity vysokých škol, veřejných výzkumných organizací a neziskových subjektů. Od roku 1998 spolupracuje s Evropskou komisí, která jejím jménem zpracovává audity dotací a spolupracuje s EK na rizikově orientovaných auditech, jejichž cílem je nalezení podvodů. V žádném případě **neadministruje veřejné zakázky**, ani to z profesního hlediska není možné. Jsou držiteli ISO 9001. Tuto společnost znám již z působení na UCEEB, kdy pro nás dělali audit právě jednoho mezinárodního projektu. Proto jsem také oslovil společnost Interexpert, aby provedli statutární audit účetní závěrky za rok 2015 na ČVUT, kdy jako téměř všechny vysoké školy a hlavně kvestoři si závěrku nechávají ověřit auditorem, vzhledem k rozsáhlosti účetnictví a ze zásady opatrnosti a bezpečí o správném hospodaření. Po mém odvolání to byla jedna z prvních věcí, kterou pan Dr. Gazda zrušil.

O této společnosti jsem mluvil na poradě Vedení dne 11. 7. 2016 pouze v souvislosti s paní ředitelkou Kabourkovou, že jsem ji znal neosobně právě přes společnost Interexpert, kdy vím, že společně s touto společností zpracovávala expertní stanoviska pro Evropskou komisi: http://www.h2020.cz/cs/financni-aspekty/informace/novinky/expertni-stanovisko-k-additional-remuneration-v-programu?FfNewsItem_page=6 a přednášela a publikovala ohledně problematiky **mezinárodních projektů a dotací**.

Firma Interexpert žádné **veřejné zakázky nedělá** a ani nemůže dělat, protože by to byl střet zájmů. Jsou to auditoři, kteří se podílejí na implementaci pravidel z EU v ČR. Takže v této souvislosti mi připadala spolupráce nadmíru výhodná. Na ČVUT ale nejsem jediný, který s nimi spolupracoval. V oblasti auditů se pohybují jak na ČVUT, tak na většině vysokých škol.

Vyjádření pana rektora se opět mění v čase a lze ho považovat za nepravdivé, zavádějící a účelové ve spojení s JUDr. Hradilem, který společnost Interexpert nevlastní, nikdy ji nevlastnil a žádným způsobem neovládal ani neovládá, tedy nemá s ní vůbec nic společného a nemá na ni žádný vliv.

Jako konzultanta pro veřejné zakázky jsem používal a spolupracoval s Mgr. Petrou Jungovou, vedoucí odboru veřejných zakázek Univerzity Palackého v Olomouci, dále s AK Halva & Olejář a rovněž s JUDr. Ladislavem Hradilem.

K posledně jmenovanému uvedu vzhledem k různým pomluvám a účelových interpretacím pár informací vč. odkazů a dokumentů. Dokumenty považujte prosím za důvěrné, neboť obsahují osobní údaje a takto je třeba k nim přistupovat.

- 1) Jmenovaný od roku 2000 do roku 2010 disponoval Osvědčeními Národního bezpečnostního úřadu na stupně Důvěrné a Tajné, které mu řádně skončilo (dokumenty mám k dispozici).
- 2) K pomluvám týkajících se jeho působení na Ukrajině přikládám pár odkazů:

<http://blisty.cz/art/49341.html>

<https://www.novinky.cz/krimi/205594-velvyslance-bastu-vyslychala-police-kvuli-vizum-na-ukrajine.html>

- 3) Dalším oblíbeným tématem je spojování JUDr. Hradila s odebráním titulů na právnické fakultě v Plzni. Pohybujeme se na akademické půdě, a proto není třeba detailně vysvětlovat systém doktorského studia. Celou kauzu Plzeňských práv spustil JUDr. Pospíšil, který se následně stal děkanem. K dipozici je pozvánka JUDr. Hradila k zápisu do II. a III. a závěrečného ročníku doktorského studia, a to na základě rozhodnutí děkana Pospíšila a Oborové rady fakulty právnické. (dokument mám k dispozici).
- 4) Pochybení JUDr. Hradila při administraci veřejných zakázek UCEEB. Za dobu mého působení na pozici tajemníka UCEEB a dále kvestora ČVUT nedošlo ze strany MŠMT ke krácení žádné VZ z důvodu nesrovnalostí ve VZ, které administroval JUDr. Hradil. Tento fakt zcela jistě potvrdí i ředitel centra. Opak je pravdou, JUDr. Hradil svými stanovisky odůvodnil nemálo nesrovnalostí realizovaných externími firmami před jeho nástupem na UCEEB.

JUDr. Ladislav Hradil nikdy ani náznakem neprojevil zájem jakkoliv organizovat veřejné zakázky prostřednictvím externí firmy, naopak vždy preferoval interní řešení.

Toto vyjádření činím z důvodu, že dochází k šíření nepravd a dehonestování lidí s cílem mého poškození, případně poškození dalších pracovníků a externích firem. Nemohu připustit, aby byly šířeny účelové lži s cílem odstranění vedoucích pracovníků a tyto konstrukce byly stavěny na svědectvích odsouzených osob, případně osob s pokřiveným morálním profilem.

Každý, kdo má zájem věnovat trochu svého času pravdě, poprosím o přečtení Přílohy č. 1, kde jsou uváděny pouze fakta a nikoli pomluvy.

Jsem otcem dvou dcer 3 a 5 let a nepřipustím, aby mě kdokoli dehonestoval a mé dcery se kdykoli v budoucnu dozvídaly nepravdy. Jak jsem již uvedl ze svých zásad: spravedlnost, právo, čest, ale rovněž pokora a nelpění na pomíjivých věcech, na tom nehodlám nic slevit.

**Ing. Tomáš Pelikán
zaměstnanec ČVUT**

Příloha č. 1 – Veřejné zakázky administrované OVIČ

Nyní si dovolím uvést jen pár konkrétních případů, kdy obecně jsem nenašel důvěru ve schopnosti zadávat veřejné zakázky prostřednictvím OVIČ:

1) Rekonstrukce střechy Betlémské kaple“, evidenční číslo VZ 517715 – rozhodl jsem se zrušit tuto veřejnou zakázku, neboť nelze akceptovat odpověď zadavatele na dotaz uchazeče:

Dotaz uchazeče:

Seznámení se s projektem

- Jaké má zadavatel konkrétní preference ohledně seznámení se s projektem?
- Kterým parametrům zadavatel přikládá větší, a kterým menší váhu?
- Jakou bodovací škálu zadavatel použije k hodnocení?
- Podle jakého klíče bude zadavatel přiřazovat výsledný bodový počet?
- Jakému rozsahu seznámení se s projektem by zadavatel přisoudil plný počet bodů? Jakému rozsahu seznámení se s projektem by zadavatel přisoudil nulový počet bodů?

Odpověď zadavatele, cituji „ Úroveň seznámení se s projektem vyplyne až ze samotné prezentace a není tedy možné předem říci, co bude nejlepší a co nejhorší“

nikoliv. Úroveň seznámení se s projektem vyplyne až ze samotné prezentace a není tedy možné předem říci, co bude nejlepší a co nejhorší.

K prokazatelnému, transparentnímu a přezkoumatelnému hodnocení nabídek je nezbytné, aby zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci jednoznačným způsobem, jak a podle jakých parametrů budou nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny.

VZ na stavební práce je buď definovaná soupisem prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen VV“) nebo formou požadavků na funkci a výkon dle § 46 odst. 4 ZVZ. V tomto případě však nebyl dodržen ani jeden postup. Jako podklad pro zadávací řízení byla projektová dokumentace pro stavební povolení (přičemž zde byla jen ohláška, nikoliv stavební povolení) + VV. Došlo tímto postupem k porušení, resp. k absolutní ignoraci vyhl. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, která mj. stanoví povinnost, že musí být pro stavební zakázku zpracována projektová dokumentace pro provádění stavby v

rozsahu vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci stavby + VV zpracovaný v souladu s vyhl. 230/2012 (v doloženém VV zejména chybí odkazy u položek na VV, chybí pokyny pro vyplnění, u položek chybí cenová soustava, chybí rozpad jednotl. položek, nejsou dodrženy jednotl. ustanovení vyhl. 230/2012 a nadto obsahuje VV položky 171 a 172, kde je uvedeno, že zde uchazeč doplní vše, co se domnívá, že chybí (to je zcela nepřípustné, protože zadavatel pak obdrží neporovnatelné nabídky a v souladu se ZVZ zodpovídá zadavatel za správnost a úplnost zadávacích podmínek). Ve VV je dále uvedeno: „Rozhodující pro ocenění je popis položky, který odpovídá konkrétnímu navrženému technickému řešení.“ – toto není možné, to právě má řešit dokumentace pro provádění stavby tak, aby zadavatel obdržel POROVNATELNÉ NABÍDKY“!!!

Závěr: je nutné pro nové zadávací řízení dopracovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby + upravit VV, obojí v souladu s vyhl. 499/2006 Sb., o dokumentaci stavby a vyhl. 230/2012. Je nutné v souladu se zákonem nastavit hodnotící kritéria aby jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení byla natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách.

Se svým nespokojením s kvalitou práce a záměrem zrušit veřejnou zakázku jsem informoval pana rektora, který uvedl, že pokud panují sebemenší pochybnosti, tak mám VZ zrušit.

Za svým rozhodnutím si stojím, že bylo správné.

2) ČVUT – Zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci budovy B, Thákurova 7, Praha 6, nadlimitní užší řízení s předpokládanou hodnotou 39 500 000,- Kč bez DPH.

Způsob omezení zájemců, kteří splnili kvalifikaci, a to v případě profesních kvalifikačních předpokladů dosti rozsáhlou, postavený na systému koeficientů charakteru projektů je pro mě, ale jsem přesvědčen, že pro většinu z vás neuchopitelný ve vztahu ke smyslu takového omezení.

7 Omezení zájemců

(1) Omezení zájemců bude provedeno přepočtem předložených referencí podle následujícího klíče.

Koeficient charakteru projektu (KCH)

Popis	Koeficient
Novostavba	0,5
Rekonstrukce	1

Koeficient fasády (KF)

Popis	Koeficient
Standardní fasáda – kontaktní zateplení	0,2
Lehký obvodový plášť	1

Koeficient stavby (KS)

Popis	Koeficient
Jen projekt	0,2
Realizace (dokončená stavba či stavba v realizaci)	1

Koeficient způsobu projektování (KZ)

Popis	Koeficient
Běžný projekt	0,2
Projekt BIM	2

Přidělené body

Body budou přiděleny tak, že za každou doloženou referenci bude přidělen základní jeden bod, který bude následně vynásoben koeficienty podle předchozích tabulek ($1 \cdot KCH \cdot KF \cdot KS \cdot KZ$).

Pokud nebude z referenční listiny některá informace, která je předmětem omezování, zřejmá nebo bude nejednoznačná, bude přidělen vždy ten menší koeficient. Pokud bude určitá informace chybět, bude v příslušném koeficientu přidělena 0.

Všechny přepočty bodů budou provedeny se zaokrouhlením na 2 desetinná místa.

Systém BIM

Zadavatel požaduje zpracování projektu v systému BIM (Building Information Modeling), jenž zadavateli, resp. objednateli a provozovateli stavby poskytne koordinovaný soubor procesů při vytváření, řízení a sdílení informací o dané stavbě po celou dobu jejího životního cyklu.

Cílem je vytvořit BIM model budovy, který bude sloužit ke stavebnímu řízení, dislokaci pracovišť a dále správě a provozu budovy. Model bude zpracován jak v konstrukčně stavební části, tak i v části profesí TZB.

Chybí informace o předpokládaných investičních nákladech budoucí stavby – důležité, jednak z pohledu kontroly, zda je předpokládaná hodnota správně stanovena a jednak i pro samotné

dodavatele, aby se orientovali a také pro kontrolu oprávněnosti technických kvalifikačních předpokladů

- Základní kvalif. Předpoklady – chybí § 53 odst. 1 písm. l) !!!
- Profesní kvalifikační předpoklady – nutné zúžit a řádně odůvodnit, proč je požadováno, diskriminační - neodůvodnitelný rozsah autorizací
- Čl. 6 – a 7 nedoporučuji, diskriminačně nastavené. Z jakého důvodu zadavatel chce omezovat počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídek? Doporučuji vypustit a nastavit tak, že všichni, kdo splní kvalifikaci, budou osloveni.

Závěr: Nejsem přesvědčen o transparentnosti této veřejné zakázky a nastavení parametrů. ZD obsahuje omezení, která dle mého názoru nemají souvislost s výběrem dodavatele, který bude schopen kvalitně a co nejlépe dodat požadované plnění. Nikdy mi nikdo nedokázal objasnit a vysvětlit, z jakého důvodu mají být omezení kandidáti a z jakého důvodu je kvalifikace a požadavky v uváděném rozsahu.

Zadávací dokumentaci nepovažuji pro zadavatele za výhodnou. Od samého počátku jsem k funkci kvestora přistupoval, že nejsem automatický podepisovací nástroj, ale jak jsem se již vyjádřil, mám své zásady a životní hodnoty ze kterých neslevím.

3) ČVUT – Laboratoř moderních metod výuky anatomie

Zadávané v otevřeném nadlimitním řízení v hodnotě 8 440 000,- bez DPH

ZD není v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. v platném znění.

V případě, že zadavatel požaduje, jakožto, že požaduje v čl. 7 ZD předložení vzorků, měl by dodržet ustanovení § 56 odst. 7 Zákona, tedy:

(7) V případě, že prokázání splnění požadovaných technických kvalifikačních předpokladů nespočívá v předložení dokladu, je veřejný zadavatel povinen poskytnout dodavateli příslušnou součinnost a možnost prokázání této části technických kvalifikačních předpokladů před uplynutím lhůty pro prokázání kvalifikace. Veřejný zadavatel je povinen odeslat dodavateli písemné potvrzení o úspěšném prokázání splnění příslušného technického kvalifikačního předpokladu, které slouží jako doklad pro prokázání splnění kvalifikace v příslušném rozsahu.

Standardně se tedy postupuje takto:

Termín a místo předložení vzorků a jejich specifikace

- 1) V souladu s ustanovením § 56 odst. 7 Zákona poskytne zadavatel dodavateli součinnost při prokázání kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. e) Zákona, tj. předložení vzorků, a to dále popsáním způsobem:

Dodavatel nejpozději do h dne doručí zástupci zadavatele v řízení písemnou žádost o možnost předložení vzorků. Žádost musí obsahovat přesnou adresu dodavatele, telefonické spojení a jeho e-mailovou adresu pro dohodnutí přesného termínu předložení vzorků.

2) Místem pro předložení vzorků jsou prostory objektu zadavatele, tj. objektu

3) Dodavatel předloží následující vzorky : 1 ks

Vzorek musí splňovat technickou specifikaci dle Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace
Zadavatel po prohlídce vzorků doručí dodavateli potvrzení o úspěšném prokázání splnění příslušného technického kvalifikačního předpokladu (dle § 56 odst. 1 písm. e) Zákona, které bude sloužit jako doklad pro prokázání splnění kvalifikace v příslušném rozsahu.

Předložené vzorky budou uchazečům o veřejnou zakázku vráceny ihned po posouzení a hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky.

4) Jako další část vzorků předloží uchazeč „Technické listy - pasporty“, popisy nebo fotografie ostatních typů zboží v souladu s Přílohou č. 1 Zadávací dokumentace, které nejsou předmětem vzorkování dle tohoto článku bodu 3 a budou předmětem nabídky a případné dodávky.

Technické podmínky

Zboží musí splňovat požadavky na technickou specifikaci uvedenou v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace a popisu požadovaných standardů.

Závěr: Tuto zadávací dokumentaci jsem podepsal, neboť na mě byl činěn již nepříjemný nátlak. Učinil jsem tak proti svým zásadám a s vědomím, že Zadávací dokumentace není v pořádku, nicméně vzhledem k nekvalitě zpracování Zadávacích dokumentací OVIČ by de facto došlo k zastavení celého procesu. Pokud nejsou zaměstnanci schopni unést kritiku svých schopností a práce a rozhodnou se pro odchod není možno tento stav překrucovat s odůvodněním, že jsem tak činil úmyslně s cíle externího zadávání veřejných zakázek, což je naprostá a cílená lež.