

人工智能时代的劳动与知识产权：探索和挑战

January 14, 2024

1 Introduction

人工智能 (AI) 技术的突破，尤其是大语言模型 LLM 的出现，标志着技术进步的新时代，对社会产生了深远的影响，其中尤为重要是劳动力市场和知识产权领域。随着 AI 技术的快速发展，它呈现出双重性质，既是颠覆者又是创造者。本报告探讨了这一技术革命前沿的两个关键问题：AI 是否会导致大量工作岗位的减少甚至消失，以及谁有权拥有 AI 生成的内容。

2 Topic 1: AI 时代工作岗位的消失和出现

2.1 媒体观点

2.1.1 工作流失的威胁

技术领袖们断言工作将会消失，OpenAI 的总裁 Sam Altman 说工作肯定会消失，句号。而 Elon Musk 也这样预言，AI will take jobs away. 大西洋杂志的文章生动描述了通用 AI 对劳动力市场的潜在影响，尤其是知识工人的影响。文章探讨了这些工作是否会变得不可或缺，或者是否会被完全替代。文章里引用了一种观点，认为工作肯定会消失，同时强调 AI 可能在人类生活的各个领域带来显著进步，以及随之而来的破坏和疏远。

纽约时报的文章则强调白领工作在 AI 威胁下的脆弱性。报告强调了一个范式转变：一些曾被认为免受自动化影响的任务，如创造性和专业工作，现在已经处于 AI 的领域之内。这种转变得到了利用 O*Net 数据库研究的支持，显示 AI 模型可能在各种职业的大量工作任务中提供实质性帮助。

2.1.2 工作机会的创造

与悲观预测形成对比，福布斯提供了一些乐观的视角。文章暗示，尽管 AI 的破坏性可能使某些工作变得多余，但它也为新形式的就业铺平了道路。这种观点强调了以人为中心的方法，文章强调“我们工作的原因不是工资。它

促进了我们的心理健康，也是我们通过做出贡献和与他人合作来渴望目标、成就感、满足感和自豪感的一部分，这反过来又促进了幸福”。人工智能最重要的好处之一就是它提高了生产力，并为人执行无聊的重复性任务，这反过来使人们在工作中释放出无限的可能性的创造力。随着平凡的消除和人类创造力的增强，专业人士将开始享受做更有意义的工作。

世界经济论坛的报告也支持这种观点，估计虽然 AI 和机器学习可能会取代约 8500 万个工作岗位，但约有 9700 万的新角色可能出现，这些角色更适合人类、机器和算法之间的新劳动分工。这一预测凸显了劳动市场的动态性质，它在回应技术进步方面不断演变。

2.2 学术洞察：分析 AI 对工作的影响

在探讨人工智能对劳动市场的影响时，我们必须深入理解学术界的研究成果。研究表明，AI 技术的影响是多维度的，既有可能的威胁也有潜在的机遇。

2.2.1 全球视角：生成 AI 对职业的影响

从全球范围来看，生成 AI，特别预训练的生成模型（如 GPTs），对各种职业和工作任务的影响正在成为一个重要议题。研究使用 GPT-4 模型估计了工作任务的潜在风险，并分析了这些风险在全球不同收入群体中的差异。结果表明，文职工作受到的影响最大，其中 24% 的任务高度暴露于 AI 的影响，另有 58% 面临中度风险。这些发现提示我们，AI 最可能的作用是工作的增强而非完全替代，即自动化某些任务，同时为其他职责留出更多时间。然而这种影响在不同国家间存在显著差异，与各国的职业结构和经济环境密切相关。

2.2.2 美国劳动力市场：大型语言模型的影响

具体到美国，研究发现，大型语言模型（LLMs）的引入可能会影响约 80% 的美国劳动力的部分工作任务。这一发现提示了 AI 在劳动力市场上广泛的潜在影响，而且这种影响不限于特定行业。

2.2.3 需求的角色：技术进步与就业

一项关键研究聚焦于需求对理解新技术对就业影响的重要性。这项研究强调，技术变革的速度本身并不决定其对就业的影响。相反，关键在于需求的弹性和市场对新技术的响应。如果需求足够弹性，技术进步不仅不会完全取代人类劳动，反而可能创造新的就业机会。历史上，尽管生产力出现了大幅增长，技术大多只是部分自动化工作。这暗示着即使在某些任务上人工智能可以胜过人类，现今的 AI 在许多其他任务上的表现仍然欠佳。因此，短期

内 AI 可能会完全自动化一些工作，但大多数应用程序的目标可能仅仅是自动化特定职业的一部分任务。

2.3 两种未来：乐观与悲观的视角

在探讨 AI 与人类劳动力的关系时，学术界提出了两种截然不同的未来场景。乐观主义者预见了一个无工作的世界，其中 AI 承担大部分工作负担，而人类享受由普遍支付支撑的休闲生活。相反，悲观主义者则预测一个由不受控制的 AI 主导的未来，在这个未来里，被 AI 取代的人们几乎得不到任何支持。这种二元性强调了对 AI 在劳动市场影响的不确定性，以及制定平衡和积极政策来管理这些转变的必要性。

3 Topic 2: AI 时代的知识产权权利

3.1 媒体观点

福布斯提出了关于 AI 生成作品所有权的关键问题。文章探讨了围绕 ChatGPT 等 AI 平台产生的内容的法律模糊性。当前的美国版权法要求人类的创造性投入才能获得版权资格，这使得 AI 生成的作品处于法律灰色地带。

欧洲新闻讨论了在确定 AI 生成内容所有权时遇到的挑战，特别是人类参与和训练数据方面存在的不确定性。流行的生成性 AI 工具的出现引发了关于这类内容所有权的辩论，特别是当这些工具经常在未经原始创作者同意的情况下对在线来源的版权材料进行训练时。

3.2 学术视角

研究论文 1: AI 所有权与创意权利这篇论文探讨了 AI 在各行业广泛使用所引发的所有权和知识产权方面的法律复杂性。文章强调了确定 AI 生成作品的所有权和创作权的挑战，尤其是在 AI 的自主决策能力背景下。论文提出，为解决这些法律顾虑，需要建立强有力的监管机构和标准，并为 AI 发明建立全面的专利保护制度。

研究论文 2: AI 的法律人格与财产所有权这篇论文深入探讨了赋予 AI 法律人格及其对财产所有权的影响。文章认为，为 AI 系统赋予法律人格对于解决所有者对 AI 行为了解和控制有限的情况下产生的法律责任问题至关重要。它探讨了法律人格与财产所有权的相互关系，提出可以为弱 AI 授予财产权，但强 AI 则不宜，因其需要建立基于人类意愿的模型。

3.3 结论

AI 生成内容的知识产权呈现出一个复杂且不断演变的法律格局。媒体和学术界的讨论都强调了在 AI 背景下重新定义版权法和财产所有权的必要性。

随着 AI 继续模糊人类创造力和机器生成输出之间的界限，法律框架必须适应，以应对 AI 能力带来的独特挑战。这些调整可能涉及将 AI 视为在人类指导下的工具，或考虑将 AI 视为具有自身权利和义务的独立实体。