

Logiques de programmes

1 Logique de Floyd–Hoare.

On considère des formules logiques, des *assertions* (définies formellement ci-après), que l'on notera A , A' , B , *etc.* Un triplet de Hoare est de la forme $\{A\}c\{A'\}$ (la notation est inhabituelle pour les triplets, mais c'est une notation commune dans le cas des triplets de Hoare), où l'on nomme A la *précondition* et A' la *postcondition*.

Exemple 1. Les triplets suivants sont des triplets de Hoare :

1. $\{x \geq 1\}y := x + 2\{x \geq 1 \wedge y \geq 3\}$ qui est une conclusion naturelle ;
2. $\{n \geq 1\}c_{\text{fact}}\{r = n!\}$ où l'on note c_{fact} la commande
$$x := n ; z := 1 ; \text{while } (x > 0) \text{ do } (z := z \times x ; x := x - 1) ,$$
qui calcule naturellement la factorielle de n ;
3. $\{x < 0\}c\{\text{true}\}$ même s'il ne nous dit rien d'intéressant (tout état mémoire vérifie **true**) ;
4. $\{x < 0\}c\{\text{false}\}$ qui diverge dès lors que $x < 0$.

On considère un ensemble $I \ni i$ infini d'*index*, des « inconnues ». On commence par définir les expressions arithmétiques étendues

$$a ::= \underline{k} \mid a_1 \oplus a_2 \mid x \mid i,$$

puis définit les *assertions* par la grammaire ci-dessous :

$$A ::= bv \mid A_1 \vee A_2 \mid A_1 \wedge A_2 \mid a_1 \geq a_2 \mid \exists i, A.$$

On s'autorisera à étendre, implicitement, les opérations réalisées dans les expressions arithmétiques, et les comparaisons effectuées dans les assertions.

On ajoute la liaison d' α -conversion : les assertions $\exists i, x = 3 * i$ et $\exists j, x = 3 * j$ sont α -équivalentes. On note $il(A)$ l'ensemble des index libres de l'assertion A , et on dira que A est *close* dès lors que $il(A) = \emptyset$. On note aussi $A[k/i]$ l'assertion A où $k \in \mathbb{Z}$ remplace $i \in I$.

Définition 1. Considérons A close et $\sigma \in \mathcal{M}$. On définit par induction sur A (4 cas) une relation constituée de couples (σ, A) , notés $\sigma \models A$ (« σ satisfait A »), et en notant $\sigma \not\models A$ lorsque (σ, A) n'est pas dans la relation :

- ▷ $\sigma \models \text{true} \forall \sigma \in \mathcal{M}$;
- ▷ $\sigma \models A_1 \vee A_2$ si et seulement si $\sigma \models A_1$ ou $\sigma \models A_2$;
- ▷ $\sigma \models a_1 \geq a_2$ si et seulement si on a $a_1, \sigma \Downarrow k_1$ et $a_2, \sigma \Downarrow k_2$ et $k_1 \geq k_2$;
- ▷ $\sigma \models \exists i, A$ si et seulement s'il existe $k \in \mathbb{Z}$ tel que $\sigma \models A[k/i]$.

On écrit $\models A$ (« A est valide ») lorsque pour tout σ tel que $\text{dom}(\sigma) \supseteq \text{vars}(A)$, on a $\sigma \models A$.

1.1 Règles de la logique de Hoare : dérivabilité des triplets de Hoare.

Les triplets de Hoare, notés $\{A\}c\{A'\}$ avec A et A' closes, où A est *précondition*, c est commande IMP, et A' est *postcondition*. On définit

une relation $\vdash \{A\}c\{A'\}$ sur les triplets de Hoare :

$$\begin{array}{c}
 \frac{\vdash \{A \wedge b\}c_1\{A'\} \quad \vdash \{A \wedge \neg b\}c_2\{A'\}}{\vdash \{A\}\text{if } b \text{ then } c_1 \text{ else } c_2\{A'\}} \quad \frac{}{\vdash \{A\}\text{skip}\{A\}} \\
 \\
 \frac{\vdash \{A\}c_1\{A'\} \quad \vdash \{A'\}c_2\{A''\}}{\vdash \{A\}c_1 ; c_2\{A''\}} \quad \frac{\vdash \{A \wedge b\}c\{A\}}{\{A\}\text{while } b \text{ do } c\{A \wedge \neg B\}} \\
 \\
 \frac{\frac{\models B \Rightarrow A}{\models A' \Rightarrow B'} \quad \frac{\{A\}c\{A'\}}{\{B\}c\{B'\}}}{\frac{}{\{A[a/x]\}x := a\{A\}}}
 \end{array}$$

La dernière règle semble à l'envers, mais c'est parce que la logique de Hoare fonctionne fondamentalement à l'envers.

Dans la règle de dérivation pour la boucle **while**, l'assertion manipulée, A , est un *invariant*.

L'avant dernière règle s'appelle la *règle de conséquence* : on ne manipule pas le programme, la commande, mais plutôt les pré- et post-conditions.

La relation $\vdash \{A\}c\{A'\}$ s'appelle la *sémantique opérationnelle* de IMP.

Définition 2. On définit la relation de *satisfaction*, sur les triplets de la forme $\{A\}c\{A'\}$ avec A, A' closes, avec $\sigma \models \{A\}c\{A'\}$ si et seulement si dès lors que $\sigma \models A$ et $c, \sigma \Downarrow \sigma'$ alors on a $\sigma' \models A'$.

On définit ensuite la relation de *validité* par $\models \{A\}c\{A'\}$ si et seulement si pour tout $\sigma \in \mathcal{M}$, $\sigma \models \{A\}c\{A'\}$.

Théorème 1 (Correction de la logique de Hoare.). Si $\vdash \{A\}c\{A'\}$ alors $\models \{A\}c\{A'\}$.

Preuve. On procède par induction sur $\vdash \{A\}c\{A'\}$. Il y a 6 cas.

- ▷ *Règle de conséquence.* On sait

$$\models B \implies A \text{ et } \models A' \implies B',$$

et l'hypothèse d'induction. On doit montrer $\models \{B\}c\{B'\}$. Soit σ tel que $\models B$, et supposons $c, \sigma \Downarrow \sigma'$. On a $\models A$ par hypothèse. Puis, par hypothèse d'induction, $\sigma' \models A'$ et donc $\sigma' \models B'$.

- ▷ *Règle while.* Considérons $c = \text{while } b \text{ do } c_0$. On sait par induction que $\models \{A \wedge b\}c_0\{A\}$ et l'hypothèse d'induction. Il faut montrer $\models \{A\}\text{while } b \text{ do } c_0\{A \wedge \neg b\}$, c'est à dire, si $\sigma \models A$ et $(\star) : \text{while } b \text{ do } c_0, \sigma \Downarrow \sigma'$ alors $\sigma' \models A \wedge \neg b$. Pour montrer cela, il est nécessaire de faire une induction sur la dérivation de (\star) , « sur le nombre d'itérations dans la boucle ».
- ▷ Autres cas en exercice.

□

Le sens inverse, la réciproque, s'appelle la *complétude*.

Remarque 1. Concrètement, on écrit des programmes annotés.

$$\begin{array}{l} \{x \geq 1\} \\ \Downarrow \\ \{x \geq 1 \wedge x+2+x+2 \geq 6\} \end{array}$$

$y := x + 2 ;$

$$\{x \geq 1 \wedge y + y \geq 6\}$$

$z := y + y$

$$\begin{array}{l} \{x \geq 1 \wedge z \geq 6\} \\ \Downarrow \\ \{x \geq 1 \wedge z \geq 6\} \end{array}$$

