

Introduction à la science politique

Séance 6 (théorie politique)

Introduction to Political Science
Class 6 (Political Theory)

Enseignant | Instructor

Michele Bocchiola

Email

michele.bocchiola@unige.ch

Bureau | Office

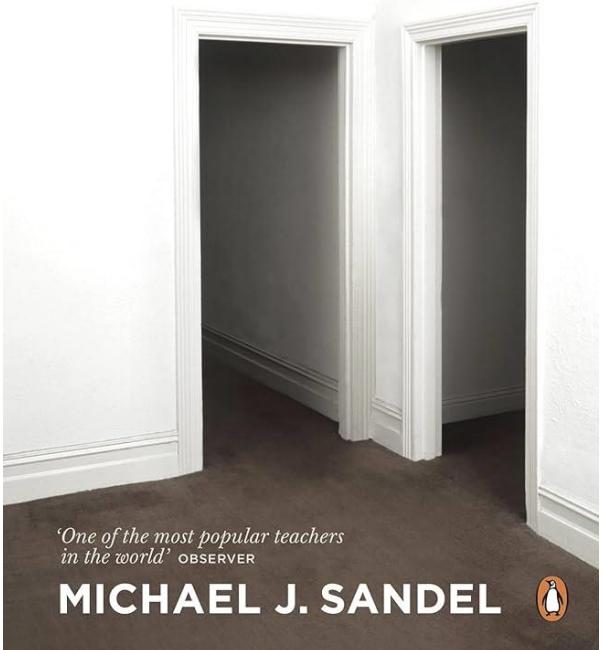
Bâtiment: MAIL | No porte: 4285

Justice

MICHAEL SANDEL'S LEGENDARY HARVARD
COURSE HAS INSPIRED MILLIONS AND
IS NOW A TV PHENOMENON

JUSTICE

WHAT'S THE RIGHT
THING TO DO?



Michael J. Sandel

JUSTICE

Quand une leçon de
philosophie devient un
phénomène d'édition

Albin Michel

Recap

L'utilitarisme
Utilitarianism

Justice

Le libertarisme
Libertarianism

Le libéralisme
Liberalism

Jeremy Bentham

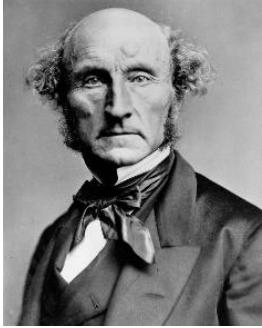


Bentham

« [N]ous sommes tous gouvernés par les sentiments de douleur et de plaisir. Ce sont nos « maîtres souverains ». Ils nous gouvernent en tout ce que nous faisons et déterminent aussi ce que nous devons faire. La norme du bien et du mal est rivée 'à leur trône' » (55)

“[W]e are all governed by the feelings of pain and pleasure. They are our ‘sovereign masters’. They govern us in everything we do and also determine what w ought to do. The standard of right and wrong is ‘fastened to their throne’.” (34)

Mill



«Les actions sont moralement bonnes dans la mesure où elles tendent à promouvoir le bonheur, moralement mauvaises dans la mesure où elles tendent à produire le contraire du bonheur. Par "bonheur", on entend le plaisir et l'absence de douleur; par "malheur", la douleur et la privation de plaisir». (82)

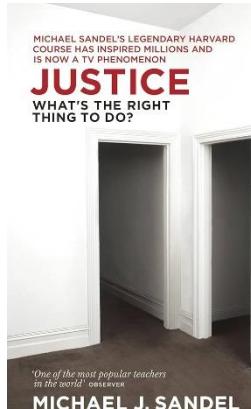
"Actions are right in proportion as they tend the promote happiness; wrong as they tend to produce the reverse of happiness. By happiness is intended pleasure and the absence of pain; by unhappiness, pain and the privation of pleasure". (53)



« Citoyens et législateurs devraient par conséquent se demander: si nous faisons la somme de tous les avantages d'une politique donnée et que nous en soustrayons tous les coûts, pouvons-nous dire qu'elle produit plus de bonheur que toute autre politique? » (55-56)

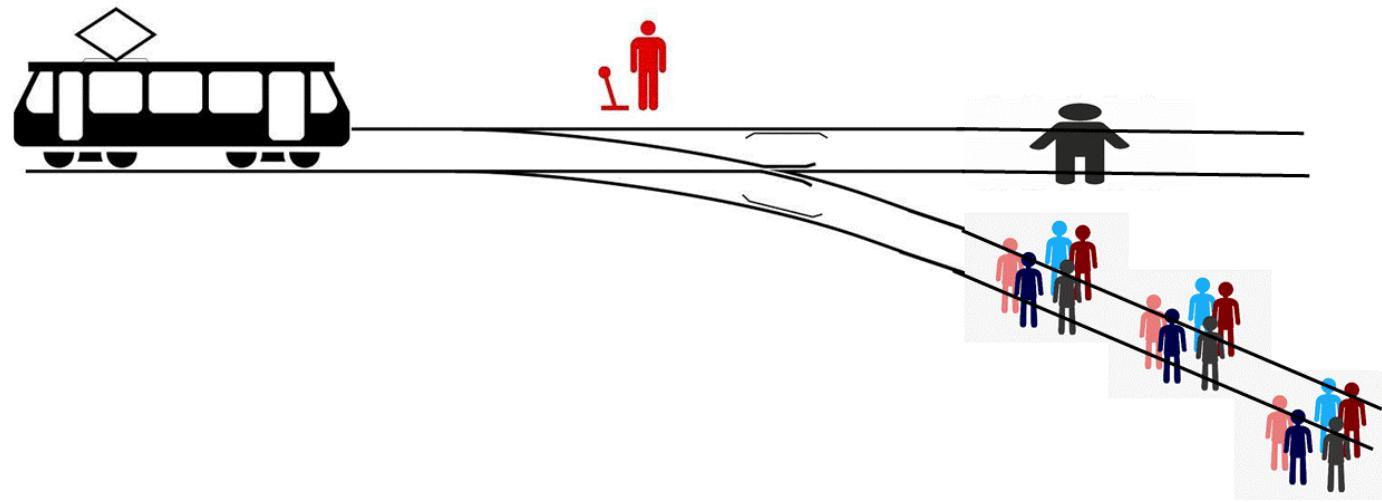
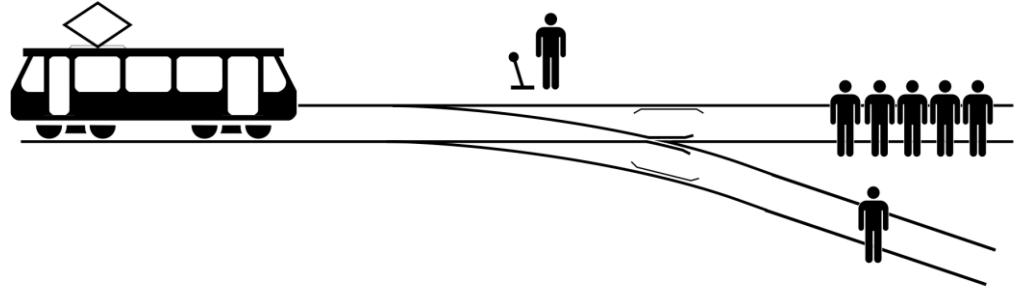
“Citizens and legislators should therefore ask themselves this question: If we add up all the benefits of this policy, and subtract all the costs, will it produce more happiness than the alternative?” (34)

Quand une leçon de philosophie devient un phénomène d'édition
Albin Michel



One of the most popular teachers in the world

MICHAEL J. SANDEL



Ford Pinto

Une analyse coût/bénéfice est une méthode utilisée pour évaluer les résultats potentiels d'une décision en comparant ses coûts (financiers, sociaux, environnementaux, etc.) avec les avantages qu'elle pourrait apporter.

A cost/benefit analysis is a method used to evaluate the potential outcomes of a decision by comparing its costs (financial, social, environmental, etc.) with the benefits it might bring.



Justice

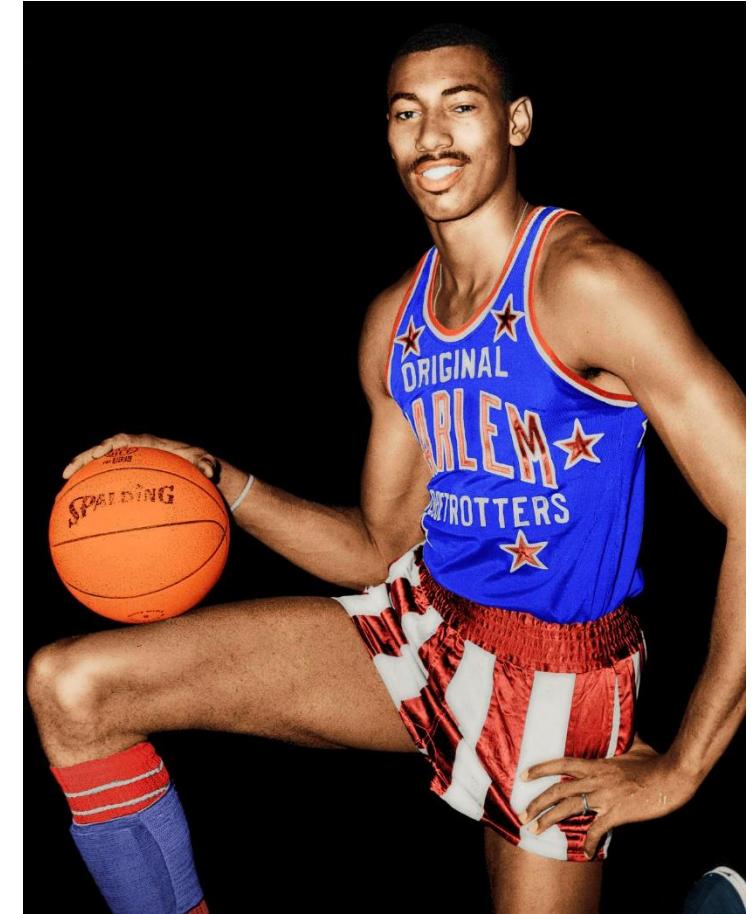
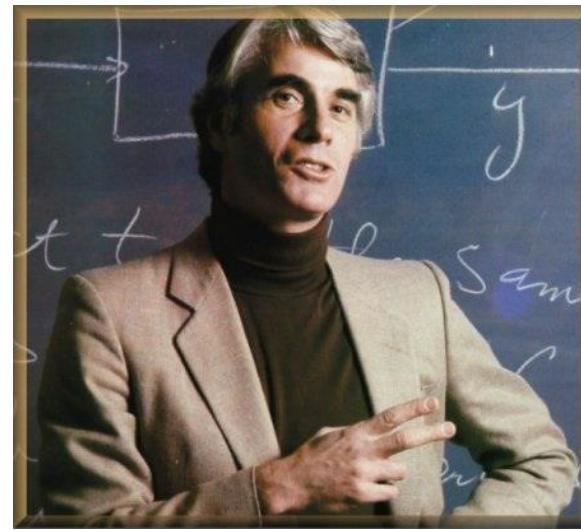
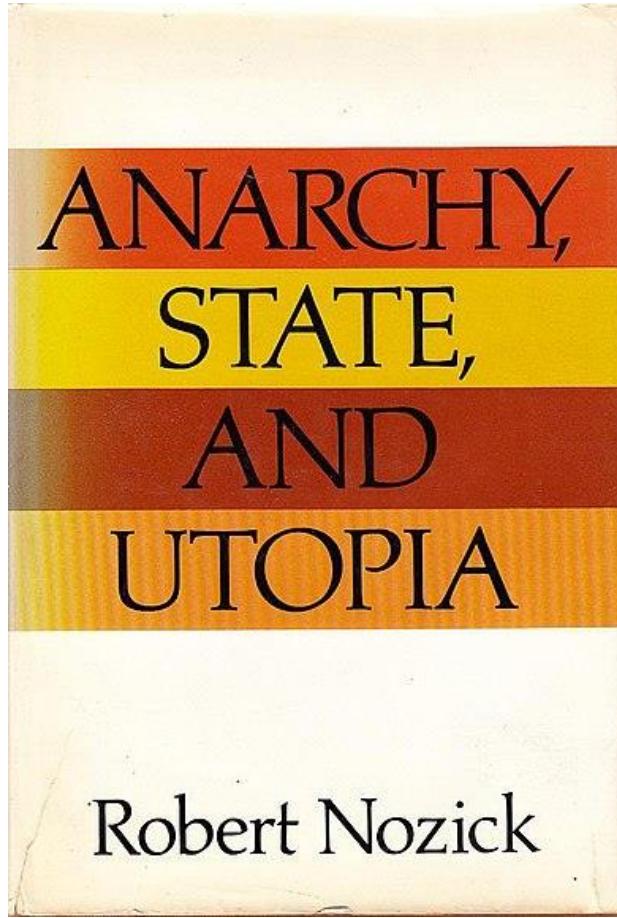
L'utilitarisme
Utilitarianism

Le libertarisme
Libertarianism

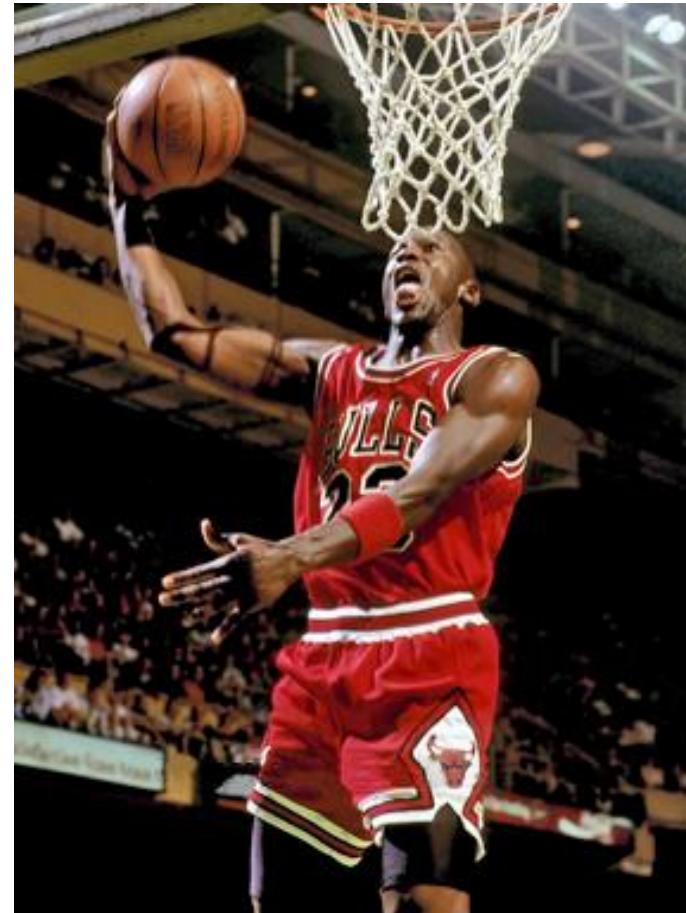
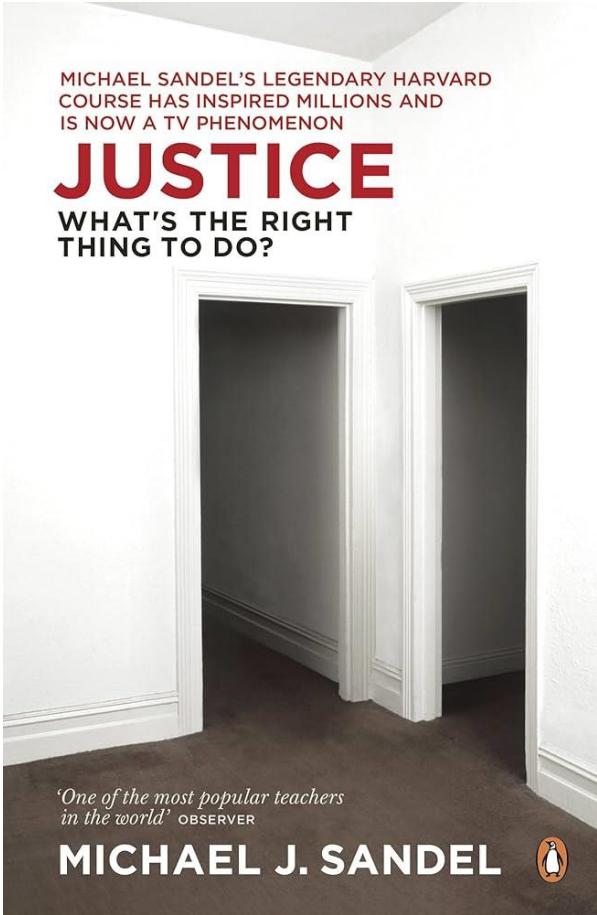
Le libéralisme
Liberalism

Un cas hypothétique
A hypothetical situation

Robert Nozick – Anarchie, État et utopie (1974)



Michael Sandel – *Justice* (2009)



Aujourd'hui...
Today ...

?



« Pour écarter toute interrogation concernant les possessions initiales, imaginons, suggère Nozick, qu'il vous appartient de déterminer la répartition initiale des revenus et des richesses en fonction du schéma qui vous semble juste - cela peut être une répartition parfaitement égalitaire, si vous le souhaitez. Maintenant, la saison de basket-ball commence. Ceux qui veulent voir SportPerson jouer déposent dans une boîte 5 dollars chaque fois qu'ils achètent un ticket d'entrée. Les recettes de la boîte vont à SportPerson ... De nombreuses personnes désirant voir jouer SportPerson, l'affluence est grande et la boîte bien pleine. À la fin de la saison, SportPerson possède 108 millions de dollars, bien plus que quiconque. Il en résulte que la répartition initiale - celle que vous estimiez juste - n'a plus cours » (97-98)

Michael J. Sandel

JUSTICE

"To set aside any question about initial holdings, let's imagine, Nozick suggests, that you set the initial distribution of income and wealth according to whatever pattern you consider just—a perfectly equal distribution, if you like. Now the basketball season begins. Those who want to see SportPerson play deposit five dollars in a box each time they buy a ticket. The proceeds in the box go to SportPerson. ... Since many people are eager to see SportPerson play, attendance is high and the box becomes full. By the end of the season, SportPerson has \$108 million, far more than anyone else. As a result, the initial distribution—the one you consider just—no longer obtains. SportPerson has more and others less. But the new distribution arose through wholly voluntary choices" (64)



	Début de la saison de basket Beginning of basketball season	Fin de la saison de basket End of the basketball season
Joueur/Joueuse [Player] A	100.000	8.200.000
Joueur/Joueuse [Player] B	100.000	8.200.000
...	100.000	8.200.000
Joueur/Joueuse [Player] Z	100.000	8.200.000
SportPerson	100.000	108.200.000

1.

Est-il juste que SportPerson
gagne plus que ses
coéquipier.e.s ?

Is it just that SportPerson earns
more than their teammates?

2.

Peut-on prendre au moins une partie des gains de SportPerson et les redistribuer à ses coéquipier.e.s ?

Can we take at least part of SportSperson's earnings and redistribute them to their teammates?

«Certains pensent que de telles inégalités sont injustes et sont favorables à ce que le riche soit imposé au bénéfice du pauvre. D'autres s'inscrivent en faux contre une telle idée: pour eux, les inégalités économiques n'ont rien d'injuste, pour autant qu'elles ne tiennent ni à un usage de la force, ni à des pratiques frauduleuses, mais procèdent des choix que font les individus dans une économie de marché. Qui a raison? » (90)

"Some people think that such inequality is unjust, and favor taxing the rich to help the poor. Others disagree. They say there is nothing unfair about economic inequality, provided it arises without force or fraud, through the choices people make in a market economy. Who is right?" (58-59)



L'utilitarisme ?
Utilitarianism?

«Si vous pensez que la justice signifie la maximisation du bonheur, vous pourriez être favorable à la redistribution des richesses sur les bases suivantes: supposez que nous prenions à Bill Gates 1 million de dollars et que nous le répartissions entre une centaine de personnes dans le besoin, donnant à chacune 10 000 dollars. Dans l'ensemble, le bonheur augmenterait probablement. Cet argent, qui ne ferait pas défaut à Gates, améliorerait significativement la situation des bénéficiaires. Leur utilité collective croîtrait plus que celle de Gates ne diminuerait. On pourrait, en s'appuyant sur cette logique utilitariste, soutenir une politique assez radicale de redistribution de la richesse. Celle-ci nous enjoindrait de procéder à une telle redistribution, du riche vers le pauvre, jusque ce que l'on atteigne un seuil où le dollar prélevé sur la fortune de Gates affecte ce dernier autant qu'il aide celui qui le reçoit.» (90)

Michael J. Sandel

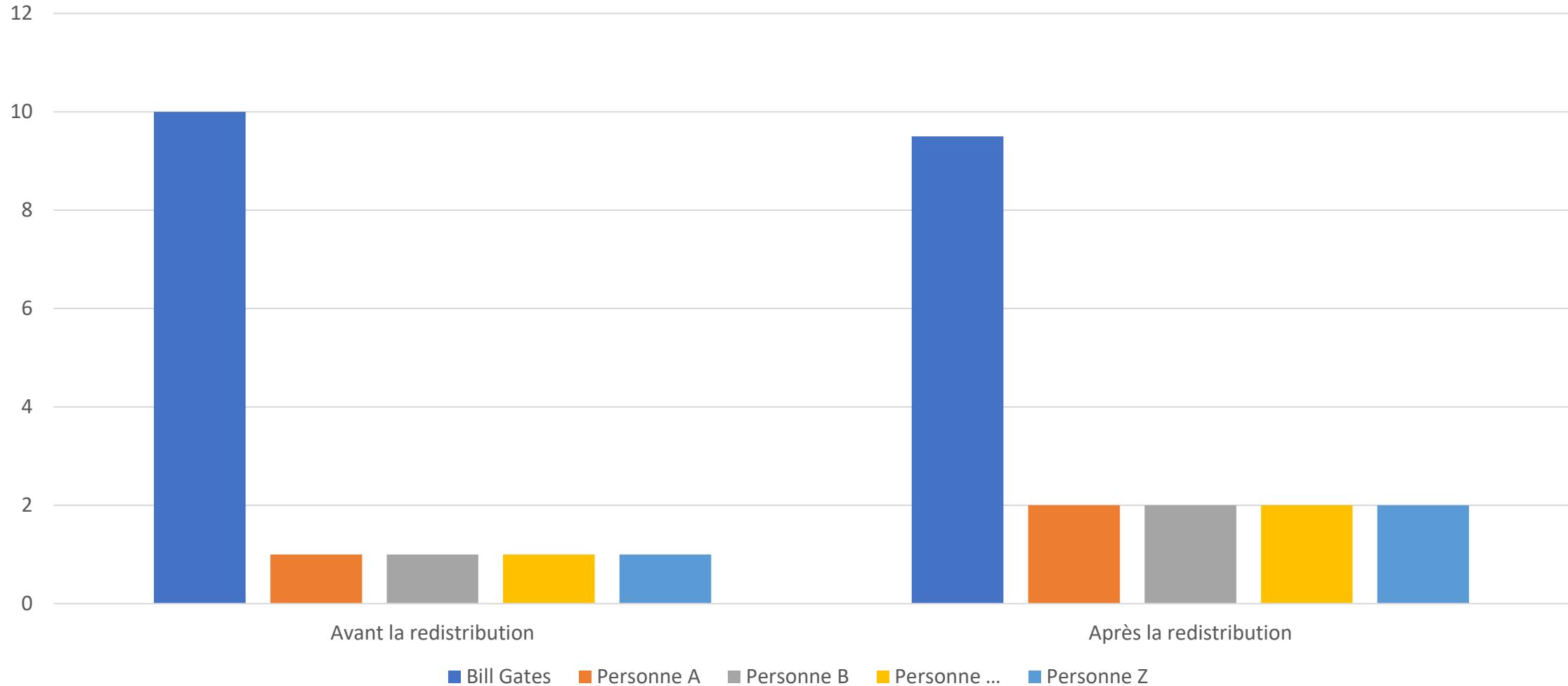
JUSTICE

"If you think justice means maximizing happiness, you might favor wealth redistribution, on the following grounds: Suppose we take \$1 million from Bill Gates and disperse it among a hundred needy recipients, giving each of them \$10,000. Overall happiness would likely increase. Gates would scarcely miss the money, while each of the recipients would derive great happiness from the \$10,000 wind-fall. Their collective utility would go up more than his would go down. This utilitarian logic could be extended to support quite a radical redistribution of wealth; it would tell us to transfer money from the rich to the poor until the last dollar we take from Gates hurts him as much as it helps the recipient" (59)



Le bonheur de Bill Gates

Bill Gates' happiness



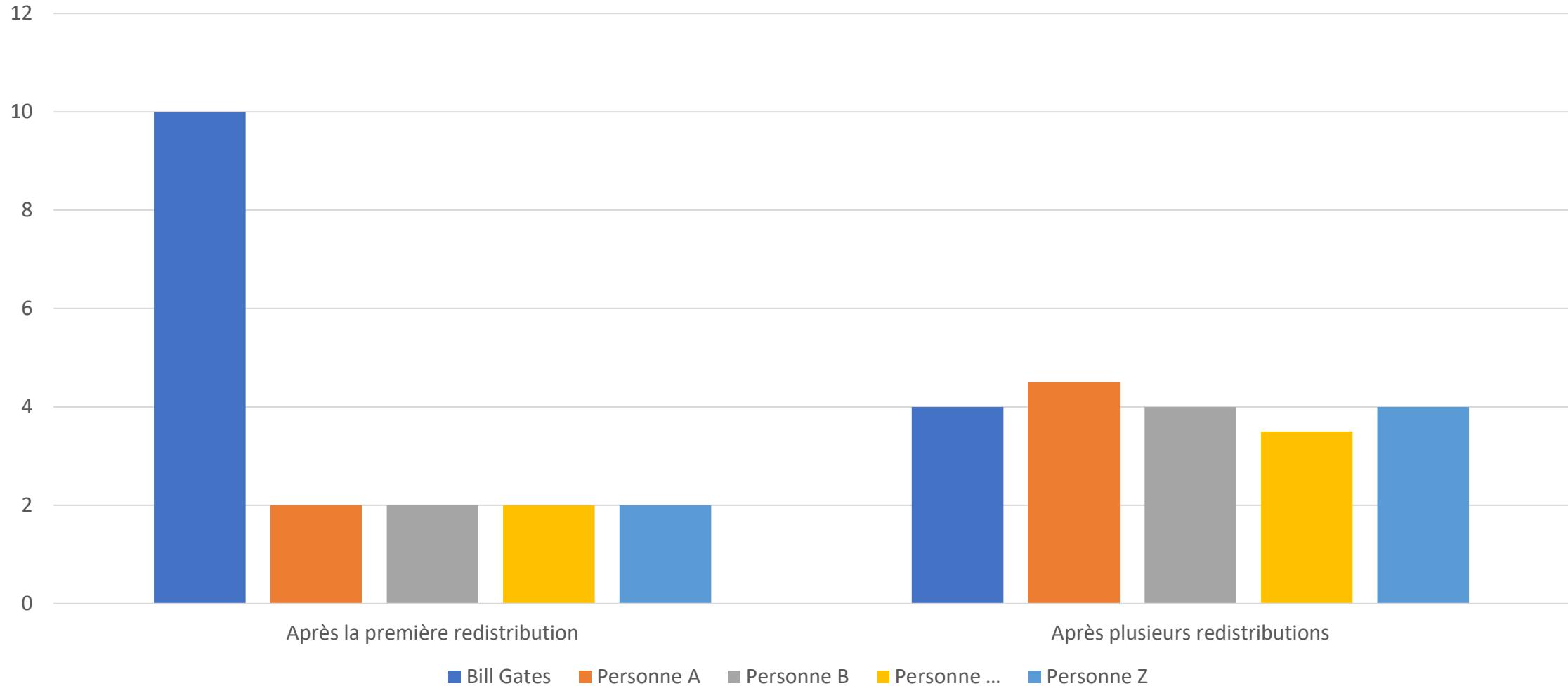
« On pourrait, en s'appuyant sur cette logique utilitariste, soutenir une politique assez radicale de redistribution de la richesse. Celle-ci nous enjoindrait de procéder à une telle redistribution, du riche vers le pauvre, jusqu'à ce que l'on atteigne un seuil où le dollar prélevé sur la fortune de Gates affecte ce dernier autant qu'il aide celui qui le reçoit » (90-91)

"This utilitarian logic could be extended to support quite a radical redistribution of wealth; it would tell us to transfer money from the rich to the poor until the last dollar we take from Gates hurts him as much as it helps the recipient" (59)



Le bonheur de Bill Gates

Bill Gates' happiness



Le libertarisme Libertarianism

«Le simple fait d'imposer le riche pour aider le pauvre est injuste parce qu'il viole un droit fondamental. De ce point de vue, prélever de l'argent sur la fortune de Gates ... sans leur consentement, même pour une noble cause, est coercitif. Cela viole la liberté qui est la leur de faire ce qu'ils veulent de leur argent. ... Les libertariens sont favorables à la liberté des marchés et s'opposent à la régulation étatique, non pas au nom de l'efficacité économique mais au nom de la liberté humaine. Ce qu'ils veulent défendre en premier lieu c'est le droit fondamental de chacun à la liberté - le droit de faire ce que l'on veut des choses que l'on possède, dans le respect du droit des autres à en faire autant » (91)

Michael J. Sandel

JUSTICE

Quand une leçon de philosophie devient un phénomène d'édition

"... taxing the rich to help the poor is unjust because it violates a fundamental right. ... taking money from Gates ... without their consent, even for a good cause, is coercive. It violates their liberty to do with their money whatever they please. ... Libertarians favor unfettered markets and oppose government regulation, not in the name of economic efficiency but in the name of human freedom. Their central claim is that each of us has a fundamental right to liberty— the right to do whatever we want with the things provided we respect other people's rights to do the same" (59)



La principale revendication du libertarianisme ?
Libertarianism's main claim?

« Si la conception libertarienne des droits est exacte, cela signifie que de nombreuses activités de l'État moderne sont illégitimes et portent atteinte à la liberté. Seul un État minimal - qui assure le respect des contrats, protège la propriété privée du vol et maintient la paix - est compatible avec elle. Tout État qui s'arroge d'autres prérogatives que celles-ci est moralement injustifié » (92)

"If the libertarian theory of rights is correct, then many activities of the modern state are illegitimate, and violations of liberty. Only a minimal state one that enforces contracts, protects private property from theft, and keeps the peace is compatible with the libertarian theory of rights. Any state that does more than this is morally unjustified" (60)



« La conception libertarienne des droits écarte toute loi qui exige de certaines personnes qu'elles en aident d'autres, y compris par l'impôt. Aussi désirable que cela puisse être pour les privilégiés d'apporter leur aide aux moins fortunés - en finançant leur assurance santé, leur logement ou leur éducation - , cette aide devrait être laissée à l'appréciation de chacun, et non rendue obligatoire par l'État. Pour les libertariens, les impôts et les taxes constituent une forme de coercition, parfois même un vol. L'État n'a pas plus le droit de contraindre les contribuables aisés à financer les programmes sociaux destinés aux pauvres qu'un voleur charitable n'a le droit de dérober de l'argent à une personne riche pour le donner à des sans-abri » (91)

"The libertarian theory of rights rules out any law that requires some people to help others, including taxation for redistribution of wealth. Desirable though it may be for the affluent to support the less fortunate by subsidizing their health care or housing or education such help should be left up to the individual to undertake, not mandated by the government. According to the libertarian, redistributive taxes are a form of coercion, even theft. The state has no more right to force affluent taxpayers to support social programs for the poor than a benevolent thief has the right to steal money from a rich person and give it to the homeless" (60-61)



L'argument libertaire

The Libertarian Argument

L'idée de propriété de soi.

« Si je suis propriétaire de moi-même, je dois également être propriétaire de mon travail - si quelqu'un peut me contraindre à travailler, c'est mon maître et je suis son esclave. Mais si je suis propriétaire de mon travail, alors je dois avoir au sur les fruits de celui-ci - si quelqu'un d'autre a mes revenus, cette personne est propriétaire de mon travail, ce qui signifie que je suis sa propriété. ...

Pour les libertariens, il y a une continuité morale de l'impôt (s'approprier une part de mes revenus) aux travaux forcé (s'approprier mon travail) et à l'esclavage (bafouer le droit de propriété que je détiens sur moi-même) » (99-100)

The idea of self-ownership

"If I own myself, I must own my labor. (If someone else could order me to work, that person would be my master, and I would be a slave.) But if I own my labor, I must be entitled to the fruits of my labor. (If someone else were entitled to my earnings, that person would own my labor and would therefore own me. ...

The libertarian sees a moral continuity from taxation (taking my earnings) to forced labor (taking my labor) to slavery (denying that I own myself)" (65)



Objection : *SportPerson a de la chance.*

« SportPerson a la chance d'exceller au basket-ball et de vivre dans une société qui valorise la capacité à sauter haut et à placer un ballon dans un panier. SportPerson a beau avoir travaillé dur pour développer ses talents, il ne peut porter à son crédit les dons que la nature lui a accordés ni le fait de vivre à une époque où ce jeu suscite un tel engouement et des rétributions pareilles. Tout cela n'est pas de son fait. Difficile de dire, dans de telles conditions, qu'il a moralement le droit de conserver tout l'argent que son talent génère. La communauté ne commet donc aucune injustice à son endroit, lorsque, pour le bien public, elle prélève un impôt sur ses revenus » (104)

Objection: SportPerson is lucky

"SportPerson is fortunate to possess the talent to excel at basketball, and lucky to live in a society that prizes the ability to soar through the air and put a ball through a hoop. No matter how hard he has worked to develop his skills, SportPerson cannot claim credit for his natural gifts, or for living at a time when basketball is popular and richly rewarded. These things are not his doing. So it cannot be said that he is morally entitled to keep all the money his talents reap. The community does him no injustice by taxing his earnings for the public good" (69)



Réponse

« Cette objection revient à demander si les talents de SportPerson lui appartiennent vraiment. Pour le libertarien, un tel raisonnement est potentiellement dangereux. Si SportPerson n'a pas de droit sur les bénéfices dégagés grâce à l'exercice de ses talents, cela signifie qu'il n'est pas réellement propriétaire de ces derniers. Si ses talents et ses compétences ne lui appartiennent pas, on ne peut pas dire non plus qu'il est propriétaire de lui-même. Mais s'il n'est pas propriétaire de lui-même, qui l'est? Voulons-nous vraiment accorder à la communauté politique un droit de propriété sur ses citoyens ? » (104)

Michael J. Sandel

JUSTICE

Quand une leçon de philosophie devient un phénomène d'édition

Reply

"This objection questions whether Jordan's talents are really his. But this line of argument is potentially dangerous. If Jordan is not entitled to the benefits that result from the exercise of his talents, then he doesn't really own them. And if he doesn't own his talents and skills, then he doesn't really own himself. But if Jordan doesn't own himself, who does? Are you sure you want to attribute to the political community a property right in its citizens?" (69)



3.

Si je possède mon corps, ma vie et
ma personne, devrais-je avoir la
liberté de faire ce que je veux avec
eux, tant que je ne fais de mal à
personne ?

If I have own my body, my life, and myself,
should I have the freedom to do whatever I
choose with them, as long as I don't cause
harm to others?

4.

Puis-je vendre un de mes reins ?

Can I sell one of my kidneys?

«Un des arguments mobilisés en faveur de l'achat et de la vente des reins repose sur la notion libertarienne de propriété de soi: si je suis bien propriétaire de mon propre corps, je devrais pouvoir librement vendre mes organes » (106-107)

"One argument for permitting the buying and selling of kidneys rests on the libertarian notion of self-ownership: If I own my own body, I should be free to sell my body parts as I please" (71)



Quand une leçon de philosophie devient un phénomène d'édition
Albin Michel



Quelle est la limite ?
What's the limit?

5.

Puis-je vendre mes deux reins ?

Can I sell both of my kidneys?

Charité ou fiscalité?

Charity vs. Taxation

- Les libertariens préfèrent la charité volontaire aux impôts.
 - Donner est bien si c'est choisi librement.
 - Mais forcer les gens à donner par l'impôt = contrainte.
- Libertarians prefer voluntary charity over taxation.
 - Giving is good if chosen freely.
 - But forcing people to give through taxes = coercion.

Chance et justice

Luck and Justice

- Est-il juste que les talents naturels (ex. être grand, sportif, ou intelligent) apportent de la richesse ?
 - Utilitaristes : redistribuer pour réduire le rôle du hasard.
 - Libertariens : les talents appartiennent à la personne qui les possède.
- Is it fair that natural talents (e.g., being tall, athletic, or intelligent) bring wealth?
 - Utilitarians: redistribute to reduce the role of luck.
 - Libertarians: talents belong to the person who has them.

Taxes pour les biens publics

Taxes for Public Goods

- Routes, écoles, police : tout le monde doit-il contribuer par l'impôt ?
 - Utilitariste : oui, car la société entière en profite.
 - Libertarien : seules les fonctions minimales de l'État sont légitimes.
- Roads, schools, police: should everyone contribute through taxes?
 - Utilitarian: yes, because society as a whole benefits.
 - Libertarian: only minimal state functions are legitimate.

Le port du masque

Wearing a Mask

- Le port du masque doit-il être obligatoire pendant une pandémie ?
 - Utilitariste : oui, car cela protège la santé publique et maximise le bien-être collectif.
 - Libertarien : non, car cela limite la liberté individuelle de décider pour soi-même.
- Should wearing a mask be mandatory during a pandemic?
 - Utilitarian: yes, because it protects public health and maximizes overall well-being.
 - Libertarian: no, because it restricts individual freedom to decide for oneself.

Service militaire obligatoire

Compulsory Military Service

- L'État peut-il imposer le service militaire obligatoire ?
 - Libertarien : non, car le service forcé viole la propriété de soi et s'apparente à l'esclavage.
 - Utilitariste : peut-être oui, si c'est nécessaire pour protéger le bien commun de la société.
- Should the state be allowed to draft citizens into the army?
 - Libertarian: no, because forced service violates self-ownership and amounts to slavery.
 - Utilitarian: maybe yes, if it is necessary to protect the greater good of society.

- Le libertarisme
 - Propriété de soi : Les individus ont une propriété absolue sur leur corps, leur vie et leurs talents. Cela signifie que chaque personne a le droit de décider de ce qu'elle fait de son propre corps et de sa vie, tant qu'elle ne porte pas atteinte aux droits des autres.
 - État minimal : Le rôle du gouvernement doit se limiter à la protection des droits individuels — à savoir assurer la sécurité et faire respecter les contrats.
 - Opposition à la redistribution : Aucune forme de redistribution des richesses par l'État n'est justifiée, car cela viole les droits individuels. La taxation à des fins autres que celles de l'État minimal (comme les programmes de protection sociale) est assimilée à du travail forcé et porte atteinte à la liberté personnelle.
- Libertarianism
 - Self-Ownership: Individuals have absolute ownership over their bodies, lives, and talents. This means that each person has the right to decide what to do with their own body and life, as long as they don't infringe on the rights of others.
 - Minimal State: The role of the government should be limited to the protection of individual rights—namely, ensuring security and enforcing contracts.
 - Opposition to Redistribution: no form of wealth redistribution by the state, because it violates individual rights. Taxation for purposes beyond the minimal state (like social welfare programs) amounts to forced labor and infringes on personal freedom.

Prochain séance | Next class

- 07/10/25, h 14.15-16

Uni-Dufour

Salle – U 600 – Room

Sujet : Le liberalisme | Topic: Liberalism