



*Instituto Nacional de Estadística  
Guatemala*

# República de Guatemala: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2014

---

**Principales resultados**

Guatemala, noviembre 2015



2015. Guatemala, Centro América  
**Instituto Nacional de Estadística**  
[www.ine.gob.gt](http://www.ine.gob.gt)

Está permitida la reproducción parcial o total de los contenidos de este documento con la mención de la fuente.

Este documento fue elaborado empleando R, Inkscape  
y X<sub>E</sub>LATEX.

# AUTORIDADES

## JUNTA DIRECTIVA

### Ministerio de Economía

Titular: Sergio de la Torre Gimeno  
Suplente: Jacobo Rey Sigfrido Lee Leiva

### Ministerio de Finanzas

Titular: Dorval José Carías Samayoa  
Suplente: Edwin Oswaldo Martínez Cameros

### Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación

Titular: José Sebastian Marcucci Ruiz  
Suplente: Henry Giovanni Vásquez Kilkán

### Ministerio de Energía y Minas

Titular: José Miguel de la Vega  
Suplente: No hay representante

### Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia

Titular: Ekaterina Arbolievnna Parrilla Artuguina  
Suplente: Dora Marina Coc Yup

### Banco de Guatemala

Titular: Julio Roberto Suárez Guerra  
Suplente: Sergio Francisco Recinos Rivera

### Universidad de San Carlos de Guatemala de Guatemala

Titular: Murphy Olimpo Paiz Recinos  
Suplente: Oscar René Paniagua Carrera

### Universidades Privadas

Titular: Miguel Ángel Franco de León  
Suplente: Ariel Rivera Irías

### Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras

Titular: Juan Raúl Aguilar Kaehler  
Suplente: Oscar Augusto Sequeira García

## GERENCIA

Gerente: Rubén Darío Narciso Cruz

Subgerente Técnico: Jaime Roberto Mejía Salguero

Subgerente Administrativo Financiero: Orlando Roberto Monzón Girón



## EQUIPO RESPONSABLE

### REVISIÓN GENERAL

Rubén Darío Narciso Cruz

### EQUIPO TÉCNICO

Jaime Mejía  
Carlos Mancia  
Carlos Ortiz  
Marvin Reyes  
Hugo Rivas  
Nelson Santacruz  
Luis Fernando Bonilla  
Pamela Escobar  
Vivian Guzmán  
Fabiola Ramírez  
Hugo García  
Mynor Flores

### DIAGRAMACIÓN Y DISEÑO

Ligia Morales  
José Carlos Bonilla Aldana

---

El Instituto Nacional de Estadística agradece el apoyo técnico brindado por el Banco Mundial para la realización de esta encuesta; en especial a Carlos Sobrado, Mario Navarrete y Elizaveta Perova por su valiosa contribución.

# Presentación

Aquí va la presentación



# Índice general

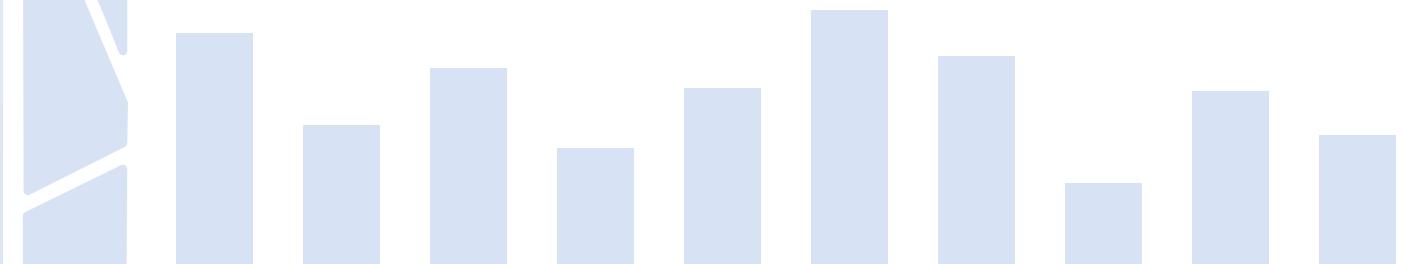
<b>1 Desigualdad</b>	<b>1</b>
1.1 Desigualdad según el coeficiente de Gini . . . . .	3
1.2 Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$ . . . . .	3
1.3 Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$ . . . . .	4
1.4 Desigualdad según el índice de Theil . . . . .	4
1.5 Participación del quintil más bajo . . . . .	5
1.6 Participación del quintil más alto . . . . .	5
1.7 Relación de ingresos del quintil más alto y más bajo . . . . .	6
1.8 Desigualdad en los departamentos según el coeficiente de Gini . . . . .	7
1.9 Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$ . . . . .	8
1.10 Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$ . . . . .	9
1.11 Desigualdad en los departamentos según el índice de Theil . . . . .	10
<b>2 Objetivos de Desarrollo del Milenio</b>	<b>11</b>
2.1 Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema . . . . .	13
2.2 Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema por área de residencia . . . . .	13
2.3 Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema en los departamentos . . . . .	14
2.4 Consumo Nacional de la quinta parte de la población más pobre . . . . .	15
2.5 Consumo Nacional del quintil más pobre por área de residencia . . . . .	15
2.6 Empleo pleno y productivo . . . . .	16
2.7 Empleo pleno y productivo por área de residencia . . . . .	16
2.8 Empleo pleno y productivo en los departamentos . . . . .	17
2.9 Población ocupada no asalariada . . . . .	18
2.10 Población ocupada no asalariada por área de residencia . . . . .	18
2.11 Población ocupada no asalariada en los departamentos . . . . .	19
2.12 Alfabetismo en jóvenes . . . . .	20
2.13 Alfabetismo en jóvenes por área de residencia . . . . .	20
2.14 Alfabetismo en jóvenes en los departamentos . . . . .	21
2.15 Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola . . . . .	22
2.16 Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola por área de residencia . . . . .	22
2.17 Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola en los departamentos . . . . .	23
2.18 Partos con asistencia de personal de salud . . . . .	23
2.19 Partos con asistencia de personal de salud por área de residencia . . . . .	24
2.20 Partos con asistencia de personal de salud en los departamentos . . . . .	25
2.21 Atención del parto en centros públicos . . . . .	26
2.22 Atención del parto en centros públicos por área de residencia . . . . .	26
2.23 Atención del parto en centros públicos en los departamentos . . . . .	27
2.24 Acceso a agua mejorada . . . . .	28
2.25 Acceso a agua mejorada por área de residencia . . . . .	28
2.26 Acceso a agua mejorada en los departamentos . . . . .	29
2.27 Acceso a saneamiento mejorado . . . . .	30

2.28 Acceso a saneamiento mejorado por área de residencia . . . . .	30
2.29 Acceso a saneamiento mejorado en los departamentos . . . . .	31



**1**

# Desigualdad



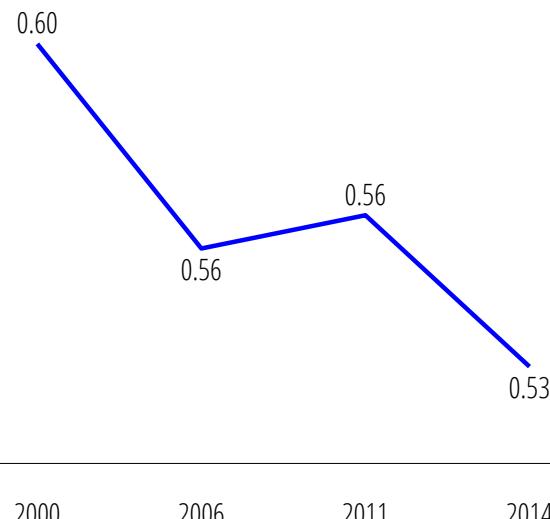


## 1.1

### Desigualdad según el coeficiente de Gini

#### Coeficiente de Gini nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



Según los resultados de la Encovi, para el año 2000 el coeficiente de Gini era 0.60. Entre 2006 y 2011, la desigualdad aumentó ligeramente de 0.56 a 0.57, respectivamente, mientras que de 2011 a 2014, se observó una reducción de la desigualdad a 0.53, por debajo de lo observado para el año 2006.

<sup>a</sup>El coeficiente de Gini permite cuantificar la distancia de la distribución a la perfecta igualdad. Su valor varía entre 0 y 1, mientras más cerca se encuentre el valor del 1, mayor será la desigualdad.

## 1.2

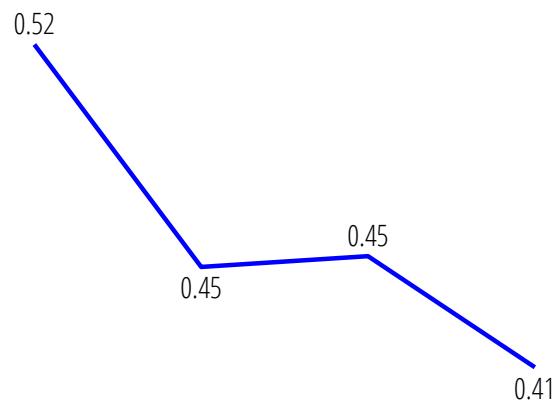
### Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$

Para el año 2000, el índice de Atkinson con el parámetro de aversión a la desigualdad igual a uno, era de 0.52. Al comparar entre 2006 y 2014, se observa una pequeña reducción en el índice de 0.45 a 0.41, respectivamente.

<sup>b</sup>El índice de Atkinson mide la desigualdad en términos de la pérdida de bienestar social, debido a la dispersión de los ingresos, donde  $\varepsilon$  se interpreta como un parámetro de aversión a la desigualdad.

#### Índice de Atkinson nacional, con $\varepsilon = 1$

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística



1.3

## Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$



Cuando  $\varepsilon = 2$ , el parámetro de aversión a la desigualdad aumenta y se otorga mayor peso al extremo inferior de la distribución.

Entre 2006 y 2011, el índice de Atkinson aumentó de 0.72 a 0.77, respectivamente, y de 2011 a 2014, se redujo a 0.71.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

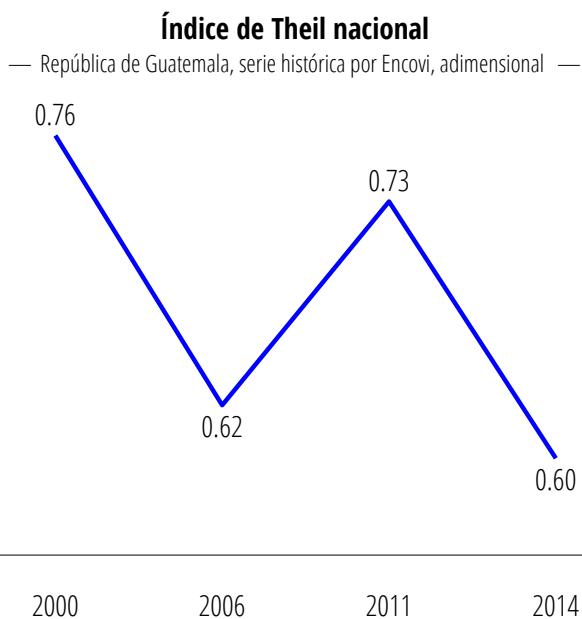
1.4

## Desigualdad según el índice de Theil

Según lo observado con las estimaciones de los índices de desigualdad anteriores, entre 2006 y 2011 hubo un aumento de la desigualdad .

Esto es consistente con los resultados obtenidos del índice de Theil<sup>a</sup>, que muestran un aumento de la desigualdad en ese período. Asimismo, para el 2014, se obtiene una reducción de la desigualdad de 0.73 en 2011 a 0.60 en 2014.

<sup>a</sup>El índice de Theil es una medida de desigualdad que está basado en la teoría de la entropía de Shannon; entre mayor sea el valor, mayor es la desigualdad.

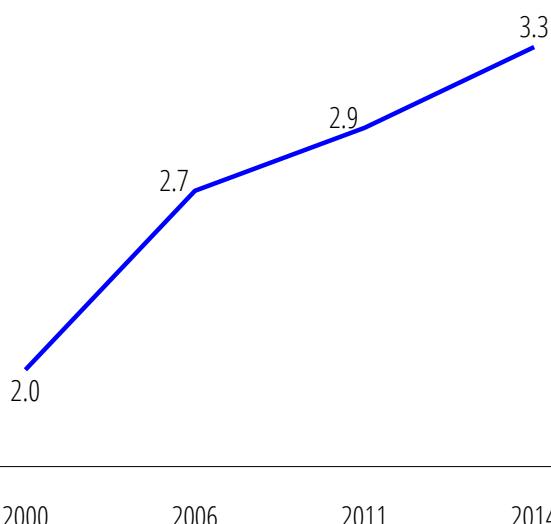


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 1.5 Participación del quintil más bajo

### Proporción del primer quintil de ingresos respecto del ingreso total, a nivel nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Para 2000, el 20% de la población con menos recursos, captaba el 2.0% del total de los ingresos nacionales. Al observar los resultados de las distintas Encovi, se aprecia que la participación del quintil más bajo se ha incrementado a 3.3 % en 2014.

<sup>a</sup>Un quintil es la quinta parte de una población estadística ordenada de menor a mayor en alguna característica de esta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 1.6 Participación del quintil más alto

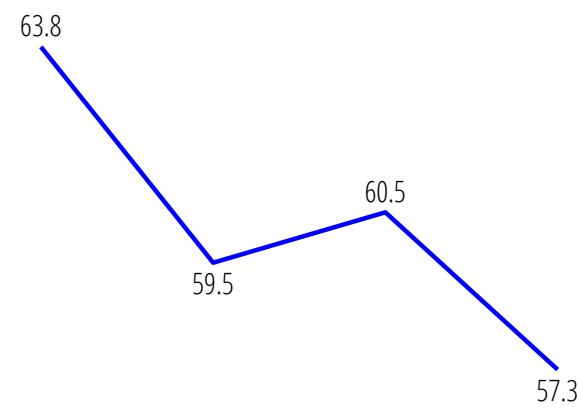
En 2014, la participación del quintil más alto era de 57.3%, es decir, que el 20% más rico de la población captaba más de la mitad del total de los ingresos.

Al comparar con los resultados para años anteriores, se observa que entre 2006 y 2011, hubo un aumento en la participación del quinto quintil, y de 2011 a 2014, se redujo en aproximadamente tres puntos porcentuales.

<sup>a</sup>Un quintil es la quinta parte de una población estadística ordenada de menor a mayor en alguna característica de esta.

### Proporción del quinto quintil de ingresos respecto del ingreso total, a nivel nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

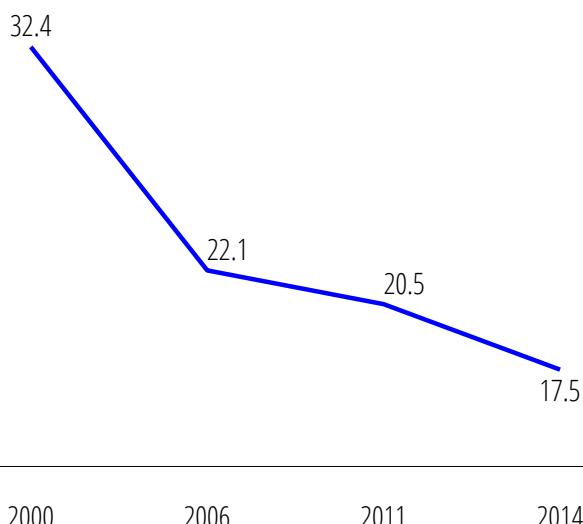


1.7

## Relación de ingresos del quintil más alto y más bajo

### Razón del quinto y primer quintil de ingresos, a nivel nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



Para 2014, el quintil de mayores ingresos captaba 17.5 veces más que la quinta parte de la población de menos recursos.

En general, los resultados muestran una reducción en la relación de los ingresos del quintil más alto y el más bajo de 2000 a 2014.

<sup>a</sup>La relación de ingresos del quintil más rico y el quintil más pobre se obtiene dividiendo la participación del quinto quintil sobre la participación del primer quintil.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

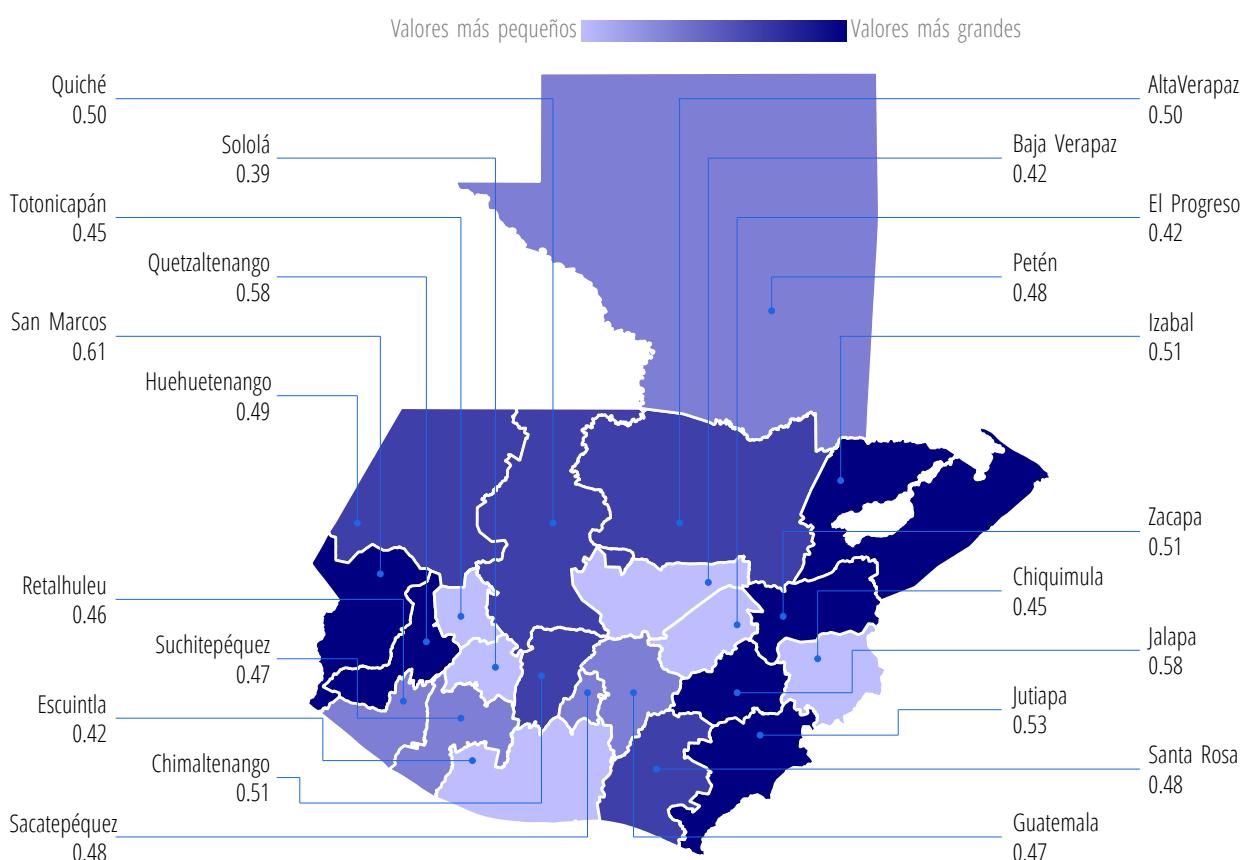
## 1.8

## Desigualdad en los departamentos según el coeficiente de Gini

Al desagregar por departamento, se observa mayor desigualdad —medida por el coeficiente de Gini<sup>a</sup>— en los departamentos de San Marcos (0.61), Jalapa (0.58) y Quetzaltenango (0.58). Los departamentos con menor coeficiente de Gini son Sololá (0.39), El Progreso (0.42) y Escuintla (0.42).

**Coefficiente de Gini por departamento**

— Por departamento, año 2014, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>El coeficiente de Gini permite cuantificar la distancia de la distribución a la perfecta igualdad. Su valor varía entre 0 y 1, mientras más cerca se encuentre el valor del 1, mayor será la desigualdad.



1.9

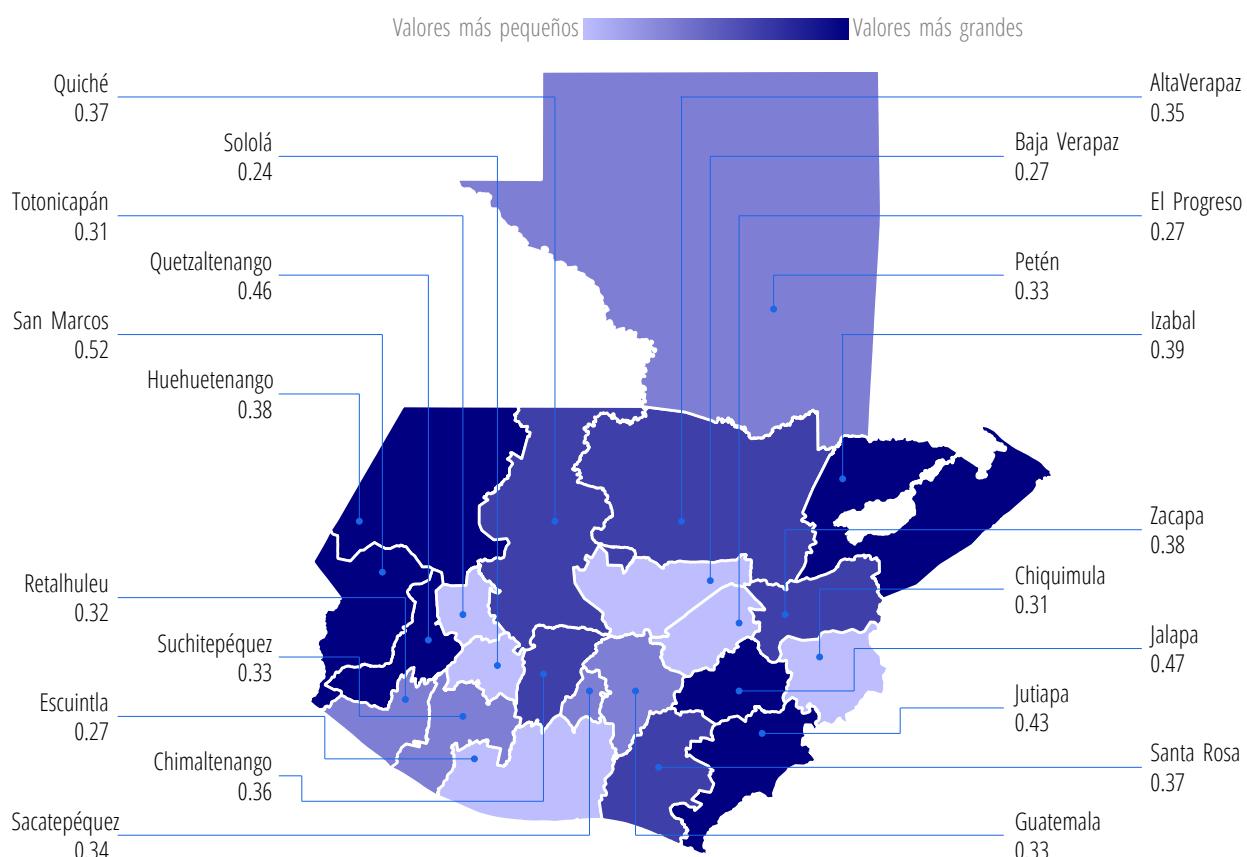
## Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$

Los departamentos que muestran mayor desigualdad según el índice de Atkinson<sup>a</sup>, son San Marcos (0.52), Jalapa (0.47) y Quetzaltenago (0.46), que coinciden con los departamentos que mostraron mayor desigualdad medida a través del coeficiente de Gini.

Asimismo, los departamentos que muestran menor desigualdad con este índice, son Sololá, Escuintla y El progreso, con 0.24, 0.27 y 0.27, respectivamente.

**Índice de Atkinson por departamento con  $\varepsilon = 1$**

— Por departamento, año 2014, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>El índice de Atkinson mide la desigualdad en términos de la pérdida de bienestar social, debido a la dispersión de los ingresos, donde  $\varepsilon$  se interpreta como un parámetro de aversión a la desigualdad.

## 1.10

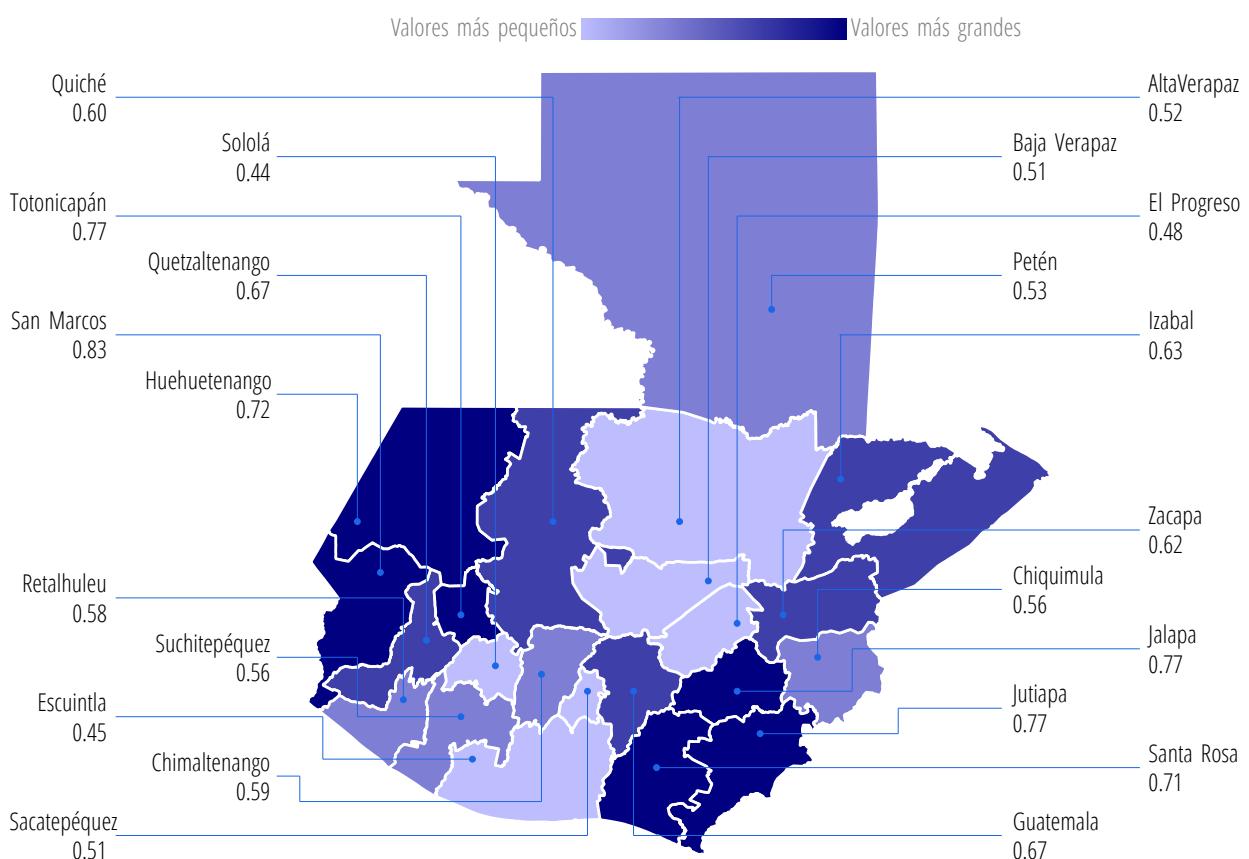
## Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$

Al aumentar el parámetro de aversión a la desigualdad, donde se pone mayor énfasis al extremo inferior de la distribución, los resultados que se venían observando se modifican. El departamento de San Marcos (0.83), sigue mostrando el mayor nivel de desigualdad; no obstante, se observa cómo aumenta el índice de Atkinson para otros departamentos, como Totonicapán que con  $\varepsilon = 1$  era uno de los menos desiguales y con  $\varepsilon = 2$  es el segundo más desigual (0.77).

Los departamentos de Sololá (0.45), Escuintla (0.45) y El Progreso (0.48), muestran los niveles de desigualdad más bajos con el índice de Atkinson con  $\varepsilon = 2$ .

**Índice de Atkinson por departamento con  $\varepsilon = 2$**

— Por departamento, año 2014, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

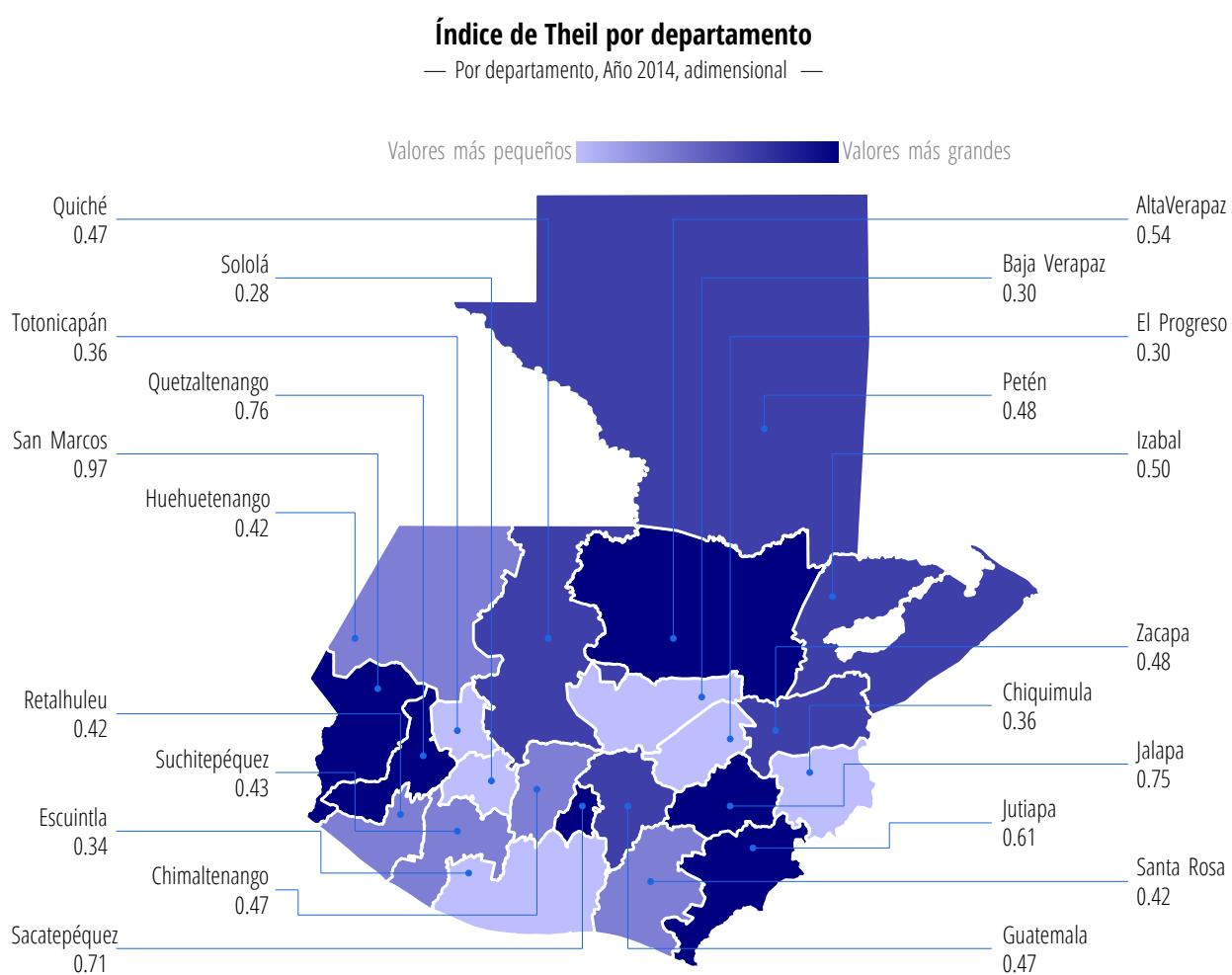


1.11

## Desigualdad en los departamentos según el índice de Theil

El departamento de San Marcos (0.97) muestra el mayor nivel de desigualdad, medida a través del índice Theil<sup>a</sup>, al igual que para el resto de las estimaciones anteriores; le sigue el departamento de Quetzaltenango (0.76) y Jalapa (0.75).

Los niveles de desigualdad más bajos, se observan en los departamentos de Baja Verapaz y El Progreso, con 0.30 ambos departamentos, y Sololá con un índice de Theil de 0.28.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>El índice de Theil es una medida de desigualdad que está basado en la entropía de Shannon; entre mayor sea el valor, mayor es la desigualdad.

# 2

## Objetivos de Desarrollo del Milenio

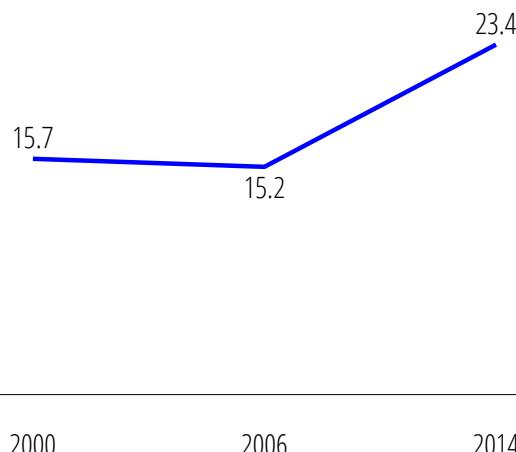


## 2.1

### Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema

#### Proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Este indicador muestra el porcentaje de población cuyo consumo es inferior a la línea de pobreza extrema<sup>a</sup>, es decir, corresponde al grupo de población que no logra cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos.

En la gráfica se advierte que entre 2000 y 2006, la pobreza extrema se mantuvo casi al mismo nivel; no obstante en 2014 se observó un aumento de 8.2 puntos porcentuales.

<sup>a</sup>Para 2014, este valor era de Q 5,750 por persona al año.

## 2.2

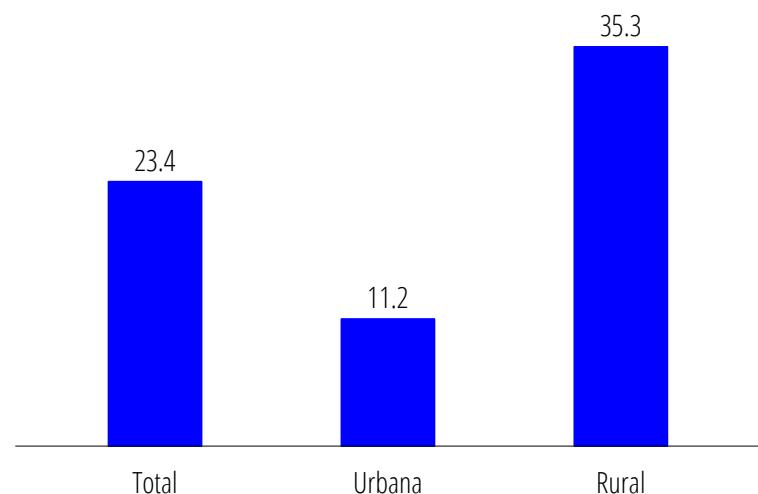
### Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema por área de residencia

Al desagregar por área de residencia, se obtiene que más de la tercera parte de la población que habita en áreas rurales<sup>a</sup> es extremadamente pobre, en comparación con el 11.2% en el área urbana.

<sup>a</sup>Para 2014, la mitad de la población guatemalteca habitaba en áreas rurales.

#### Proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística



## 2.3

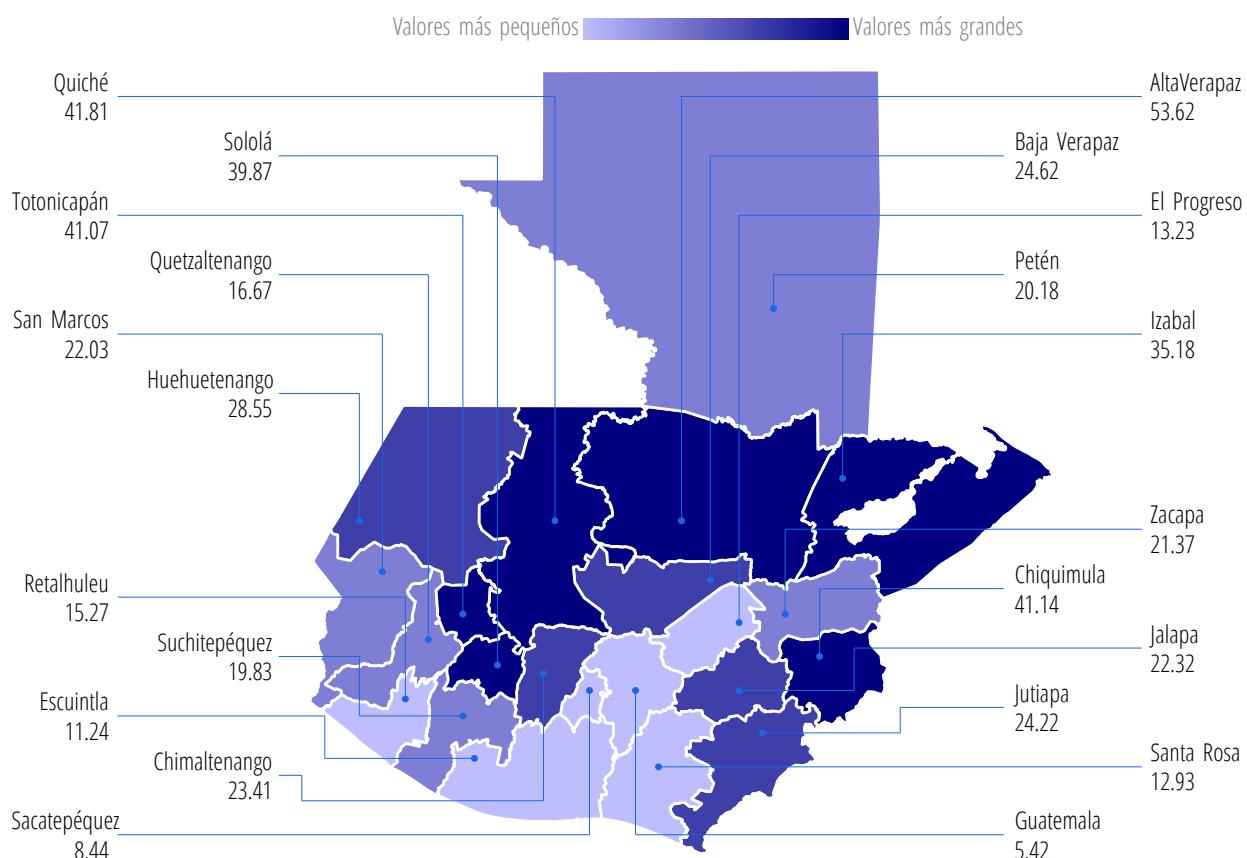
### Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema en los departamentos

Los departamentos de Alta Verapaz (53.6%), Quiché (41.8%), Chiquimula (41.1%) y Totonicapán (41.1 %), muestran los porcentajes de pobreza extrema más elevados; incluso para el departamento de Alta Verapaz, la pobreza extrema es más del doble que el promedio nacional.

En los departamentos de Sacatepéquez y Guatemala, la pobreza extrema es menos del 10%.

#### Proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



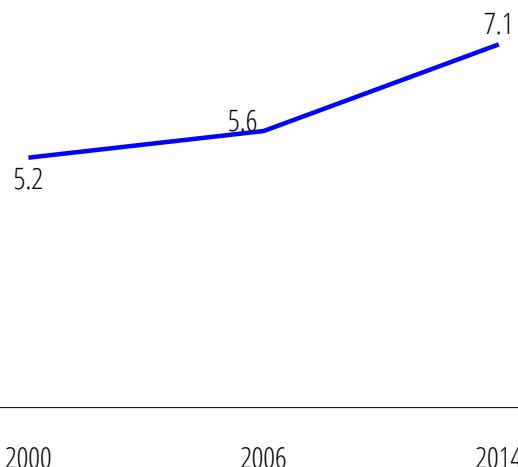
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.4

## Consumo Nacional de la quinta parte de la población más pobre

### Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



La participación de cada quintil en el consumo nacional, es un indicador que permite evidenciar las desigualdades entre los distintos estratos de la población.

Para el 2014, el 20% más pobre de la población captaba el 7.1% del consumo nacional. Se puede observar que entre 2000 y 2014, la participación del quintil más pobre aumentó de 5.2% en 2000 a 7.1% en 2014.

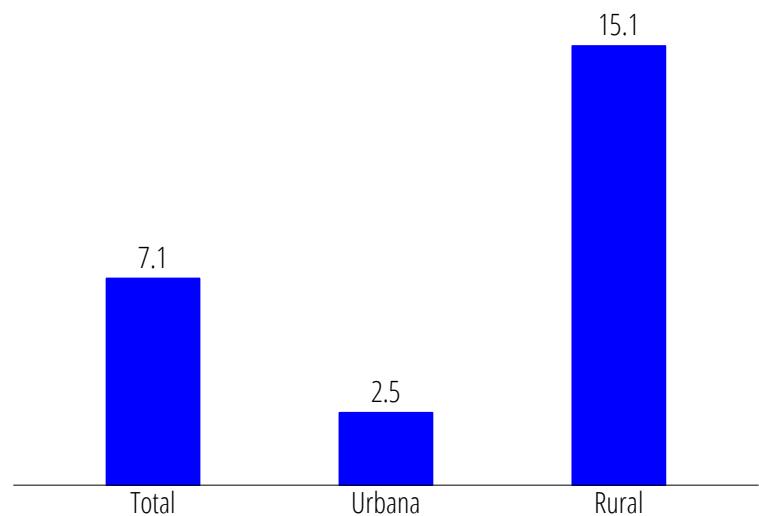
## 2.5

## Consumo Nacional del quintil más pobre por área de residencia

Los resultados del consumo del quintil más pobre por área de residencia, evidencian que la distribución es más desigual en el área urbana, ya que el 20% más pobre de la población capta únicamente el 2.5% del consumo total del área urbana. Mientras que en el área rural, aunque hay desigualdad en la distribución, esta es menor, ya que el quintil más pobre, obtiene el 15.1% del consumo total del área rural.

### Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población por área de residencia

— Rep Encovi 2014, en porcentaje —

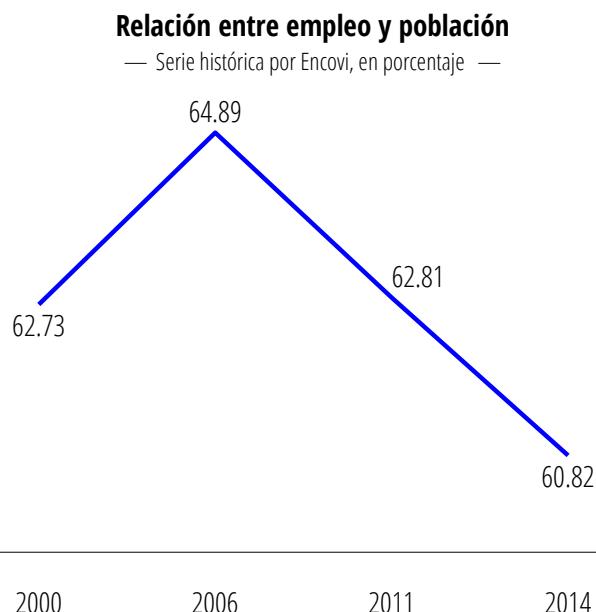


Fuente: Instituto Nacional de Estadística



2.6

## Empleo pleno y productivo



Nota: población ocupada de 15 años o más como proporción de la población de 15 años o más. Este indicador muestra la capacidad de la economía de generar empleo. Es un indicador cuantitativo y no refleja la calidad del empleo a lo largo del tiempo, ya que se considera al total de la población ocupada. Entre 2000 y 2014, la relación entre empleo y población se ha mantenido por encima del 60%, variando de 62.7% en el 2000 a 60.8% en el 2014.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

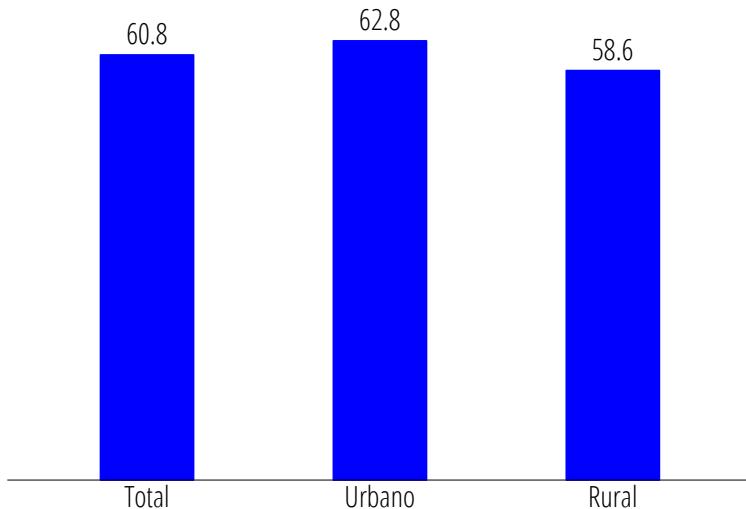
2.7

## Empleo pleno y productivo por área de residencia

Nota: población ocupada de 15 años o más como proporción de la población de 15 años o más. Al desagregar por área de residencia se obtiene que la relación entre empleo y población es mayor en el área urbana que en el área rural, 62.8% y 58.6%, respectivamente. Es decir, que la capacidad de la economía para generar empleo es un poco mayor en el área urbana que en el área rural.

### Relación entre empleo y población por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

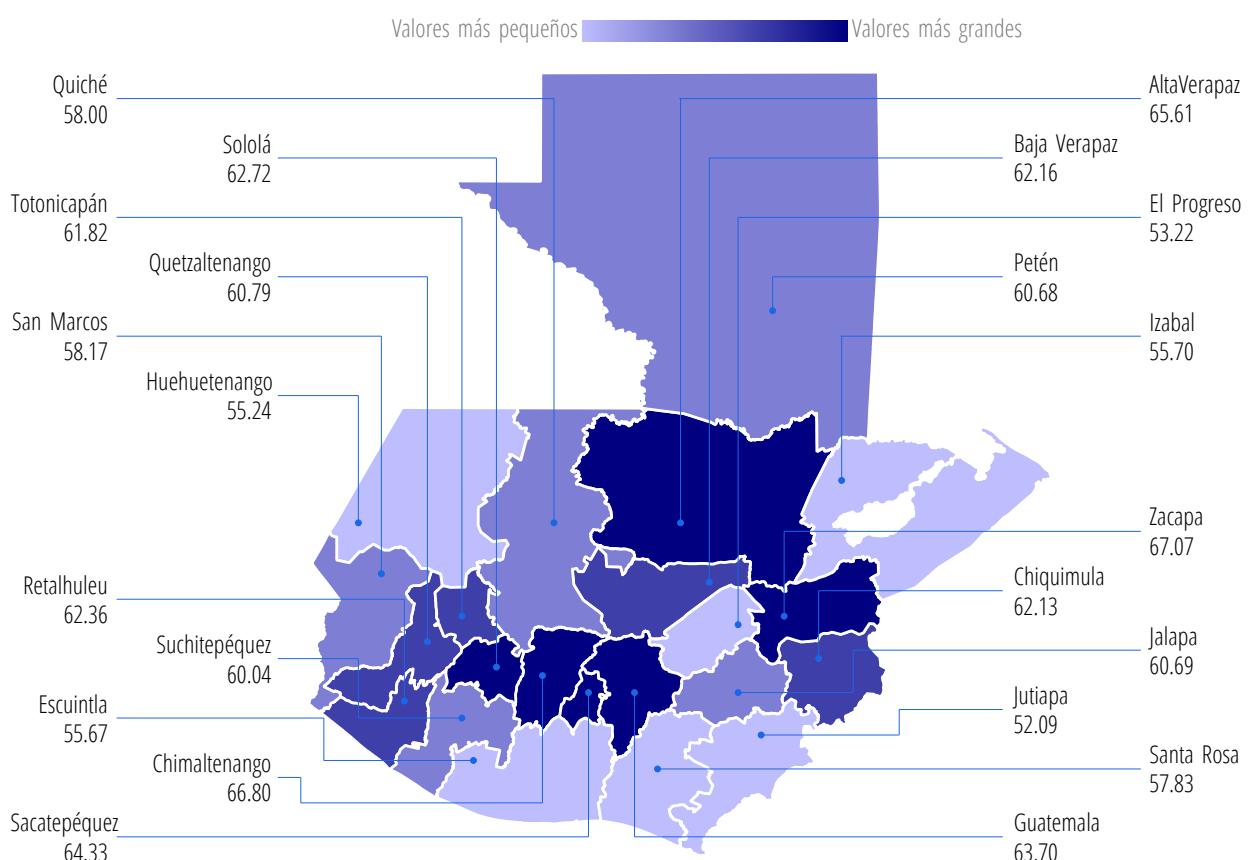
## 2.8

## Empleo pleno y productivo en los departamentos

Los departamentos de Zacapa, Chimaltenango y Alta Verapaz, muestran una mayor capacidad para generar empleo, con una relación empleo-población por encima del 65%, mientras que en los departamentos Jutiapa y El Progreso, la relación es menor al 55%, es decir, más de cinco puntos porcentuales por debajo del promedio nacional.

**Relación entre empleo y población por departamento**

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Nota: población ocupada de 15 años o más como proporción de la población de 15 años o más.

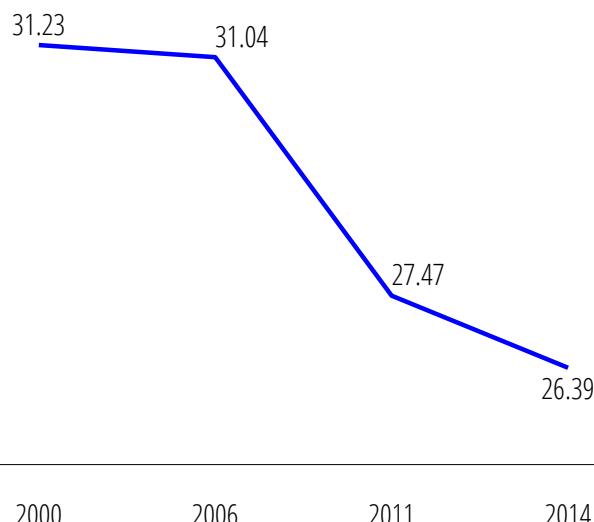


2.9

## Población ocupada no asalariada

### Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

La población ocupada no asalariada que trabaja por cuenta propia, no posee una relación contractual, ni goza de los beneficios de aguinaldo, bono 14, horas extras, etc., además de no tener acceso a seguridad social. Para 2014, poco más de la cuarta parte de los ocupados trabajaba de forma independiente, por cuenta propia. Esta proporción se ha venido reduciendo desde el año 2000, de 31.2% a 26.4% en 2014.

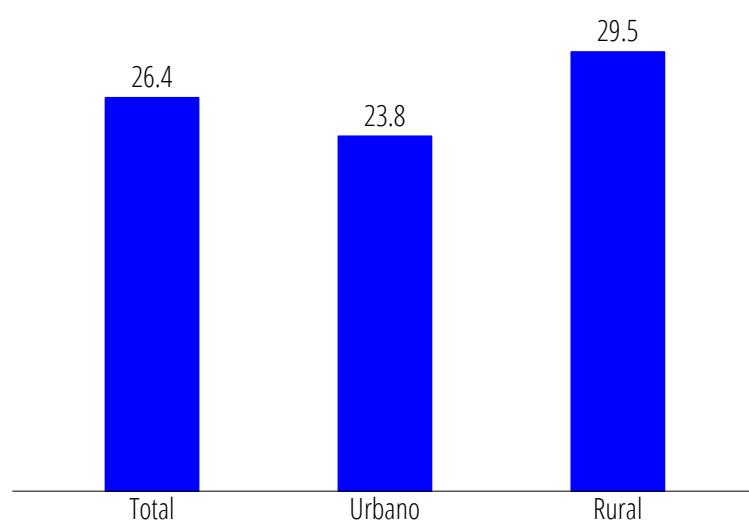
2.10

## Población ocupada no asalariada por área de residencia

La proporción de la población que trabaja por cuenta propia, agrícola y no agrícola, es mayor en el área rural que en el área urbana, la diferencia es poco más de cinco puntos porcentuales. Es decir, que en el área rural es mayor la proporción de ocupados sin acceso a una relación contractual y a otros beneficios.

### Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

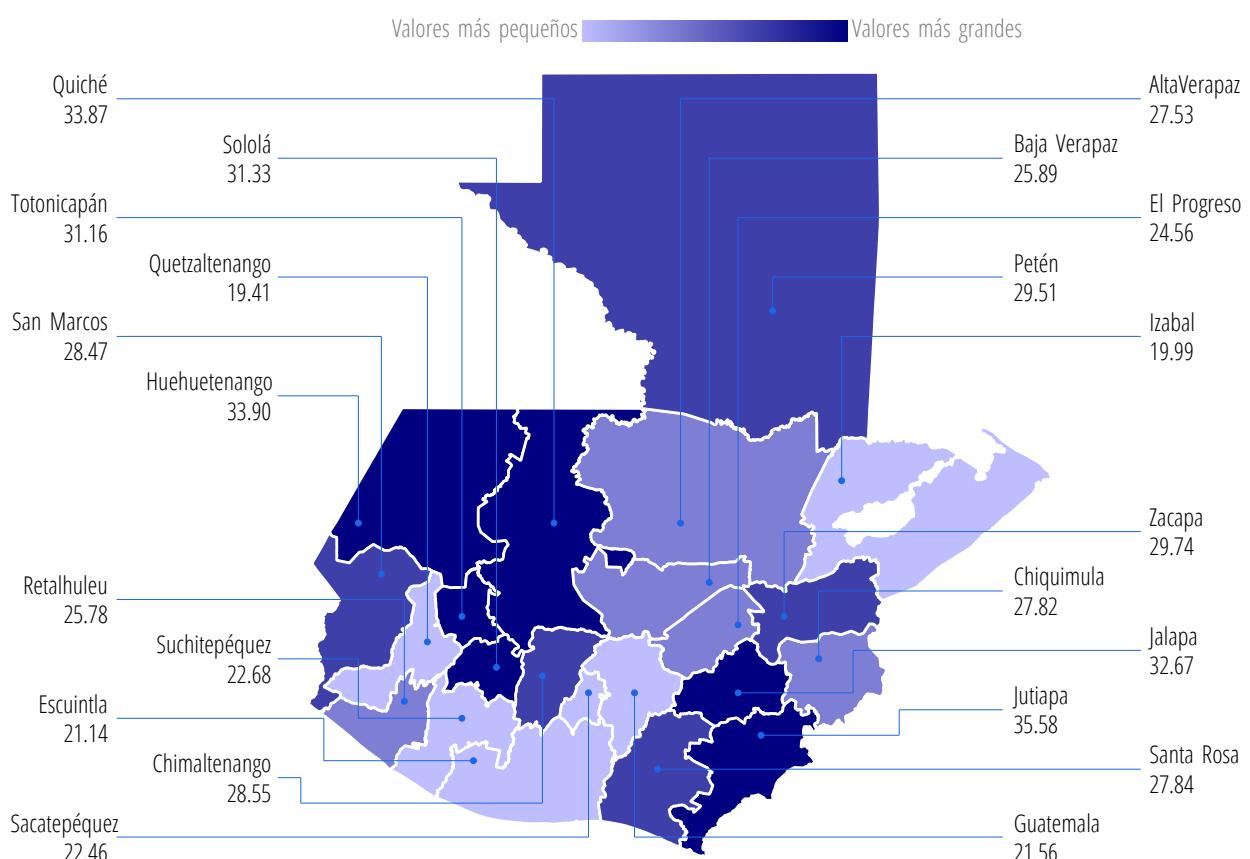
## 2.11

## Población ocupada no asalariada en los departamentos

En Huehuetenango, Quiché y Jalapa, la tercera parte de la población ocupada trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar, y en Jutiapa la proporción es mayor al 35%. Por otro lado, en los departamentos de Izabal, Escuintla y Guatemala, la quinta parte de los ocupados son no asalariados por cuenta propia, y en Quetzaltenango la proporción es menor al 20%.

### Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar por departamento

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

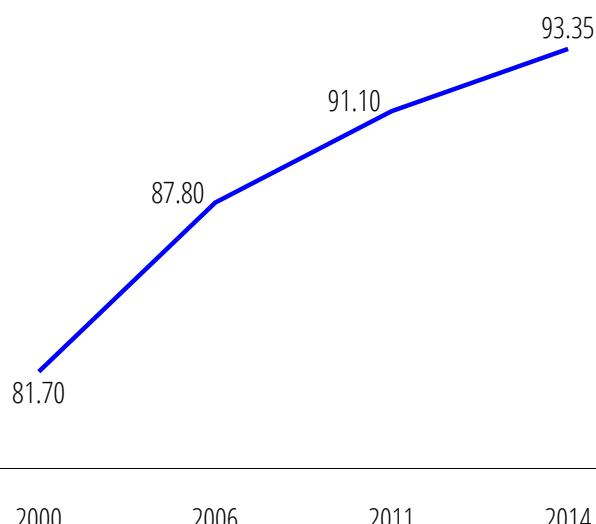


2.12

## Alfabetismo en jóvenes

### Tasa de alfabetismo en jóvenes de 15 a 24 años

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



En la siguiente gráfica se advierte que la tasa de alfabetismo de los jóvenes entre 15 y 24 años, aumentó entre 2000 y 2014, en más de 10 puntos porcentuales. Para el año 2000, 2 de cada 10 jóvenes de 15 a 24 no podía leer y escribir, mientras que para 2014, esta proporción se redujo a poco menos de 1 de cada 10.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

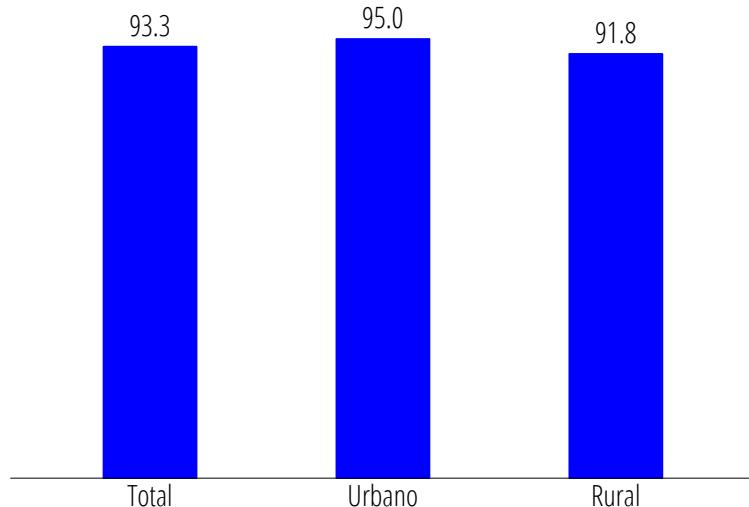
2.13

## Alfabetismo en jóvenes por área de residencia

Para 2014, la tasa de alfabetismo en jóvenes de 15 a 24 años para el área urbana se encontraba por encima de la tasa de alfabetismo del área rural, 95.0% en comparación con 91.8%, respectivamente. Aunque la diferencia es poco más de 3 puntos porcentuales, el alfabetismo de los jóvenes en el área rural, se encuentra casi al nivel del promedio nacional para el año 2011.

### Tasa de alfabetismo en jóvenes de 15 a 24 años por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



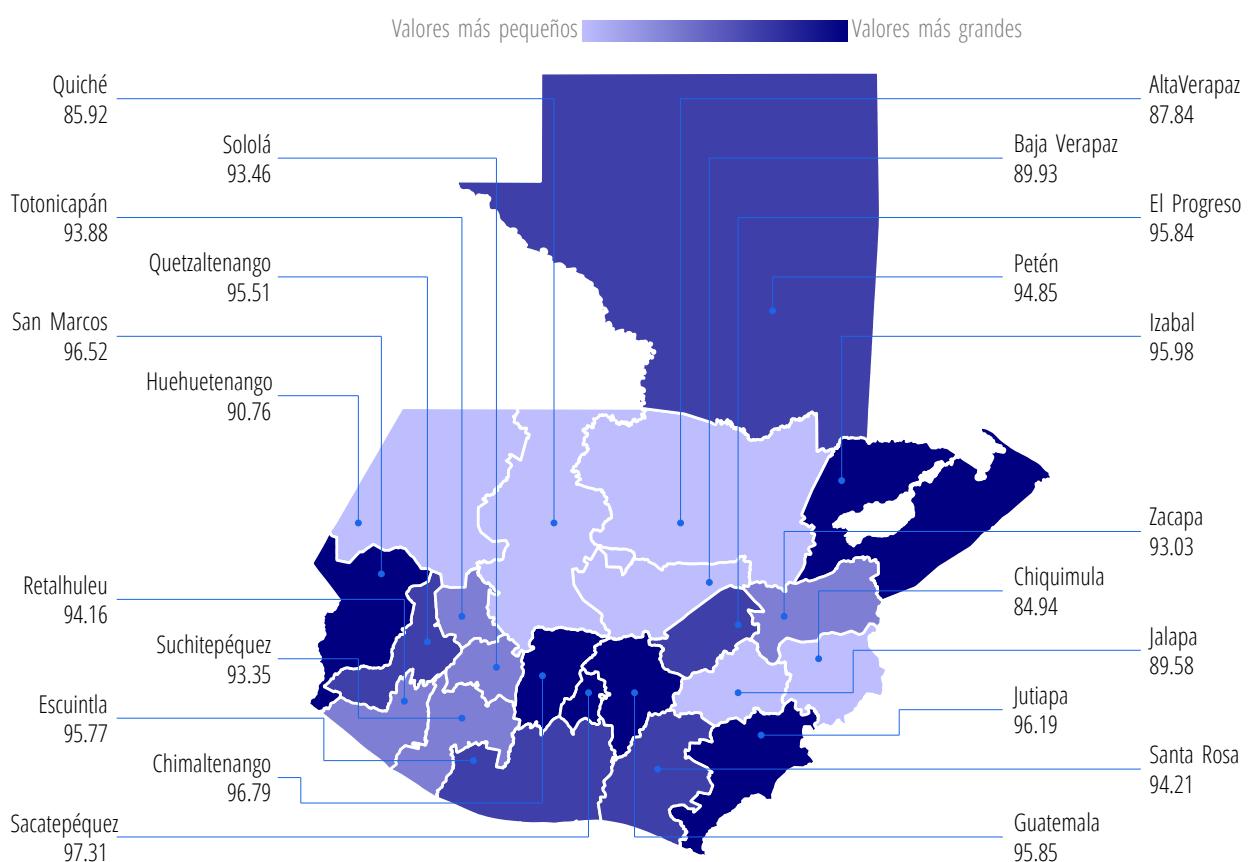
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.14 Alfabetismo en jóvenes en los departamentos

Los departamentos de Chiquimula, Quiché, Alta Verapaz, Baja Verapaz y Jalapa, muestran tasas de alfabetismo en jóvenes menores al 90%. Mientras que los departamentos de Sacatepéquez, San Marcos y Jutiapa, se encuentran cerca de la meta de lograr que todos los jóvenes de 15 a 24 años puedan leer y escribir, con tasas de alfabetismo por encima del 96%.

**Tasa de alfabetismo en jóvenes de 15 a 24 años por departamento**

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

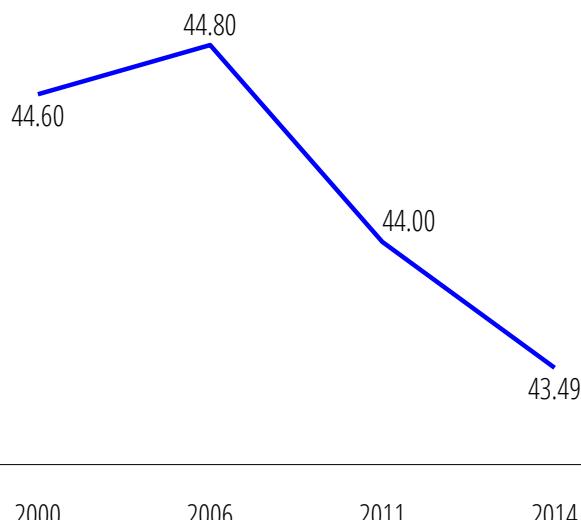


2.15

## Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola

### Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Este indicador mide la igualdad de acceso al empleo remunerado e indica el grado de apertura de mujeres a los mercados de trabajo. Se puede observar, que la proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola, se ha mantenido cerca del 44%, y para 2014 se redujo ligeramente a 43%. Es decir, es menor el acceso de las mujeres, en comparación con los hombres, al empleo remunerado.

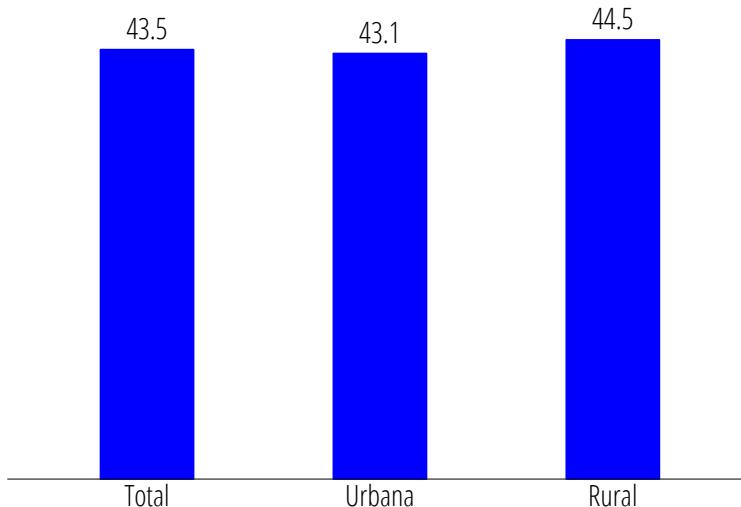
2.16

## Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola por área de residencia

Al desagregar el acceso de las mujeres al empleo remunerado por área de residencia, se puede observar que no hay mayor diferencia, incluso la proporción es ligeramente mayor para el área rural. Esto quiere decir, que tanto en el área urbana como en el área rural, es menor el acceso de las mujeres al empleo remunerado, en comparación con los hombres.

### Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



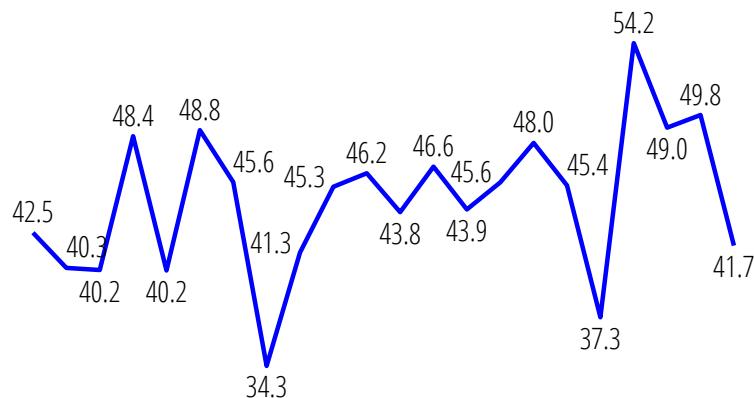
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

**2.17**

## Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola en los departamentos

**Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola por departamento**

— Encovi 2014, en porcentaje —



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Nota: mujeres ocupadas remuneradas en el sector no agrícola como proporción de la población ocupada remunerada en el sector no agrícola. El departamento de Zacapa muestra mayor acceso a las mujeres al empleo remunerado en el sector no agrícola, en comparación con los hombres. Así también, en los departamentos de Chiquimula, Jalapa, Santa Rosa, Chimaltenango y Alta Verapaz, el acceso al empleo remunerado es bastante similar entre hombres y mujeres. Las mayores desigualdades en el acceso al trabajo remunerado de las mujeres, se observa en los departamentos de Izabal y Totonicapán.

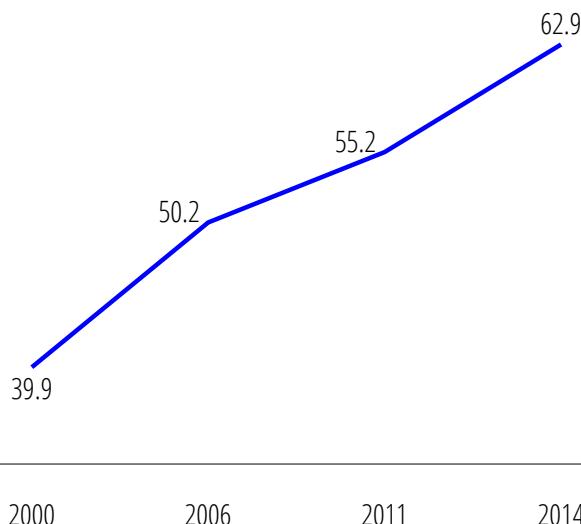
**2.18**

## Partos con asistencia de personal de salud

Para 2014, más del 60% de los partos fueron atendidos por un médico o ginecólogo. En la gráfica se advierte que entre 2000 y 2014, hubo un aumento en los partos atendidos por personal de salud especializado, de 39.9% en el 2000 a 61.7% en el 2014. Esto significó un aumento de más del 50% en este período.

**Proporción de partos con asistencia de médico o ginecólogo**

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

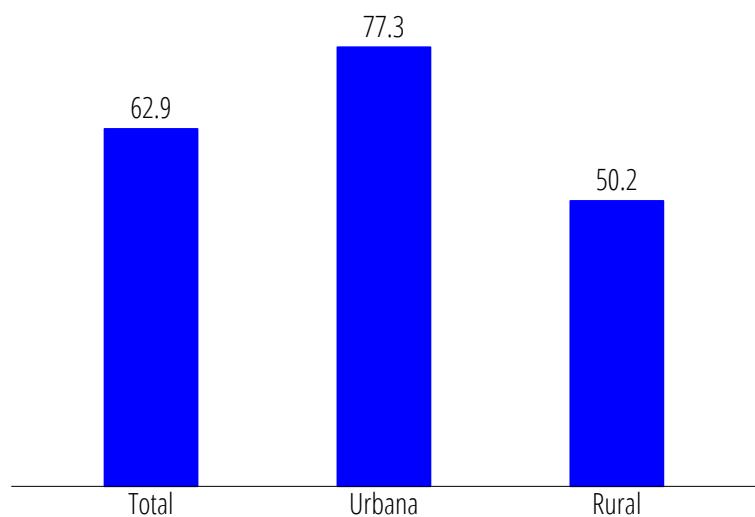


2.19

## Partos con asistencia de personal de salud por área de residencia

**Proporción de partos con asistencia de médico o ginecólogo por área de residencia**

— Encovi 2014, en porcentaje —



Nota: para los nacimientos de los cinco años anteriores a la encuesta. Al desagregar la proporción de partos con asistencia de personal de salud especializado por área de residencia, se obtiene que tres de cada cuatro partos en el área urbana son atendidos por médico o ginecólogo, mientras que para el área rural, la relación es de dos de cada cuatro partos.

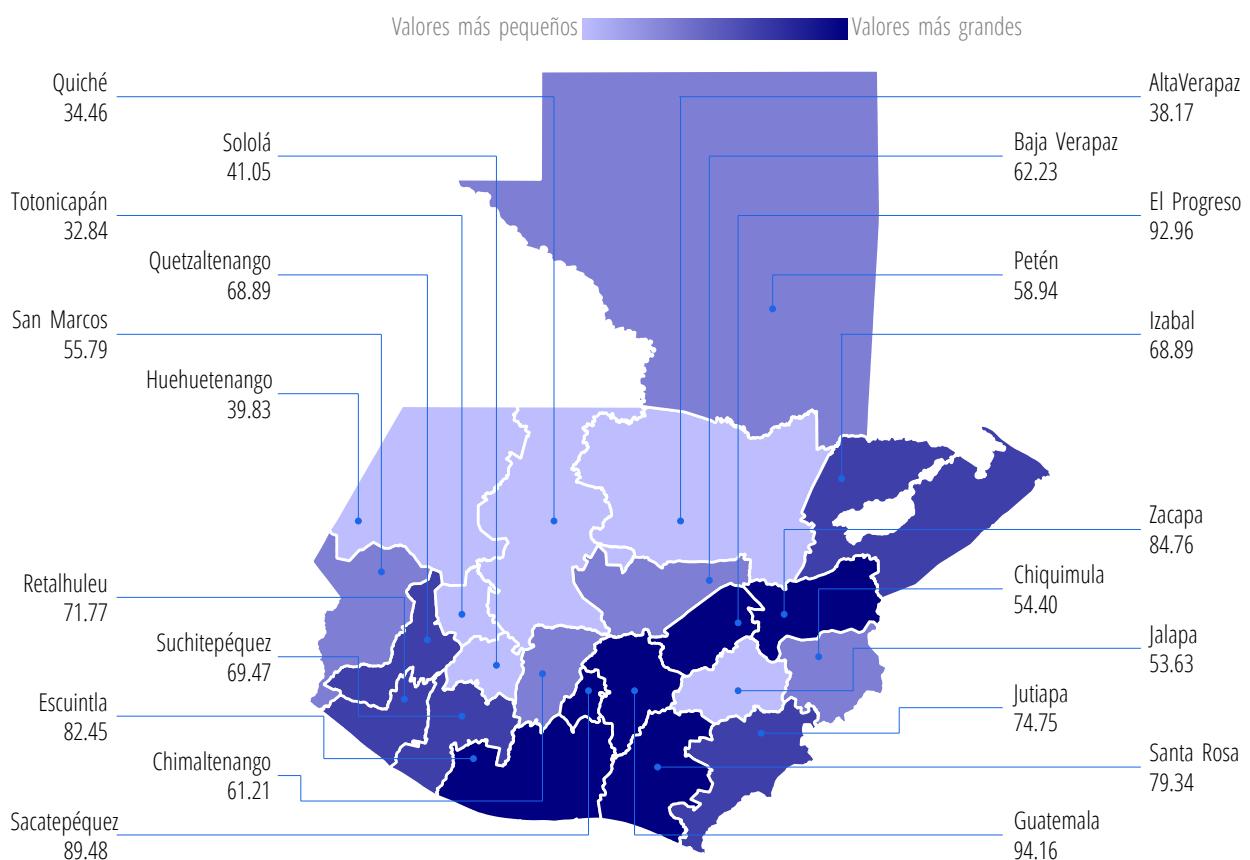
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.20 Partos con asistencia de personal de salud en los departamentos

Nota: para los nacimientos de los cinco años anteriores a la encuesta. En el departamento de Guatemala, más del 90% de los partos son atendidos por médico o ginecólogo, mientras que en el departamento de Totonicapán, menos de la tercera parte de los partos son atendidos por un médico. Para el departamento de Quiché, uno de cada tres partos son atendidos por médico, mientras que en Huehuetenango y Alta Verapaz, poco más del 38%.

**Proporción de partos con asistencia de médico o ginecólogo por departamento**

— Encovi 2014, en porcentaje —



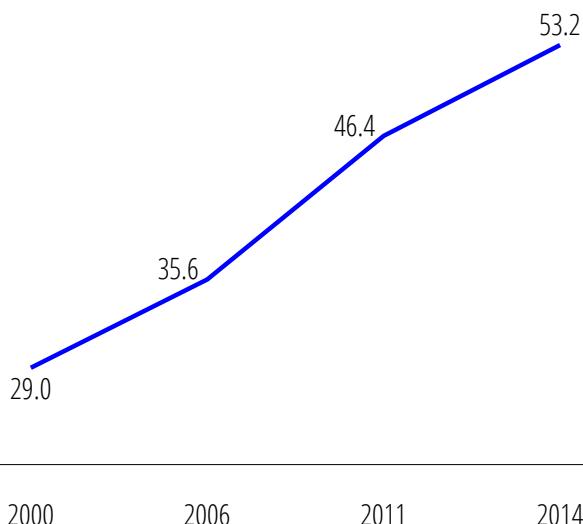
Fuente: Instituto Nacional de Estadística



## 2.21 Atención del parto en centros públicos

### Proporción de partos atendidos en hospital, centro o puesto de salud público

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Para el año 2000, menos del 30% de los partos fueron atendidos en un centro público, 25.6% en un hospital, 3.0% en un centro de salud y .3% en un puesto de salud. Además, más de la mitad de los partos fueron atendidos en su casa. Para el 2014, la proporción de partos atendidos en un centro público aumentó a 53.1%, de los cuales el 47.0% fue en un hospital público, 5.5% en un centro de salud y .7% en un puesto de salud público. El 29.8% de los partos fueron atendidos en la casa.

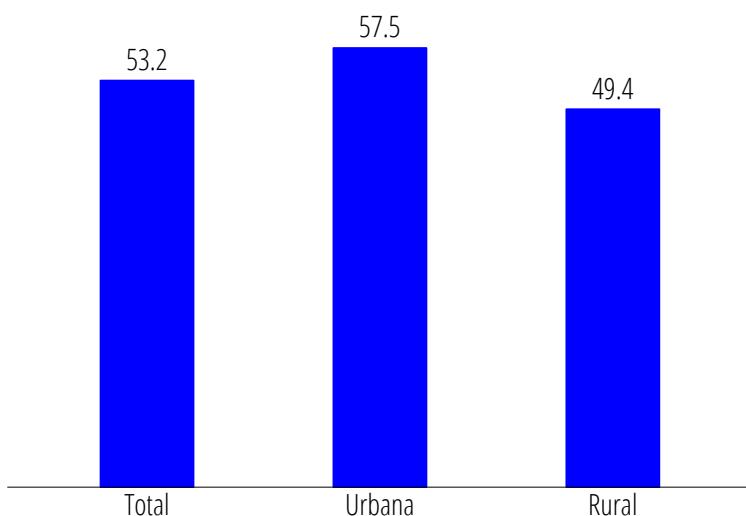
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.22 Atención del parto en centros públicos por área de residencia

Para 2014, el 57.3% de los partos atendidos en el área urbana fue en hospitales, centros y puestos de salud público, mientras que en el área rural, la relación fue uno de cada dos partos fue atendido en hospitales, centros de salud y puestos de salud públicos. Tanto para el área urbana como para el área rural, la mayor proporción fue en hospitales públicos.

### Proporción de partos atendidos en hospital, centro o puesto de salud público por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

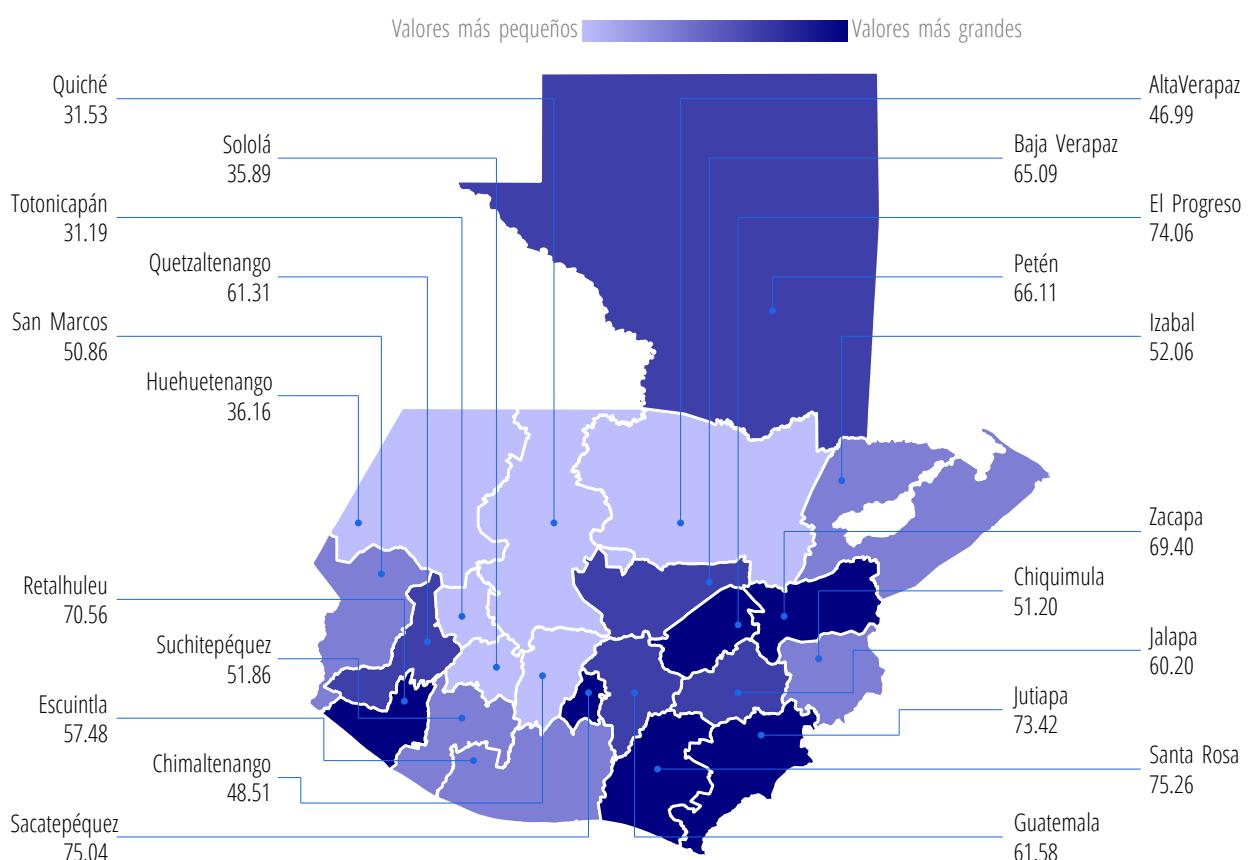
2.23

## Atención del parto en centros públicos en los departamentos

En los departamentos de Totonicapán y Quiché, menos de la tercera parte de los partos son atendidos en centros de salud público, que incluye puestos, centros y hospitales, y en Sololá y Huehuetenango, poco más del 35%. Mientras que en los departamentos de Jutiapa, El Progreso y Sacatepéquez, más del 70% de los partos son atendidos en centros públicos.

### Proporción de partos atendidos en hospital, centro o puesto de salud público por departamento

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

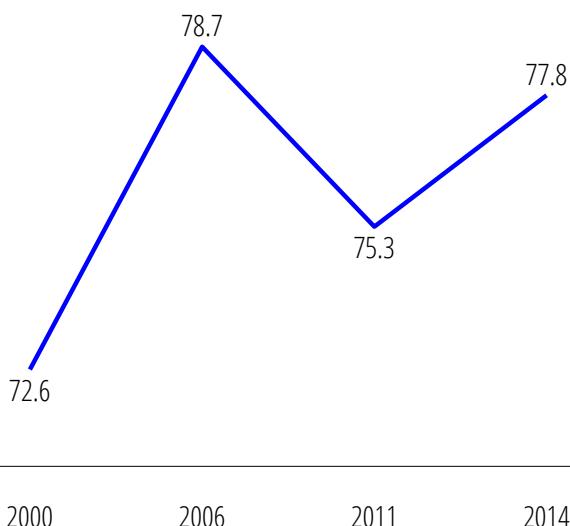


2.24

## Acceso a agua mejorada

### Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Nota: incluye tubería dentro de la vivienda, tubería fuera de la vivienda pero en el terreno y chorro público. Para el año 2000, el 72.6% de la población tenía acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua, que incluye acceso a agua por medio de tubería dentro y fuera de la vivienda y chorro público. De 2000 a 2006, el acceso a agua mejorada aumentó en más de seis puntos porcentuales, no obstante en 2011 se redujo a 75.3%. Para 2014, se observó que el 77.8% de los hogares tienen acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua.

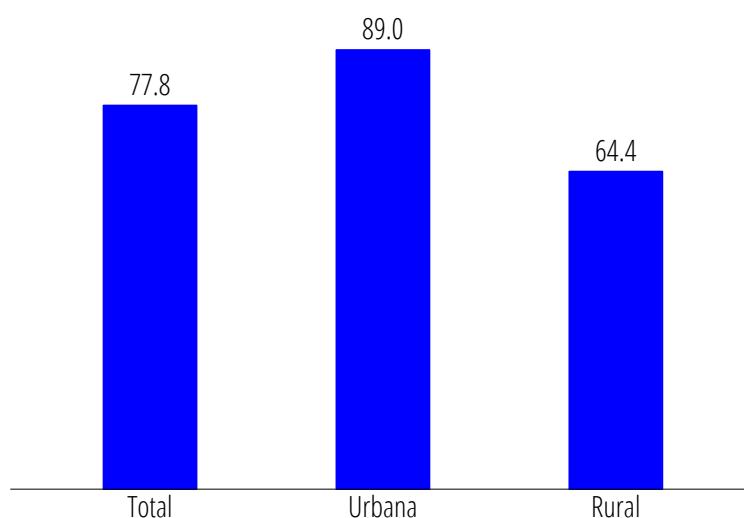
2.25

## Acceso a agua mejorada por área de residencia

Nota: incluye tubería dentro de la vivienda, tubería fuera de la vivienda pero en el terreno y chorro público. Al desagregar por área de residencia se observa que es mayor el acceso a agua mejorada en el área urbana, ya que el 89.1% tiene acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua, en comparación con el 64.4% de población que tiene acceso en el área rural.

### Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable según área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



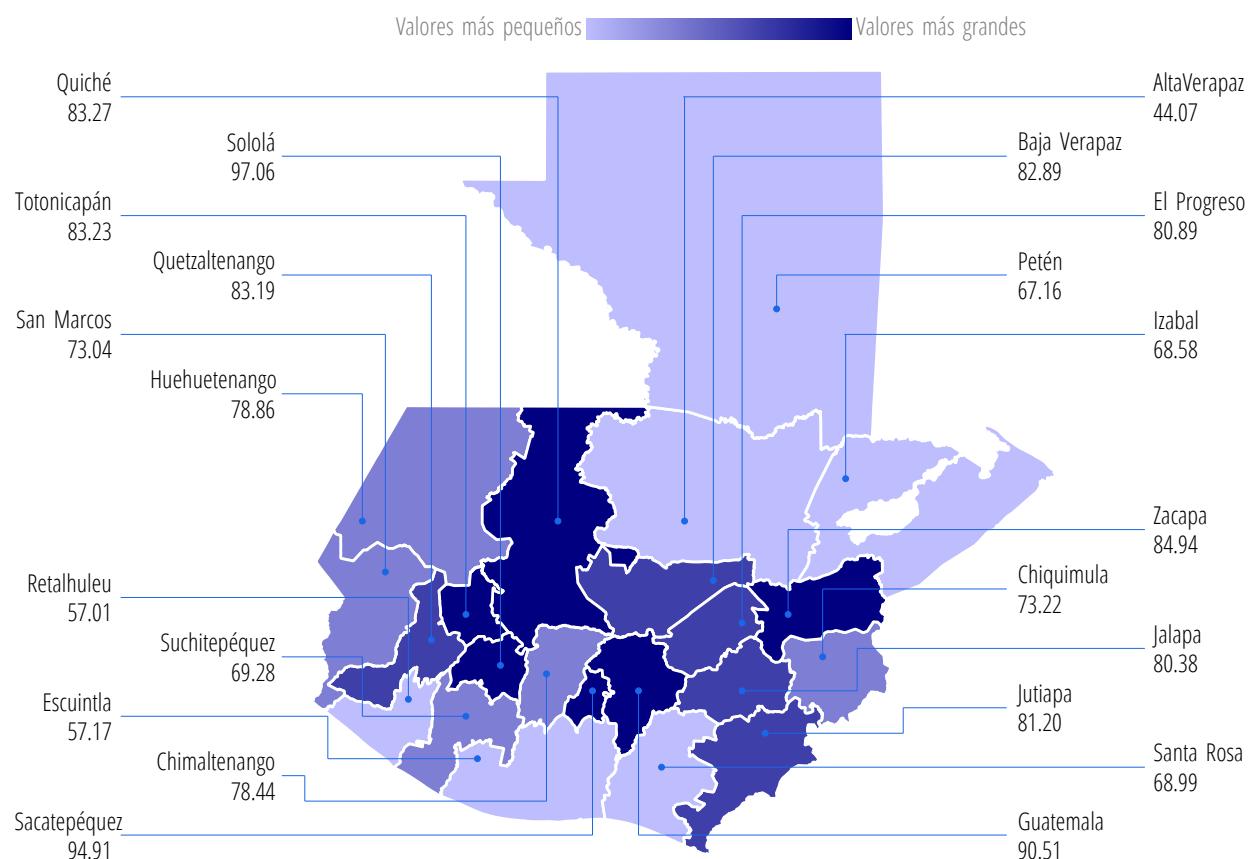
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.26 | Acceso a agua mejorada en los departamentos

Nota: incluye tubería dentro de la vivienda, tubería fuera de la vivienda pero en el terreno y chorro público. Los departamentos con mayor acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua, son los departamentos de Guatemala, Sacatepéquez y Sololá, con más del 90% de acceso. Por otro lado, en el departamento de Alta Verapaz, menos de la mitad de la población tiene acceso a tubería dentro y fuera de la vivienda o chorro público.

**Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable por departamento**

— Encovi 2014, en porcentaje —



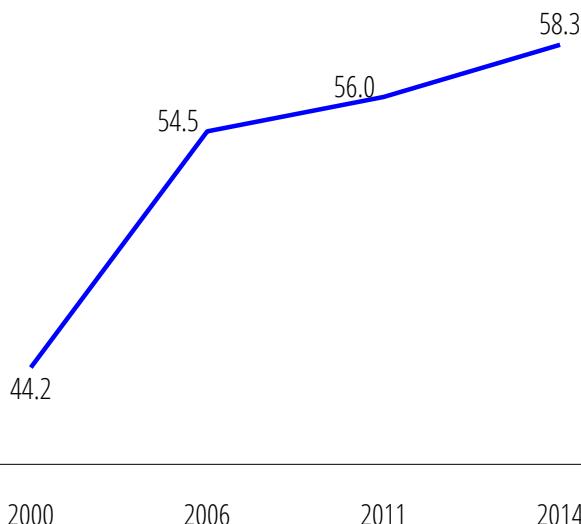
Fuente: Instituto Nacional de Estadística



## 2.27 Acceso a saneamiento mejorado

### Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Nota: incluye inodoro conectado a red de drenaje, inodoro conectado a fosa séptica y excusado lavable. Entre 2000 y 2014, el acceso a saneamiento mejorado que incluye inodoro conectado a red de drenaje, inodoro conectado a fosa séptica y excusado lavable, aumentó de 44.2% a 58.3%, esto significó un aumento de un 31.8% en el acceso a saneamiento mejorado en este período de tiempo.

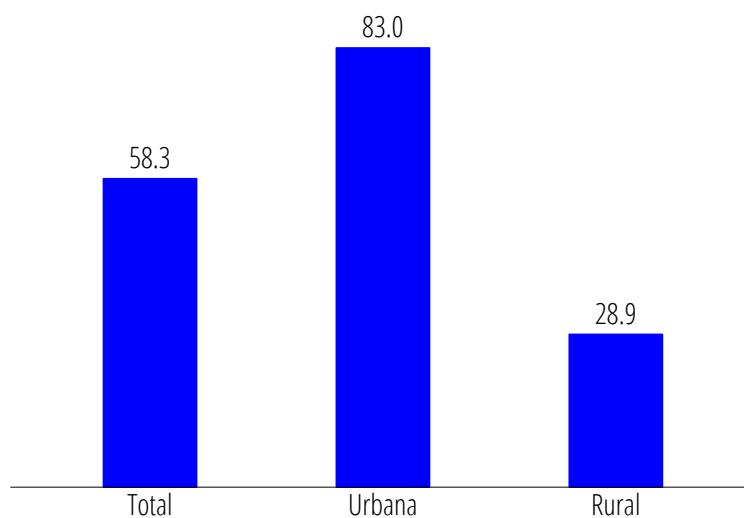
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.28 Acceso a saneamiento mejorado por área de residencia

Aunque en promedio casi el 60% de la población tiene acceso a saneamiento mejorado, al desagregar por área de residencia se observa que para el área rural, menos del 30% de los hogares tienen acceso en comparación con el 83.0% del área urbana que tiene acceso a saneamiento mejorado.

### Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

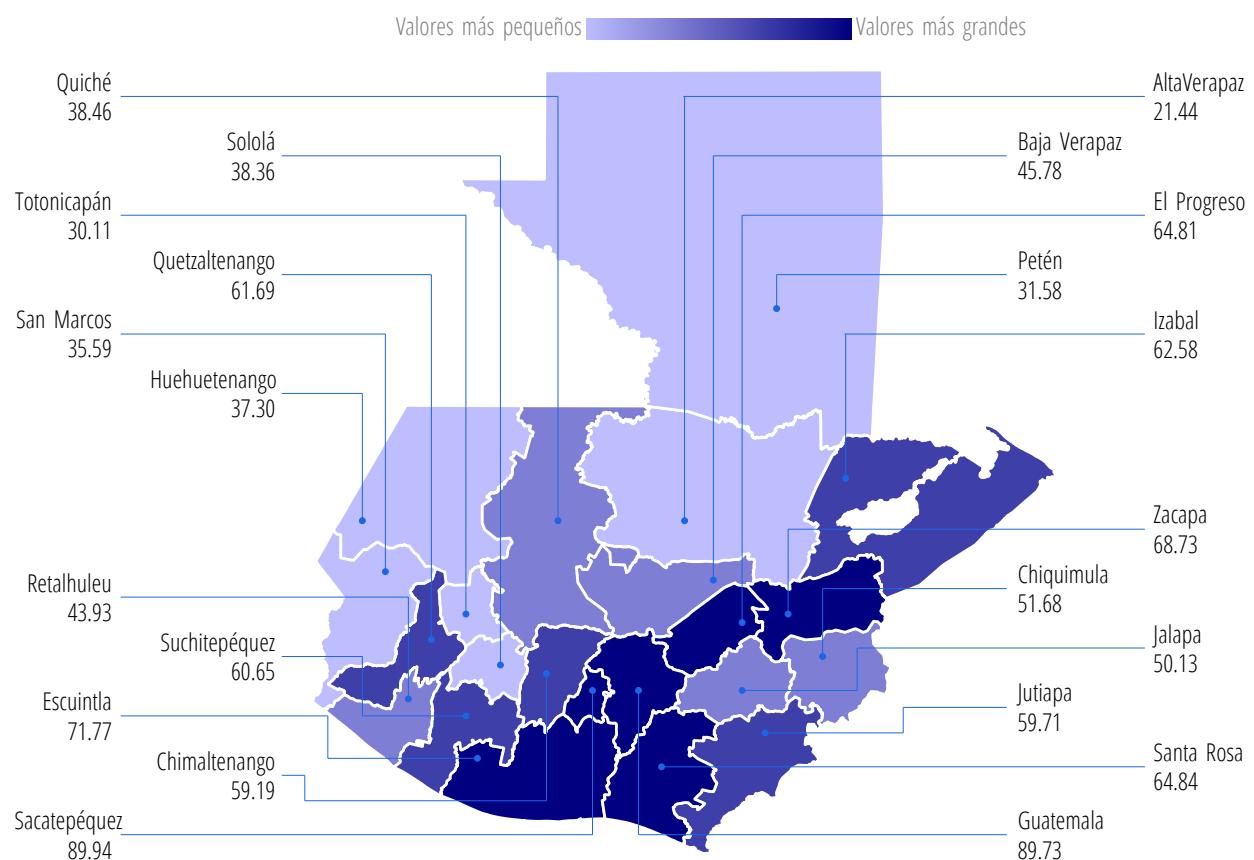
2.29

## Acceso a saneamiento mejorado en los departamentos

El 21.4

**Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados por departamento**

— Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

---

**Instituto Nacional de Estadística  
Guatemala, América central  
[www.ine.gob.gt](http://www.ine.gob.gt)**