

1<sup>0</sup>

[\*]]1

---

<sup>0</sup><sub>2</sub>



*Instituto Nacional de Estadística  
Guatemala*

# República de Guatemala: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2014

---

**Principales resultados**

Guatemala, diciembre 2015

2015. Guatemala, Centro América  
**Instituto Nacional de Estadística**  
[www.ine.gob.gt](http://www.ine.gob.gt)

Está permitida la reproducción parcial o total de los contenidos de este documento con la mención de la fuente.

Este documento fue elaborado empleando R, Inkscape y X<sub>E</sub>L<sub>A</sub>T<sub>E</sub>X.



## AUTORIDADES

### JUNTA DIRECTIVA

#### **Ministerio de Economía**

Titular: Jorge Méndez Herbruger  
Suplente: Jacobo Rey Sigfrido Lee Leiva

#### **Ministerio de Finanzas**

Titular: Dorval José Carías Samayoa  
Suplente: Edwin Oswaldo Martínez Cameros

#### **Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación**

Titular: José Sebastian Marcucci Ruiz  
Suplente: Henry Giovanni Vásquez Kilkán

#### **Ministerio de Energía y Minas**

Titular: Juan Pablo Ligorría Arroyo  
Suplente: Jorge David Calvo Drago

#### **Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia**

Titular: Ekaterina Arbolieva Parrilla Artuguina  
Suplente: Dora Marina Coc Yup

#### **Banco de Guatemala**

Titular: Julio Roberto Suárez Guerra  
Suplente: Sergio Francisco Recinos Rivera

#### **Universidad de San Carlos de Guatemala de Guatemala**

Titular: Murphy Olimpo Paiz Recinos  
Suplente: Oscar René Paniagua Carrera

#### **Universidades Privadas**

Titular: Miguel Ángel Franco de León  
Suplente: Ariel Rivera Irías

#### **Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras**

Titular: Juan Raúl Aguilar Kaehler  
Suplente: Oscar Augusto Sequeira García

### GERENCIA

Gerente: Rubén Darío Narciso Cruz  
Subgerente Técnico: Jaime Roberto Mejía Salguero  
Subgerente Administrativo Financiero: Orlando Roberto Monzón Girón

# EQUIPO RESPONSABLE

## REVISIÓN GENERAL

Rubén Darío Narciso Cruz

## EQUIPO TÉCNICO

Jaime Mejía  
Carlos Mancia  
Carlos Ortiz  
Marvin Reyes  
Hugo Rivas  
Nelson Santacruz  
Luis Fernando Bonilla  
Pamela Escobar  
Vivian Guzmán  
Patricia Hernández  
Sucely Donis  
Fabiola Ramírez  
Hugo García  
Mynor Flores

## DIAGRAMACIÓN Y DISEÑO

Ligia Morales  
José Carlos Bonilla Aldana

---

El Instituto Nacional de Estadística agradece el apoyo técnico brindado por el Banco Mundial para la realización de esta encuesta; en especial a Carlos Sobrado, Mario Navarrete y Elizaveta Perova por su valiosa contribución.



# Presentación

La Encuesta Nacional de Condiciones de Vida —Encovi—, tiene como principal objetivo, conocer y evaluar las condiciones de vida de la población, así como determinar los niveles de pobreza existentes en Guatemala y los factores que los determinan.

La Encovi adopta la metodología de las encuestas de condiciones de vida, que en lo fundamental, combinan aspectos cuantitativos y cualitativos mediante la aplicación de un conjunto integrado de formularios sobre la calidad de vida de los hogares y las personas. Esta perspectiva permite una mejor aproximación a los diferentes aspectos y componentes de la pobreza, es decir, a su carácter multidimensional. Permite además, abordar el estudio de la desigualdad y la identificación de mecanismos de intervención eficaz que promuevan mejoras sustantivas de las condiciones de vida.

Debido a la amplitud de los temas investigados en la Encovi, el informe de resultados de esta encuesta se presentará en tres tomos en el 2016. Sin embargo para que la población en general tenga oportunamente los principales resultados de la Encovi 2014, se presenta este informe el cual es un extracto del documento de mayor volumen que se publicará el próximo año. El presente documento tiene tres capítulos: Pobreza, Desigualdad y Objetivos de Desarrollo del Milenio, los que permiten visualizar la evolución de las condiciones de vida del país en los últimos quince años.

El Instituto Nacional de Estadística agradece a todas las instituciones públicas, privadas y de cooperación internacional que apoyaron este esfuerzo. Asimismo, a los hogares que abrieron sus puertas y brindaron la información solicitada, sin la cual no hubiera sido posible la elaboración de este informe.

**Rubén Darío Narciso Cruz**

Gerente  
Instituto Nacional de Estadística



# Índice general

<b>1 Pobreza</b>	<b>1</b>
1.1 Línea de pobreza total . . . . .	3
1.2 Pobreza total . . . . .	3
1.3 Pobreza total por etnicidad . . . . .	4
1.4 Pobreza total por área de residencia . . . . .	4
1.5 Pobreza total en los departamentos en 2006 . . . . .	5
1.6 Pobreza total en los departamentos en 2014 . . . . .	6
1.7 Cambio de la pobreza total . . . . .	7
1.8 Línea de pobreza extrema . . . . .	8
1.9 Pobreza extrema . . . . .	8
1.10 Pobreza extrema por etnicidad . . . . .	9
1.11 Pobreza extrema por área de residencia . . . . .	9
1.12 Pobreza extrema en los departamentos . . . . .	10
1.13 Brecha de pobreza total . . . . .	11
1.14 Brecha de pobreza extrema . . . . .	11
1.15 Brecha de la pobreza total en los departamentos . . . . .	12
1.16 Severidad de la pobreza . . . . .	13
1.17 Severidad de la pobreza total en los departamentos . . . . .	14
1.18 Pobreza en niños y adolescentes . . . . .	15
<b>2 Desigualdad</b>	<b>17</b>
2.1 Desigualdad según el coeficiente de Gini . . . . .	19
2.2 Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$ . . . . .	19
2.3 Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$ . . . . .	20
2.4 Desigualdad según el índice de Theil . . . . .	20
2.5 Participación del quintil más bajo . . . . .	21
2.6 Participación del quintil más alto . . . . .	21
2.7 Relación de ingresos del quintil más alto y más bajo . . . . .	22
2.8 Desigualdad en los departamentos según el coeficiente de Gini . . . . .	23
2.9 Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$ . . . . .	24
2.10 Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$ . . . . .	25
2.11 Desigualdad en los departamentos según el índice de Theil . . . . .	26
<b>3 Objetivos de Desarrollo del Milenio</b>	<b>27</b>
3.1 Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema . . . . .	29
3.2 Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema por área de residencia . . . . .	29
3.3 Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema en los departamentos . . . . .	30
3.4 Consumo Nacional de la quinta parte de la población más pobre . . . . .	31
3.5 Consumo Nacional del quintil más pobre por área de residencia . . . . .	31
3.6 Empleo pleno y productivo . . . . .	32

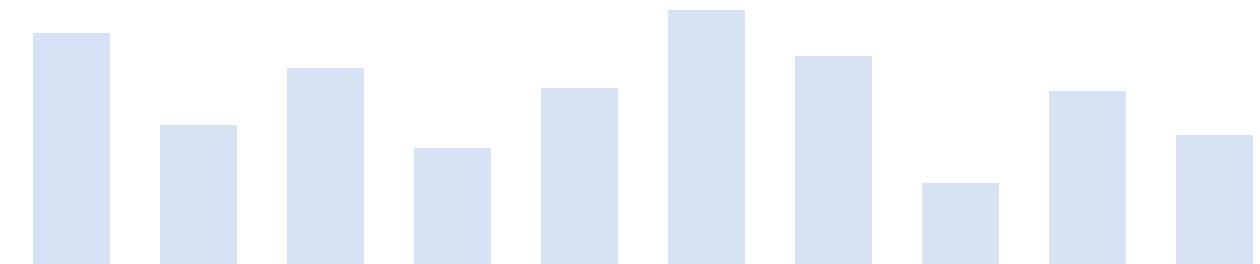
3.7	Empleo pleno y productivo por área de residencia . . . . .	32
3.8	Empleo pleno y productivo en los departamentos . . . . .	33
3.9	Población ocupada no asalariada . . . . .	34
3.10	Población ocupada no asalariada por área de residencia . . . . .	34
3.11	Población ocupada no asalariada en los departamentos . . . . .	35
3.12	Alfabetismo en jóvenes . . . . .	36
3.13	Alfabetismo en jóvenes por área de residencia . . . . .	36
3.14	Alfabetismo en jóvenes en los departamentos . . . . .	37
3.15	Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola . . . . .	38
3.16	Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola por área de residencia . . . . .	38
3.17	Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola . . . . .	39
3.18	Partos con asistencia de personal de salud . . . . .	40
3.19	Partos con asistencia de personal de salud por área de residencia . . . . .	40
3.20	Partos con asistencia de personal de salud en los departamentos . . . . .	41
3.21	Atención del parto en centros públicos . . . . .	42
3.22	Atención del parto en centros públicos por área de residencia . . . . .	42
3.23	Atención del parto en centros públicos en los departamentos . . . . .	43
3.24	Acceso a agua mejorada . . . . .	44
3.25	Acceso a agua mejorada por área de residencia . . . . .	44
3.26	Acceso a agua mejorada en los departamentos . . . . .	45
3.27	Acceso a saneamiento mejorado . . . . .	46
3.28	Acceso a saneamiento mejorado por área de residencia . . . . .	46
3.29	Acceso a saneamiento mejorado en los departamentos . . . . .	47

# 1

## Pobreza

La metodología de líneas de pobreza absoluta consiste en fijar el costo mínimo necesario para cubrir una canasta que permita satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias. Se considera pobre a la proporción de población que no logra acceder a este umbral. Con estos resultados se clasifica a la población en pobreza extrema, a aquellos que no alcanzan a cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos, y pobreza total, a los que alcanzan a cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos, pero no así, el costo mínimo adicional para otros bienes y servicios básicos.

A continuación se presentan los resultados de pobreza extrema y total de 2000, 2006 y 2014, que son los indicadores estadísticamente comparables debido a que fueron calculados siguiendo la metodología propuesta por el Banco Mundial.



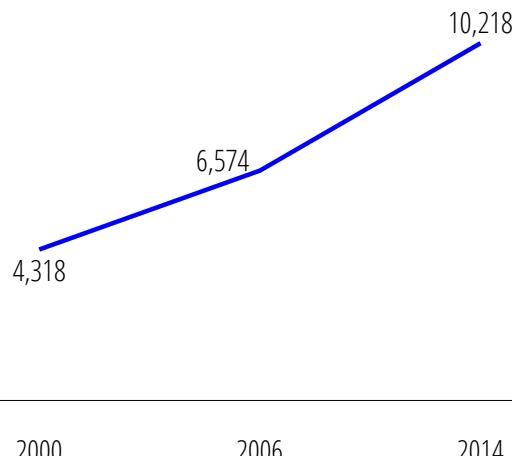


## 1.1

### Línea de pobreza total

#### Líneas de pobreza total nacional

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en quetzales de cada año —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Para el año 2000, el valor de la línea de pobreza total<sup>a</sup> era de Q 4,319<sup>b</sup>.

Se puede observar que para 2014, el costo de alimentación más bienes y servicios, aumentó a Q 10,218 lo que equivale a un incremento del 137%.

<sup>a</sup>La línea de pobreza total incluye, además del costo alimenticio, un monto adicional que corresponde al porcentaje de consumo no alimenticio de las personas, cuyo consumo de alimentos se encuentra alrededor de la línea de pobreza extrema.

<sup>b</sup>Este valor ajustado a precios de 2014 equivale a 10,000 quetzales.

## 1.2

### Pobreza total

Para 2014, el 59.3% de la población se encontraba en pobreza<sup>a</sup>, es decir, más de la mitad de la población tenía un consumo por debajo de Q10,218 al año.

Se puede observar en la gráfica que entre 2000 y 2014, la pobreza total aumentó en 2.9 puntos porcentuales, pasando de 56.4% en 2000 a 59.3% en 2014.

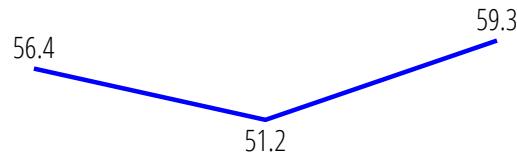
<sup>a</sup>El indicador para medir pobreza es el FGT (Foster, Greer y Thorbecke) que se calcula mediante la fórmula:

$$FGT(0) = \frac{H}{N} \times 100,$$

donde  $H$  es la cantidad de casos que reportan un consumo menor o igual a la línea de pobreza total y  $N$  es la población total.

#### Incidencia de pobreza total nacional

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

2014

2000

2006



1.3

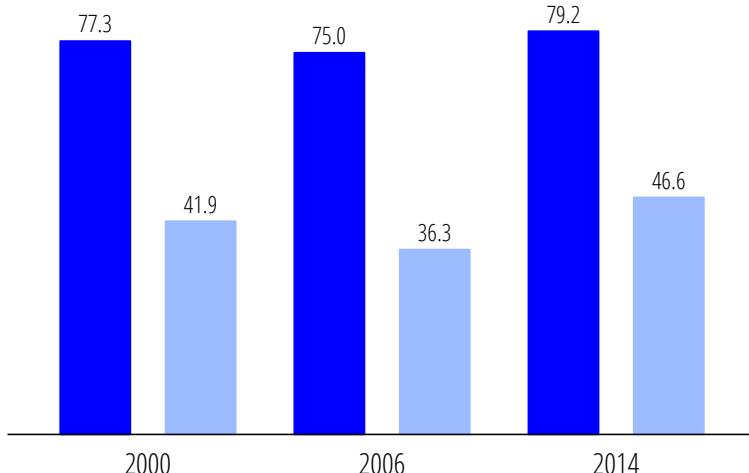
## Pobreza total por etnicidad

### Incidencia de pobreza total por etnicidad

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —

■ Indígena

■ No indígena



Para 2014, casi cuatro de cada cinco personas indígenas se encontraba en pobreza. Al comparar los niveles de pobreza con la población no indígena, se obtiene que la pobreza en la población indígena era 1.7 veces mayor que en la población no indígena.

Se puede observar que entre 2000 y 2014, hubo un aumento de la pobreza para ambos grupos, aunque el aumento fue mayor en la población no indígena que en la población indígena, 4.7 y 1.9 puntos porcentuales, respectivamente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

1.4

## Pobreza total por área de residencia

Según las estimaciones de pobreza, entre 2000 y 2014 hubo un aumento de la pobreza, tanto en el área urbana como en el área rural, siendo superior la pobreza en el área rural.

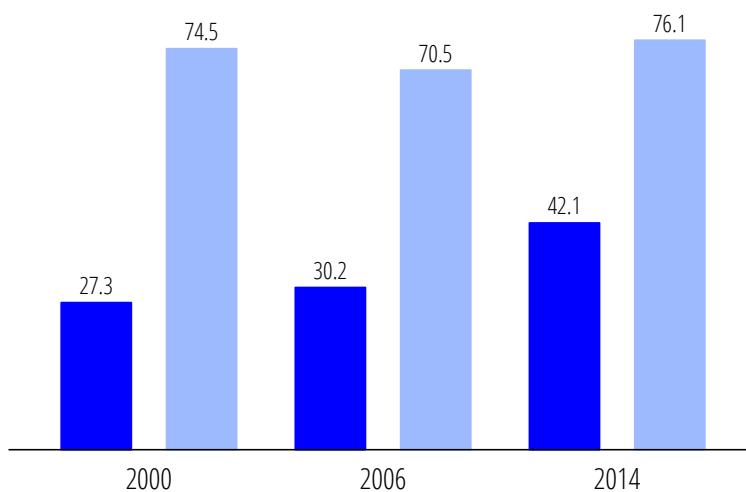
En la gráfica se advierte que la brecha entre la pobreza en el área urbana y el área rural se ha ido reduciendo en este período, ya que para el año 2000 la pobreza en el área rural era 2.7 veces mayor que en el área urbana, y para 2014 se redujo a 1.8.

### Incidencia de pobreza total por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —

■ Urbana

■ Rural



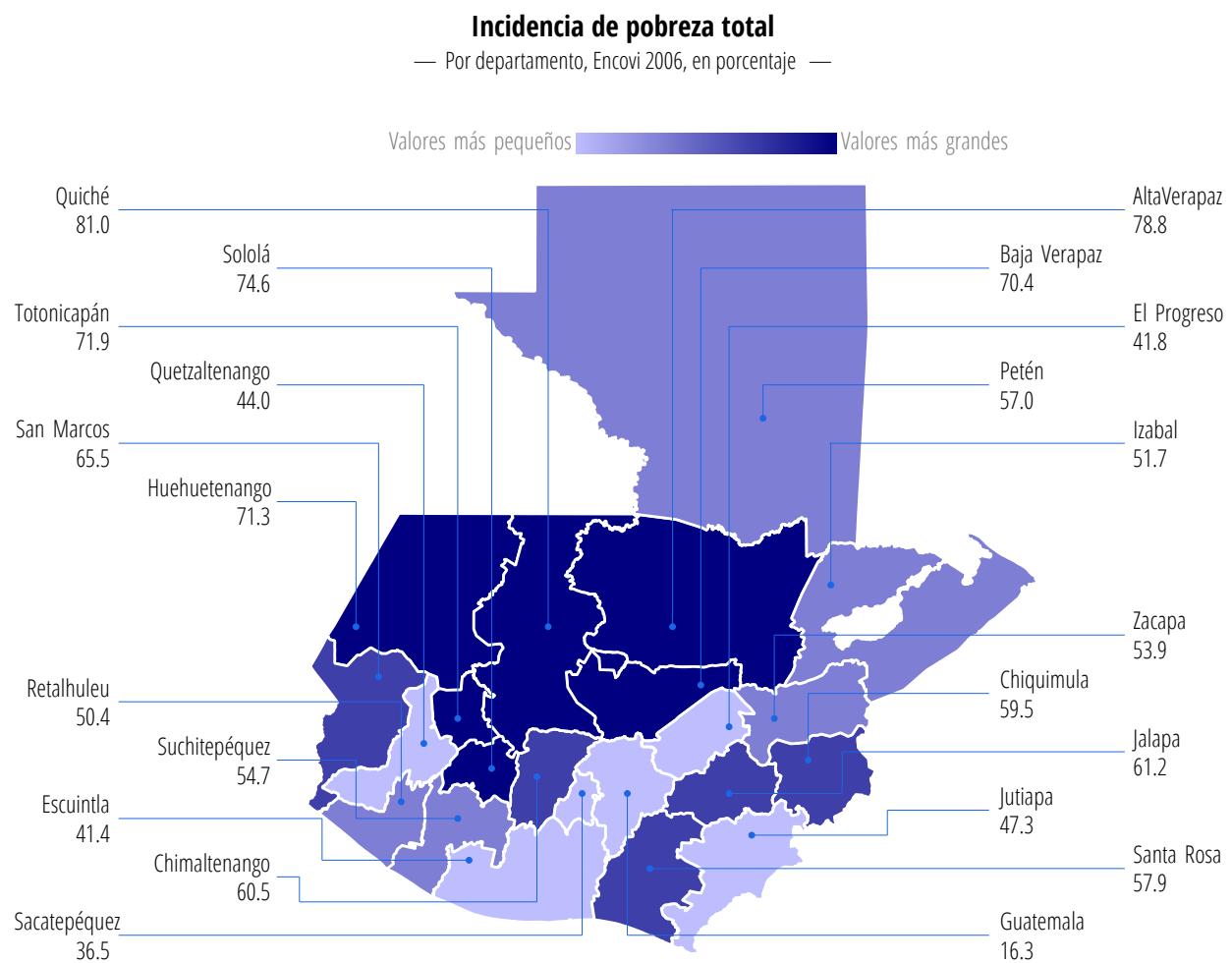
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 1.5

## Pobreza total en los departamentos en 2006

Para 2006, los departamentos de Quiché, Alta Verapaz y Sololá, mostraban los porcentajes de pobreza más altos, con 81.0%, 78.8% y 74.6%, respectivamente. Escuintla y el Progreso presentaban poco más de la mitad de la pobreza observada en Quiché.

Asimismo, los departamentos con los niveles más bajos de pobreza eran Sacatepéquez con 36.5% y Guatemala con 16.3%,



Fuente: Instituto Nacional de Estadística



1.6

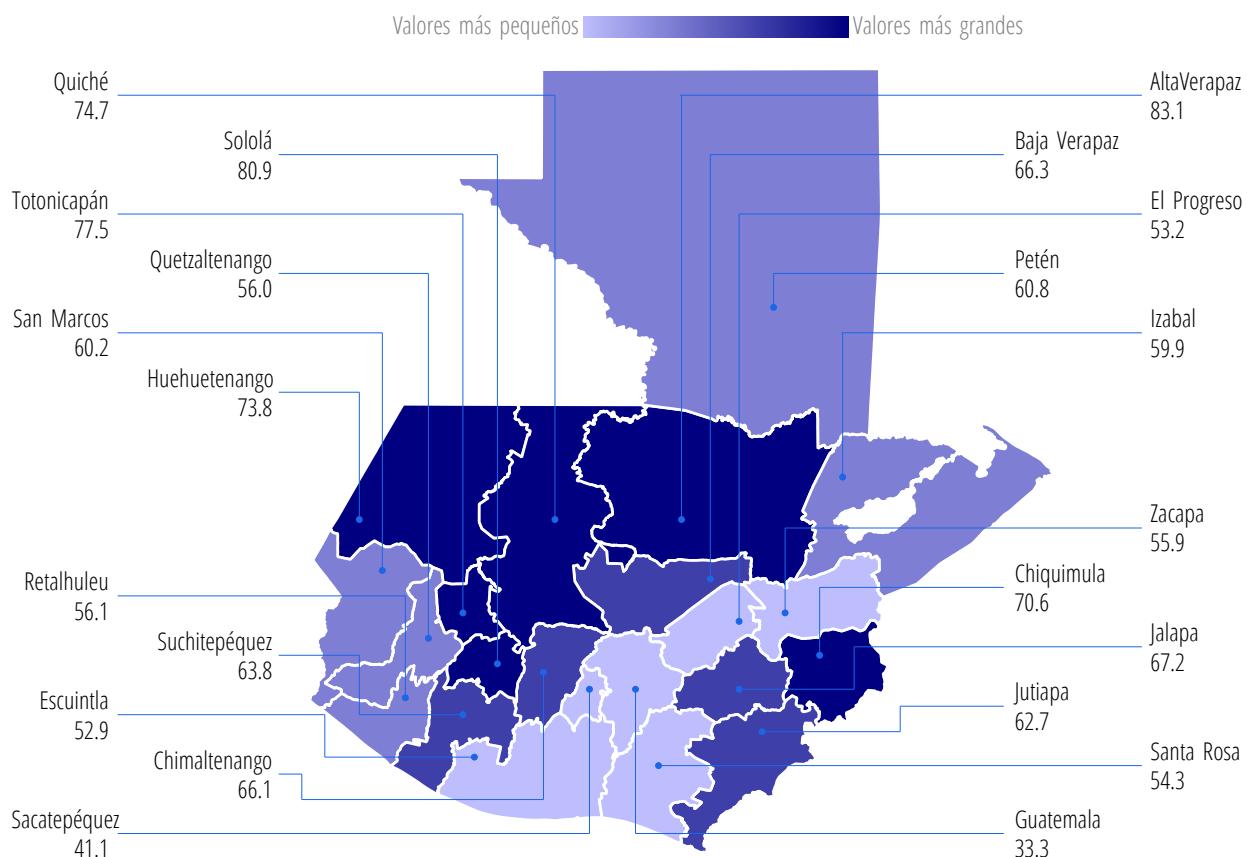
## Pobreza total en los departamentos en 2014

Los departamentos de Alta Verapaz y Sololá muestran porcentajes de pobreza por encima del 80%, siguiendo el departamento de Totonicapán con 77.5%.

En el departamento de Sacatepéquez, el 41.1% de la población se encuentra por debajo de la línea de pobreza, y en Guatemala, la tercera parte de la población no alcanza a consumir los 10,218 quetzales por persona al año.

### Incidencia de pobreza total

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



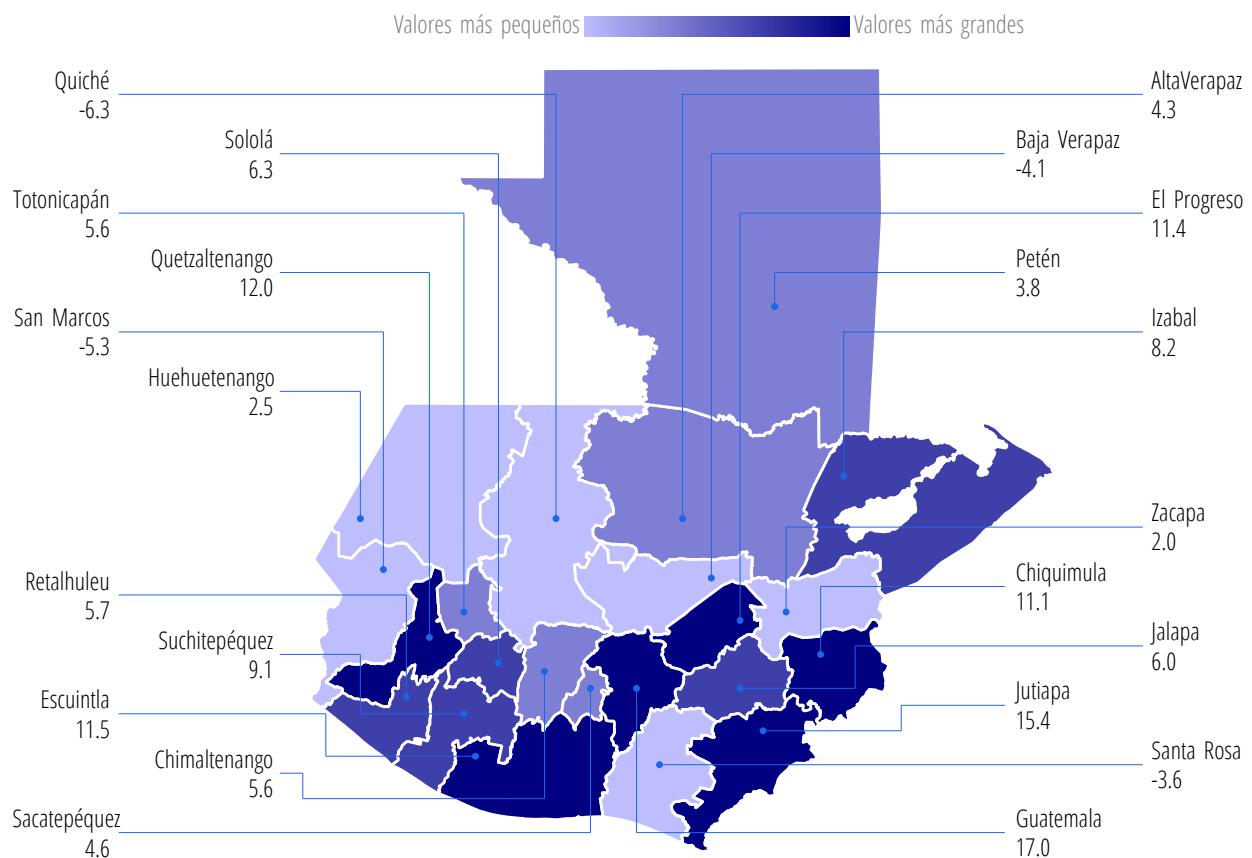
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

1.7

## Cambio de la pobreza total

### Aumento o reducción de la pobreza entre 2006 y 2014

— Por departamento, Encovi 2006 y 2014, en puntos porcentuales —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

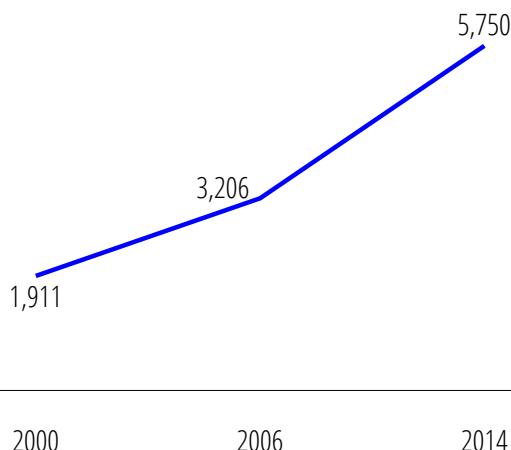


1.8

## Línea de pobreza extrema

### Líneas de pobreza extrema nacional

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en quetzales de cada año —



Para el año 2000, la línea de pobreza extrema<sup>a</sup> era de 1,911 quetzales.<sup>b</sup>

Puede observarse que para 2014, la línea de pobreza extrema aumentó a Q 5,750 lo que equivale a un incremento respecto al valor a la línea de 2000 del 201%.

<sup>a</sup>La línea de pobreza extrema representa el costo de adquirir la cantidad mínima de calorías recomendadas.

<sup>b</sup>Este valor ajustado a precios de 2014, equivale a Q4,427.

1.9

## Pobreza extrema

Para el año 2000, el 15.7% de la población se encontraba por debajo de la línea de pobreza extrema<sup>a</sup>.

Entre 2000 y 2006 el nivel de pobreza extrema se mantuvo ya que aumentó en menos de un punto porcentual; mientras que para 2014, hubo un aumento de la pobreza extrema de 8.1 puntos porcentuales.

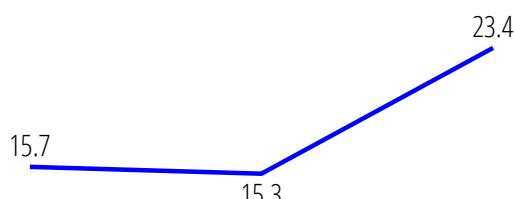
<sup>a</sup>El indicador para medir la pobreza extrema es el FGT (Foster, Greer y Thorbecke) que se calcula mediante la fórmula:

$$FGT(0) = \frac{H}{N} \times 100,$$

donde  $H$  es la cantidad de casos que reportan ingresos menores o iguales a la línea de pobreza extrema y  $N$  es la población total.

### Incidencia de pobreza extrema nacional

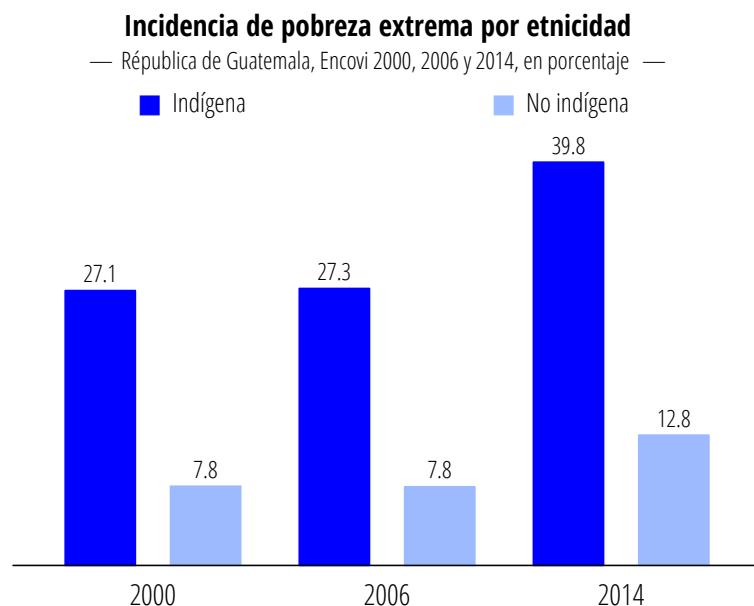
— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —



2000                    2006                    2014

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 1.10 Pobreza extrema por etnicidad



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Para el año 2000, el 27.1% de la población indígena se encontraba en pobreza extrema. Se puede observar que entre 2000 y 2006 el nivel de pobreza se mantuvo, pero aumentó en casi 12 puntos porcentuales en 2014, para este grupo.

Para la población no indígena, la pobreza extrema aumentó en cinco puntos porcentuales, de 7.8% a 12.8% entre 2000 y 2014.

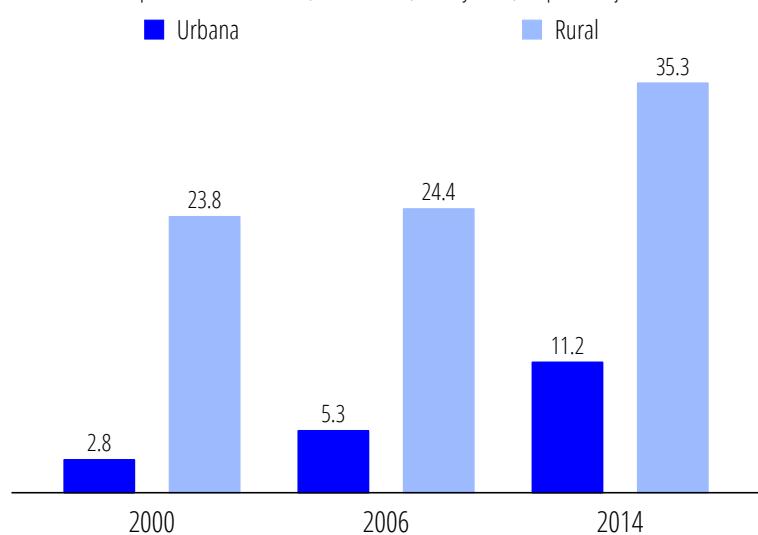
## 1.11 Pobreza extrema por área de residencia

Para el año 2000, la pobreza extrema en el área urbana era menor al 3%, mientras que en el área rural, era ocho veces mayor que en el área urbana.

Entre 2000 y 2014, se advierte un aumento de la pobreza extrema para ambos grupos. Aunque en puntos porcentuales fue mayor el aumento para el área rural, el aumento de pobreza en el área urbana fue casi cuatro veces lo observado para el año 2000.

### Incidencia de pobreza extrema por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística



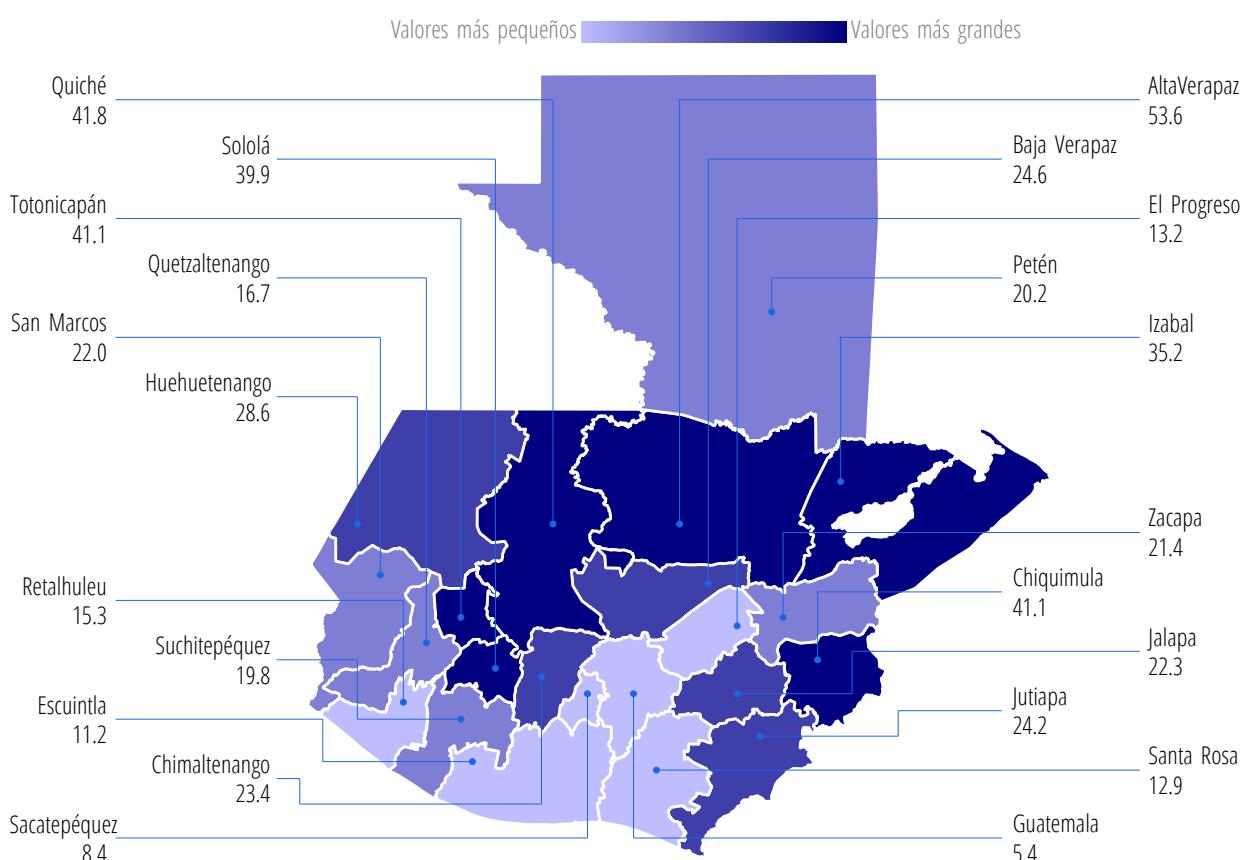
## 1.12 Pobreza extrema en los departamentos

En 2014 el departamento de Alta Verapaz observó el mayor porcentaje de pobreza extrema<sup>a</sup>, con más de la mitad de su población por debajo de la línea de pobreza extrema. Quiché y Chiquimula le siguieron con el 41.8% y 41.1% respectivamente.

Guatemala, Sacatepéquez y Escuintla observaron en 2014 la menor incidencia de pobreza extrema con el 5.4%, 8.4% y 11.2%, respectivamente<sup>b</sup>.

### Incidencia de pobreza extrema por departamento

— República de Guatemala, Encovi 2014 en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

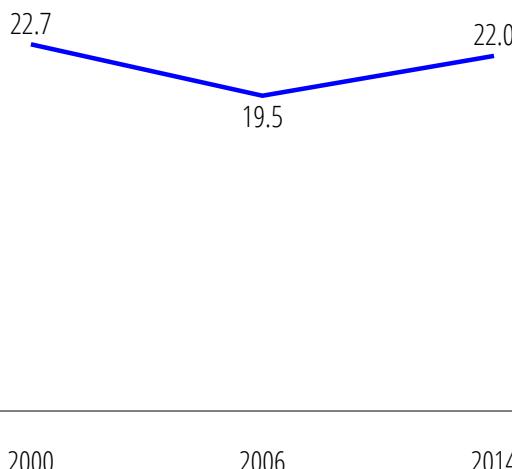
<sup>a</sup>De igual manera, en 2006 el departamento de Alta Verapaz mostraba el mayor nivel de pobreza extrema del país; entre 2006 y 2014 este indicador aumentó en 10 puntos porcentuales, en este departamento.

<sup>b</sup>En 2006, Guatemala y Sacatepéquez, mostraban porcentajes de pobreza extrema por debajo del 10%.

## 1.13 Brecha de pobreza total

### Brecha de la pobreza total nacional

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Entre 2000 y 2006, la brecha de pobreza<sup>a</sup> se redujo en 3.2 puntos porcentuales. No obstante, entre 2006 y 2014, la distancia de la población pobre a la línea de pobreza total aumentó a 22.0%, casi el mismo valor que para el año 2000.

<sup>a</sup>Muestra la distancia promedio de la población pobre respecto de la línea de pobreza total. Permite estimar la transferencia necesaria para que los hogares de escasos recursos salgan de la pobreza.

Se calcula mediante la fórmula:

$$FGT(1) = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^H \left( \frac{z - x_i}{z} \right),$$

donde  $x_i$  es el consumo de la persona  $i$ ,  $H$  es la cantidad de casos que reportan un consumo menor o igual a la línea de pobreza total,  $N$  es el la población total y  $z$  es el valor de la línea de pobreza total.

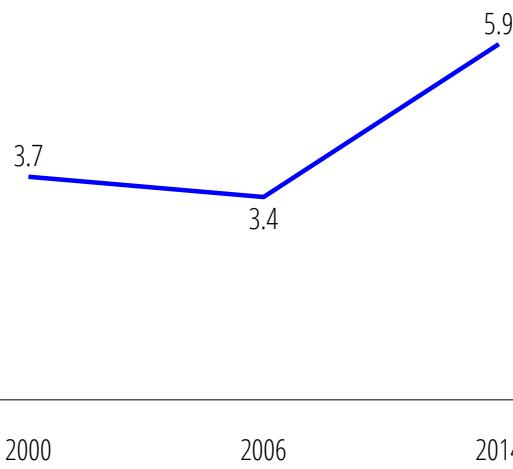
## 1.14 Brecha de pobreza extrema

Para el año 2000, la distancia promedio de la población de más escasos recursos a la línea de pobreza extrema, era de 3.7%. Se puede observar que este nivel prácticamente se mantuvo para el año 2006.

No obstante, para el año 2014 se observa un incremento de la brecha, ya que la distancia a la línea de pobreza extrema aumentó a 5.9%

### Brecha de la pobreza extrema nacional

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —

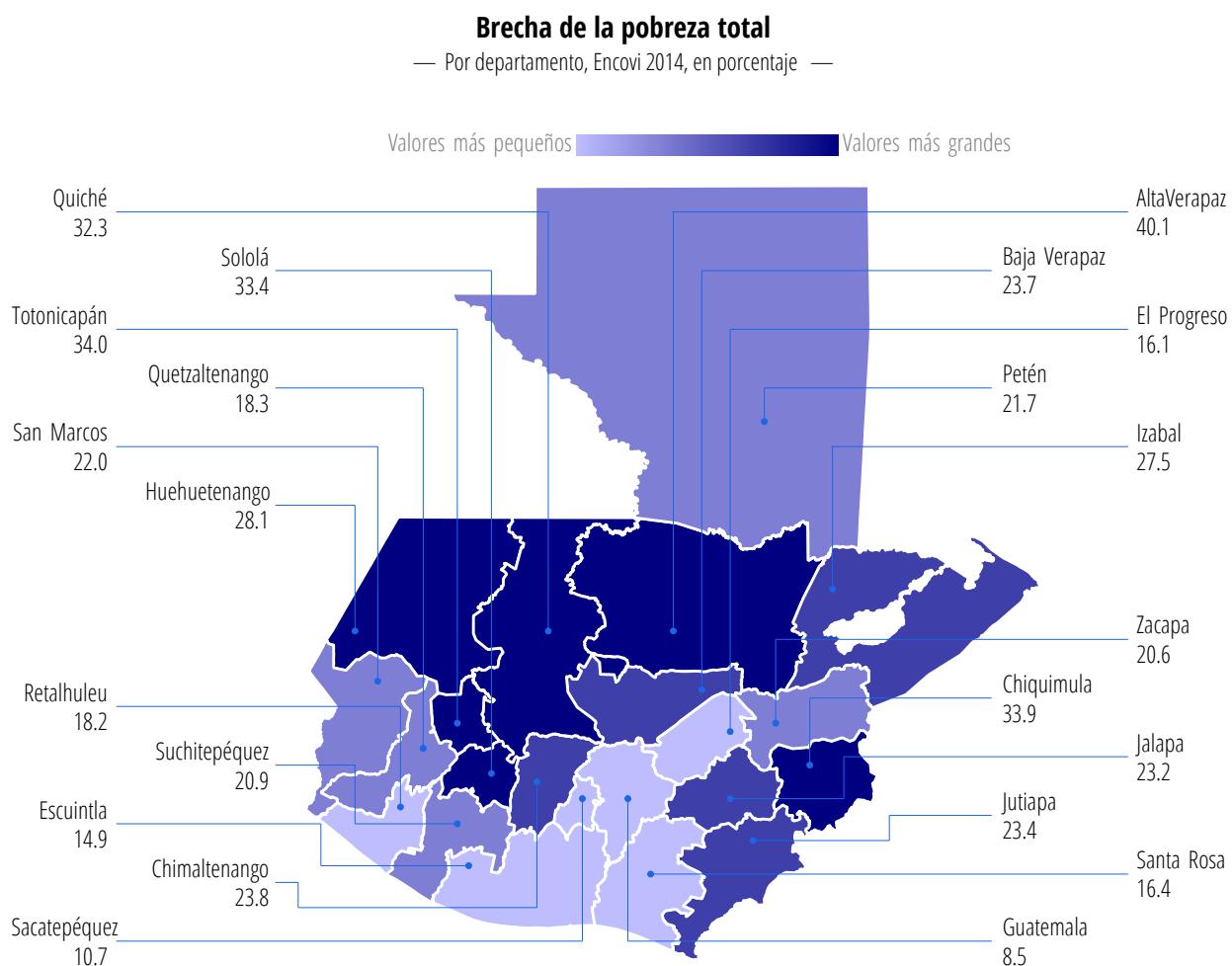


Fuente: Instituto Nacional de Estadística



## 1.15 Brecha de la pobreza total en los departamentos

Los departamentos que se encuentran en promedio a mayor distancia de la línea de pobreza total, son Alta Verapaz, Totonicapán, Chiquimula y Sololá. Mientras que la menor brecha de pobreza total se observa en los departamentos de Guatemala, Sacatepéquez y Escuintla.

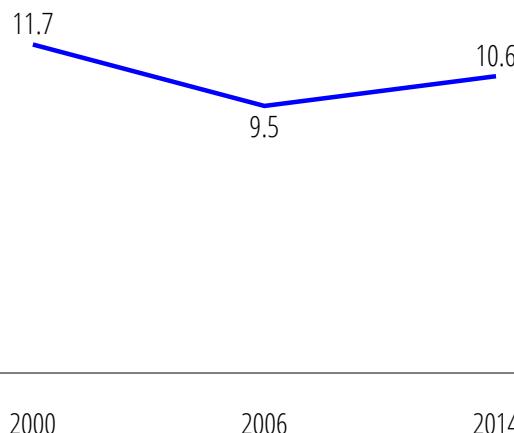


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 1.16 | Severidad de la pobreza

### Severidad de la pobreza total nacional

— República de Guatemala, Encovi 2000, 2006 y 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Para el año 2000, el indicador de severidad<sup>a</sup> de la pobreza era de 11.7%. Entre 2000 y 2006 se observó una reducción en la severidad de la pobreza, por la reducción en el porcentaje de pobreza y la disminución de la distancia promedio a la línea.

Para 2014, el índice de severidad aumentó, tanto por el aumento de la pobreza como por el aumento de la brecha.

<sup>a</sup>Al combinar el indicador de incidencia y brecha de pobreza, se obtiene la severidad de la pobreza, el cual se calcula mediante la fórmula:

$$FGT(2) = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^H \left( \frac{z - x_i}{z} \right)^2,$$

donde  $N$  es la población total,  $H$  es la cantidad de casos que reportan un consumo menor o igual a la línea de pobreza total y  $x_i$  es el consumo de la persona  $i$ .



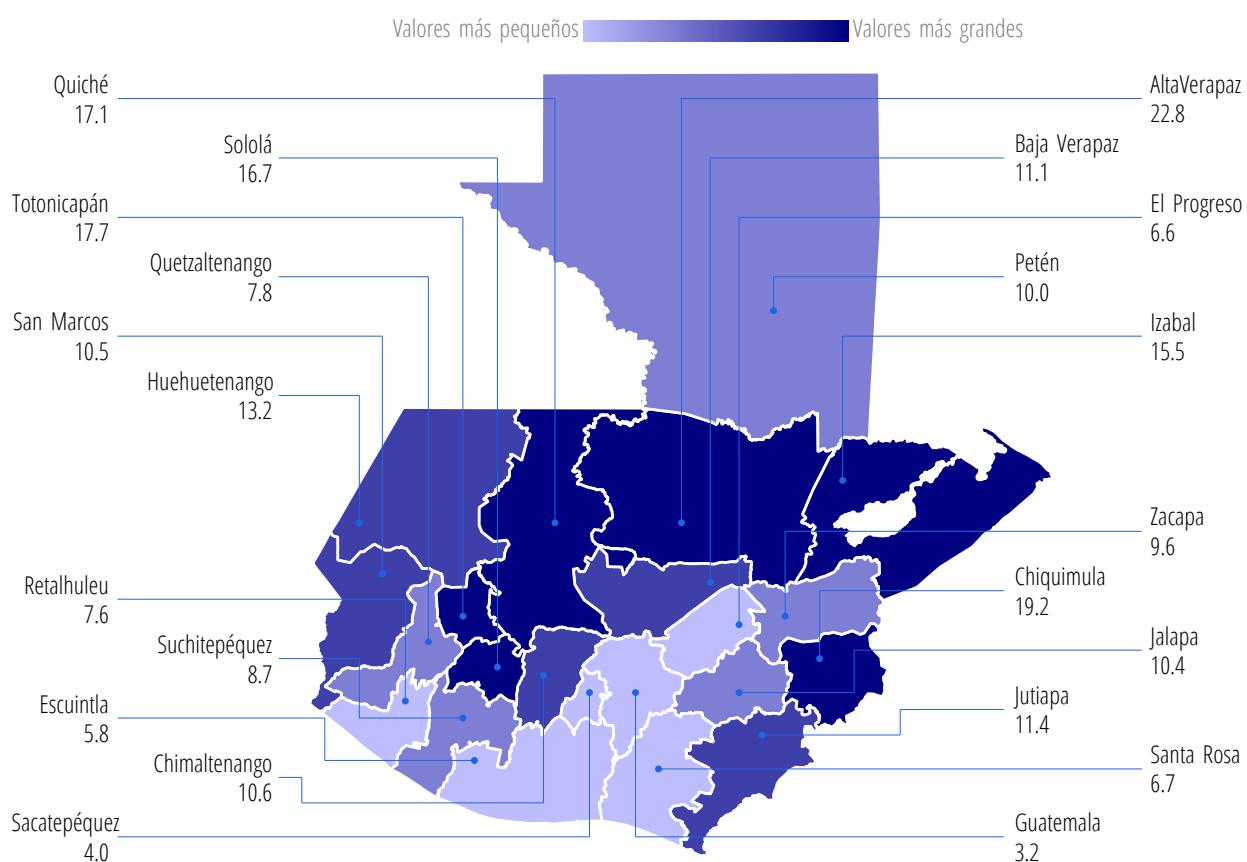
1.17

## Severidad de la pobreza total en los departamentos

Se puede observar que el departamento de Alta Verapaz presenta las condiciones de pobreza más severas, seguido del departamento de Chiquimula, Totonicapán y Sololá. Mientras que en Guatemala, Sacatepéquez y Escuintla, el índice de severidad es menor, que coincide con menores porcentajes de incidencia y brecha de la pobreza.

### Severidad de la pobreza total por departamento

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —

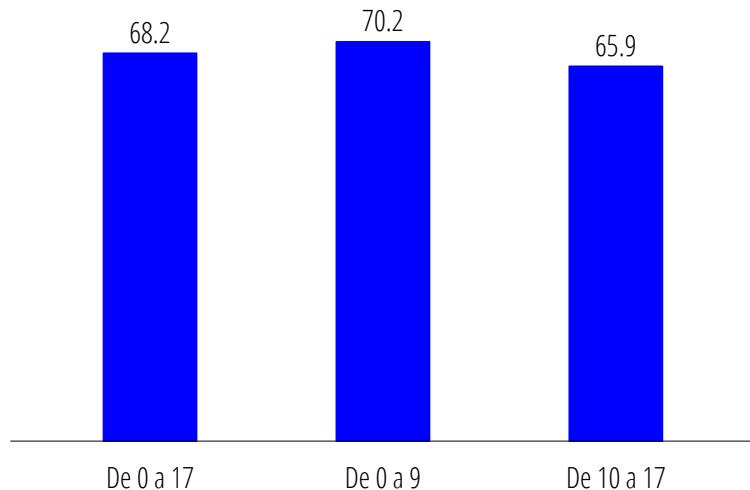


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 1.18 Pobreza en niños y adolescentes

### Proporción de la población menor de 18 años que habitan en hogares en pobreza

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Para 2014, el 68.2% de los menores de 18 años<sup>a</sup> habitaban en hogares pobres. Al desagregar por rangos de edad, se obtiene que el 70.2% de los niños menores de 10 años se encontraban en pobreza. Mientras que para los niños-adolescentes entre 10 y 17 años, la pobreza era de 65.9%.

<sup>a</sup>Según el artículo 8 del Código Civil de Guatemala: "Son mayores de edad los que han cumplido 18 años."



# 2

## Desigualdad

Para la medición de la desigualdad se utilizó el ingreso per cápita del hogar, que incluye los ingresos laborales y no laborales de sus miembros. Se estiman el coeficiente de Gini, el índice de Atkinson, el índice de Theil, y además se realizan estimaciones por quintil de ingreso.

Los agregados de ingreso de las Encovi 2006, 2011 y 2014 son comparables, puesto que contienen las mismas variables. El agregado de ingresos para el año 2000, aunque abarca los mismos temas que para 2006, 2011 y 2014, contiene menor cantidad de variables. Las principales diferencias en comparación con las otras Encovi, es que incluye menos variables para el primer y segundo trabajo, pero se agregan ingresos de otro trabajo que no se contabilizan en las siguientes Encovi.

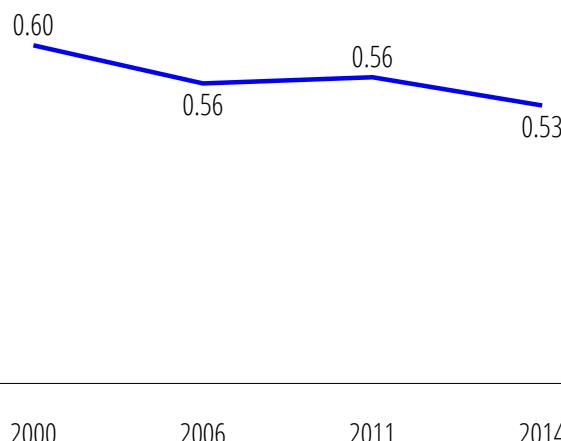


## 2.1

### Desigualdad según el coeficiente de Gini

#### Coeficiente de Gini nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Según los resultados de la Encovi, para el año 2000 el coeficiente de Gini<sup>a</sup> era 0.60. Entre 2006 y 2011, la desigualdad aumentó ligeramente de 0.56 a 0.57, respectivamente, mientras que de 2011 a 2014, se observó una reducción de la desigualdad a 0.53, por debajo de lo observado para el año 2006.

<sup>a</sup>El coeficiente de Gini permite cuantificar la distancia de la distribución a la perfecta igualdad. Su valor varía entre 0 y 1, mientras más cerca se encuentre el valor del 1, mayor será la desigualdad.

Se calcula con la fórmula:

$$G = \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N \frac{|x_i - x_j|}{2N^2\mu},$$

donde  $N$  es la población total,  $\mu$  es la media del ingreso y  $x_i$  es el ingreso de la persona  $i$ .

## 2.2

### Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$

Para el año 2000, el índice de Atkinson<sup>a</sup> con el parámetro de aversión a la desigualdad igual a uno, era de 0.52. Al comparar entre 2006 y 2014, se observa una pequeña reducción en el índice de 0.45 a 0.41, respectivamente.

<sup>a</sup>El índice de Atkinson mide la desigualdad en términos de la pérdida de bienestar social, debido a la dispersión de los ingresos, donde  $\varepsilon$  se interpreta como un parámetro de aversión a la desigualdad.

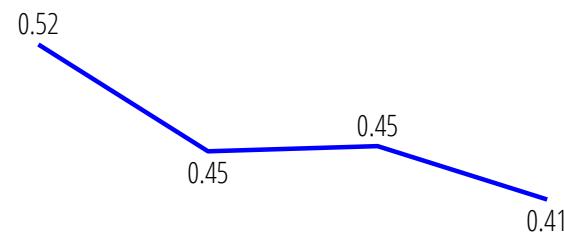
Para  $\varepsilon = 1$  el índice se calcula con la fórmula:

$$A = 1 - \prod_{i=1}^N \left( \frac{x_i}{\mu} \right)^{\frac{1}{N}},$$

donde  $N$  es la población total,  $\mu$  es la media del ingreso y  $x_i$  es el ingreso de la persona  $i$ .

#### Índice de Atkinson nacional, con $\varepsilon = 1$

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



2000      2006      2011      2014

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

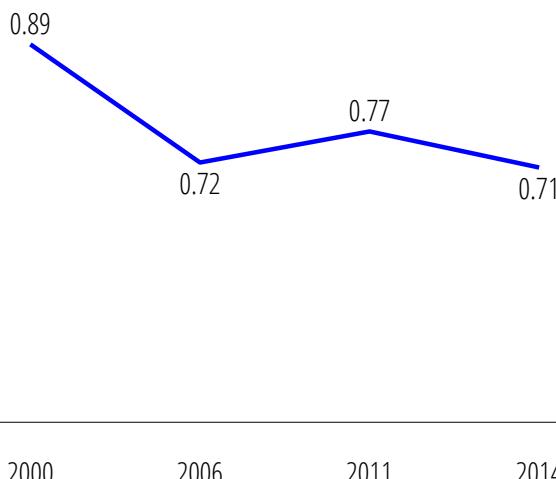


## 2.3

### Desigualdad según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$

#### Índice de Atkinson nacional, con $\varepsilon = 2$

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Cuando  $\varepsilon = 2$ , el parámetro de aversión a la desigualdad aumenta y se otorga mayor peso al extremo inferior de la distribución<sup>a</sup>.

Entre 2006 y 2011, el índice de Atkinson aumentó de 0.72 a 0.77, respectivamente, y de 2011 a 2014, se redujo a 0.71.

<sup>a</sup>El índice de Atkinson con  $\varepsilon = 2$  se calcula con la fórmula:

$$A = 1 - \frac{N}{\mu} \left( \sum_{i=1}^N \frac{1}{x_i} \right)^{-1},$$

donde  $N$  es la población total,  $\mu$  es la media del ingreso y  $x_i$  es el ingreso de la persona  $i$ .

## 2.4

### Desigualdad según el índice de Theil

Según lo observado con las estimaciones de los índices de desigualdad anteriores, entre 2006 y 2011 hubo un aumento de la desigualdad.

Esto es consistente con los resultados obtenidos del índice de Theil<sup>a</sup>, que muestran un aumento de la desigualdad en ese período. Asimismo, para el 2014, se obtiene una reducción de la desigualdad de 0.73 en 2011 a 0.60 en 2014.

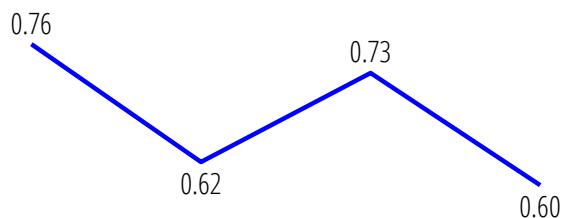
<sup>a</sup>El índice de Theil es una medida de desigualdad que está basado en la teoría de la entropía de Shannon; entre mayor sea el valor, mayor es la desigualdad.

Se calcula con la fórmula:

$$T = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \frac{x_i}{\mu} \ln \left( \frac{x_i}{\mu} \right)$$

#### Índice de Theil nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —

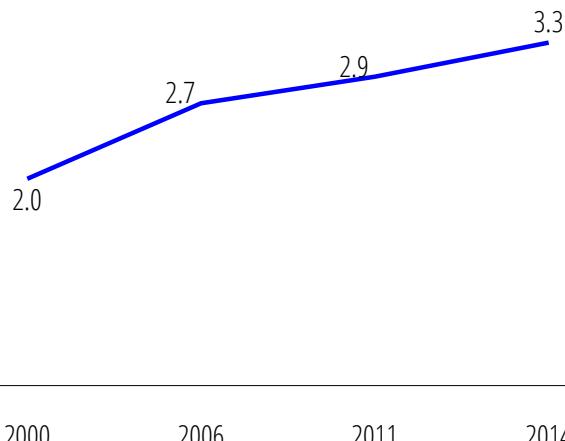


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.5 | Participación del quintil más bajo

**Proporción del primer quintil de ingresos respecto del ingreso total, a nivel nacional**

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —

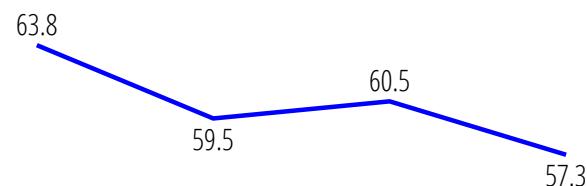


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 2.6 | Participación del quintil más alto

**Proporción del quinto quintil de ingresos respecto del ingreso total, a nivel nacional**

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

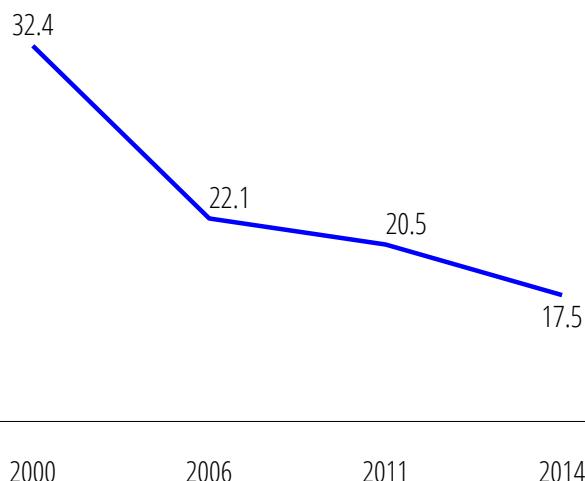


2.7

## Relación de ingresos del quintil más alto y más bajo

### Razón del quinto y primer quintil de ingresos, a nivel nacional

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

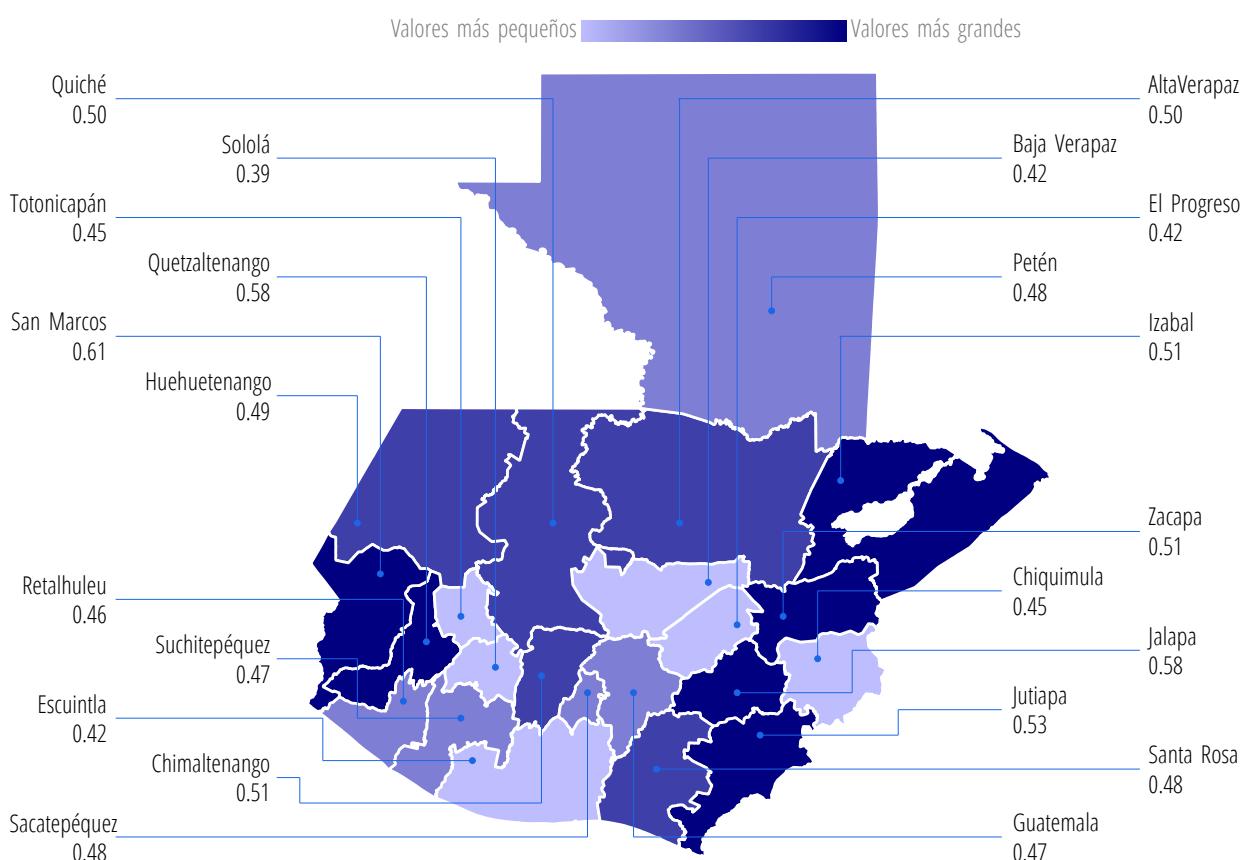
## 2.8

## Desigualdad en los departamentos según el coeficiente de Gini

Al desagregar por departamento, se observa mayor desigualdad —medida por el coeficiente de Gini<sup>a</sup>— en los departamentos de San Marcos (0.61), Jalapa (0.58) y Quetzaltenango (0.58). Los departamentos con menor coeficiente de Gini son Sololá (0.39), El Progreso (0.42) y Escuintla (0.42).

**Coefficiente de Gini por departamento**

— Por departamento, año 2014, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>El coeficiente de Gini permite cuantificar la distancia de la distribución a la perfecta igualdad. Su valor varía entre 0 y 1, mientras más cerca se encuentre el valor del 1, mayor será la desigualdad.

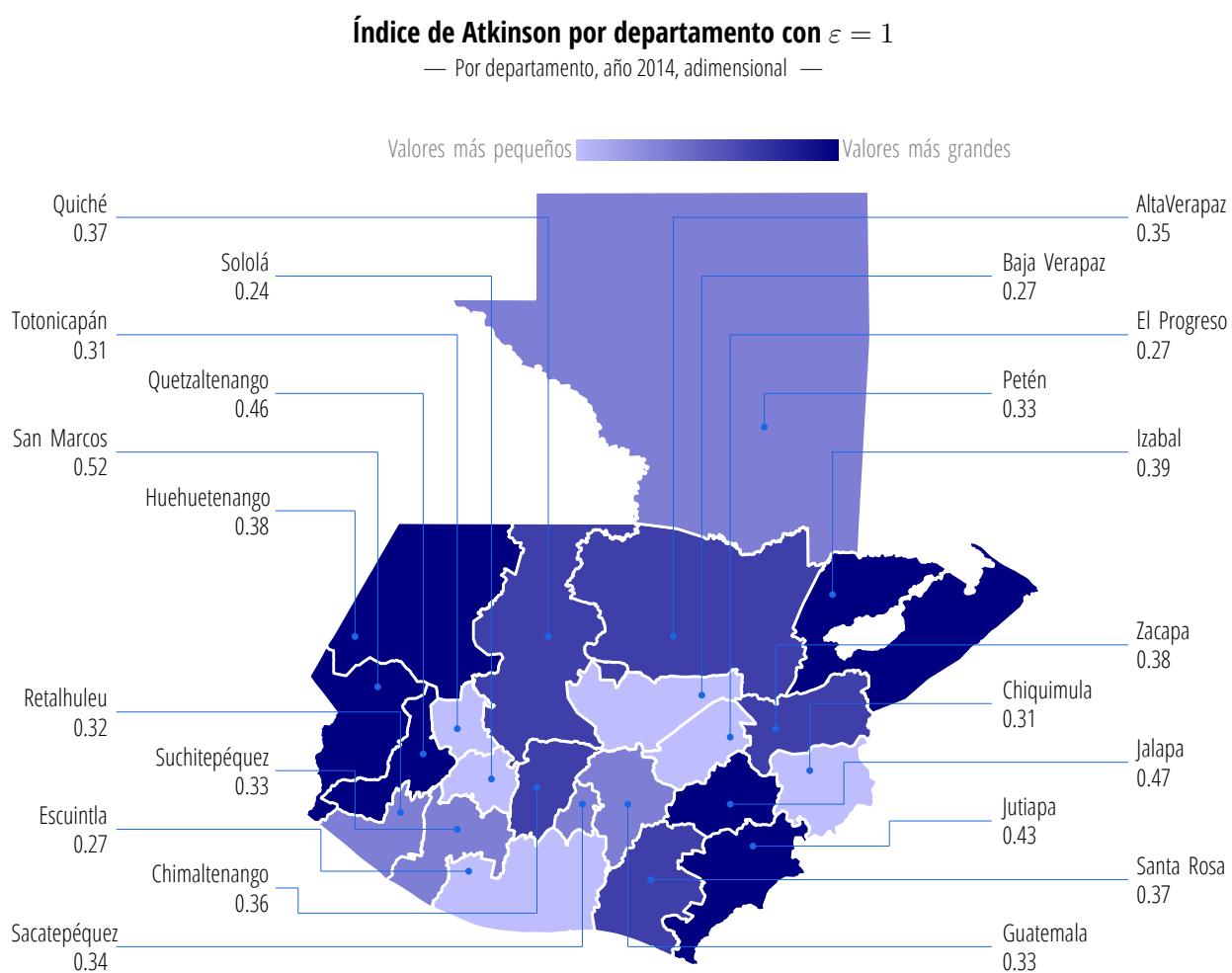


2.9

## Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 1$

Los departamentos que muestran mayor desigualdad según el índice de Atkinson<sup>a</sup> (con  $\varepsilon = 1$ ), son San Marcos (0.52), Jalapa (0.47) y Quetzaltenago (0.46), que coinciden con los departamentos que mostraron mayor desigualdad medida a través del coeficiente de Gini.

Asimismo, los departamentos que muestran menor desigualdad con este índice, son Sololá, Escuintla y El progreso, con 0.24, 0.27 y 0.27, respectivamente.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>El índice de Atkinson mide la desigualdad en términos de la pérdida de bienestar social, debido a la dispersión de los ingresos, donde  $\varepsilon$  se interpreta como un parámetro de aversión a la desigualdad.

## 2.10

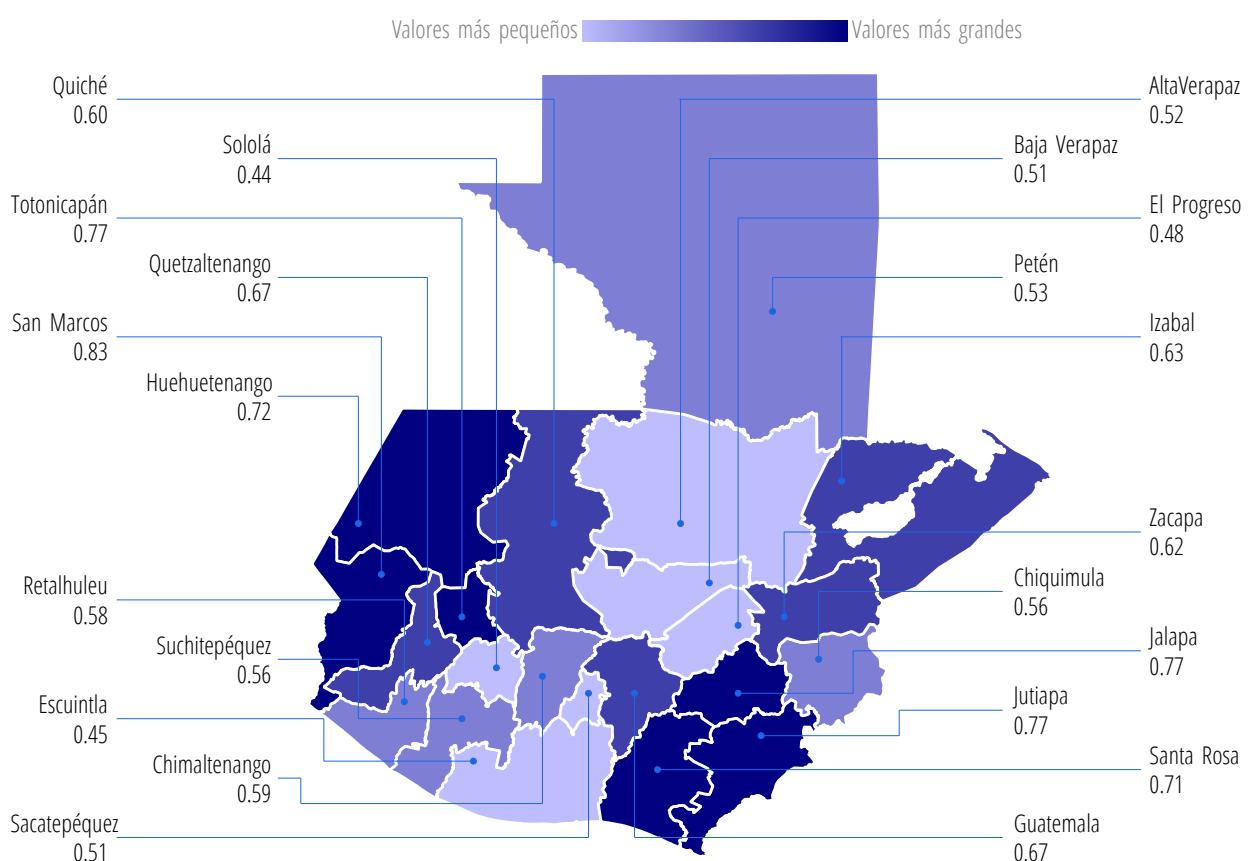
## Desigualdad en los departamentos según el índice de Atkinson con $\varepsilon = 2$

Al aumentar el parámetro de aversión a la desigualdad, donde se pone mayor énfasis al extremo inferior de la distribución ( $\varepsilon = 2$ ), los resultados que se venían observando se modifican. El departamento de San Marcos (0.83), sigue mostrando el mayor nivel desigualdad; no obstante, se observa cómo aumenta el índice de Atkinson para otros departamentos, como Totonicapán que con  $\varepsilon = 1$  era uno de los menos desiguales y con  $\varepsilon = 2$  es el segundo más desigual (0.77).

Los departamentos de Sololá (0.45), Escuintla (0.45) y El Progreso (0.48), muestran los niveles de desigualdad más bajos con el índice de Atkinson con  $\varepsilon = 2$ .

**Índice de Atkinson por departamento con  $\varepsilon = 2$**

— Por departamento, año 2014, adimensional —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

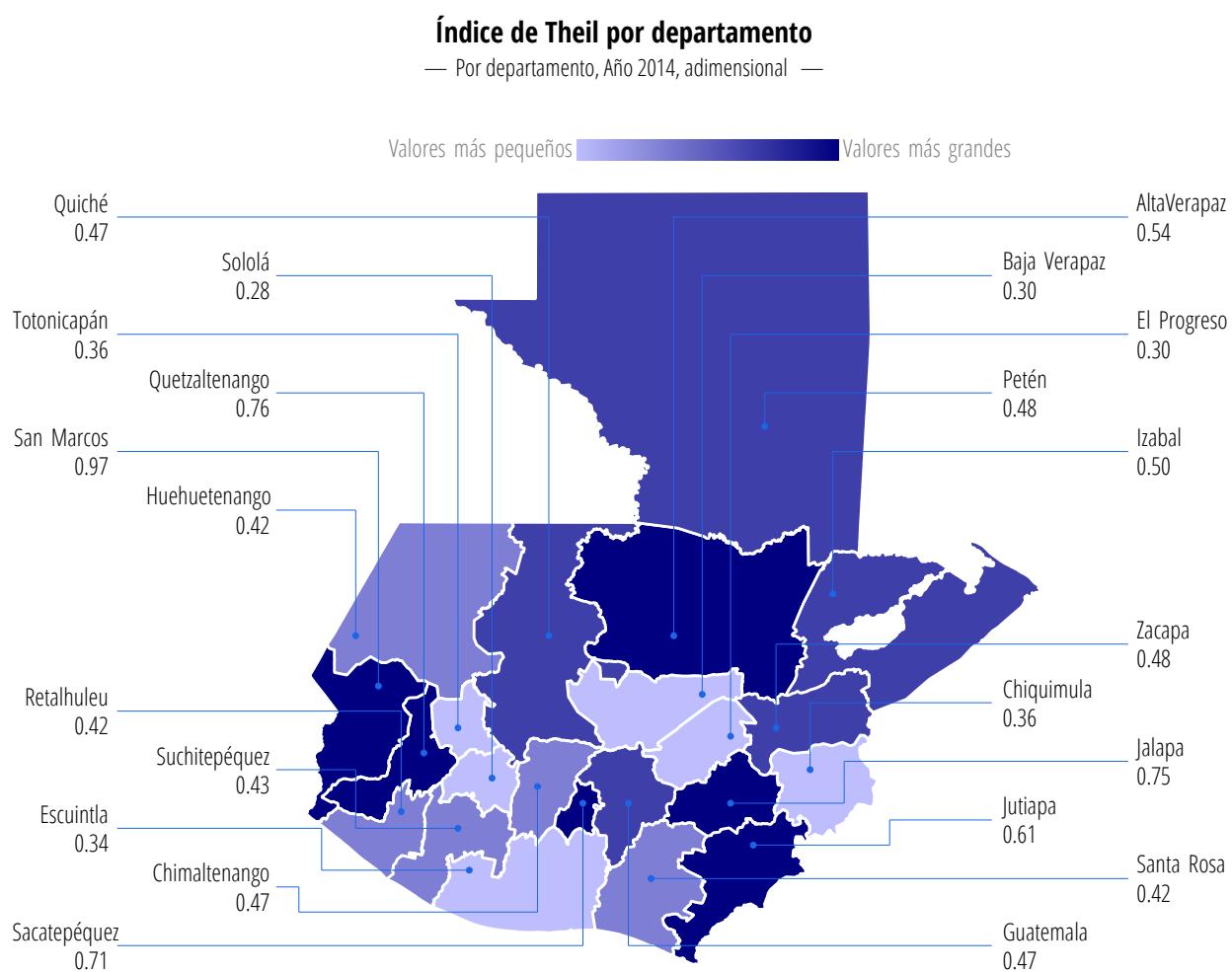


## 2.11

## Desigualdad en los departamentos según el índice de Theil

El departamento de San Marcos (0.97) muestra el mayor nivel de desigualdad, medida a través del índice Theil<sup>a</sup>, al igual que para el resto de las estimaciones anteriores; le sigue el departamento de Quetzaltenango (0.76) y Jalapa (0.75).

Los niveles de desigualdad más bajos con este indicador, se observan en los departamentos de Baja Verapaz y El Progreso, con 0.30 ambos departamentos, y Sololá con un índice de Theil de 0.28.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>El índice de Theil es una medida de desigualdad que está basado en la entropía de Shannon; entre mayor sea el valor, mayor es la desigualdad.

# 3

## Objetivos de Desarrollo del Milenio

En este capítulo se presentan los indicadores de monitoreo de los Objetivos de Desarrollo del Milenio que pueden calcularse por medio de la Encovi.

Por ejemplo se incluyen indicadores relacionados con la pobreza extrema, la alfabetización, acceso de las mujeres al trabajo remunerado en el sector no agrícola, así como de acceso a agua y saneamiento mejorados, entre otros. Cada indicador se desagrega por área urbana y rural y territorialmente por departamento.

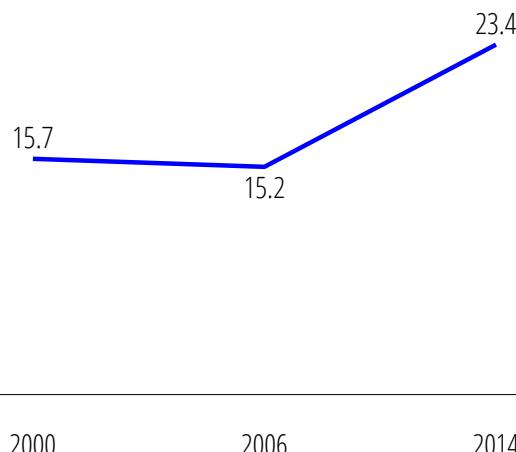


### 3.1

## Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema

### Proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Este indicador muestra el porcentaje de población cuyo consumo es inferior a la línea de pobreza extrema<sup>a</sup>, es decir, corresponde al grupo de población que no logra cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos.

En la gráfica se advierte que entre 2000 y 2006, la pobreza extrema se mantuvo casi al mismo nivel; no obstante en 2014 se observó un aumento de 8.2 puntos porcentuales.

<sup>a</sup>Para 2014, este valor era de Q 5,750 por persona al año.

### 3.2

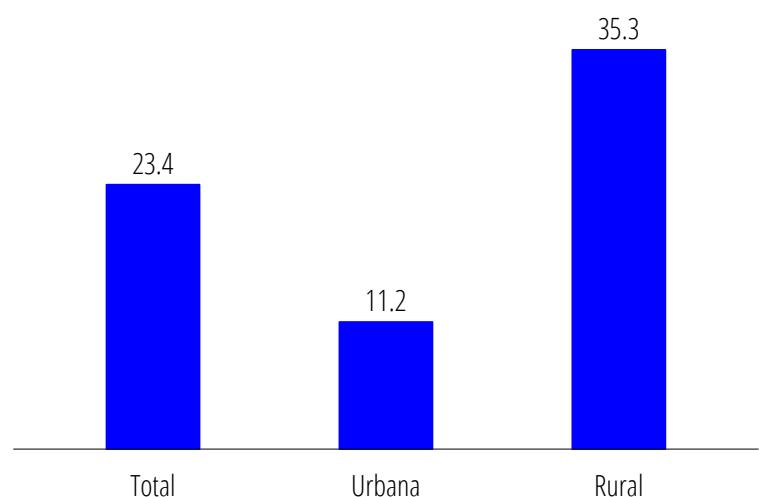
## Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema por área de residencia

Al desagregar por área de residencia, se obtiene que más de la tercera parte de la población que habita en áreas rurales<sup>a</sup> es extremadamente pobre, en comparación con el 11.2% en el área urbana.

<sup>a</sup>Para 2014, la mitad de la población guatemalteca habitaba en áreas rurales.

### Proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística



### 3.3

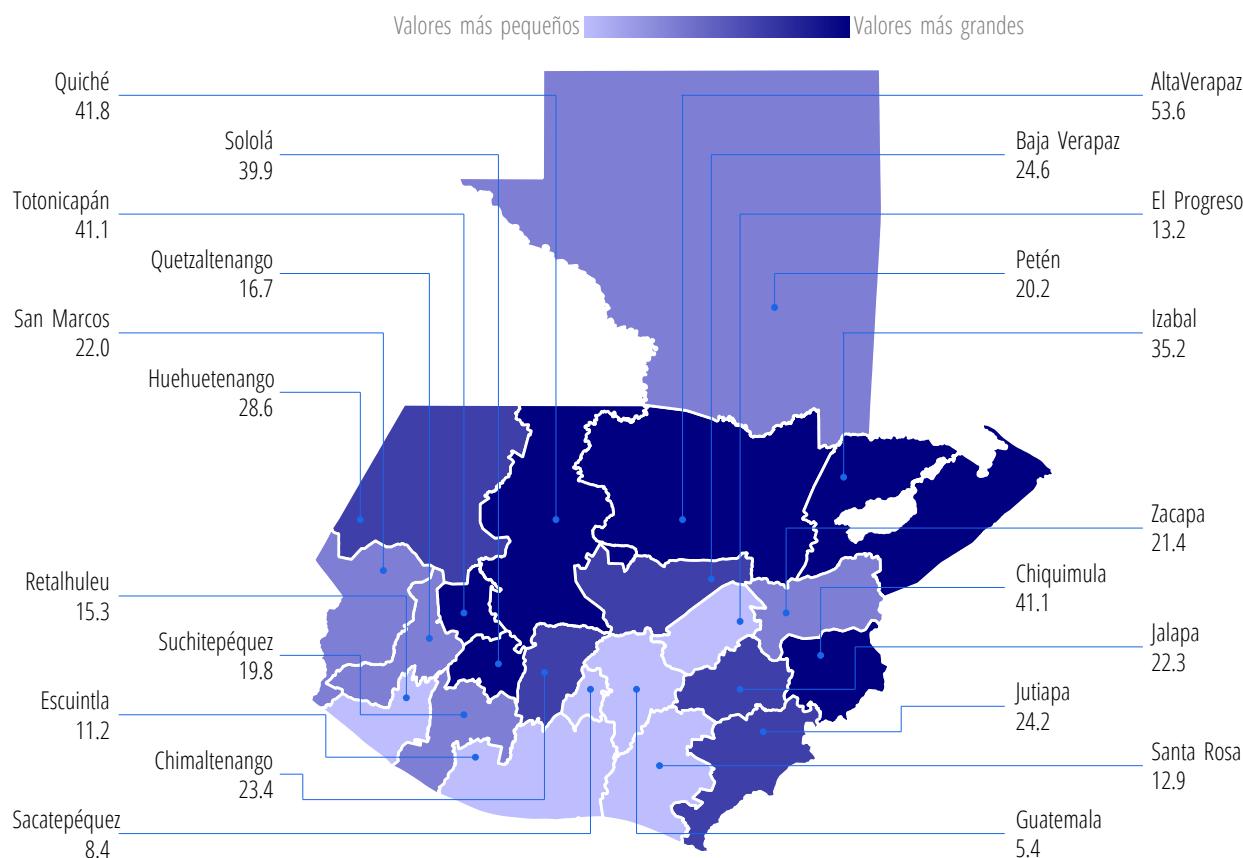
## Población con gastos inferiores a la línea de pobreza extrema en los departamentos

Los departamentos de Alta Verapaz (53.6%), Quiché (41.8%), Chiquimula (41.1%) y Totonicapán (41.1%), muestran los porcentajes de pobreza extrema más elevados; incluso para el departamento de Alta Verapaz, la pobreza extrema es más del doble que el promedio nacional.

En los departamentos de Sacatepéquez y Guatemala, la pobreza extrema es menor al 10%.

### Proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



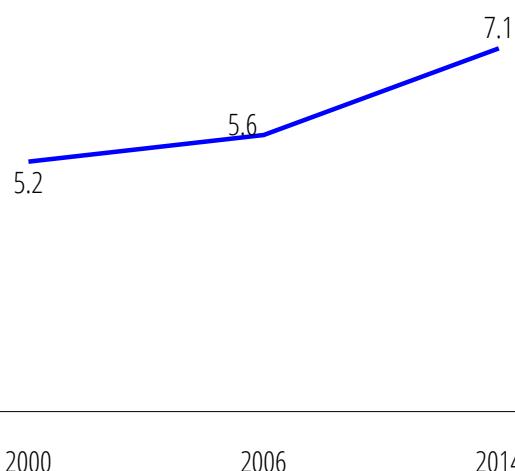
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

### 3.4

## Consumo Nacional de la quinta parte de la población más pobre

### Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

La participación de cada quintil<sup>a</sup> en el consumo nacional, es un indicador que permite evidenciar las desigualdades entre los distintos estratos de la población.

Para el 2014, el 20% más pobre de la población captaba el 7.1% del consumo nacional. Se puede observar que entre 2000 y 2014, la participación del quintil más pobre aumentó de 5.2% en 2000 a 7.1% en 2014.

<sup>a</sup>Un quintil es la quinta parte de una población estadística ordenada de menor a mayor en alguna característica de esta.

### 3.5

## Consumo Nacional del quintil más pobre por área de residencia

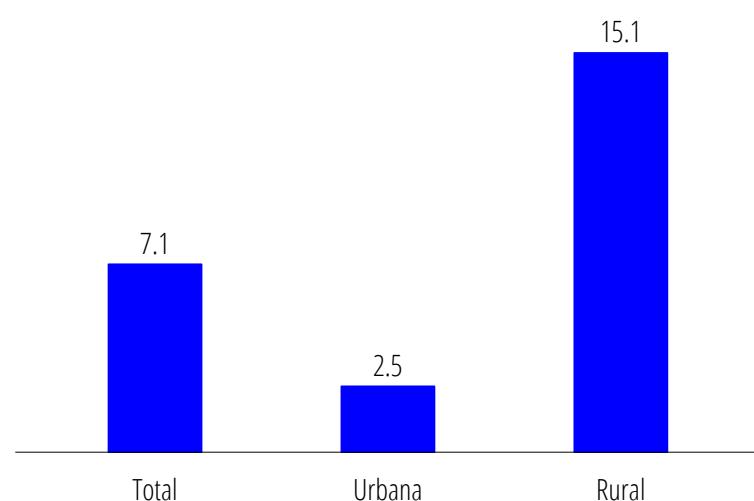
En el área urbana el 20% más pobre de la población capta el 2.5% del consumo total, dato menor al del promedio nacional.

Mientras que en el área rural el quintil<sup>a</sup> más pobre, capta el 15.1% del consumo.

<sup>a</sup>Un quintil es la quinta parte de una población estadística ordenada de menor a mayor en alguna característica de esta.

### Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

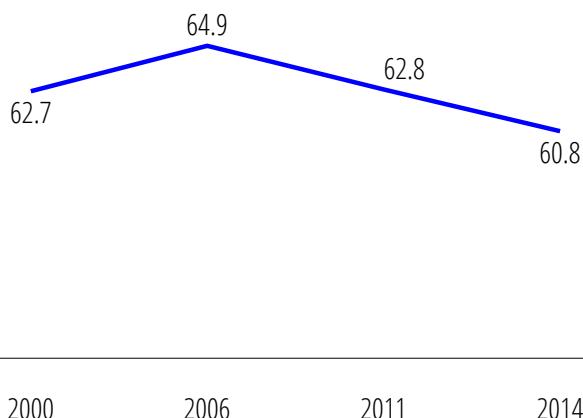


3.6

## Empleo pleno y productivo

### Relación entre empleo y población

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



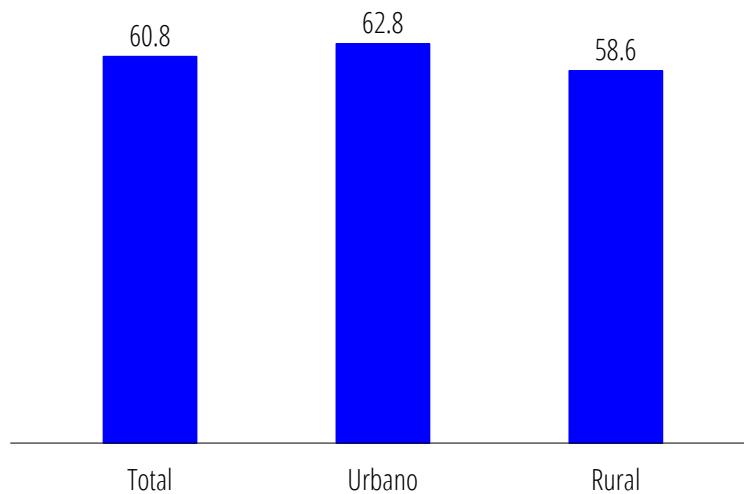
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

3.7

## Empleo pleno y productivo por área de residencia

### Relación entre empleo y población por área de residencia

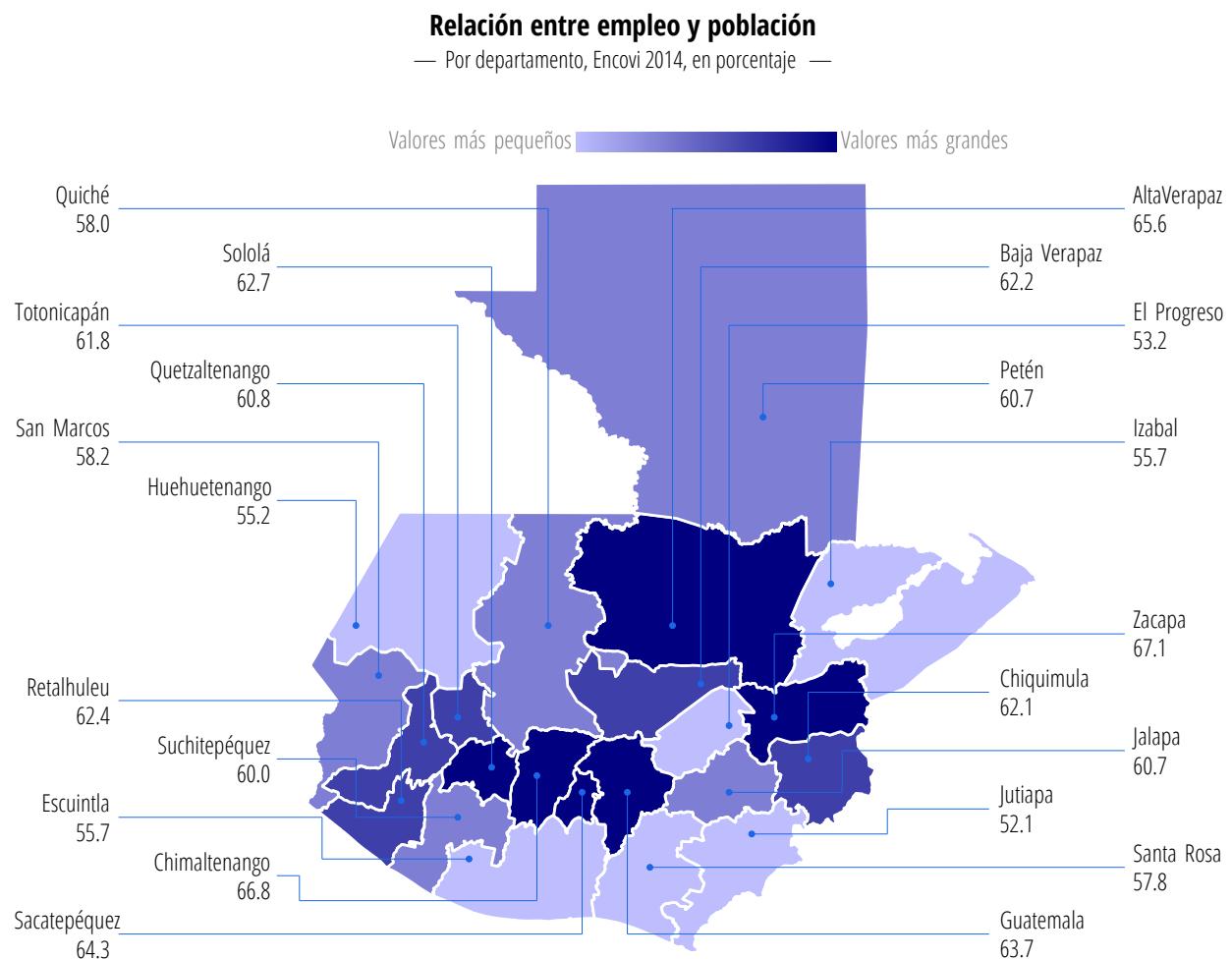
— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

### 3.8

## Empleo pleno y productivo en los departamentos



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

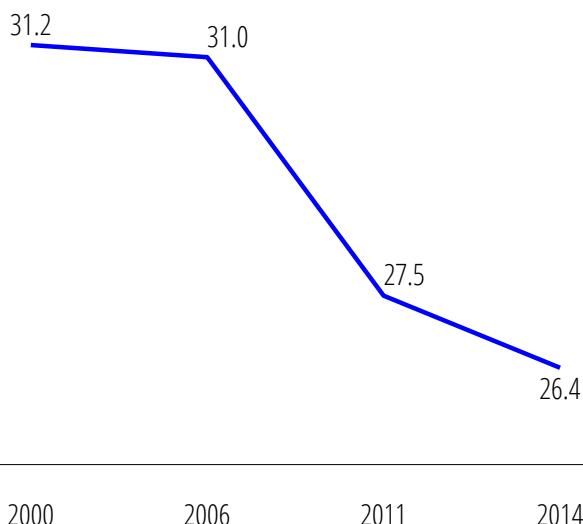


### 3.9

## Población ocupada no asalariada

### Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

La población ocupada<sup>a</sup> no asalariada que trabaja por cuenta propia, no posee una relación contractual, ni goza de los beneficios de aguinaldo, bono 14, horas extras, etc., además de no tener acceso a seguridad social.

Para 2000, casi la tercera parte de los ocupados trabajaba de forma independiente. Esta proporción se redujo en el 2014 a 26.4%.

<sup>a</sup>Personas de 15 años o más, que durante la semana de referencia hayan realizado durante una hora o un día, alguna actividad económica, trabajando en el período de referencia por un sueldo o salario en metálico o especie o ausentes temporalmente de su trabajo

### 3.10

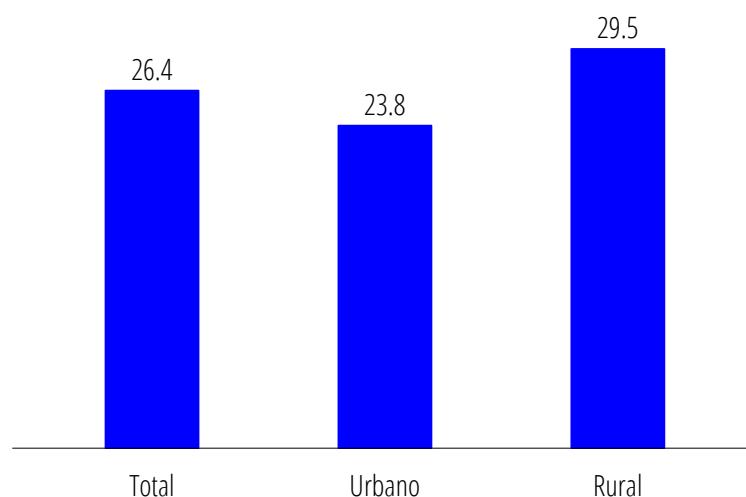
## Población ocupada no asalariada por área de residencia

La proporción de la población que trabaja por cuenta propia, agrícola y no agrícola, es mayor en el área rural que en el área urbana, la diferencia es alrededor de cinco puntos porcentuales. Es decir, que en el área rural es mayor la proporción de ocupados con un empleo no asalariado<sup>a</sup> que en el área urbana.

<sup>a</sup>Se considera a un trabajador asalariado como aquel que trabaja para un patrón, empresa o negocio, institución o dependencia, regidos por un contrato escrito o de palabra a cambio de un jornal, sueldo o salario.

### Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

### 3.11

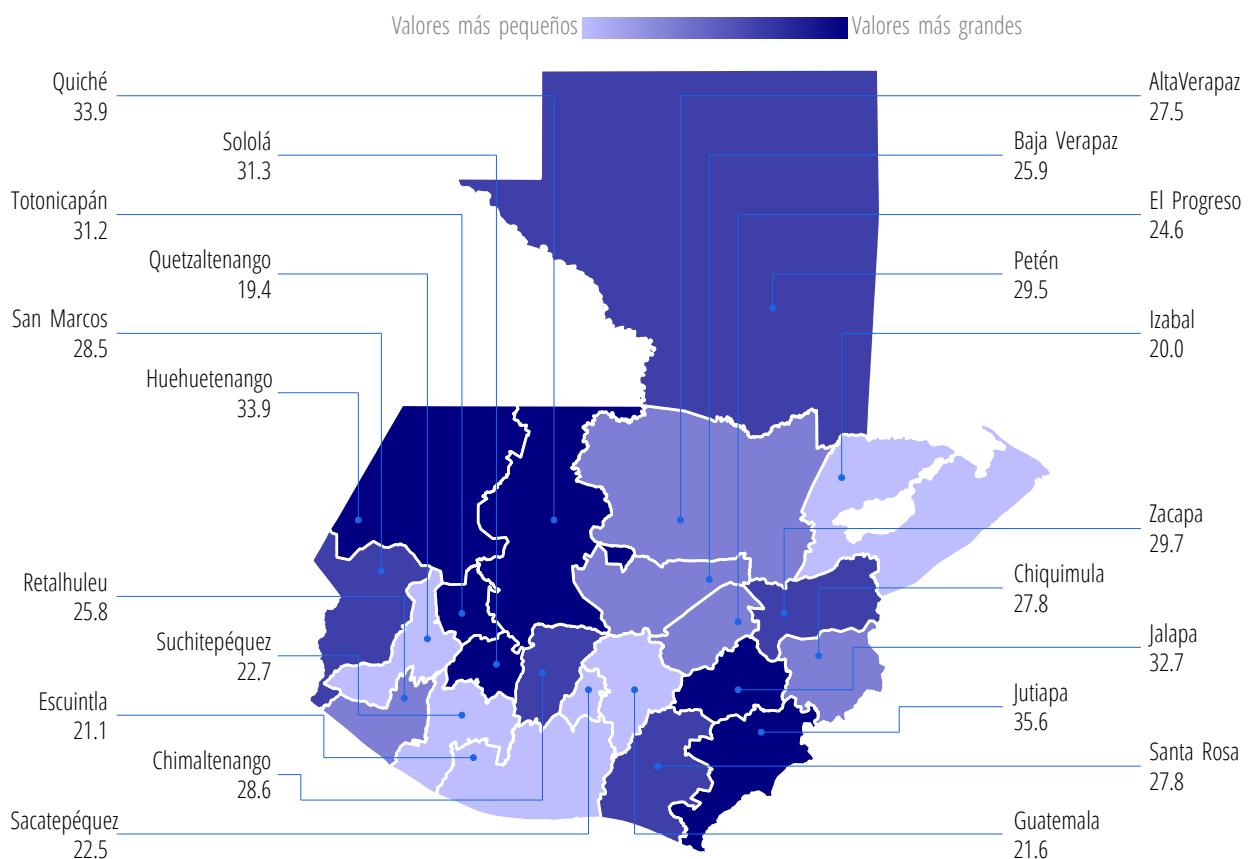
## Población ocupada no asalariada en los departamentos

En Jutiapa, Huehuetenango y Quiché más de la tercera parte de la población ocupada trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar, por encima del promedio nacional (26.4%).

Por otro lado, los departamentos de Escuintla, Izabal, y Quetzaltenango son los que tienen el porcentaje de población ocupada no asalariada más bajos.

### Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

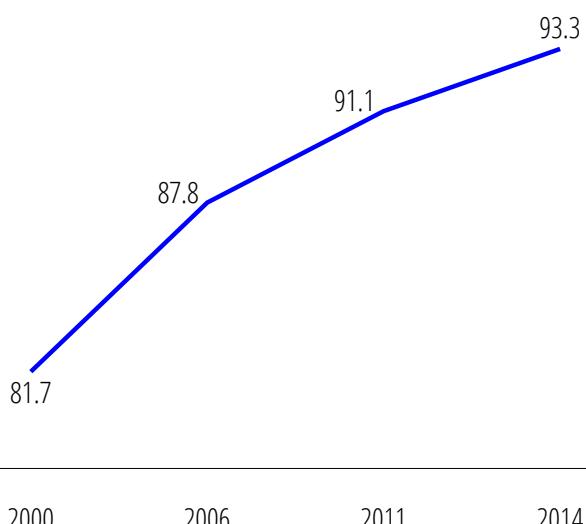


3.12

## Alfabetismo en jóvenes

### Tasa de alfabetismo en jóvenes de 15 a 24 años

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



La tasa de alfabetismo<sup>a</sup> de las personas entre 15 y 24 años, aumentó entre 2000 y 2014, en más de 10 puntos porcentuales.

Para el año 2000, 2 de cada 10 personas de 15 a 24 años no podía leer y escribir, mientras que para 2014, esta proporción se redujo a cerca de 1 de cada 10 personas.

<sup>a</sup>Cualidad o estado de las personas que saben leer y escribir.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

3.13

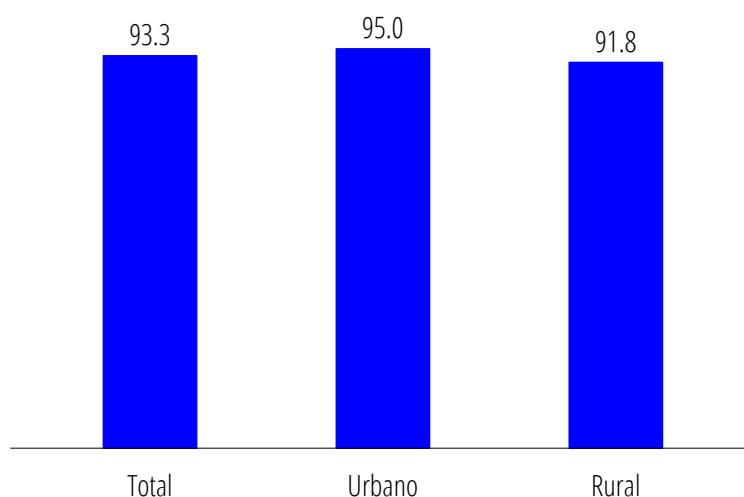
## Alfabetismo en jóvenes por área de residencia

Para 2014, la tasa de alfabetismo en personas de 15 a 24 años para el área urbana se encontraba por encima de la tasa de alfabetismo del área rural, 95.0% en comparación con 91.8%, respectivamente.

Aunque la diferencia es poco más de 3 puntos porcentuales, el alfabetismo de los jóvenes en el área rural, se encuentra casi al nivel del promedio nacional para el año 2011.

### Tasa de alfabetismo en jóvenes de 15 a 24 años por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



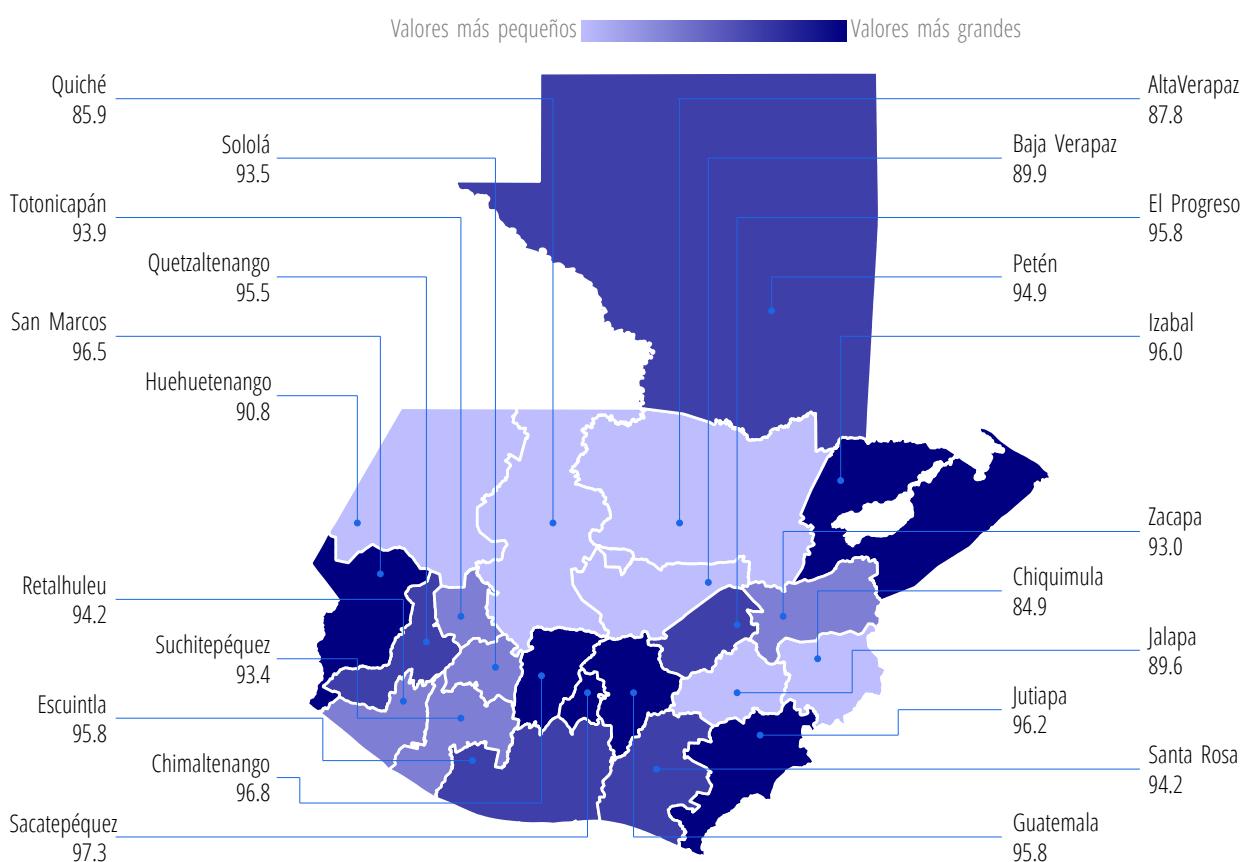
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

### 3.14 Alfabetismo en jóvenes en los departamentos

Los departamentos de Chiquimula, Quiché, Alta Verapaz, Baja Verapaz y Jalapa, muestran tasas de alfabetismo en jóvenes menores al 90%. Mientras que los departamentos de Sacatepéquez, San Marcos y Jutiapa, se encuentran cerca de la meta de lograr que todos sus habitantes de 15 a 24 años puedan leer y escribir, con tasas de alfabetismo por encima del 96%.

**Tasa de alfabetismo en personas de 15 a 24 años**

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



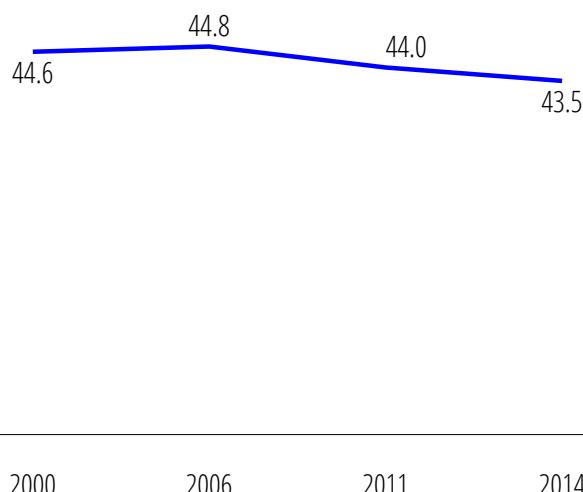
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

**3.15**

## Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola

### Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Este indicador mide la igualdad de acceso al empleo remunerado e indica el grado de inclusión de mujeres a los mercados de trabajo.

La proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola, se ha mantenido cerca del 44%, y para 2014 se redujo a 43.5%. Es decir, es menor el acceso de las mujeres, en comparación con los hombres, al empleo remunerado.

**3.16**

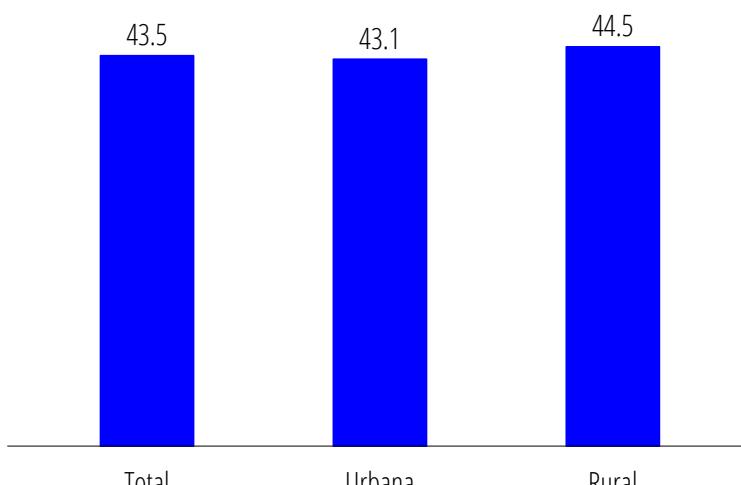
## Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola por área de residencia

Al desagregar el acceso de las mujeres al empleo remunerado por área de residencia, se puede observar que no hay diferencia significativa entre las mujeres del área urbana y rural<sup>a</sup>, ya que esta es de menos de dos puntos porcentual.

<sup>a</sup>Para 2014, la mitad de la población guatemalteca habitaba en áreas rurales.

### Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola por área de residencia

— Encovi 2014, en porcentaje —



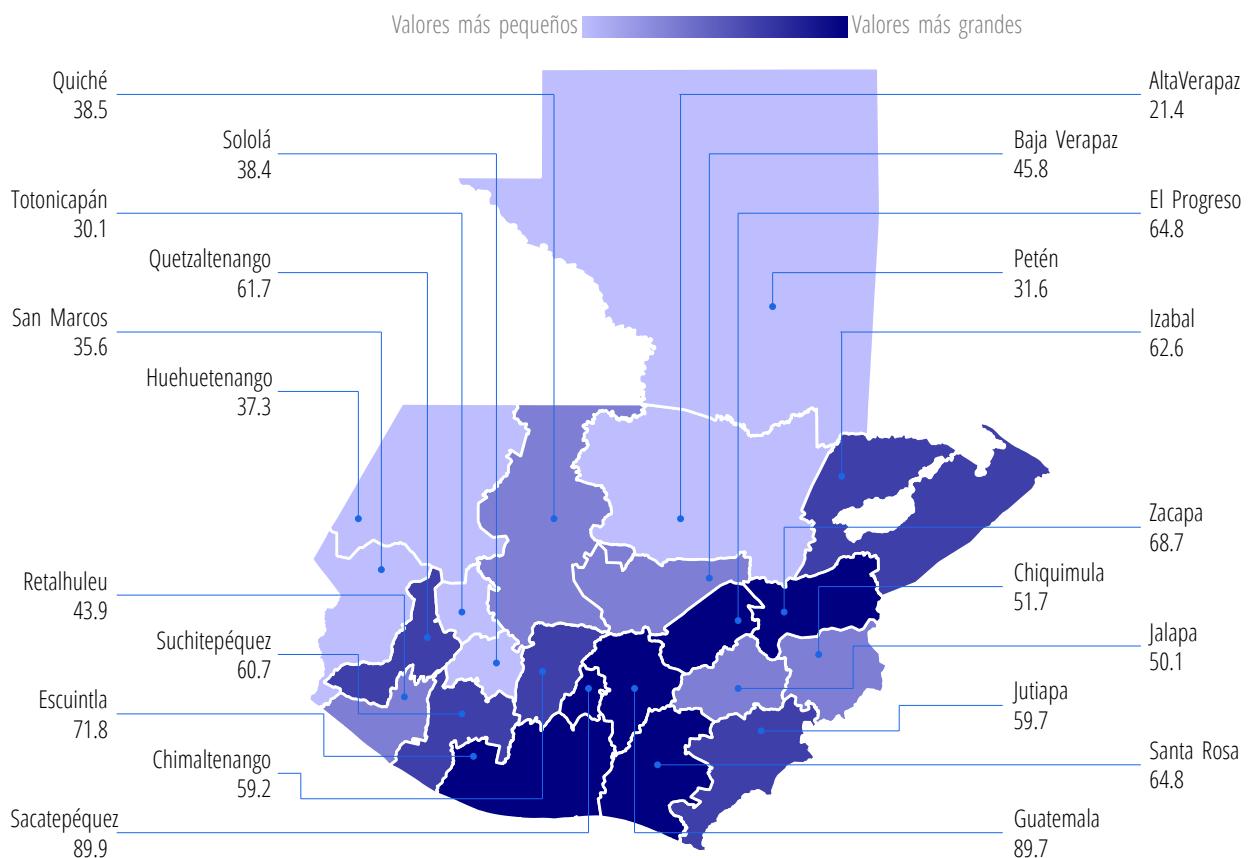
Fuente: Instituto Nacional de Estadística

**3.17**

## Mujeres empleadas remuneradas en el sector no agrícola

**Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola**

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



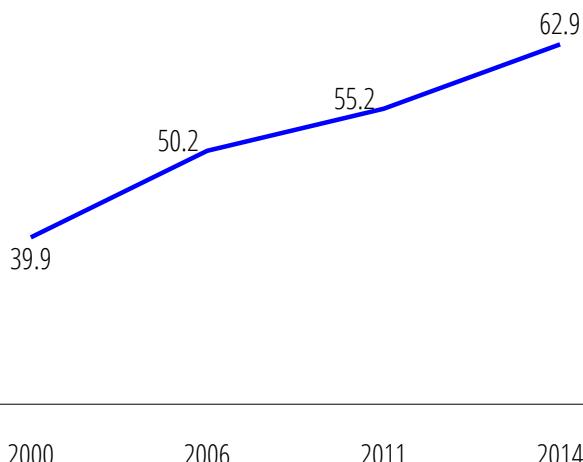
Fuente: Instituto Nacional de Estadística



### 3.18 Partos con asistencia de personal de salud

Proporción de partos con asistencia de médico o ginecólogo

— Serie histórica por Encovi, en porcentaje —

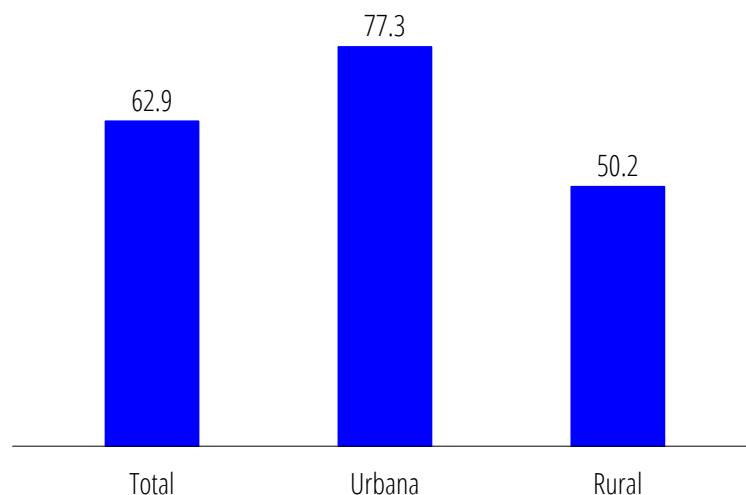


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

### 3.19 Partos con asistencia de personal de salud por área de residencia

Proporción de partos con asistencia de médico o ginecólogo por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —

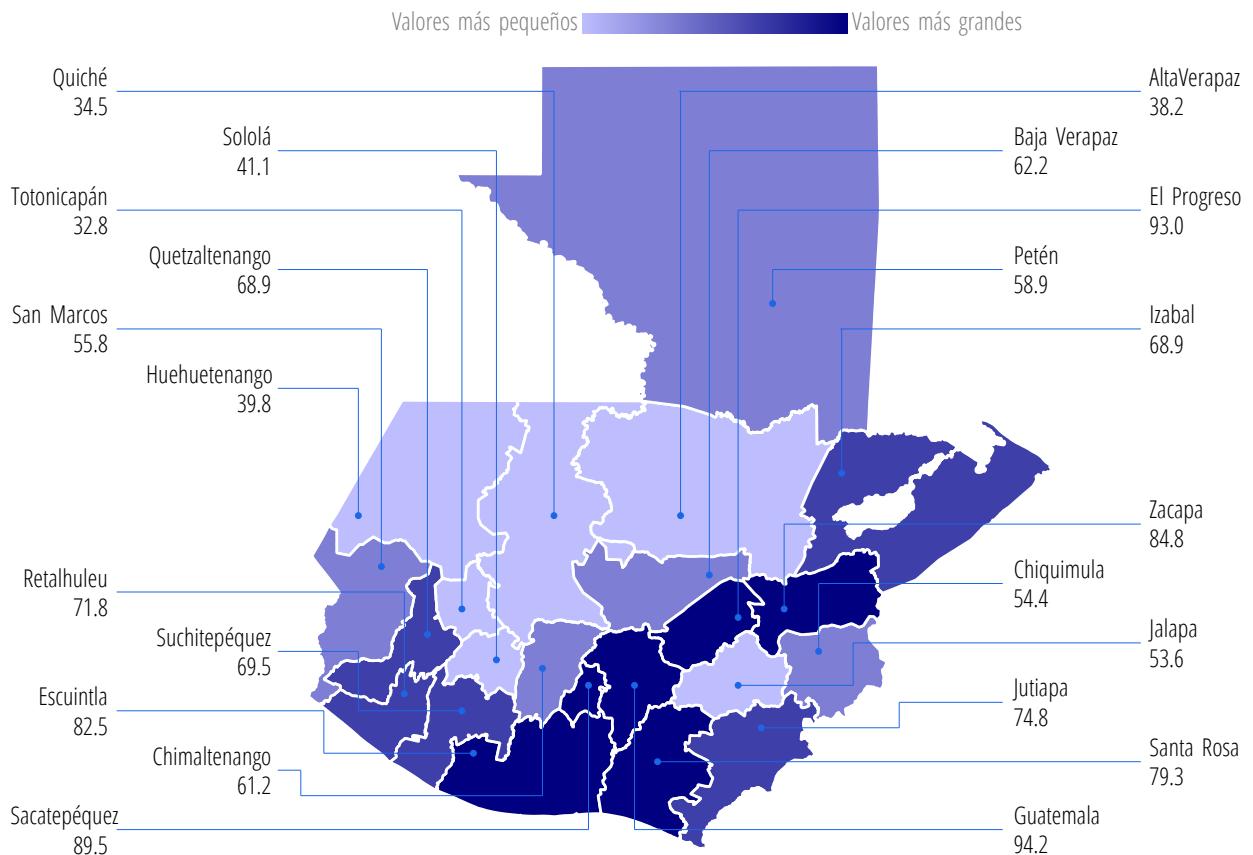


Fuente: Instituto Nacional de Estadística

### 3.20 Partos con asistencia de personal de salud en los departamentos

**Proporción de partos con asistencia de médico o ginecólogo**

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



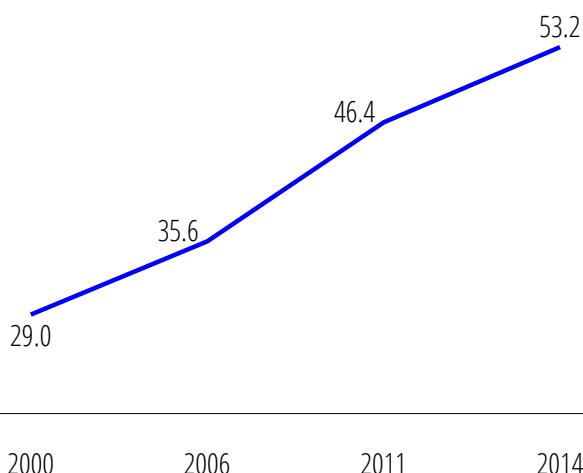
Fuente: Instituto Nacional de Estadística



## 3.21 Atención del parto en centros públicos

### Proporción de partos atendidos en hospital, centro o puesto de salud público

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Para el año 2000, menos del 30% de los partos fueron atendidos en un centro público, específicamente el 25.6% en un hospital, 3.0% en un centro de salud y 0.3% en un puesto de salud.

Para el 2014, la proporción de partos atendidos en un centro público aumentó a 53.2%; en los hospitales públicos se atendió el 47.0% de los partos, el 5.5% en un centro de salud y 0.7% en un puesto de salud público<sup>a</sup>.

<sup>a</sup>En el 2000, más de la mitad de los partos fueron atendidos en casa, dato superior al 29.8% de 2014.

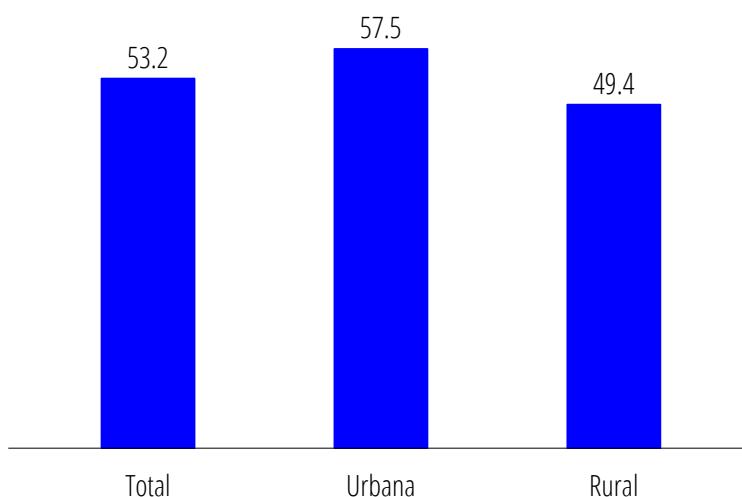
## 3.22 Atención del parto en centros públicos por área de residencia

Para 2014, el 57.3% de los partos atendidos en el área urbana fue en hospitales, centros y puestos de salud público, mientras que en el área rural, la relación fue uno de 49.4%.

Tanto para el área urbana como para el área rural, la mayor proporción fue en hospitales públicos.

### Proporción de partos atendidos en hospital, centro o puesto de salud público por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

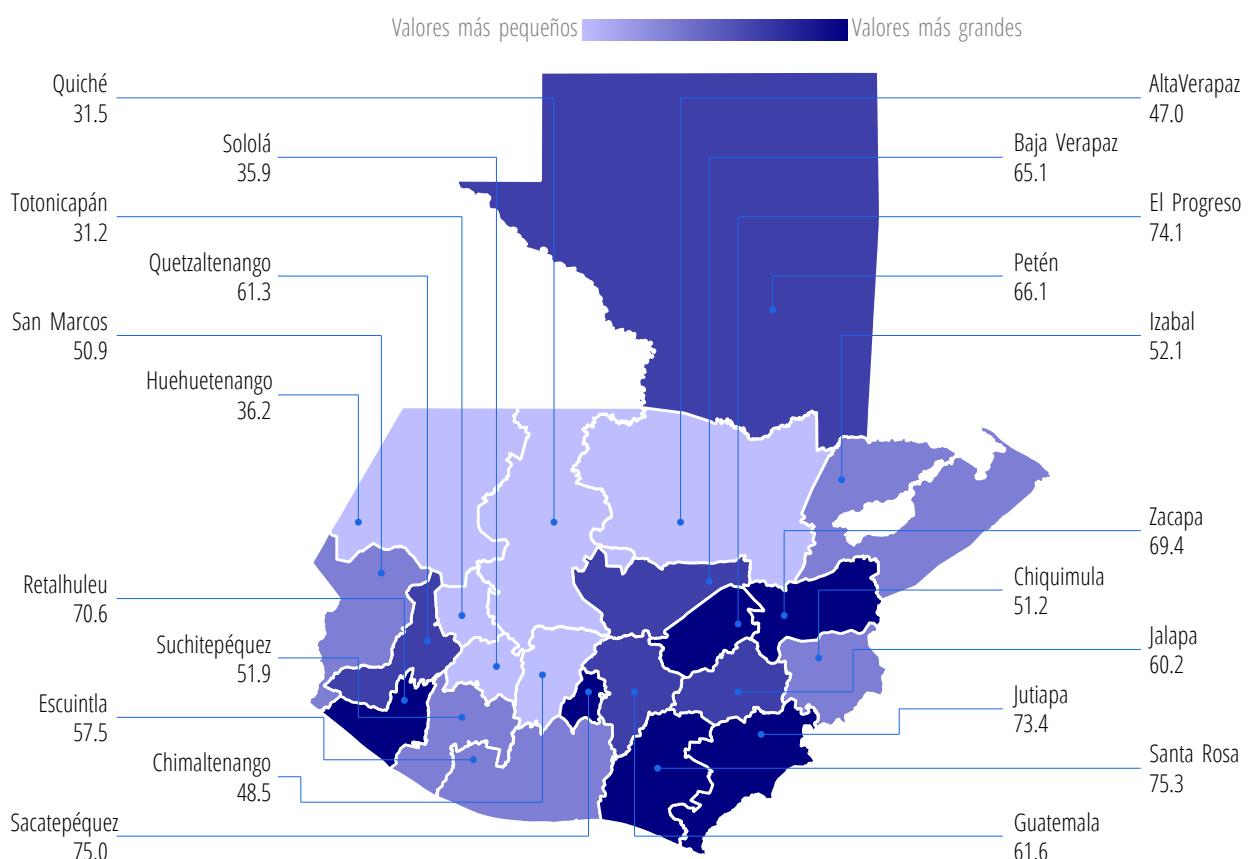
### 3.23

### Atención del parto en centros públicos en los departamentos

Para el diseño de políticas públicas es importante conocer la cobertura del sistema de salud pública para la atención de partos al interior del país.

En los departamentos de Totonicapán y Quiché, menos de la tercera parte de los partos fueron atendidos en centros de salud público<sup>a</sup>. Mientras que en los departamentos de Jutiapa, El Progreso y Sacatepéquez, más del 70% de los partos fueron atendidos en centros públicos.

**Proporción de partos atendidos en hospital, centro o puesto de salud público**  
— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

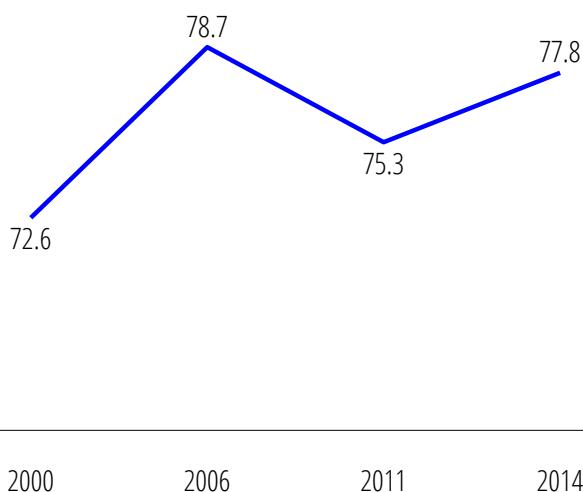
<sup>a</sup>Incluye puestos y hospitales públicos



## 3.24 Acceso a agua mejorada

### Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Para el año 2000, el 72.6% de la población tenía acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua<sup>a</sup>. De 2000 a 2006, el acceso a agua mejorada aumentó en más de seis puntos porcentuales, no obstante en 2011 se redujo a 75.3%.

Para 2014, se observó que el 77.8% de los hogares tienen acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua.

<sup>a</sup>Fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable incluye tubería tanto dentro de la vivienda como fuera pero en el terreno, y chorro público.

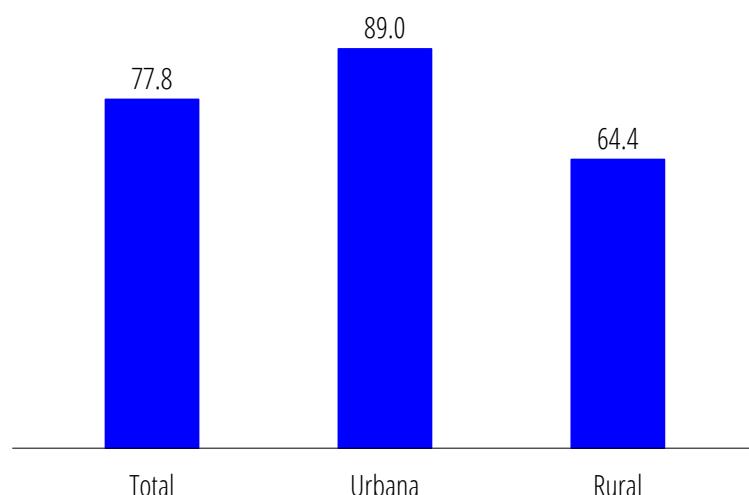
## 3.25 Acceso a agua mejorada por área de residencia

Al desagregar por área de residencia se observa que es mayor el acceso a agua mejorada en el área urbana, ya que el 89.1% tiene acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua<sup>a</sup>, en comparación con el 64.4% de población que tiene acceso en el área rural.

<sup>a</sup>Fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable incluye tubería tanto dentro de la vivienda como fuera pero en el terreno, y chorro público.

### Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable según área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

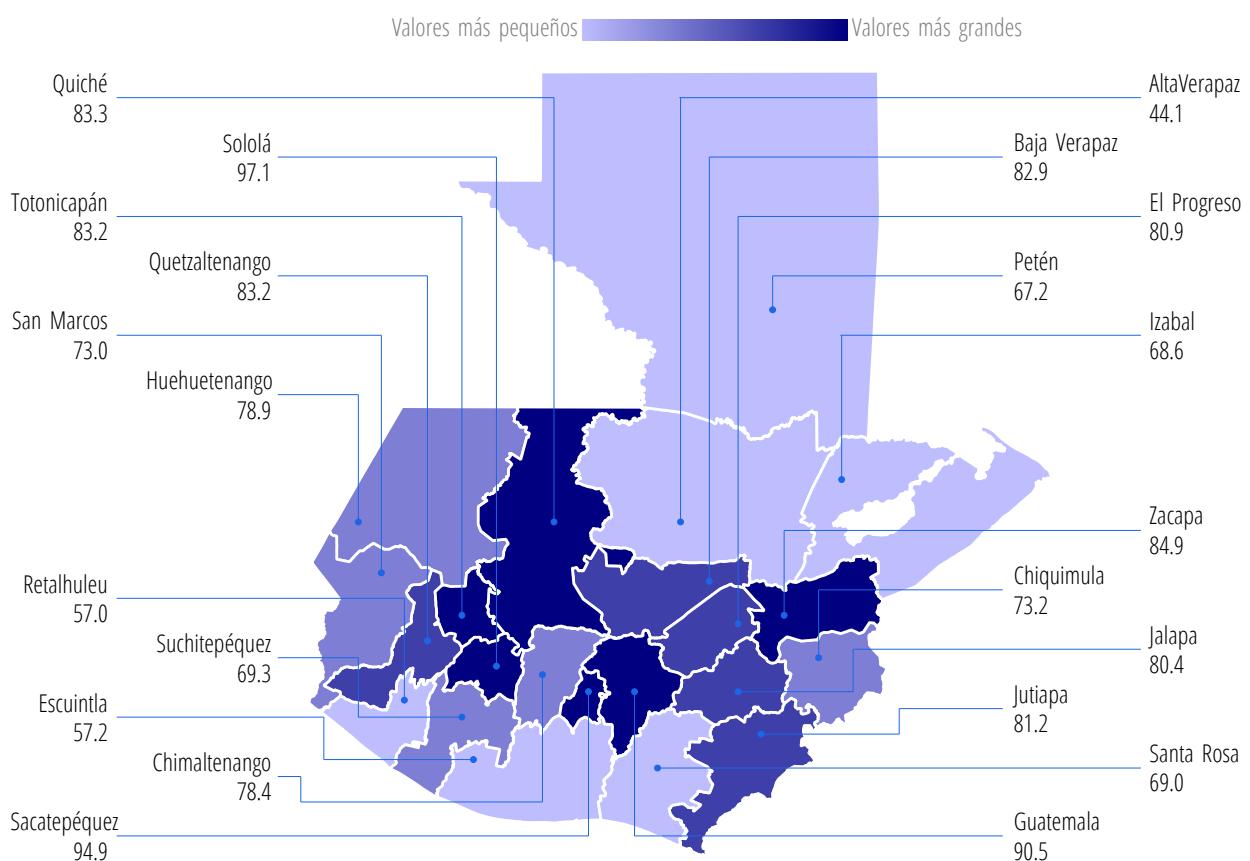
### 3.26 | Acceso a agua mejorada en los departamentos

Los departamentos con mayor acceso a mejores fuentes de abastecimiento de agua<sup>a</sup>, son Guatemala, Sacatepéquez y Sololá, con más del 90% de acceso.

Por otro lado, en el departamento de Alta Verapaz, menos de la mitad de la población tiene acceso a tubería dentro y fuera de la vivienda o chorro público.

**Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable**

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

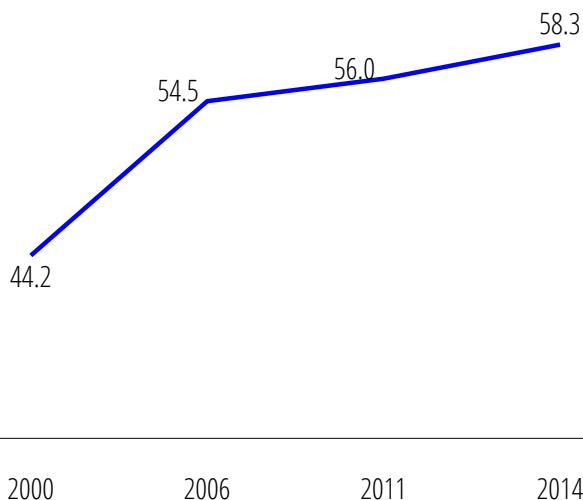
<sup>a</sup>Fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable incluye tubería tanto dentro de la vivienda como fuera pero en el terreno, y chorro público.



### 3.27 Acceso a saneamiento mejorado

#### Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados

— República de Guatemala, serie histórica por Encovi, en porcentaje —



Entre 2000 y 2014, el acceso a saneamiento mejorado<sup>a</sup> aumentó de 44.2% a 58.3%, esto significó un aumento de 14 puntos porcentuales en el acceso a saneamiento mejorado en este período de tiempo.

<sup>a</sup>Incluye inodoro conectado a red de drenaje, inodoro conectado a fosa séptica y excusado lavable

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

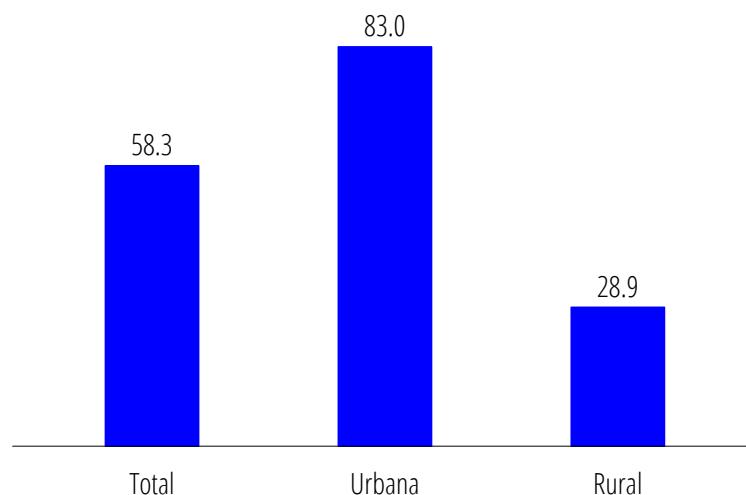
### 3.28 Acceso a saneamiento mejorado por área de residencia

Aunque en promedio casi el 60% de la población tiene acceso a saneamiento mejorado<sup>a</sup>, al desagregar por área de residencia se observa que para el área rural, menos del 30% de los hogares tienen acceso, en comparación con el 83.0% del área urbana.

<sup>a</sup>Incluye inodoro conectado a red de drenaje, inodoro conectado a fosa séptica y excusado lavable

#### Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados por área de residencia

— República de Guatemala, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

**3.29**

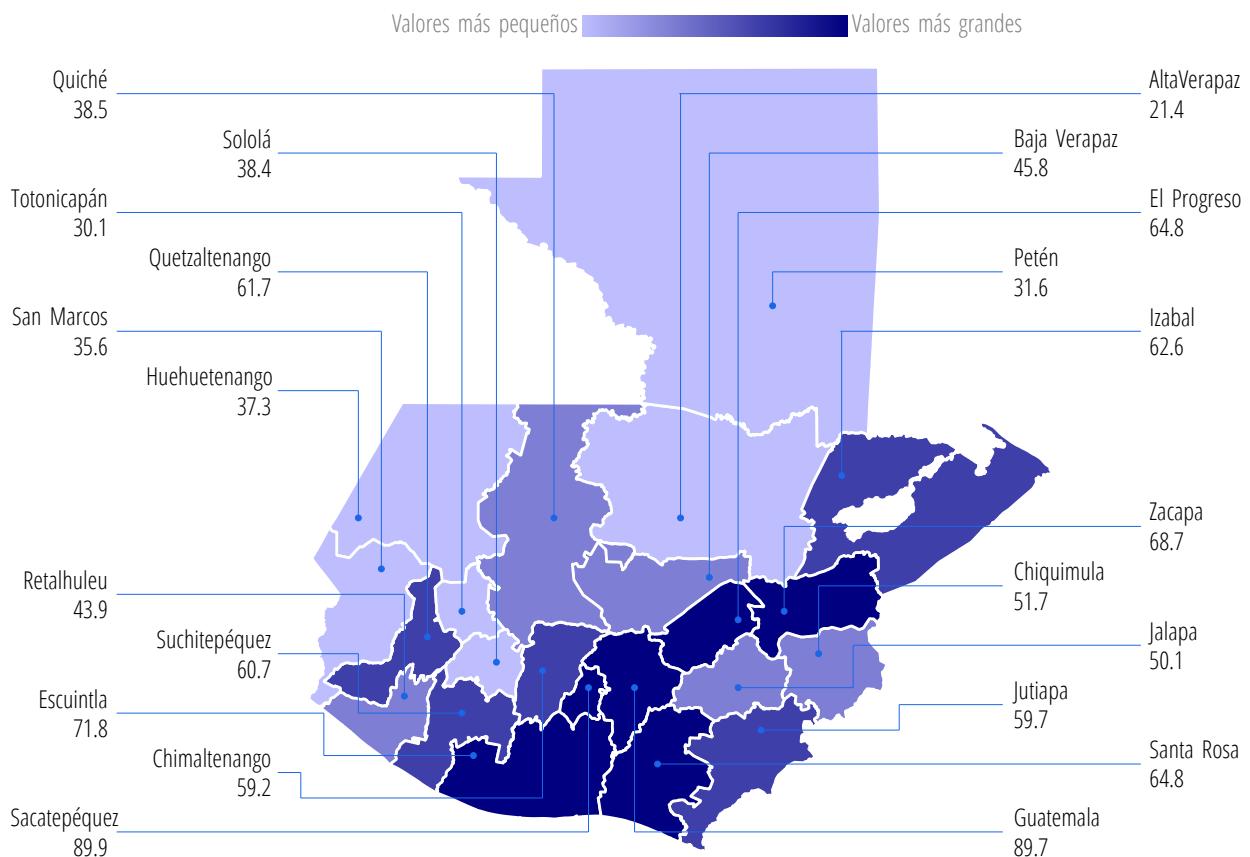
## Acceso a saneamiento mejorado en los departamentos

Contar con saneamiento mejorado puede ayudar a reducir la prevalencia de enfermedades infecciosas en menores, así como también los niveles de desnutrición crónica, aguda y global.

El 21.4% de los hogares en Alta Verapaz y el 30.1% en Totonicapán tiene acceso a saneamiento mejorado<sup>a</sup>, mientras que en los departamentos de Guatemala y Sacatepéquez, casi el 90% de los hogares cuenta con servicios de saneamiento mejorados.

**Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados**

— Por departamento, Encovi 2014, en porcentaje —



Fuente: Instituto Nacional de Estadística

<sup>a</sup>Incluye inodoro conectado a red de drenaje, inodoro conectado a fosa séptica y excusado lavable

---

**Instituto Nacional de Estadística  
Guatemala, América central  
[www.ine.gob.gt](http://www.ine.gob.gt)**