

**Métodos ágeis e software livre:
Propostas de como aumentar a interação
entre estas duas comunidades**

Hugo Corbucci

DISSERTAÇÃO APRESENTADA
AO
INSTITUTO DE MATEMÁTICA E ESTATÍSTICA
DA
UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

Programa: Mestrado em Ciência da Computação
Orientador: Prof. Dr. Alfredo Goldman

Durante o desenvolvimento deste trabalho o autor recebeu auxílio financeiro do projeto Qualipso

São Paulo, Janeiro de 2010

Agradecimentos

Este trabalho contou com o apoio do projeto Qualipso [TiOSs].

Gostaria de agradecer ao Christian Reis por sua ajuda, pelas discussões interessantes e pelo apoio.

Resumo

A relação entre métodos ágeis e software livre é, no mínimo, indefinida. A princípio, as duas comunidades não parecem ter nenhuma relação já que uma representa uma família de metodologias de desenvolvimento de software e a outra, uma forma de licenciar código fonte de um projeto. Com um pouco mais de observação percebe-se que as comunidades compartilham diversas práticas e parece que as motivações para aplicar tais práticas são semelhantes. Esse trabalho estuda essa relação mais a fundo e apresenta semelhanças e diferenças entre as duas comunidades. A partir disso, espera-se facilitar a identificação das soluções de cada comunidade e contribuir com sugestões de ferramentas e processos de desenvolvimento em ambos ambientes.

Palavras-chave: métodos ágeis, open source, software livre

Abstract

The relationship between agile methods and open source software is, at least, undefined. At first glance, the two communities do not seem to have any relationship since one represents a family of software development methodologies and the other, a way to license a project's source code. With a bit more observation one can notice that the communities share several practices and appear to be motivated by the same reasons. This work studies this relationship more deeply and presents similarities and differences between the two communities. Those results should help to identify the solutions of each community and contribute with suggestions of development tools and processes in both environments.

Keywords: agile methods, open source

Sumário

Lista de Abreviaturas	xi
Lista de Figuras	xiii
1 Introdução	1
1.1 Considerações Preliminares	1
1.2 Contribuições	2
1.3 Organização do Trabalho	2
2 Escopo	3
2.1 Escopo de Métodos Ágeis abordados	3
2.2 Escopo da comunidade de Software Livre abordada	3
2.2.1 Caracterização dos contribuidores de software livre	4
3 Semelhanças entre métodos ágeis e software livre	5
3.1 Indivíduos e interações são mais importantes que processos e ferramentas	6
3.2 Software funcionando é mais importante que documentação completa e detalhada . .	6
3.3 Colaboração com o cliente é mais importante que negociação de contratos	6
3.4 Responder a mudanças é mais importante que seguir um plano	7
3.5 Mas então software livre é uma forma de método ágil?	7
4 Questionário às comunidades	9
4.1 Os questionários	9
4.1.1 Para a comunidade de software livre	9
4.1.2 Para praticantes de métodos ágeis	10
4.2 Respostas aos questionários	11
4.2.1 Resultados da comunidade de software livre	11
4.2.2 Resultados da comunidade de métodos ágeis	14
4.3 Conclusão da análise	16
5 Diferenças entre os dois mundos	17
5.1 Princípios ágeis sob a ótica livre	18
5.1.1 Nossa maior prioridade é satisfazer o cliente através de entregas rápidas e contínuas de software que traga valor	19
5.1.2 Aceitar mudanças nos requisitos, mesmo que tarde no desenvolvimento. Pro- cessos ágeis domam as mudanças para garantir um diferencial competitivo ao seu cliente	19

5.1.3	Entregar software funcionando frequentemente, de algumas semanas a alguns meses, com a preferência para escalas de tempo menores	19
5.1.4	Especialistas do negócio e desenvolvedores devem trabalhar juntos diariamente ao longo do projeto	19
5.1.5	Construa projetos ao redor de indivíduos motivados. Dê-lhes o ambiente e suporte que eles precisam, e confie que eles farão o trabalho	19
5.1.6	O meio mais eficiente e eficaz de transmitir informação para dentro ou para fora de uma equipe de desenvolvimento é através da conversa face a face . . .	19
5.1.7	Software funcionando é a principal medida de progresso	19
5.1.8	Processos ágeis promovem desenvolvimento sustentável. Os investidores, desenvolvedores, e usuários deveriam conseguir manter um ritmo constante indefinidamente	19
5.1.9	Atenção contínua à excelência técnica e a um bom <i>design</i> aprimora a agilidade	19
5.1.10	Simplicidade – a arte de maximizar a quantidade de trabalho não realizado – é essencial	19
5.1.11	As melhores arquiteturas, requisitos, e <i>designs</i> emergem de equipes auto-organizadas	19
5.1.12	Em intervalos regulares, a equipe reflete sobre como se tornar mais eficaz, então refina e ajusta seu comportamento de acordo	19
5.2	Princípios do Software Livre Interessantes em Métodos Ágeis	19
5.2.1	O Papel do <i>Committer</i>	19
5.2.2	Resultados Públicos	22
5.2.3	Revisão Cruzada	23
5.3	Contribuições de Métodos Ágeis no Software Livre	23
5.3.1	Ambiente Informativo	24
5.3.2	Histórias	24
5.3.3	Retrospectiva	24
5.3.4	Papo em Pé	25
6	Métodos Ágeis Abertos para o OMM	27
7	Conclusões	29
7.1	Considerações Finais	29
A	Pesquisa realizada no Encontro Ágil 2008	31
B	Pesquisa para colaboradores de Software Livre	35
C	Pesquisa para praticantes de Métodos Ágeis	39
	Referências Bibliográficas	43

Lista de Abreviaturas

SL	Software Livre.
OSS	Software de Código Aberto (<i>Open Source Software</i>).
XP	Programação Extrema (<i>Extreme Programming</i>).
FLOSS	Software Gratuito, Livre e de Código Aberto (<i>Free, Libre and Open Source Software</i>).
BDD	Desenvolvimento Dirigido por Comportamento (<i>Behaviour Driven Development</i>).
IRC	Papo Retransmitido pela Internet (<i>Internet Relay Chat</i>).
FISL	Fórum Internacional de Software Livre
API	Interface de Programação da Aplicação (<i>Application Programming Interface</i>).
OMM	Modelo de Maturidade para Software Livre (<i>Open Source Maturity Model</i>).

Lista de Figuras

1.1	Atividades desempenhadas pelos participantes da pesquisa	2
1.2	Experiência dos participantes com métodos ágeis	2
4.1	Distribuição das respostas do questionário aos contribuidores de software livre por regiões	11
4.2	Origem da renda principal dos contribuidores de software livre	11
4.3	Idade na época da primeira contribuição livre pelo ano de nascimento	12
4.4	Distribuição dos papéis dos participantes nas equipes de projetos livres	12
4.5	Tamanho das equipes apresentados pelos participantes	12
4.6	Respostas sobre a utilidade de ferramentas para projetos de software livre	13
4.7	Ferramentas que os participantes já usam em seus projetos livres	14
4.8	Distribuição das respostas para agilistas agrupadas por regiões do mundo	14
4.9	Número de projetos ágeis nos quais os participantes trabalharam	14
4.10	Ano da 1ª experiência com métodos ágeis com experiência distribuída ou não	15
4.11	Papéis discriminados pela comunidade de métodos ágeis	15
A.1	Conteúdo da pesquisa do Encontro Ágil	33

Capítulo 1

Introdução

1.1 Considerações Preliminares

Projetos de Software Livre (SL) típicos normalmente recebem a colaboração de pessoas geograficamente distantes [DWJG99] e se organizam ao redor de um ou mais líderes.

Num primeiro momento, este fato poderia indicar que esse tipo de projeto não é candidato para o uso de métodos ágeis de desenvolvimento de software já que alguns valores essenciais parecem ausentes. Por exemplo, a distância entre os desenvolvedores e a diversidade entre suas culturas dificulta muito a comunicação, que é um dos principais valores de métodos ágeis. No entanto, a maioria dos projetos de software livre compartilham alguns princípios e mesmo valores enunciados no manifesto ágil [BBvB⁺01]. Adaptação a mudanças, trabalhar com *feedback* contínuo, entregar funcionalidades reais, respeitar colaboradores e usuários e enfrentar desafios são atitudes esperadas de desenvolvedores de métodos ágeis que são naturalmente encontradas em comunidades de Software Gratuito, Livre e Aberto (FLOSS - *Free, Libre and Open Source Software*).

Durante um *workshop* [MFO07] sobre “*No Silver Bullets*” [Bro87] na conferência OOPSLA 2007, métodos ágeis e software livre foram mencionados ¹ como “duas balas de prata fracassadas” que trouxeram grandes benefícios à comunidade de software apesar de não terem resolvido de forma completa os problemas ligados ao desenvolvimento de software. Durante o mesmo *workshop*, perguntou-se se o uso de várias “balas de prata fracassadas” não poderia fazer o papel de uma bala de prata real, isto é, aumentar em uma ordem de magnitude os níveis de produção de software.

Em uma conferência que ocorreu em São Paulo no dia 11 de Outubro de 2008 e reuniu aproximadamente 200 pessoas interessadas em métodos ágeis², o autor desse trabalho realizou uma pesquisa para descobrir se a associação entre métodos ágeis e software livre é comum. Uma pesquisa (disponível no Apêndice A) foi realizada em papel e entregue a todos os participantes do encontro no início do evento e recolhida ao final do evento. Foram coletados 93 formulários preenchidos que resultaram nas seguintes estatísticas.

A figura 1.1 mostra a distribuição de atividades dos participantes. A maioria dos participantes eram desenvolvedores e, em segundo lugar, gerentes. A figura 1.2 mostra que a grande maioria tinham pouca experiência com métodos ágeis. Unindo esse dado com o fato de que 82% tinham menos de 35 anos de idade, os participantes podem ser caracterizados como uma população de jovens profissionais com interesse em métodos ágeis mas com conhecimento superficial sobre o assunto. Do ponto de vista do software livre, 67% das respostas diziam nunca ter contribuído com software livre e 24% afirmavam colaborar ocasionalmente com algum projeto.

¹http://mysite.verizon.net/dennis.mancl/oopsla07/silver_report.html#issue4 - Último acesso 26/09/2009

²Encontro Ágil - <http://encontroagil.com.br/> - Último acesso: 01/06/2009

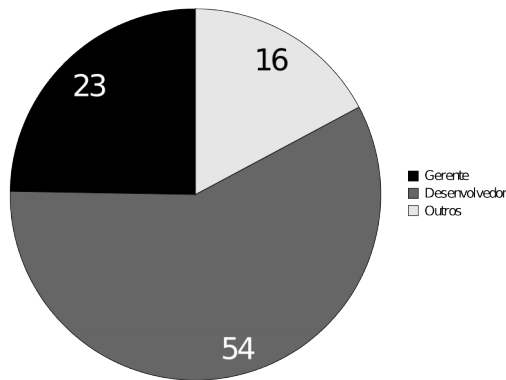


Figura 1.1: Atividades desempenhadas pelos participantes da pesquisa

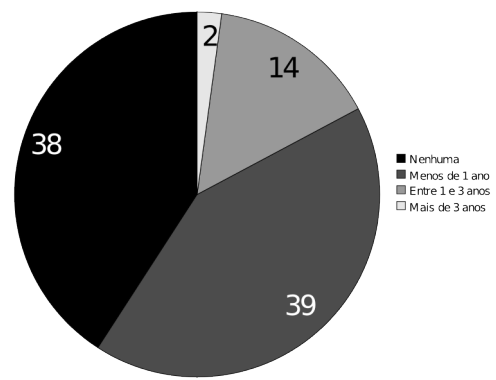


Figura 1.2: Experiência dos participantes com métodos ágeis

Esses resultados mostram que a população interessada em métodos ágeis tem pouco envolvimento com a comunidade de software livre. Vale também notar que a correlação entre a experiência em métodos ágeis e as contribuições com métodos ágeis na pesquisa era muito pequena para afirmar qualquer coisa. Esse trabalho procura identificar melhor a relação entre esses dois mundos identificando os pontos de proximidade e distância assim como os potenciais elementos de melhora em cada ambiente.

1.2 Contribuições

As principais contribuições deste trabalho estão discriminadas abaixo:

- Um estudo detalhado sobre as semelhanças e diferenças entre métodos ágeis e software livre;
- Uma pesquisa relacionando métodos ágeis e software livre;
- Uma pesquisa com a comunidade de software livre sobre sua relação com métodos ágeis;
- Uma pesquisa com a comunidade de métodos ágeis sobre sua relação com software livre e
- Uma análise de Programação Extrema [Bec99] sob o ponto de vista do *Open Source Maturity Model* (OMM) do projeto QualiPSo.

1.3 Organização do Trabalho

Os tópicos apresentados nesse trabalho consideram apenas um subconjunto de projetos que são ditos ágeis ou software livre. O Capítulo 2 apresenta o escopo dos projetos abordados nesse trabalho. O Capítulo 3 apresenta argumentos que levam a crer que métodos ágeis estão fortemente ligados com software livre e levaram à elaboração de dois questionários apresentados no Capítulo 4. Os questionários procuraram identificar os maiores problemas percebidos em cada comunidade e ferramentas que poderiam ajudar a minimizar esses problemas. O capítulo ainda traz uma análise das respostas obtidas nos questionários. Em seguida, no Capítulo 5, são destacadas as diferenças nos princípios diferentes na comunidade que as respostas do questionário apresentaram. O Capítulo 6 analisa como um método ágil resolve as questões levantadas pelo Modelo de Maturidade Aberto (*Open Maturity Model*) do projeto QualiPSo. Por fim, o Capítulo 7 resume o trabalho realizado e apresenta futuros trabalhos.

Capítulo 2

Escopo

Para poder falar sobre software livre e métodos ágeis, é necessário, primeiro, definir o que deve ser entendido por estes conceitos. A Seção 2.1 apresenta o escopo de projetos considerados ágeis enquanto o escopo de projetos de software livre, mais controversa, é apresentado na Seção 2.2.

2.1 Escopo de Métodos Ágeis abordados

Este trabalho considerará como método ágil qualquer método de engenharia de software que siga os princípios do manifesto ágil [BBvB⁺01]. O interesse principal do trabalho está ligado aos métodos mais conhecidos, como Programação Extrema (XP) [BA04], Scrum [Sch04] e a família Crystal [Coc02]. Mas também serão mencionadas algumas ideias relacionadas à “filosofia” *Lean* [Ohn98] e sua aplicação ao desenvolvimento de software [PP05].

2.2 Escopo da comunidade de Software Livre abordada

Os termos “Software de Código Aberto” e “Software Livre” serão considerados os mesmos neste trabalho apesar de terem diferenças importantes em seus contextos específicos [Fog05, Ch. 1, Free Versus Open source]. Ao longo do trabalho, quando se falar de projetos de software livre serão considerados projetos cujo código fonte estiver disponível e puder ser modificado por qualquer pessoa com o conhecimento técnico necessário sem consentimento prévio do autor original e sem encargos.

Outra restrição será de que projetos de software livre iniciados e controlados por uma única empresa não serão tratados nesse trabalho. Isto porque projetos controlados por empresas onde seja disponibilizado o código fonte e/ou sejam aceitas colaborações externas podem ser desenvolvidos com qualquer método de engenharia de software. Basta que a empresa obrigue seus funcionários a seguir determinado método. Alguns métodos incluem práticas que atraem contribuições externas, outros distribuem apenas o trabalho escolhido aos membros da equipe. De qualquer forma, a empresa controla sua própria equipe e mantém o controle sobre o desenvolvimento independentemente de colaborações.

No entanto, projetos livres baseados em comunidades de empresas podem ser caracterizados como projetos de software livre se não existir um contrato que force cada empresa a dedicar uma determinada quantidade de horas de trabalho para o projeto. Caem neste caso o Eclipse com a *Eclipse Foundation* que, apesar de ter sido iniciado pela IBM, agrega diversas empresas parceiras e o Java com o *Java Community Process* que permite que a comunidade tome decisões sobre o desenvolvimento da linguagem apesar da Sun ser proprietária da marca. Esses contextos se assemelham ao de um desenvolvedor ou uma equipe central trabalhando em conjunto com indivíduos ou equipes de forma voluntária e, por isso, podem ser considerados software livre conforme o contexto deste

texto.

Trabalhos acadêmicos cujo código é liberado como software livre podem entrar no escopo desse trabalho caso sigam um modelo distribuído com contribuições não controladas. No caso de equipes completamente controladas, o caso é muito semelhante ao da empresa que controla seus funcionários.

A próxima subseção apresenta alguns estudos que traçam o perfil de contribuidores desse tipo de projetos livres.

2.2.1 Caracterização dos contribuidores de software livre

Considerando esta definição, é importante caracterizar as pessoas envolvidas em tais projetos. Em 2002, o *FLOSS Project* [oIUoMb] publicou um relatório sobre uma pesquisa realizada com contribuidores de projetos de software livre. Os dados coletados mostram que 78.77% dos contribuidores têm emprego (pergunta 42) e que apenas 50.82% da comunidade de software livre são programadores enquanto 24.76% não ganham a maioria de suas rendas com desenvolvimento de software (pergunta 10) [oIUoMa]. Além desses resultados, a pesquisa apresenta o fato de 78.78% dos colaboradores considerarem suas tarefas em projetos livres mais prazerosas (pergunta 22.2) do que suas atividades regulares. 42.30% também consideram seus projetos de software livre mais organizados que seus projetos profissionais (pergunta 22.4). Esses sentimentos sobre as atividades dos contribuidores de software livre podem estar ligados à liberdade no sistema de desenvolvimento dos projetos que, em geral, não possuem nenhum processo pesado de desenvolvimento.

Por pesado, entende-se um processo no qual é muito importante documentar rigorosamente as decisões tomadas e a maneira na qual atingiu-se essa decisão. Tipicamente, estes processos contam com uma importante fase de planejamento de forma a garantir que os documentos que explicam a tomada de decisão sejam úteis e apresentem análises das várias possibilidades. O termo “processo pesado” veio da comunidade de métodos ágeis nos tempos em que eles eram ditos leves. As palavras eram usadas como alusão à quantidade de tarefas obrigatórias para chegar à implementação em processos pesados.

Outra pesquisa [Rei03] apontou que 74% dos projetos de software livre tem equipes com até 5 pessoas e que 62% dos contribuidores nunca se conheceram fisicamente. Portanto, é crítico para esses projetos que o processo de desenvolvimento esteja adequado a essas características e não se torne um fardo para o trabalho voluntário.

Tendo deixado claro o que será considerado um método ágil e um projeto de software livre neste texto, o capítulo seguinte (Capítulo 3) aborda as semelhanças entre o desenvolvimento de Software Livre e os conceitos de Métodos Ágeis.

Capítulo 3

Semelhanças entre métodos ágeis e software livre

Métodos ágeis e software livre tem formas de trabalho tão semelhantes que software livre já foi considerado um método ágil por Martin Fowler na sua primeira versão de “*The New Methodology*” [Fow00]. No entanto, Fowler retirou as comunidades de software livre de seu artigo para a publicação pois considerou que faltava uma descrição mais precisa dos métodos de desenvolvimento usados por essas comunidades. Mais tarde, Warsta [ASRW02] apresentou um relatório técnico sobre metodologias de desenvolvimento ágil nas quais incluiu software livre. A inclusão ainda levou à elaboração de um artigo [AB03] em que os autores apontam fortes semelhanças entre métodos ágeis e software livre e concluem que desenvolvimento de projetos livres pode ser enxergado como uma das facetas associadas aos métodos ágeis.

Até hoje, a principal referência para descrever métodos de desenvolvimento de projetos livres é a de Eric Raymond em “*The Cathedral and the Bazaar*” [Ray99]. O texto traz o relato de algumas experiências vividas por Raymond e as decisões que levaram seus projetos livres ao sucesso. Várias dessas decisões e as ideias por trás delas podem ser relacionadas ao manifesto ágil [BBvB⁺01].

O manifesto é constituído de um texto principal que destaca quatro valores e de uma lista de doze princípios que apoiam esses valores. O texto principal é curto e muito conhecido e pode ser conferido na caixa 1.

Estamos descobrindo melhores formas de desenvolver software através da prática e ajudando outros a praticá-las. Graças a esse trabalho, viemos a valorizar:

- **Indivíduos e interações** mais que processos e ferramentas;
- **Software funcionando** mais que documentação completa e detalhada;
- **Colaboração com o cliente** mais que negociação de contatos e
- **Adaptação a mudanças** mais que seguir um plano.

Isto é, apesar de existir valor nos itens à direita, nós valorizamos os itens à esquerda mais.

Caixa 1: *Manifesto ágil*

As próximas quatro seções apresentam a relação entre as atitudes encontradas na maioria das comunidades de software livre e cada um dos quatro valores enunciados pelo manifesto apoiando-se nas frases apresentadas. A Seção 3.5 apresenta o resumo dos argumentos e descreve os pontos onde podem existir algumas falhas.

3.1 Indivíduos e interações são mais importantes que processos e ferramentas

Várias pesquisas relacionadas a desenvolvimento de software livre apresentam uma quantidade razoável de ferramentas usadas por desenvolvedores para manter a comunicação entre os membros da equipe. Reis [Rei03] mostra que 65% dos projetos analisados usam programas de controle de versão, a página na Internet do projeto e listas de correio eletrônico como as principais ferramentas de comunicação entre os usuários do programa e a equipe de desenvolvimento. **Os processos e ferramentas** são, no entanto, apenas um meio de atingir um objetivo: garantir um ambiente estável e acolhedor para a criação do programa de forma colaborativa.

Apesar dos negócios baseados em software livre estarem crescendo, a essência da comunidade ao redor do programa é de manter **indivíduos que interajam** de forma a produzir o que lhes interessa. As ferramentas apenas possibilitam isso. Nessas comunidades, interações normalmente ocorrem para que os indivíduos contribuam com código fonte e com documentação, independente do modelo de negócios. Essas atividades são responsáveis por dirigir o processo e modificar as ferramentas para que elas cumpram melhor as necessidades da comunidade.

3.2 Software funcionando é mais importante que documentação completa e detalhada

De acordo com Reis [Rei03], 55% dos projetos de software livre atualizam ou revisam suas documentações frequentemente e 30% mantêm documentos que explicam como certas partes do sistema funcionam ou como o projeto está organizado. Esses resultados mostram que a documentação para os usuários é considerada importante mas não é o objetivo final dos projetos. Por outro lado, é muito comum encontrar projetos de software livre onde os requisitos do sistema são descritos como *bugs* no sentido de que representam alguma coisa no software que não funciona da forma que deveria.

Mais recentemente, Oram [Ora07] apresentou os resultados de uma pesquisa organizada pela O'Reilly mostrando que documentação de software livre está, cada vez mais, sendo escrita por voluntários. Isso significa que **documentação completa e detalhada** cresce com a comunidade ao redor de **software funcionando**, conforme os usuários encontram problemas para completar determinada ação. De acordo com o trabalho de Oram, os principais motivos para que contribuidores escrevam documentação é para seu crescimento pessoal ou para melhorar o nível da comunidade. Essa motivação explica porque a documentação de software livre normalmente abrange muito bem os problemas mais comuns e explica como usar as principais funcionalidades mas deixam a desejar quanto se trata de problemas ou funcionalidades menos comuns ou usados.

3.3 Colaboração com o cliente é mais importante que negociação de contratos

Negociação de contratos ainda é um problema apenas para uma quantidade muito pequena de projetos de software livre já que a grande maioria deles não envolve nenhum contrato. Por outro lado, o modelo proposto pelo SourceForge.net¹ é de contratação de um ou mais desenvolvedores para o desenvolvimento de uma determinada funcionalidade por um curto período de tempo. Neste contrato, o desenvolvedor presta um serviço ao cliente desenvolvendo a funcionalidade e integrando ela ao projeto. Apesar do modelo de negócio não garantir que o cliente irá participar ativamente e colaborar com a equipe, o seu curto prazo faz com que o tempo entre as conversas seja pequeno, aumentando, por tanto, o *feedback* e reduzindo a força de um contrato mais rígido.

¹<http://www.sourceforge.net/> - Último acesso 20/07/2009

O ponto chave nessa questão é que a colaboração é a base dos projetos de software livre. O cliente se envolve no projeto o quanto ele desejar. **Clientes podem colaborar** mas eles não são especialmente encorajados a fazê-lo ou obrigados a isso. Isso pode ser relacionado com a pouca experiência que essas comunidades têm com relacionamento com clientes. No entanto, vários projetos de sucesso dependem de sua habilidade de prover respostas rápidas às funcionalidades pedidas pelos usuários. Nesse caso, a colaboração do usuário (ou do cliente) aliada com a habilidade de responder rapidamente aos pedidos é especialmente poderosa.

3.4 Responder a mudanças é mais importante que seguir um plano

Uma busca no Google por “*Development Roadmap open source*” respondeu com mais de 843.000 resultados no dia 11/03/2010. Isso sugere que muitos projetos de software livre costumam publicar seus planos para o futuro. No entanto, **seguir estes planos** não é uma regra. Pior, ater-se demais a esse plano pode levar um projeto a ser abandonado pelos seus usuários ou colaboradores.

O principal motivo para isso é o ambiente extremamente competitivo do universo de software livre no qual apenas os melhores projetos conseguem sobreviver e atrair colaboração. A **habilidade de cada projeto em se adaptar e responder às mudanças** é crucial para determinar os projetos que sobrevivem. Projetos que não se adaptam às mudanças são abandonados pelos seus usuários em prol de outros projetos mais atualizados e que atendem melhor às suas necessidades. Um dos maiores exemplos deste fato foi a queda do navegador Netscape quando, pressionado pelo Internet Explorer, a empresa deixou de investir em desenvolvimento e perdeu a maior parte da sua base de usuários. Anos depois, o Firefox emergiu dos restos do Netscape e conquistou milhões de usuários pelas suas atualizações frequentes e funcionalidades inovadoras.

3.5 Mas então software livre é uma forma de método ágil?

Apesar dos pontos do manifesto ágil serem seguidos e apoiados em várias comunidades de software livre, não há nada que possa ser qualificado como um método de desenvolvimento de software livre. A descrição de Raymond [Ray99] é um ótimo exemplo de como o processo pode funcionar mas ele não descreve práticas ou recomendações para que outros atinjam o mesmo sucesso. Se uma descrição cuidadosa de um processo para software livre fosse escrita, ela deveria juntar as ideias apresentadas por Raymond com uma definição de um processo.

Esse processo obviamente não poderia descrever a forma com que a maioria dos projetos existentes trabalha mas poderia nortear futuros projetos. O processo sugerido seguiria as mesmas regras de seleção que os próprios projetos. Se ele fosse útil para uma certa quantidade de pessoas, ele seria adotado e difundido por uma comunidade que se encarregaria de melhorá-lo e corrigi-lo ao longo do tempo. As ferramentas e suportes necessários para adoção completa do processo também seriam tomados a cargo da comunidade ao longo do tempo. Caso o processo não fosse útil o suficiente para os usuários, ele seguiria o caminho de muitos outros projetos: o esquecimento.

As comunidades criadas ao redor de projetos de software livre envolvem usuários, desenvolvedores e, algumas vezes, até clientes trabalhando juntos para talhar o melhor software possível para seus objetivos. A ausência de tal comunidade ao redor de um programa normalmente é evidência de que o projeto é recente ou está morrendo. As equipes de desenvolvimento devem estar muito atentas a esse tipo de sinais que a comunidade do seu software dá pois eles mostram a saúde do projeto. Atualmente, preocupações relacionadas a esse aspecto do desenvolvimento de software livre não são propriamente abordadas pelos métodos ágeis mais conhecidos.

Com esta análise da relação entre os valores de métodos ágeis encontrados em software livre em mente, o próximo capítulo (Capítulo 4) apresenta duas pesquisas elaboradas para definir melhor a relação entre as duas comunidades. Também serão apresentados os resultados coletados no trabalho e a conclusão à qual eles levaram.

Capítulo 4

Questionário às comunidades

O trabalho apresentado até agora dá indícios de que há uma ligação implícita forte entre as comunidades de software livre e de métodos ágeis. No entanto fica claro que ainda existem muitas possibilidades para melhoria nessa relação. Num primeiro passo para delinear a situação atual das comunidades e identificar problemas e soluções desejados por cada lado, foram elaborados dois questionários.

A Seção 4.1 apresenta os questionários elaborados para a comunidade de software livre e a comunidade de métodos ágeis. Em seguida, a Seção 4.2 apresenta uma análise dos dados obtidos pelas respostas. Finalmente, a Seção 4.3 apresenta uma conclusão da análise dos dados.

4.1 Os questionários

Cada questionário foi elaborado de forma a caracterizar o público participante e foi direcionado a apenas uma comunidade. Ambos questionários foram elaborados como formulários em uma página na Internet e foram divulgados em canais correspondentes a cada uma das comunidades. A Seção 4.1.1 apresenta o questionário elaborado para contribuidores de software livre enquanto a Seção 4.1.2 apresenta a versão apresentada à comunidade de métodos ágeis.

4.1.1 Para a comunidade de software livre

Em ambos questionários, houve um trabalho para tentar caracterizar a população que respondeu ao questionário e quão representativa essa população era de sua comunidade. Portanto, o primeiro conjunto de perguntas era bem semelhante nas duas pesquisas. Os questionários também trouxeram perguntas que tentavam avaliar a experiência dos participantes em suas comunidades. No caso da comunidade de software livre, essas perguntas abordaram a quantidade de projetos com os quais o participante contribuiu e quando sua primeira contribuição aconteceu.

Essa última pergunta e as seguintes eram exibidas apenas aos participantes que declararam ter contribuído com, pelo menos, um projeto de software livre. Esse comportamento visou minimizar o trabalho dos participantes assim como reduzir a quantidade de respostas sem sentido no questionário. De forma a minimizar o ambiente que os participantes deveriam avaliar assim como descobrir sua experiência no projeto avaliado, o questionário perguntava o nome do principal projeto de software livre com o qual contribui (ou contribuía) e o papel do participante nesse projeto.

Para entender como o projeto assegurava a comunicação entre seus colaboradores, os participantes deviam responder quão grande era a equipe do projeto e, no caso da equipe ter mais do que um integrante, qual canal de comunicação era usado entre a equipe. O questionário também pedia ao participante que avaliasse a qualidade da comunicação através desse canal e no canal usado para comunicação com os usuários.

Por fim, o questionário perguntava que ferramentas, dentre oito sugeridas, o projeto já tinha usado e como eles avaliam a utilidade dessas ferramentas para abrandar seus problemas com o desenvolvimento do projeto.

O apêndice B apresenta uma versão traduzida para o Português e adaptada para papel do questionário que foi disponibilizado na Internet¹. As chamadas à participação no questionário foram divulgadas em diversos canais ligados à comunidade de software livre. Um canal forte de divulgação foi o Twitter² graças à ajuda do portal GitHub³ que enviou uma mensagem divulgando o questionário a todos seus seguidores. O questionário também foi enviado a outros portais incubadores de projetos livres como SourceForge.net, LaunchPad.net, CodeHaus e Google Code mas nenhum respondeu os pedidos. Além disso, alguns blogs e listas de emails de comunidades livres tiveram divulgações por parte de seus membros sobre o questionário tanto no âmbito nacional quanto internacional.

A próxima seção apresenta as diferenças entre este questionário e o questionário divulgado na comunidade de métodos ágeis.

4.1.2 Para praticantes de métodos ágeis

Conforme descrito na seção 4.1.1, o começo do questionário direcionado à comunidade de métodos ágeis era muito semelhante ao outro já que visava obter informações genéricas para traçar o perfil dos participantes. Após essas primeiras perguntas sobre o país de residência e o ano de nascimento, o questionário perguntava aos participantes em quantos projetos ágeis eles já participaram e quando foi sua primeira experiência em um projeto ágil.

De forma semelhante ao questionário para a comunidade de software livre, essa última pergunta assim como as seguintes eram apresentadas apenas aos participantes que disseram ter participado em pelo menos um projeto ágil.

Em seguida, o participante devia informar seu papel no principal projeto ágil que participou e o tamanho da equipe envolvida. O questionário continuava perguntando qual era o principal canal de comunicação usado para falar com o cliente do projeto assim como a qualidade desse canal.

Diferentemente da pesquisa para projetos livres, a próxima pergunta questionava se o participante já tinha tido alguma experiência com métodos ágeis em um ambiente distribuído. Caso a resposta fosse afirmativa, o questionário apresentava duas perguntas para identificar o principal canal de comunicação entre a equipe e a qualidade percebida desse canal.

Feito isso, os participantes deviam ordenar uma lista de oito problemas para apontar os três mais críticos que eles encontraram nos ambientes ágeis em que participaram. De forma semelhante, os participantes ordenavam, em seguida, oito ferramentas que eles acreditavam que poderiam ajudar em ambientes de desenvolvimento distribuído de forma a selecionar as três mais importantes.

Por fim, os participantes tinham que informar se eram contribuidores de projetos de software livre e, se fossem, quão ágil eles consideravam seus projetos livres. Apenas nesse caso, as perguntas relacionadas aos problemas e às ferramentas eram repetidas pedindo para o participante considerar o contexto do principal projeto livre com o qual contribuiu (ou contribuía).

O apêndice C apresenta uma versão em papel e em Português do questionário digital que foi disponibilizado na Internet⁴. Esse questionário foi divulgado (num período diferente do outro

¹<http://www.ime.usp.br/corbucci/floss-survey> – Último acesso 30/03/2010

²<http://twitter.com> – Último acesso em 30/03/2010

³<http://github.com/> – Último acesso em 30/03/2010

⁴<http://www.ime.usp.br/corbucci/agile-survey> – Último acesso 30/03/2010

conforme apresentado na Seção 4.2) por e-mail em listas de discussões sobre métodos ágeis nacionais e internacionais e através do sistema Twitter por diversas pessoas. Os autores também buscaram apoio da Agile Alliance⁵ mas não houve nenhuma resposta em nome da entidade.

4.2 Respostas aos questionários

Conforme foi dito anteriormente, os questionários foram elaborados com o objetivo de serem respondidos via Internet. Por isso, o questionário contava com alguns comportamentos dinâmicos que modificavam o questionário de acordo com as respostas fornecidas. Para implementar esse comportamento, foram usadas algumas rotinas escritas na linguagem Javascript. Infelizmente seu funcionamento só foi validado em navegadores modernos. Navegadores antigos (como Internet Explorer versão 6 e 7) não foram testados e descobriu-se posteriormente que o preenchimento do questionário nesses navegadores resultava em respostas inválidas. Esse erro inesperado acabou provendo informações extras sobre os navegadores e versões usadas em cada uma das comunidades. As próximas subseções apresentam uma análise dos dados coletados em cada um dos questionários.

4.2.1 Resultados da comunidade de software livre

As respostas para o questionário direcionado à comunidade de software livre foram coletados entre o dia 28 de Julho de 2009 e dia 1º de Novembro de 2009. Foram 309 respostas das quais 3 eram entradas duplicadas (mesmo endereço IP e horários e datas muito próximos) enquanto 4 outras eram inválidas (causadas por erros de Javascript devidos ao uso de navegadores antigos). Esses dados nos mostram que aproximadamente 1% das pessoas ligadas às comunidades de software livre usam navegadores incompatíveis com os padrões atuais.

Das 302 entradas válidas restantes, 122 eram respostas nas quais o participante afirmava nunca ter contribuído com um projeto de software livre mas se sentia como parte da comunidade. Essa atitude mostra que apenas cerca de 60% da comunidade de software livre de fato contribui com projetos.

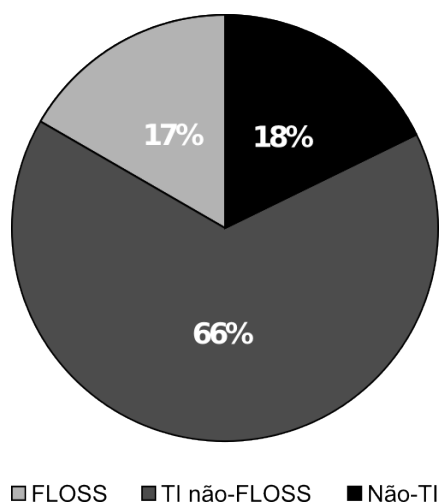
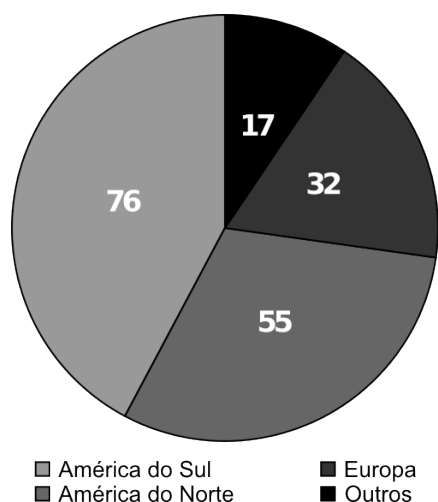


Figura 4.1: Distribuição das respostas do questionário aos contribuidores de software livre por regiões **Figura 4.2:** Origem da renda principal dos contribuidores de software livre

O restante da análise foi realizado sobre as 180 respostas de contribuidores efetivos já que elas apresentavam resultados mais interessantes. A Figura 4.1 apresenta a distribuição das respostas nas

⁵<http://www.agilealliance.org/> – Último acesso 30/03/2010

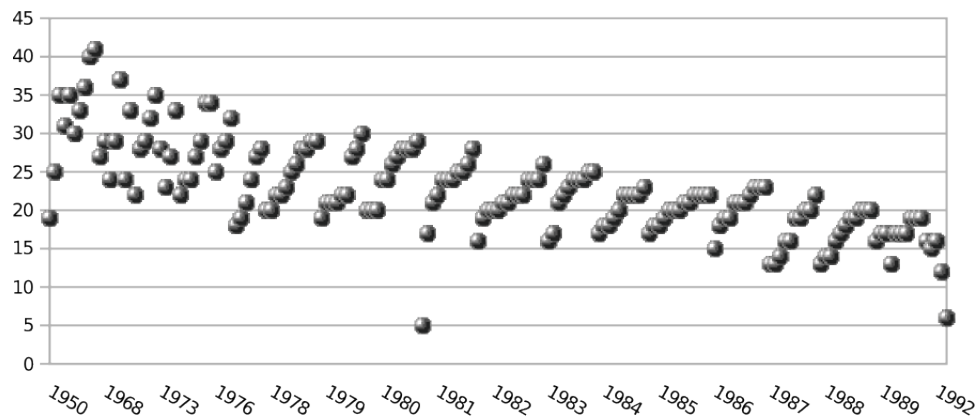


Figura 4.3: Idade na época da primeira contribuição livre pelo ano de nascimento

diferentes regiões do mundo. A Figura 4.2 exibe as principais classificações para origem da renda principal dos participantes do questionário. É interessante notar que esses dados não divergem muito dos resultados coletados por outras pesquisas [oIUoMa].

A idade média dos participantes do questionário é de 28 anos e o primeiro ano de contribuição em projetos livres foi em 2003. A Figura 4.3 mostra que os contribuidores mais jovens começaram a participar mais cedo em suas vidas do que os mais velhos. Essa mudança pode ser explicada pela crescente facilidade de acesso a computadores nos últimos anos.

Aproximadamente dois terços dos participantes se identificaram como mantenedores de projetos, *committers* ou programadores. O último terço se dividiu entre outros papéis como mostra a Figura 4.4. Os tamanhos das equipes também foi bem representativo já que apenas 6% dos projetos eram desenvolvidos por uma única pessoa enquanto 48% reuniam até 6 pessoas. A Figura 4.5 mostra esses resultados e outros tamanhos de equipes. É interessante notar que o perfil traçado pelas respostas é similar ao perfil apresentado por Reis [Rei03] obtido em 2003.

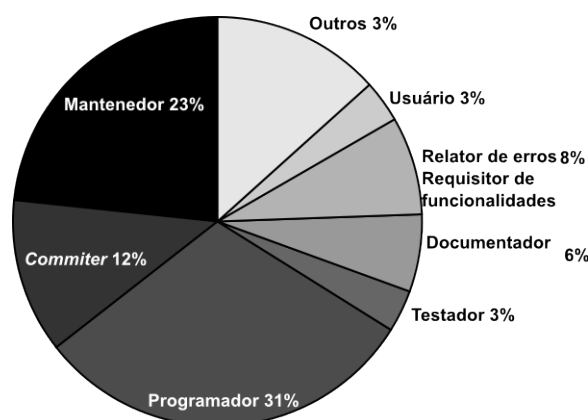


Figura 4.4: Distribuição dos papéis dos participantes nas equipes de projetos livres

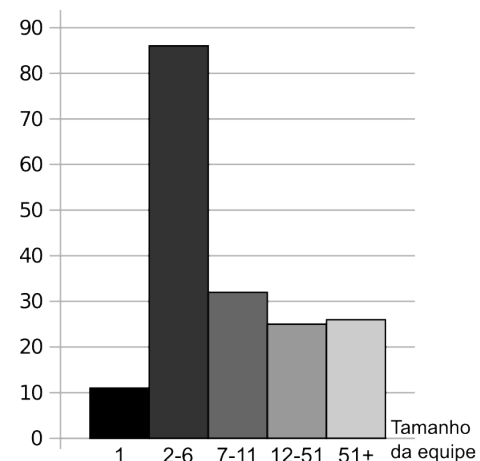


Figura 4.5: Tamanho das equipes apresentados pelos participantes

Com relação aos principais canais de comunicação, parece que pouco mudou desde as pesquisas de Reis ou do *Floss world*. Os principais canais de comunicação com entre a equipe continuam sendo as listas de correio eletrônico (27%) e Papo Retransmitido pela Internet (IRC - 23%). No entanto a quantidade de pessoas usando comunicação face a face entre as equipes aumentou (atualmente a

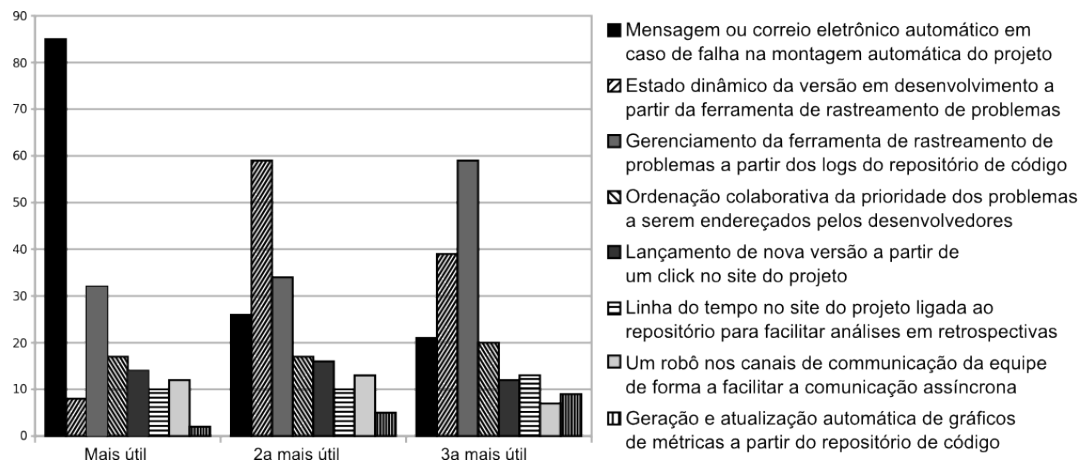


Figura 4.6: Respostas sobre a utilidade de ferramentas para projetos de software livre

15%).

A avaliação da qualidade de comunicação nesses canais foi relativamente parecida. Listas de correio eletrônico foram avaliadas como sendo 44% eficazes contra 52% para o papo retransmitido pela Internet e 49% para comunicação face a face. Parece que com o crescimento da adoção de canais de comunicação com curto tempo de resposta via Internet, listas de correio eletrônico mostram sinais de fraqueza se comparadas a outros canais com maior taxa de transferência de informações.

Quando se trata de comunicação com os usuários, listas de correio eletrônico foram as mais usadas (32%) seguidas de páginas de Internet (18%) e canais IRC, correio eletrônico e sistemas de controle de problemas (11% cada). Quando se fala da qualidade desses canais de comunicação, os canais IRC levam a melhor novamente com 49% de eficácia contra 44% para listas de correio eletrônico, 37% para páginas na Internet, 33% de ferramentas de rastreamento de problemas e apenas 23% para os correios eletrônicos.

Para ambos ambientes, outros canais de comunicação foram omitidos já que a quantidade de respostas era muito pequena para ter alguma relevância.

A Figura 4.6 mostra as três ferramentas consideradas as mais úteis em um projeto de software livre. Mensagem ou correio eletrônico enviado automaticamente em caso de falha na construção do software foi de longe considerada a ferramentas mais útil seguida por um gráfico do estado do projeto gerado dinamicamente a partir da ferramenta de rastreamento de problemas. Em terceiro lugar ficou uma ferramenta que permite a gestão da ferramenta de rastreamento de problemas a partir das mensagens de mudanças no repositório de código do projeto.

A Figura 4.7 mostra que uma quantidade razoável dos projetos já tem um sistema de mensagens ou correio eletrônico em caso de falha na construção do projeto e um sistema de gestão da ferramentas de controle de problemas através das mensagens de mudança no repositório. No entanto, deve ser considerado que o GitHub⁶ oferece essa última ferramenta enquanto muitos outros portais não oferecem. E dado que o GitHub oficialmente divulgou o questionário, é provável que muitos de seus usuários responderam o questionário. Portanto a amostra pode estar viciada nesse sentido.

⁶<http://github.com> – Último acesso 31/03/2010 - já mencionado

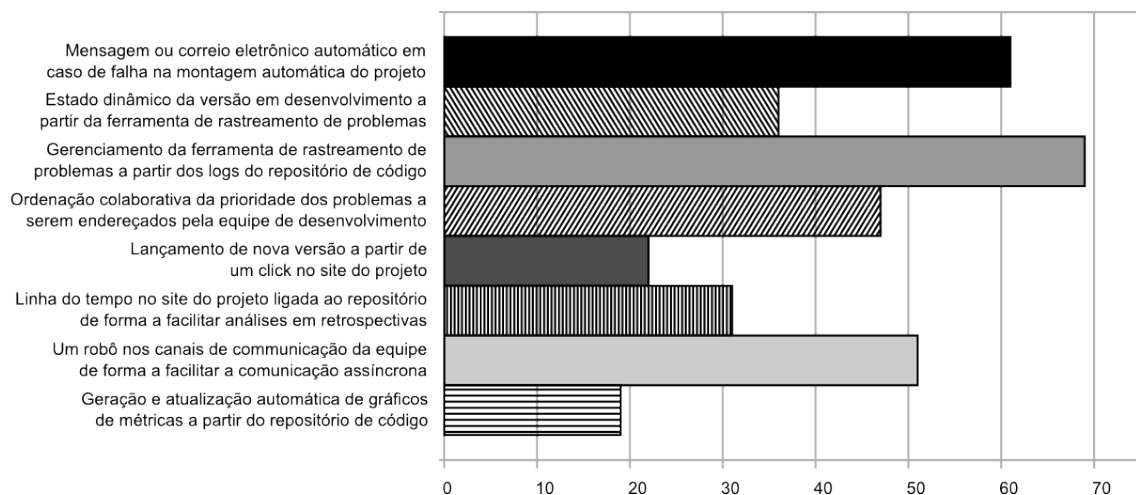


Figura 4.7: Ferramentas que os participantes já usam em seus projetos livres

4.2.2 Resultados da comunidade de métodos ágeis

Os resultados para o questionário direcionado à comunidade de métodos ágeis foram coletadas entre 1º de Outubro de 2009 e 1º de Dezembro de 2009. Foram 204 respostas das quais 9 eram entradas duplicadas e 34 eram inválidas devido ao uso de navegadores incompatíveis com o padrão da linguagem Javascript. Esses dados mostram que aproximadamente 18% da comunidade de métodos ágeis ainda usa navegadores antigos e incompatíveis com os padrões atuais. Esse valor é sensivelmente maior do que para a comunidade de software livre.

Dessas 161 respostas válidas apenas 28 eram de pessoas que nunca participaram de um projeto ágil mas se consideravam parte dos praticantes de métodos ágeis. Essa medida é outra que difere bastante dos resultados na comunidade de software livre. Ela indica que a comunidade de métodos ágeis valoriza muito mais experiência prática do que a comunidade de software livre.

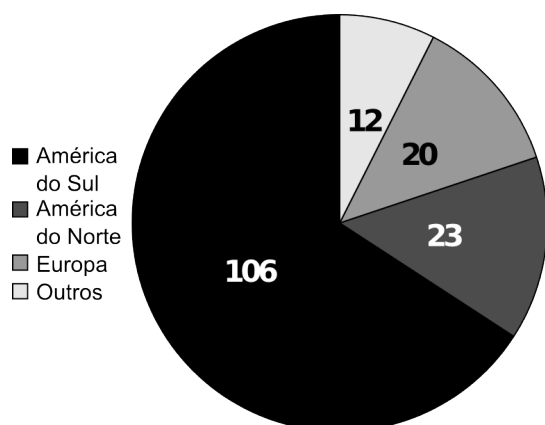


Figura 4.8: Distribuição das respostas para a lista agrupadas por regiões do mundo

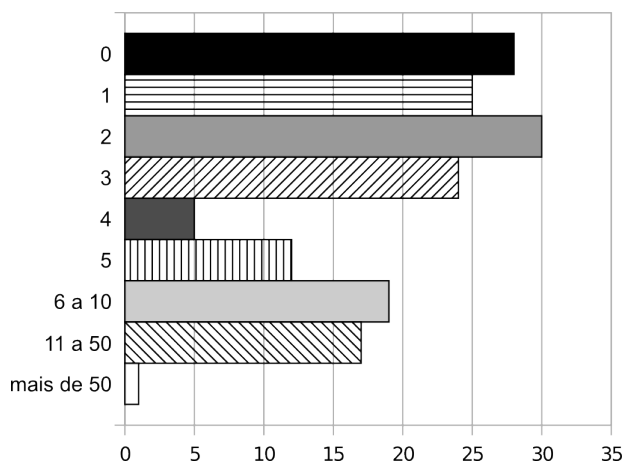


Figura 4.9: Número de projetos ágeis nos quais os participantes trabalharam

No entanto, a experiência valorizada não precisa ser muito estensa já que 51% dos participantes estiveram envolvidos em, no máximo, 2 projetos ágeis e apenas 23% tiveram experiências em mais de 5 projetos ágeis. Para o resto da análise, os participantes sem experiência em algum projeto ágil não serão considerados já que eles não provêm dados interessantes.

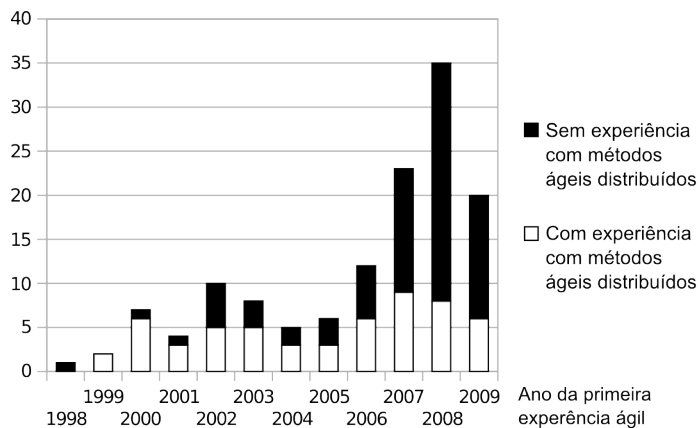


Figura 4.10: Ano da 1ª experiência com métodos ágeis com experiência distribuída ou não

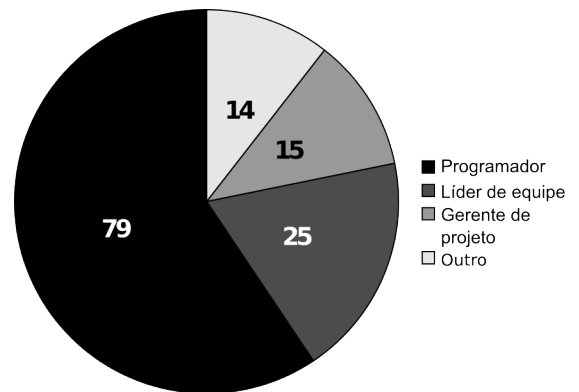


Figura 4.11: Papéis discriminados pela comunidade de métodos ágeis

A maioria dos participantes com alguma experiência tiveram um contato muito recente com projetos ágeis. A Figura 4.10 mostra que a primeira experiência da maioria dos participantes com métodos ágeis só se deu após 2006. Também pode-se notar que há uma regularidade na quantidade de pessoas com experiência em métodos ágeis distribuídos independente de seu primeiro ano de experiência com métodos ágeis. Isso sugere que não houve um aumento sensível no uso de projetos ágeis distribuídos.

A Figura 4.11 apresenta a proporção de papéis que os participantes cumprem em seus projetos ágeis. A maioria se classifica como programadores o que constrata com a variedade de papéis acumulados na pesquisa direcionada à comunidade de software livre. Essa diferença parece ser consequência da prática “Time completo” defendida por Kent Beck [Bec99]. De acordo com essa prática, uma boa equipe de XP não tem papéis fixos mas deve se adaptar para extrair o melhor de cada membro da equipe de forma que qualquer um possa realizar qualquer tarefa caso eles sejam os mais indicados para isso. Com essa prática, membros de uma equipe de métodos ágeis são apenas desenvolvedores que contribuem para o projeto. Isso pode justificar o número reduzido de papéis descritos.

Quando se fala de tamanhos de equipe, os menores são os mais comuns. 37% dos participantes disseram trabalhar com equipes entre 1 e 5 pessoas. 46% anunciou participar de equipes entre 6 e 10 pessoas, 13% em equipes de até 20 pessoas e apenas 4% eram partes de equipes de mais de 20 pessoas. Isso mostra que equipes de métodos ágeis ainda são, em grande maioria, equipes pequenas como descritas originalmente.

Aproximadamente 70% dessas equipes têm comunicação face a face com seus clientes e consideram que esse canal de comunicação é 67% eficaz. Correios eletrônicos, ferramentas de rastreamento de problemas e telefones acumulam mais 19% da comunicação entre a equipe e seus clientes com apenas 54%, 50% e 35% de eficácia respectivamente. O resto dos canais foram omitidos já que não forneceram dados relevantes.

Em ambientes distribuídos, os resultados mostram que não há nenhum consenso com relação à melhor ferramenta de comunicação na equipe. Não há nenhum canal claramente preferido nem considerado mais eficaz. No entanto, existe um que é claramente menos eficaz. Correios eletrônicos compartilham uma parte razoável das experiências mas são considerados em torno de 31% eficazes, que é um valor bem menor do que a maioria dos outros canais.

A ineficácia desse canal de comunicação pode ajudar a explicar porque 56% dos participantes declararam que “descorir o que o usuário/cliente precisa/quer” é o maior problema em projetos ágeis. O segundo e terceiro maior problema são “estar sincronizado com outros colaboradores para atingir um objetivo em comum” e “descobrir qual é a próxima tarefa a ser feita” respectivamente.

Com relação às ferramentas úteis para ajudar praticantes de métodos ágeis, os resultados foram muito similares aos resultados coletados na pesquisa para software livre. As ferramentas mais úteis para praticantes de métodos ágeis são exatamente as mesmas do que para contribuidores de software livre. Mensagens ou correio eletrônicos em caso de falhas na construção do projeto lideram o ranking seguidos de estado do projeto dinâmico e gestão do controle de problemas pelas mensagens de mudanças.

Não é nenhuma surpresa que, para os 35% dos agilistas que contribuem com projetos livres, os problemas encontrados em seus ambientes livres são os mesmo do que em seus ambientes ágeis. As ferramentas para reduzir seus problemas em projetos livres também são exatamente iguais. No entanto, tal semelhança não se deve ao fato de participantes considerarem seus projetos livres como ágeis. Em média, os participantes consideram que seus projetos livres são apenas 56% ágeis. Esse nível de não agilidade pode indicar que métodos ágeis e projetos livres tem problemas em comum que ainda não foram resolvidos.

4.3 Conclusão da análise

De posse dos resultados apresentados, fica fácil perceber que a mentalidade das duas comunidades é semelhante já que ambas compartilham a mesma visão com respeito aos problemas e às ferramentas que podem ajudar a contornar esses problemas. No entanto, do ponto de vista dos princípios e das práticas nas quais cada comunidade se apoia, parece que há uma distância considerável. Esses resultados podem ser indícios de que há uma origem comum entre ambos movimentos mas propostas distintas que evoluíram por caminhos diferentes.

Como a pesquisa indica, ambas comunidades concordam com relação à preferência por canais de comunicação onde há um rápido *feedback* mais próximo de uma conversa com perguntas e respostas rápidas. No entanto, a comunidade de software livre dá preferência a ferramentas que favorecem a distância física entre os participantes enquanto praticantes de métodos ágeis preferem comunicação presencial. Isso pode ser dado à natureza distribuída dos projetos de software livre em contraste com a adoção de métodos ágeis em meios empresariais.

Sendo assim, uma forma de aproximar as duas comunidades seria de tentar apresentar um processo munido de ferramentas que permitam aplicar os princípios de métodos ágeis em ambientes distribuídos com contribuições voluntárias. O Capítulo 5 a seguir apresenta as diferenças entre métodos ágeis e software livre para indicar o que esse processo deve reduzir.

Capítulo 5

Diferenças entre os dois mundos

O manifesto ágil (apresentado na Caixa 1) é complementado por uma lista de 12 princípios traduzidos na Caixa 2. Esses princípios apresentam guias que norteiam os métodos ágeis na direção de algumas práticas. Este Capítulo apresenta uma análise desses princípios sob o ponto de vista de projetos de software livre com o objetivo de identificar diferenças entre as comunidades.

Seguimos esses princípios:

- Nossa maior prioridade é satisfazer o cliente através de entregas rápidas e contínuas de software que traga valor;
- Aceitar mudanças nos requisitos, mesmo que tarde no desenvolvimento. Processos ágeis domam as mudanças para garantir um diferencial competitivo ao seu cliente.
- Entregar software funcionando frequentemente, de algumas semanas a alguns meses, com a preferência para escalas de tempo menores.
- Especialistas do negócio e desenvolvedores devem trabalhar juntos diariamente ao longo do projeto.
- Construa projetos ao redor de indivíduos motivados. Dê-lhes o ambiente e suporte que eles precisam, e confie que eles farão o trabalho.
- O meio mais eficiente e eficaz de transmitir informação para dentro ou para fora de uma equipe de desenvolvimento é através da conversa face a face.
- Software funcionando é a principal medida de progresso.
- Processos ágeis promovem desenvolvimento sustentável. Os investidores, desenvolvedores, e usuários deveriam conseguir manter um ritmo constante indefinidamente.
- Atenção contínua à excelência técnica e a um bom *design* aprimora a agilidade.
- Simplicidade – a arte de maximizar a quantidade de trabalho não realizado – é essencial.
- As melhores arquiteturas, requisitos, e *designs* emergem de equipes auto-organizadas.
- Em intervalos regulares, a equipe reflete sobre como se tornar mais eficaz, então refina e ajusta seu comportamento de acordo.

Caixa 2: *Os 12 princípios do manifesto ágil*

A Seção 5.1 apresenta a relação de princípios ágeis e sua ligação com software livre para identificar os pontos principais de diferença entre os movimentos. Em seguida, a Seção 5.2 apresenta

um pequeno resumo de um *workshop*¹ conduzido por Mary Poppendieck com Christian Reis na Agile 2008. O *workshop*, intitulado “*Open Source Meets Agile - What can each teach the other?*” tinha como objetivo discutir práticas de sucesso em um projeto de software livre que não eram encontradas em métodos ágeis. Desta forma, os participantes poderiam compreender alguns princípios essenciais que se aplicam a projetos de software livre e poderiam propor melhorias aos atuais métodos ágeis.

Contrastando com este trabalho, a Seção 5.3 apresenta as deficiências dos métodos ágeis mais conhecidos atualmente no que diz respeito ao contexto de software livre. A Seção também aborda como a criação dessa solução poderia ajudar tanto projetos de software livre quanto a comunidade de métodos ágeis.

5.1 Princípios ágeis sob a ótica livre

A lista de princípios ágeis apresenta alguns pontos de semelhança e outros de diferença com software livre. As próximas Seções discutem cada um dos princípios e seu uso em projetos de software livre.

¹<http://submissions.agile2008.org/node/376> - Acessado em 16/03/2009

- 5.1.1 Nossa maior prioridade é satisfazer o cliente através de entregas rápidas e contínuas de software que traga valor
- 5.1.2 Aceitar mudanças nos requisitos, mesmo que tarde no desenvolvimento. Processos ágeis domam as mudanças para garantir um diferencial competitivo ao seu cliente
- 5.1.3 Entregar software funcionando frequentemente, de algumas semanas a alguns meses, com a preferência para escalas de tempo menores
- 5.1.4 Especialistas do negócio e desenvolvedores devem trabalhar juntos diariamente ao longo do projeto
- 5.1.5 Construa projetos ao redor de indivíduos motivados. Dê-lhes o ambiente e suporte que eles precisam, e confie que eles farão o trabalho
- 5.1.6 O meio mais eficiente e eficaz de transmitir informação para dentro ou para fora de uma equipe de desenvolvimento é através da conversa face a face
- 5.1.7 Software funcionando é a principal medida de progresso
- 5.1.8 Processos ágeis promovem desenvolvimento sustentável. Os investidores, desenvolvedores, e usuários deveriam conseguir manter um ritmo constante indefinidamente
- 5.1.9 Atenção contínua à excelência técnica e a um bom *design* aprimora a agilidade
- 5.1.10 Simplicidade – a arte de maximizar a quantidade de trabalho não realizado – é essencial
- 5.1.11 As melhores arquiteturas, requisitos, e *designs* emergem de equipes auto-organizadas
- 5.1.12 Em intervalos regulares, a equipe reflete sobre como se tornar mais eficaz, então refina e ajusta seu comportamento de acordo

5.2 Princípios do Software Livre Interessantes em Métodos Ágeis

Reis é um desenvolvedor Brasileiro de software livre que trabalha para a Canonical Inc. no desenvolvimento do LaunchPad ², o projeto de gerenciamento de software para a distribuição Linux Ubuntu. O *workshop* teve início com a apresentação de Reis sobre como o LaunchPad é desenvolvido. Três pontos essenciais foram levantados durante a discussão que deu sequência à apresentação e será descrita na próxima subseção. O primeiro (Subseção 5.2.1) descreve e discute o papel de *commiter*. O segundo (Subseção 5.2.2) apresenta os benefícios de seguir um processo de desenvolvimento que seja público e transparente. Por fim, o último (Subseção 5.2.3) aborda o sistema de revisão cruzada dos sistemas que é usado para garantir a comunicação e a clareza do código.

5.2.1 O Papel do *Committer*

Parte do valor que foi identificado no software livre foi o papel do *commiter*. Como esse papel tem uma relação relativamente complicada com métodos ágeis, essa subseção será dividida em quatro partes. A primeira descreve o que é um *commiter*. A segunda apresenta como esse papel é distribuído em métodos ágeis. A terceira aborda as diferenças e semelhanças entre a revisão realizada durante

²<http://launchpad.net/> - Último acesso 24/04/2009

a programação em pares e a revisão feita pelo *commiter*. Por fim, a quarta apresenta as sugestões de adaptação desse papel em métodos ágeis.

O que é um *commiter*

Um *commiter* é uma pessoa que tem direito de adicionar, modificar e remover código fonte ao “ramo”³ principal do repositório de controle de versões. O “ramo” principal é a parte do código que será empacotada para formar uma nova versão do programa. Aos olhos da comunidade do software, o *commiter* é uma pessoa confiável muito qualificada para avaliar a qualidade do código fonte. Este é o meio encontrado pelas comunidades de software livre para revisar a grande maioria do código fonte de forma a reduzir a quantidade de erros e melhorar a clareza do código.

A maioria dos projetos de software livre tem um grupo muito pequeno de *committers*. Frequentemente o líder do projeto é o único *commiter* e todos os *patches* devem passar por sua aprovação. De acordo com Riehle [Rie07], existem três níveis na hierarquia tradicional de um projeto de software livre.

- O primeiro nível é o de usuário.

Usuários têm o direito de usar o programa, relatar problemas e pedir funcionalidades.

- O segundo nível é o de contribuidor.

A promoção entre o primeiro e o segundo nível é implícita. Ela acontece quando um *commiter* aceita os *patches* do usuário e os envia ao repositório de código no “ramo” principal. Normalmente, ninguém sabe dessa promoção, com exceção do *commiter* e do contribuidor.

- O terceiro papel é o de *commiter*.

Neste nível, a transição é explícita. Contribuidores e *committers* demonstram apoio a uma determinada pessoa e reconhecem publicamente a qualidade geral de seu trabalho. Por isso, atingir o nível de *commiter* é um feito valioso que significa que essa pessoa produz código de ótima qualidade e está realmente envolvido com o desenvolvimento do projeto.

O papel do *commiter* em métodos ágeis

Métodos ágeis delegam o papel do *commiter* para cada um dos desenvolvedores da equipe. No *workshop* sugeriram que alguma forma de controle no “ramo” principal de um projeto ágil poderia melhorar ainda mais a simplicidade do código fonte do aplicativo de produção.

Na maioria dos métodos ágeis, uma equipe deveria ter um líder (um *Scrum Master* em Scrum, um *coach* em XP, etc...) que é mais experiente naquele método ágil que o resto da equipe. O líder da equipe é responsável por lembrar a equipe de se ater às práticas escolhidas. Ele também deve ajudar a equipe a resolver os problemas encontrados e idealmente, transformar todos os membros da equipe em possíveis líderes de forma a tornar-se “inútil”.

Para cumprir essa função, o líder não precisa obrigatoriamente ter conhecimentos técnicos apurados. No entanto, uma equipe de desenvolvimento costumeiramente precisa de ajuda do ponto de vista técnico em alguma parte de seu trabalho. Alguns dos problemas levantados por uma equipe podem ser causados por decisões ou por dificuldades técnicas. Neste caso, se o líder não tiver conhecimento técnico, ele pode encontrar dificuldades para cumprir sua função. Para resolver este

³Um ramo (*branch*) de um repositório é uma ramificação da estrutura de diretórios que guarda os arquivos

problema, é comum que o líder tenha a ajuda de um consultor técnico que pode ser um membro da equipe ou uma pessoa de fora.

Se este consultor técnico for um membro da equipe, ele tem, indiretamente, a responsabilidade de fazer com que a equipe mantenha uma boa qualidade de código. Pensando assim, o responsável técnico tem a função de *commiter* do projeto mas realiza seu trabalho lembrando aos programadores de que seu código deve estar sempre legível, claro e com testes passando.

Semelhanças e diferenças da revisão

O papel ativo de revisor que o *commiter* tem em projetos de software livre é encontrado no co-piloto de uma dupla de programação em pares. Note, no entanto, que a revisão de código realizada durante a programação em pares tem como objetivo principal a redução de erros e não é obrigatoriamente eficiente no aumento da clareza do código. Isso se dá porque, quando um par trabalha em uma tarefa, ambas pessoas mergulham em um determinado trecho de código e criam juntas uma linha de pensamento. Para ambos os envolvidos, o tal trecho de código pode ser muito claro graças ao contexto e à linha de pensamento que eles criaram. Mas, para alguém que não acompanhou essa linha, o código pode ser muito complexo se ele não deixar indícios do raciocínio que deve ser seguido.

A revisão feita pelo *commiter* dificilmente será mais eficiente que a do par para reduzir a quantidade de erros já que o revisor costuma ter menos tempo para pensar sobre o problema e entender os possíveis casos envolvidos. Enquanto o par que trabalhou no código teve exatamente este objetivo. No entanto, o *commiter* traz um olhar fresco ao código que é muito mais semelhante ao olhar de um desenvolvedor qualquer no futuro. Deste ponto de vista, é mais provável que o revisor questione o código de forma semelhante àquela que outra pessoa no futuro faria. Sendo assim, o *commiter* pode evitar os principais problemas relacionados à clareza do código produzido.

De qualquer forma, o trabalho de revisão tem duas consequências diretas e evidentes. A primeira é de que o tempo necessário para que uma mudança seja incorporada ao “ramo” principal do código aumenta consideravelmente já que, tipicamente, são necessárias algumas conversas entre o revisor e os autores do código. A segunda é que o trabalho do revisor, se ele for único, é considerável já que ele deve ler todo código que deve ir para o “ramo” principal, tentar entendê-lo e expressar suas dúvidas aos autores.

Sugestões para adaptar o papel aos métodos ágeis

Considerando os pontos apresentados no fim da seção anterior, dar o papel de *commiter* ao consultor técnico de uma equipe ágil significaria criar um gargalo de incorporação de código. A Teoria das Restrições [GC84] (que é muito ligada aos métodos ágeis) afirma que deve-se eliminar os gargalos para maximizar a produtividade de uma equipe.

Sendo assim, a proposta é manter um pequeno conjunto de desenvolvedores da equipe como *committers* e fazer o papel circular entre os membros da equipe. Ao trocar os membros do conjunto de *committers*, permite-se uma maior distribuição do conhecimento e reduz-se a aparente concentração de poder desse papel. A troca também permite que aqueles que foram *committers* possam, por sua vez, serem autores de alguns trechos de código que passarão por avaliação de outros. Desta forma, toda a equipe passa a entender o valor de cada um dos papéis e entende melhor como escrever código que seja claro para um revisor.

5.2.2 Resultados Públicos

Outro ponto importante da discussão foi a divulgação pública de todos os resultados relacionados ao projeto. De acordo com Reis, programas proprietários também podem se beneficiar de um sistema de rastreamento de erros público e da publicação dos resultados dos testes automatizados. Para abraçar os benefícios dessas práticas é necessário expor alguns detalhes de código. Disponibilizar esses resultados publicamente encoraja os usuários a participar do processo de desenvolvimento já que eles entendem como e quando o programa é melhorado.

Em métodos ágeis, o resultado dos testes e a lista fornecida pelo sistema de rastreamento de erros são informações muito importantes para a equipe de desenvolvimento. Apesar disso, nenhum métodos afirma explicitamente que o cliente e os usuários deveriam estar em contato direto com essas ferramentas.

É senso comum em métodos ágeis que o cliente deveria ser parte da equipe de desenvolvimento. Como a equipe deve estar sempre em contato com essas ferramentas, pode-se interpretar que o cliente deveria usar a ferramenta de forma semelhante ao resto da equipe. Infelizmente, a maioria das ferramentas usadas são muito rudimentares do ponto de vista de um cliente não técnico já que poucas delas se preocupam em atribuir um significado de negócios aos resultados.

Algumas iniciativas^{4,5} relacionadas aos testes já existem ligadas ao movimento de Desenvolvimento Dirigido pelo Comportamento (*BDD - Behaviour Driven Development*) [Nor] para produzir melhores relatórios. Já no ponto de vista dos sistema de rastreamento de erros, a evolução não aconteceu pontualmente mas as ferramentas mais recentes tendem a apresentar uma interface com menos detalhes técnicos para alguns usuários (clientes).

Mas a divulgação pública de informações relacionadas ao projeto não se restringe aos erros ou aos testes. Nas comunidades de software livre, as discussões entre os membros do projeto e até as discussões com pessoas de fora do projeto sempre são guardadas no histórico da lista de correio eletrônico usada. Discussões fora dessa lista são fortemente desencorajadas já que elas impedem outras pessoas de contribuir com comentários e ideias. Os históricos das listas ajudam a construir uma documentação para futuros usuários assim como criar um rápido sistema de *feedback* para novatos.

Além disso, manter o histórico da lista também inibe atitudes desrespeitosas já que todas as discussões são salvas e guardadas para acesso futuro. Desta forma, os participantes costumam manter o respeito (que é importantíssimo para o sucesso de qualquer projeto) entre eles e com novatos. Aqui percebe-se mais uma forte ligação com métodos ágeis. Respeito é um dos cinco valores da Programação Extrema [Bec99].

A rastreabilidade é um dos pontos fracos dos métodos ágeis. A maioria dos métodos sugere que o projeto do software (*design*) evolua com o tempo conforme as necessidades. Essa evolução deveria fluir naturalmente dos quadros brancos ou *flip charts*. O problema com essa abordagem é que quadro brancos são apagados e *flip charts* são reciclados. Mesmo quando estes são guardados de alguma forma (fotos, transcrições ou até mesmo no código), as discussões que levaram à solução são perdidas.

A fala é uma forma muito eficiente de comunicação mas também muito efêmera. Mesmo quando uma conversa é gravada, é difícil buscar informações sobre algum trecho da discussão. Correios

⁴RSpec - <http://rspec.info/> - Último acesso em 30/09/2008

⁵JBehave - <http://jbehave.org/> - Último acesso em 30/09/2008

eletrônicos são muito menos eficientes para a comunicação mas têm um grande ganho na facilidade de busca. Num curto prazo, é evidente que a conversa é muito mais eficiente para transmitir ideias que a escrita, especialmente em equipes pequenas. No entanto, num médio ou longo prazo, os ganhos da comunicação escrita podem superar (como eles o fazem em projetos livres) as perdas.

5.2.3 Revisão Cruzada

O terceiro ponto que Reis apresentou foi bem específico ao LaunchPad. Como o LaunchPad é uma plataforma usada por outras equipes para que elas desenvolvam seus próprios projetos, quando há uma mudança na Interface de Programação da Aplicação (*API - Application Programming Interface*), um membro de uma equipe externa que usa o programa (preferencialmente uma pessoa diferente a cada vez) deve revisar a mudança da interface e os motivos que levaram a ela. Essa mudança não pode ser enviada ao “ramo” principal do repositório a não ser que o revisor externo a aprove. Essa prática é conhecida como revisão cruzada das mudanças de API ou, simplesmente, uma revisão cruzada.

Essa prática resolve alguns problemas de uma só vez. O papel do *commiter* resolve o problema da revisão de código que os métodos ágeis atacam com a programação em pares. A revisão cruzada garante que a mudança da interface é aprovada pelos usuários assim como os desenvolvedores.

Ela também garante uma melhora considerável sobre aquela API já que a conversa entre o desenvolvedor do projeto e o usuário é arquivada pela lista de correio eletrônico. Desta forma, futuros usuários ou mesmo outros usuários atuais podem ler e entender porque a API mudou e como usá-la quando for necessário. Também fica mais fácil realizar mudanças no futuro e simplificações já que fica claro o que aquela API está querendo permitir e se aquilo ainda faz sentido nas novas versões.

Por fim, a revisão cruzada também ajuda a envolver o cliente nas decisões de arquitetura da solução e garante que ele está de acordo com as mudanças realizadas. Com isso, é mais fácil identificar um possível problema de requisitos e corrigi-lo antes que eles sejam implementados na base principal de código. Obviamente, esta prática só pode se aplicar até um certo nível quando o usuário não tem conhecimento técnico. Uma revisão externa pode ajudar a garantir a clareza da API e a documentar as mudanças mas ela não vai identificar problemas de requisitos se o revisor não for um cliente ou usuário.

5.3 Contribuições de Métodos Ágeis no Software Livre

A maioria dos problemas apontados até agora são relacionados a dificuldades de comunicação causados pela quantidade de pessoas envolvidas no projeto, separação física e sua diversidade de conhecimentos e culturas. Apesar desses fatores serem levados ao extremo em projetos de software livre, equipes de métodos ágeis distribuídas encontram alguns dos mesmos problemas [SVBP07, Mau02].

Como Beck sugere [Bec], ferramentas podem melhorar a adoção e o uso de práticas ágeis e, dessa forma, melhorar o processo de desenvolvimento. Uma quantidade considerável de trabalho já foi realizado na questão de ferramentas da programação em pares distribuída⁶, ⁷, ⁸ e estudos a respeito [NBW⁺03] mas pouco tem sido produzido para apoiar outras práticas. Como o problema está relacionado à comunicação, algumas práticas de métodos ágeis são relevantes. As próximas

⁶<http://sf.net/projects/xpairtise/> - Último acesso: 02/10/2008

⁷<https://www.inf.fu-berlin.de/w/SE/DPP> - Último acesso: 26/09/2009

⁸<http://sangam.sourceforge.net/> - Último acesso: 26/09/2009

subseções vão apresentar essas práticas e as ferramentas sugeridas para facilitar a adoção de métodos ágeis na comunidade de software livre.

5.3.1 Ambiente Informativo

Essa prática sugere que uma equipe de métodos ágeis deveria trabalhar num ambiente que provê informações relacionadas ao trabalho. Beck [Bec99] atribui um papel específico, o de acompanhador (*tracker*), para uma pessoa (ou algumas pessoas) que deve manter essa informação disponível e atualizada para a equipe. Com equipes concentradas em um mesmo local físico, o acompanhador normalmente coleta métricas [SGK07] automaticamente e seleciona algumas delas para apresentá-las no ambiente. A maioria das métricas objetivas são relacionadas ao código fonte enquanto as métricas subjetivas costumam depender da opinião dos membros da equipe.

A coleta destes dados não é uma tarefa árdua mas normalmente consome um tempo considerável e não agrega um benefício imediato ao projeto. É provavelmente esse o motivo para a falta de métricas ou dados atualizados em páginas de projeto de software livre. Uma ferramenta que poderia melhorar esse cenário seria um sistema baseado em *plug ins* com um conjunto inicial de métricas e uma forma de criar e apresentar novas métricas. Essas ferramentas deveriam estar disponíveis em incubadoras de software livre de forma a permitir que os projetos possam facilmente ligar seus repositórios e páginas à ferramenta.

5.3.2 Histórias

Com relação ao sistema de planejamento, XP sugere que os requisitos deveriam ser coletados em cartões de histórias. O objetivo disto é reduzir a quantidade de esforço necessário para descobrir qual é o próximo passo a ser tomado e tornar fácil modificar essas prioridades ao longo do tempo. Projetos de software livre normalmente guardam seus requisitos em sistemas de rastreamento de erros. Quando se identifica a falta de uma funcionalidade, cadastra-se um erro que deveria ser corrigido e as discussões e sugestões de mudanças são enviadas para aquele “erro”. O problema com essa abordagem é que mudar a prioridade desses “erros” e organizar um planejamento consome muito tempo e se baseia em fatos que podem mudar com o tempo (tal como “essa versão deveria resolver erros com prioridade acima de 8”). Também é muito difícil obter uma visão geral dos requisitos.

Descobrir as principais prioridades para a equipe rapidamente e ser capaz de mudar essas prioridades de acordo com o *feedback* é uma das chaves para desenvolver software funcional. Para poder atingir esse objetivo, uma ferramenta deveria ser desenvolvida para permitir que erros sejam vistos como objetos móveis num quadro de planejamento de versão. Para permitir que a comunidade envolvida possa colaborar com seu conhecimento, a ferramenta deveria apresentar a prioridade do erro assim como seu conteúdo de uma forma similar ao dos artigos da Wikipedia [Sur04, TW06, Ben06].

5.3.3 Retrospectiva

Essa prática sugere que a equipe deveria se juntar num ambiente físico periodicamente para discutir o andamento do projeto. Existem dois problemas nessa prática em equipes de software livre. O primeiro é de que todos os membros da equipe devem estar presentes ao mesmo tempo no mesmo lugar. O segundo é fazer com que a equipe interaja de forma coletiva para apontar os problemas e as soluções que surgiram durante o período avaliado. A forma mais comum para ajudar os participantes a realizar esse trabalho é apresentar uma linha temporal e pedir para que eles façam anotações sobre os eventos que ocorreram nesse período. Isso os ajuda a relembrar os acontecimentos e entender porque as coisas aconteceram da forma que aconteceram.

Quando a equipe está reunida em um único local físico, basta juntar a equipe numa sala de reunião com uma linha do tempo grande na parede e distribuir papéis coloridos que eles possam colar na linha. A sugestão para equipes de software livre é desenvolver uma ferramenta baseada na Internet para permitir que essas anotações sejam feitas numa linha do tempo virtual associada ao código fonte. Dessa forma, mensagens de integração de código poderiam conter a anotação que seria automaticamente exibida na linha do tempo. Além disso, a equipe poderia anotar a linha do tempo de forma assíncrona para permitir comentários posteriores. O líder da equipe poderia ocasionalmente gerar um relatório para todos os membros da equipe além de exibir a linha do tempo no ambiente informativo.

5.3.4 Papo em Pé

Papos em pé, originalmente sugeridos em Scrum, pedem que toda a equipe se junte e cada membro explique rapidamente o que ele tem feito e pretende fazer a seguir. Essa prática compartilha dos mesmos problemas da retrospectiva. Ela envolve reunir a equipe ao mesmo tempo. Muitos projetos de software livre usam canais de IRC (*Internet Relay Chat*) para resolverem parcialmente esse problema e para centralizar as discussões durante o desenvolvimento. Apesar disso não garantir que todos saibam o que cada um está fazendo, ajuda a sincronizar o trabalho.

Para garantir que os membros obtenham a informação necessária, a sugestão é que a comunicação que acontece nesses canais IRC seja salva e exibida aos usuários que acabam de se conectar. Também deveria ser possível permitir que os usuários deixem anotações a partir desse canal para o sistema de rastreamento de erros assim como mensagens para outros contribuidores. No canal IRC, esse tipo de solução normalmente é implementada por um robô que deveria estar ligado à incubadora do projeto que contém as ferramentas previamente sugeridas.

Tendo delineado as práticas em que há uma possibilidade de aproveitamento em cada uma das respectivas comunidades, pode-se traçar o plano de trabalho proposto. O próximo capítulo (Capítulo ??) apresenta o trabalho que se pretende elaborar assim como as metas para sua realização.

Capítulo 6

Métodos Ágeis Abertos para o OMM

Capítulo 7

Conclusões

7.1 Considerações Finais

Neste trabalho, foram mostradas diversas evidências de que a sinergia entre métodos ágeis e projetos de software livre pode beneficiar o processo de desenvolvimento de projetos livres e ajudar os atuais métodos ágeis a lidar com dificuldades conhecidas. Alguns projetos de software livre já adotam algumas técnicas ágeis para serem mais eficientes com relação aos pedidos dos usuários mas a descrição de um método ágil que considere todos os fatores do Software Livre provavelmente aumentaria a adoção das práticas nessas comunidades. Por outro lado, resolver o problema é um desafio que poderia consolidar métodos ágeis em ambientes distribuídos com o apoio de uma grande comunidade de usuários.

Como parte desse trabalho, duas pesquisas estão planejadas. A primeira deve ser em sites de apoio a projetos livres para entender qual o grau de envolvimento com métodos ágeis atualmente existente na comunidade de software livre e quais as dificuldades encontradas por estas pessoas para adotarem mais práticas ágeis. A outra deve ser divulgada durante a Agile 2009 que será realizada no fim de Agosto. Esta pesquisa procura avaliar qual o envolvimento da comunidade de métodos ágeis em projetos de software livre. Ambas pesquisas serão usadas para prover um maior entendimento das interações entre ambas comunidades e como melhorá-las.

Apêndice A

Pesquisa realizada no Encontro Ágil 2008

A pesquisa apresentada na Figura A.1 foi impressa em papel e distribuída junto com o material do evento¹.

As respostas foram coletadas ao final do evento quando os participantes deixavam os formulários na mesa disponível na saída. Os resultados coletados interessantes no nosso contexto foram os seguintes:

1. O que você considera ser sua atividade principal?

- Administrador de Banco de Dados: 1,08% (1)
- Administrador de Rede: 3,23% (3)
- Desenvolvedor: 58,06% (54)
- Gerente: 26,88% (25)
- Testador: 3,23% (3)
- Analista: 3,23% (3)
- Acadêmico: 2,15% (2)
- Documentador: 1,08% (1)
- Consultor: 1,08% (1)

2. Qual sua experiência nessa atividade?

- Menos de 1 ano: 16,13% (15)
- Entre 1 e 5 anos: 50,54% (47)
- Entre 5 e 15 anos: 26,88% (25)
- Mais de 15 anos: 6,45% (6)

3. Qual sua experiência com métodos ágeis?

- Nenhuma: 40,86% (38)
- Menos de 1 ano: 41,94% (39)
- Entre 1 e 3 anos: 15,05% (14)
- Mais de 3 anos: 2,15% (2)

¹<http://www.encontroagil.com.br/> - Último acesso 27/04/2009

4. Você colabora com projetos de software livre com frequência?

- Nunca: 67,74% (63)
- Ocasionalmente/2 vezes por semestre: 24,73% (23)
- Frequentemente/1 vez por mês: 2,15% (2)
- Sempre/1 vez por semana ou mais: 5,38% (5)

5. Quão ágil você avalia seu principal projeto de software livre? (Foram desconsideradas as respostas daqueles que responderam “Nunca” na pergunta anterior)

- Nada ágil: 31,03% (9)
- Pouco ágil. Não fazemos muitos testes, temos planos rígidos, etc...: 24,14% (7)
- Razoavelmente ágil. Temos alguns testes, lançamos versões a cada 3 a 6 meses, etc...: 34,48% (10)
- Muito ágil. Tudo é feito com TDD, temos um servidor para build automático, etc...: 10,34% (3)

6. Sexo

- Masculino: 83,87% (78)
- Feminino: 16,13% (15)

7. Idade

- Entre 15 e 25 anos: 30,11% (28)
- Entre 25 e 35 anos: 52,69% (49)
- Entre 35 e 45 anos: 13,98% (13)
- Mais de 45 anos: 3,23% (3)

Coleta de dados para pesquisa científica

Esta é uma pesquisa anônima com o intuito de levantar dados da comunidade envolvida com métodos ágeis no Brasil. Esses dados serão usados em trabalhos acadêmicos mas nenhum resultado individual será apresentado.

1. O que você considera ser sua atividade principal? (Escolha apenas 1 opção)
 - ☐ Administrador de Banco de Dados
 - ☐ Administrador de Rede
 - ☐ Desenvolvedor
 - ☐ Gerente
 - ☐ Testador
 - ☐ Outro: _____
2. Qual sua experiência nessa atividade? (Escolha apenas 1 opção)
 - ☐ Menos de 1 ano
 - ☐ Entre 1 e 5 anos
 - ☐ Entre 5 e 15 anos
 - ☐ Mais de 15 anos
3. Qual sua experiência com métodos ágeis? (Escolha apenas 1 opção)
 - ☐ Nenhuma
 - ☐ Menos de 1 ano
 - ☐ Entre 1 e 3 anos
 - ☐ Mais de 3 anos
4. Você colabora com projetos de software livre com que frequência? (Escolha apenas 1 opção)
 - ☐ Nunca
 - ☐ Ocasionalmente/2 vezes por semestre
 - ☐ Frequentemente/1 vez por mês
 - ☐ Sempre/1 vez por semana ou mais
5. Quão ágil você avalia seu principal projeto de software livre? (Escolha apenas 1 opção)
 - ☐ Nada ágil.
 - ☐ Pouco ágil. Não fazemos muitos testes, temos planos rígidos, etc...
 - ☐ Razoavelmente ágil. Temos alguns testes, lançamos versões a cada 3 a 6 meses, etc...
 - ☐ Muito ágil. Tudo é feito com TDD, temos um servidor para build automático, etc...
6. Você pratica atualmente alguma dessas atividades? (Escolha até 3 opções)
 - ☐ Teatro
 - ☐ Dança
 - ☐ Música
 - ☐ Poesia
 - ☐ Desenho
 - ☐ Pintura
 - ☐ Meditação
 - ☐ Escultura
 - ☐ Outra? _____
7. Quais dessas atividades você teria interesse em aprender? (Escolha até 3 opções)
 - ☐ Teatro
 - ☐ Dança
 - ☐ Música
 - ☐ Poesia
 - ☐ Desenho
 - ☐ Pintura
 - ☐ Meditação
 - ☐ Escultura
 - ☐ Outra? _____
8. Sexo:
 - ☐ Masculino
 - ☐ Feminino
9. Idade:
 - ☐ Até 15 anos
 - ☐ Entre 15 e 25 anos
 - ☐ Entre 25 e 35 anos
 - ☐ Entre 35 e 45 anos
 - ☐ Mais de 45 anos

Figura A.1: Conteúdo da pesquisa do Encontro Ágil

Apêndice B

Pesquisa para colaboradores de Software Livre

A pesquisa abaixo é uma versão em Português para impressão da pesquisa disponibilizada em <http://www.ime.usp.br/~corbucci/floss-survey.html> do dia 28 de Julho de 2009 até o dia 1º de Novembro de 2009.

1. País de residência: _____
2. Ano de nascimento: _____
3. Número de projetos livres com os quais já contribuiu: _____
4. Ano da primeira contribuição num projeto livre: _____
5. Nome do principal projeto livre para o qual contribui (ou contribuiu): _____
6. Ano da primeira contribuição para esse projeto: _____
7. Principal papel nesse projeto:
 - ☐ Mantenedor
 - ☐ *Committer*
 - ☐ Programador
 - ☐ Testador
 - ☐ Documentador
 - ☐ Relator de bugs/Descritor de requisitos
 - ☐ Usuário
 - ☐ Outro: _____
8. Recebe (ou recebeu) algum rendimento por suas contribuições em projetos livres?
 - ☐ Sim
 - ☐ Não
9. Se sim, é (ou foi) sua principal fonte de rendimentos?
 - ☐ Sim
 - ☐ Não
10. Se não em alguma das duas anteriores, sua principal fonte de renda está ligada com Tecnologia da Informação?
 - ☐ Sim
 - ☐ Não

11. Quantas pessoas trabalham (ou trabalhavam) com você no seu principal projeto livre?

- ☐ 0
- ☐ 1 a 5
- ☐ 6 a 10
- ☐ 11 a 50
- ☐ Mais de 50

12. Qual é (ou foi) o principal canal de comunicação entre essa equipe?

- ☐ Face a face
- ☐ Site na Internet
- ☐ Lista de correio eletrônico
- ☐ Ferramenta de rastreamento de problemas
- ☐ IRC (*Internet Relay Chat* ou Papo Retransmitido pela Internet)
- ☐ Mensagens Instantâneas
- ☐ Correios eletrônicos individuais
- ☐ Voz sobre IP (Skype, Ekiga, iChat, etc...)
- ☐ Nenhum
- ☐ Outro: _____

13. Como você avalia a qualidade de comunicação da equipe?

Péssima ----- Ótima

14. Qual é (ou foi) o principal canal de comunicação entre a equipe e os usuários?

- ☐ Face a face
- ☐ Site na Internet
- ☐ Lista de correio eletrônico
- ☐ Ferramenta de rastreamento de problemas
- ☐ IRC (*Internet Relay Chat* ou Papo Retransmitido pela Internet)
- ☐ Mensagens Instantâneas
- ☐ Correios eletrônicos individuais
- ☐ Voz sobre IP (Skype, Ekiga, iChat, etc...)
- ☐ Nenhum
- ☐ Outro: _____

15. Como você avalia a qualidade de comunicação entre a equipe e os usuários?

Péssima ----- Ótima

16. Quanto esforço você investe (ou investiu) para manter as informações do projeto atualizadas?

Nenhum ----- Enorme

17. Quais das seguintes ferramentas seu projeto já utiliza?

- ☐ Mensagem ou Correio Eletrônico automático em caso de falha na montagem automática do projeto
- ☐ Estado dinâmico da versão em desenvolvimento a partir da ferramenta de rastreamento de problemas

- () Gerenciamento da ferramenta de rastreamento de problemas a partir dos logs de commit do repositório de código
 - () Lançamento de nova versão a partir de um click no site do projeto
 - () Geração e atualização automática de gráficos de métricas a partir do repositório de código
 - () Ordenação colaborativa da prioridade dos problemas a serem endereçados pela equipe de desenvolvimento
 - () Linha do tempo no site do projeto ligada ao repositório de forma a facilitar análises em retrospectivas
 - () Um robô nos canais de comunicação da equipe facilitar a comunicação assíncrona
18. Ordene as seguintes ferramentas da que mais reduz (ou reduziria) o esforço gasto em comunicação no seu projeto para a que menos reduz (ou reduziria).
- () Mensagem ou Correio Eletrônico automático em caso de falha na montagem automática do projeto
 - () Estado dinâmico da versão em desenvolvimento a partir da ferramenta de rastreamento de problemas
 - () Gerenciamento da ferramenta de rastreamento de problemas a partir dos logs de commit do repositório de código
 - () Lançamento de nova versão a partir de um click no site do projeto
 - () Geração e atualização automática de gráficos de métricas a partir do repositório de código
 - () Ordenação colaborativa da prioridade dos problemas a serem endereçados pela equipe de desenvolvimento
 - () Linha do tempo no site do projeto ligada ao repositório de forma a facilitar análises em retrospectivas
 - () Um robô nos canais de comunicação da equipe de forma a facilitar a comunicação assíncrona

Apêndice C

Pesquisa para praticantes de Métodos Ágeis

A pesquisa abaixo é uma versão em Português para impressão da pesquisa disponibilizada em <http://www.ime.usp.br/~corbucci/agile-survey.html> do dia 1º de Outubro de 2009 até o dia 1º de Dezembro de 2009.

1. País de residência: _____
2. Ano de nascimento: _____
3. Número de projetos que usavam princípios ágeis que participou:
 - ☐ 0
 - ☐ 1 a 5
 - ☐ 6 a 10
 - ☐ 11 a 50
 - ☐ 51 a 100
 - ☐ Mais de 100
4. Ano do primeiro projeto que usava princípios ágeis que participou: _____
5. Qual é seu principal papel nos projetos ágeis em que participa?
 - ☐ Gerente de projeto
 - ☐ Líder de equipe
 - ☐ Programador
 - ☐ Analista de Qualidade
 - ☐ Testador
 - ☐ Acompanhador
 - ☐ Documentador
 - ☐ Outro: _____
6. Qual número médio de integrantes nas equipes dos projetos ágeis que participou?
 - ☐ 1 a 5
 - ☐ 6 a 10
 - ☐ 11 a 20
 - ☐ 21 a 50
 - ☐ 51 a 100
 - ☐ Mais de 100

7. Já trabalhou em projetos ágeis com uma equipe (ou parte dela) distribuída?

- ☐ Sim
- ☐ Não

8. Qual é (ou foi) o principal canal de comunicação entre essa equipe?

- ☐ Face a face
- ☐ Site na Internet
- ☐ Lista de correio eletrônico
- ☐ Ferramenta de rastreamento de problemas
- ☐ IRC (*Internet Relay Chat* ou Papo Retransmitido pela Internet)
- ☐ Mensagens Instantâneas
- ☐ Correios eletrônicos individuais
- ☐ Voz sobre IP (Skype, Ekiga, iChat, etc...)
- ☐ Nenhum
- ☐ Outro: _____

9. Como você avalia a qualidade de comunicação da equipe?

Péssima ----- Ótima

10. Qual é o principal canal de comunicação entre as equipes de seus projetos ágeis e os clientes desses projetos?

- ☐ Face a face
- ☐ Site na Internet
- ☐ Lista de correio eletrônico
- ☐ Ferramenta de rastreamento de problemas
- ☐ IRC (*Internet Relay Chat* ou Papo Retransmitido pela Internet)
- ☐ Mensagens Instantâneas
- ☐ Correios eletrônicos individuais
- ☐ Voz sobre IP (Skype, Ekiga, iChat, etc...)
- ☐ Nenhum
- ☐ Outro: _____

11. Como você avalia a qualidade de comunicação entre essa equipe e o cliente?

Péssima ----- Ótima

12. Ordene os seguintes problemas do que mais atrapalha (ou atrapalhava) no seu projeto ágil distribuído ao que menos atrapalha (ou atrapalhava)?

- ☐ Descobrir o que os usuários precisavam
- ☐ Descobrir qual era a próxima tarefa a ser realizada
- ☐ Entender como o projeto funciona do ponto de vista técnico
- ☐ Descobrir o estado atual do projeto
- ☐ Integrar código no repositório central
- ☐ Manter as informações sobre o projeto atualizadas no principal canal de comunicação
- ☐ Avaliar o trabalho realizado para identificar pontos de melhoria

- () Sincronizar com os outros colaboradores para atingir um objetivo comum
13. Ordene as seguintes ferramentas daquela que mais resolveria os problemas citados anteriormente para a que menos resolveria.
- () Mensagem ou Correio Eletrônico automático em caso de falha na montagem automática do projeto
 - () Estado dinâmico da versão em desenvolvimento a partir da ferramenta de rastreamento de problemas
 - () Gerenciamento da ferramenta de rastreamento de problemas a partir dos logs de commit do repositório de código
 - () Lançamento de nova versão a partir de um click no site do projeto
 - () Geração e atualização automática de gráficos de métricas a partir do repositório de código
 - () Ordenação colaborativa da prioridade dos problemas a serem endereçados pela equipe de desenvolvimento
 - () Linha do tempo no site do projeto ligada ao repositório de forma a facilitar análises em retrospectivas
 - () Um robô nos canais de comunicação da equipe de forma a facilitar a comunicação assíncrona
14. Você já contribuiu com projetos de software livre?
- () Sim
 - () Não
15. Quão ágil você avaliaria o principal projeto de software livre com o qual você contribuiu (ou contribuiu)?
- Nada ágil ----- Muito ágil
16. Ordene os seguintes problemas do que mais atrapalha (ou atrapalhava) no seu projeto de software livre ao que menos atrapalha (ou atrapalhava)?
- () Descobrir o que os usuários precisavam
 - () Descobrir qual era a próxima tarefa a ser realizada
 - () Entender como o projeto funciona do ponto de vista técnico
 - () Descobrir o estado atual do projeto
 - () Integrar código no repositório central
 - () Manter as informações sobre o projeto atualizadas no principal canal de comunicação
 - () Avaliar o trabalho realizado para identificar pontos de melhora
 - () Sincronizar com os outros colaboradores para atingir um objetivo comum
17. Ordene as seguintes ferramentas daquela que mais resolveria os problemas citados anteriormente para a que menos resolveria.
- () Mensagem ou Correio Eletrônico automático em caso de falha na montagem automática do projeto
 - () Estado dinâmico da versão em desenvolvimento a partir da ferramenta de rastreamento de problemas
 - () Gerenciamento da ferramenta de rastreamento de problemas a partir dos logs de commit do repositório de código

- () Lançamento de nova versão a partir de um click no site do projeto
- () Geração e atualização automática de gráficos de métricas a partir do repositório de código
- () Ordenação colaborativa da prioridade dos problemas a serem endereçados pela equipe de desenvolvimento
- () Linha do tempo no site do projeto ligada ao repositório de forma a facilitar análises em retrospectivas
- () Um robô nos canais de comunicação da equipe de forma a facilitar a comunicação assíncrona

Referências Bibliográficas

- [AB03] Juhani Warsta A e Pekka Abrahamsson B. Is open source software development essentially an agile method?, Maio 04 2003. 5
- [ASRW02] P. Abrahamsson, O. Salo, J. Ronkainen, e J. Warsta. Agile software development methods. Relatório técnico, VTT Technical Research Center of Finland, 2002. 5
- [BA04] Kent Beck e Cynthia Andres. *Extreme Programming Explained: Embrace Change, 2nd Edition*. The XP Series. Addison-Wesley Professional, 2 edição, 2004. 3
- [BBvB⁺01] Kent Beck, Mike Beedle, Arie van Bennekum, Alistair Cockburn, Ward Cunningham, Martin Fowler, James Grenning, Jim Highsmith, Andrew Hunt, Ron Jeffries, Jon Kern, Brian Marick, Robert C. Martin, Steve Mellor, Ken Schwaber, e Jeff Sutherland Dave Thomas. Manifesto for agile software development. <http://agilemanifesto.org/>, 02 2001. Último acesso on 01/10/2008. 1, 3, 5
- [Bec] Kent Beck. Tools for agility. <http://www.microsoft.com/downloads/details.aspx?FamilyID=ae7e07e8-0872-47c4-b1e7-2c1de7facf96>. Último acesso: 02/10/2008. 23
- [Bec99] Kent Beck. *Extreme Programming Explained: Embrace Change*. Addison-Wesley Professional, us ed edição, 1999. 2, 15, 22, 24
- [Ben06] Yochai Benkler. The wealth of networks: How social production transforms markets and freedom, 2006. 24
- [Bro87] Frederick P. Brooks, Jr. No silver bullet: Essence and accidents of software engineering. *IEEE Computer*, 20(4):10–19, Abril 1987. 1
- [Coc02] Alistair Cockburn. *Agile Software Development*. Addison Wesley, 2002. 3
- [DWJG99] Bert J Dempsey, Debra Weiss, Paul Jones, e Jane Greenberg. A quantitative profile of a community of open source linux developers. Relatório técnico, University of North Carolina at Chapel Hill, 1999. 1
- [Fog05] Karl Fogel. *Producing Open Source Software*. O'Reilly, 2005. 3
- [Fow00] Martin Fowler. The new methodology. <http://martinfowler.com/articles/newMethodologyOriginal.html>. Último acesso: 01/10/2008, July 2000. Original version. 5
- [GC84] E. M. Goldratt e J. Cox. *The Goal*. Gower, Aldershot, UK, 1984. 21
- [Mau02] Frank Maurer. Supporting distributed extreme programming. Em *Extreme Programming and Agile Methods - XP/Agile Universe 2002*, volume 2418/2002 of *Lecture Notes in Computer Science*, páginas 95–114. Springer Berlin / Heidelberg, 2002. 23
- [MFO07] Dennis Mancl, Steven Fraser, e William Opdyke. No silver bullet: a retrospective on the essence and accidents of software engineering. Em *Companion to the 22nd Annual ACM SIGPLAN Conference on Object-Oriented Programming, Systems, Languages, and Applications, OOPSLA 2007*, 2007. 1

- [NBW⁺03] Nachiappan Nagappan, Prashant Baheti, Laurie Williams, Edward Gehringer, e David Stotts. Virtual collaboration through distributed pair programming. Relatório técnico, Department of Computer Science, North Carolina State University, 2003. 23
- [Nor] Dan North. Behaviour driven development. <http://dannorth.net/introducing-bdd>. Último acesso: 30/09/2008. 22
- [Ohn98] Taiichi Ohno. *Toyota Production System: Beyond Large-Scale Production*. Productivity Press, 03 1998. 3
- [oIUoMa] International Institute of Infonomics University of Maastricht. Free/libre/open source software: Survey and study. <http://www.flossproject.org/floss1/stats.html>. Último acesso: 30/09/2008. 4, 12
- [oIUoMb] International Institute of Infonomics University of Maastricht. Free/libre/open source software: Survey and study - report. <http://www.flossproject.org/report/>. Último acesso: 30/09/2008. 4
- [Ora07] Andy Oram. Why do people write free documentation? results of a survey. Relatório técnico, O'Reilly, 2007. 6
- [PP05] Mary Poppendieck e Tom Poppendieck. Introduction to lean software development. Em Hubert Baumeister, Michele Marchesi, e Mike Holcombe, editors, *Extreme Programming and Agile Processes in Software Engineering, 6th International Conference, XP 2005, Proceedings*, 2005. 3
- [Ray99] Eric S. Raymond. *The Cathedral & the Bazaar: Musings on Linux and Open Source by an Accidental Revolutionary*. O'Reilly & Associates, Inc., 1999. 5, 7
- [Rei03] Christian Robottom Reis. Caracterização de um processo de software para projetos de software livre. Dissertação de Mestrado, Instituto de Ciências Matemáticas e de Computação da Universidade de São Paulo, 2003. 4, 6, 12
- [Rie07] Dirk Riehle. The economic motivation of open source software: Stakeholder perspectives. *IEEE Computer*, 40(4):25–32, 2007. 20
- [Sch04] Ken Schwaber. *Agile Project Management with Scrum*. Microsoft Press, 2004. 3
- [SGK07] Danilo Sato, Alfredo Goldman, e Fabio Kon. Tracking the evolution of object-oriented quality metrics on agile projects. Em Giulio Concas, Ernesto Damiani, Marco Scotto, e Giancarlo Succi, editors, *Agile Processes in Software Engineering and Extreme Programming, 8th International Conference, XP 2007, Proceedings*, 2007. 24
- [Sur04] J. Surowiecki. *The Wisdom of Crowds: Why the many are smarter than the few and how collective wisdom shapes business, economies, societies, and nations*. Doubleday, 2004. 24
- [SVBP07] Jeff Sutherland, Anton Viktorov, Jack Blount, e Nikolai Puntikov. Distributed scrum: Agile project management with outsourced development teams. Em *HICSS*, página 274. IEEE Computer Society, 2007. 23
- [TiOSs] Qualipso | Trust e Quality in Open Source systems. <http://www.qualipso.org/>. Último acesso: 02/10/2008. iii
- [TW06] Don Tapscott e Anthony D. Williams. *Wikinomics: How Mass Collaboration Changes Everything*. Portfolio, 2006. 24