

Validación de Instrumentos de Investigación en Ciencias Sociales

TOMADO Y EDITADO DE NÉSTOR FLORES



¿Validación?

Es un proceso metodológico
que intenta

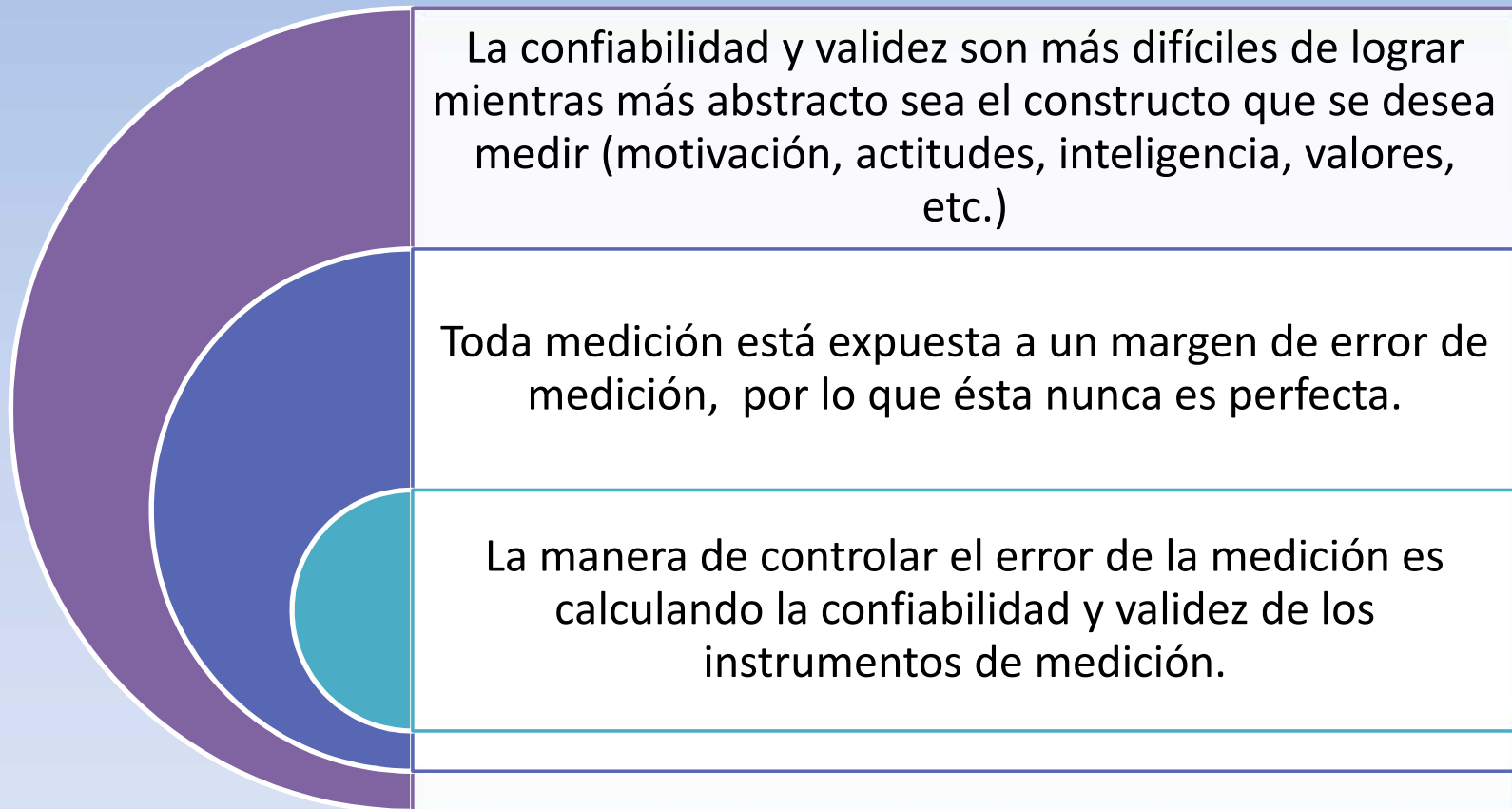
Controlar sesgos

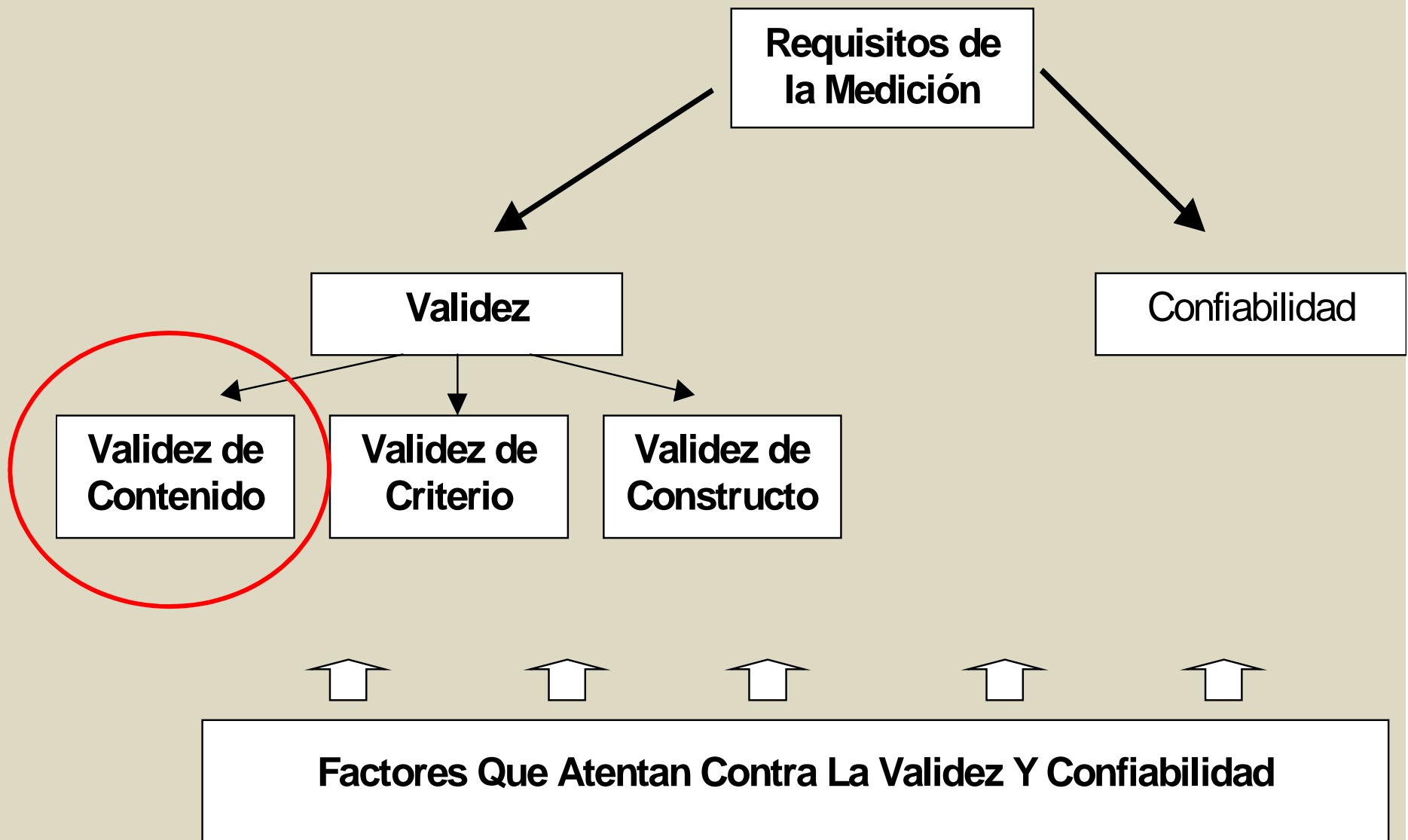
Controlar variables confusas

Generar el mejor proceso
estándar

Interpretar de mejor modo
los procedimientos
realizados

Requisitos de la Medición





FACTORES QUE AFECTAN A LA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

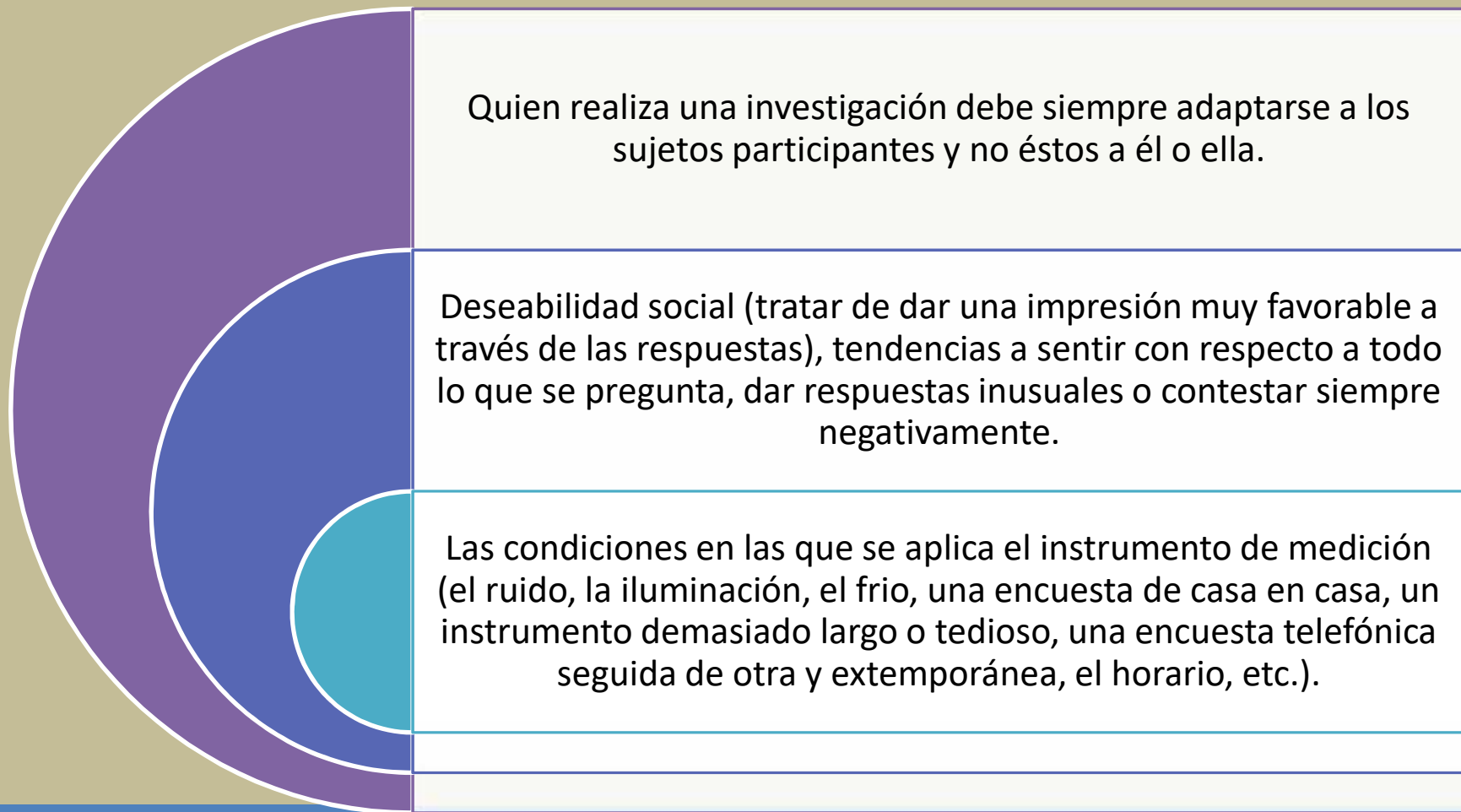
La improvisación en la medición y selección del instrumento.

Utilización de instrumentos extranjeros sin previa adaptación y estandarización.

Instrumento inadecuado a las personas que se les aplica.

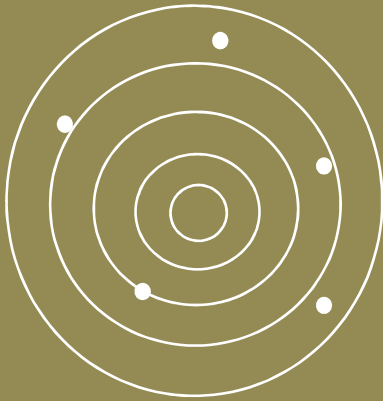
Condiciones en las que se administra el instrumento de medición.

Factores que pueden afectar la confiabilidad y la validez

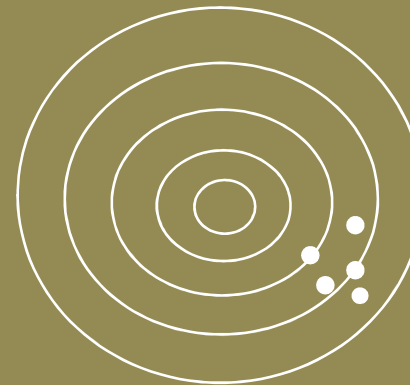


Instrumento de medición

La validez y la confiabilidad no se asumen, se prueban.



Tirador 1
Ni confiabilidad ni validez

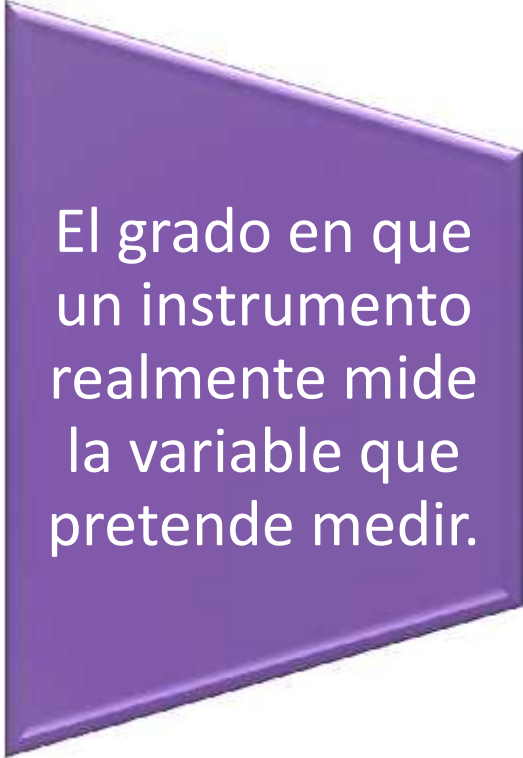


Tirador 2
Confiabilidad pero no validez

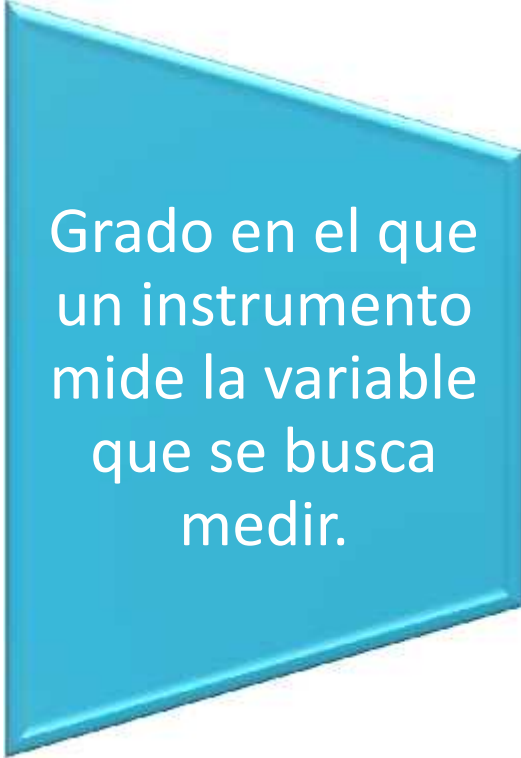


Tirador 3
Confiabilidad y validez

Instrumento de medición



El grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir.



Grado en el que un instrumento mide la variable que se busca medir.

Ejemplo: un instrumento válido para medir la inteligencia debe medir la inteligencia y no la memoria.

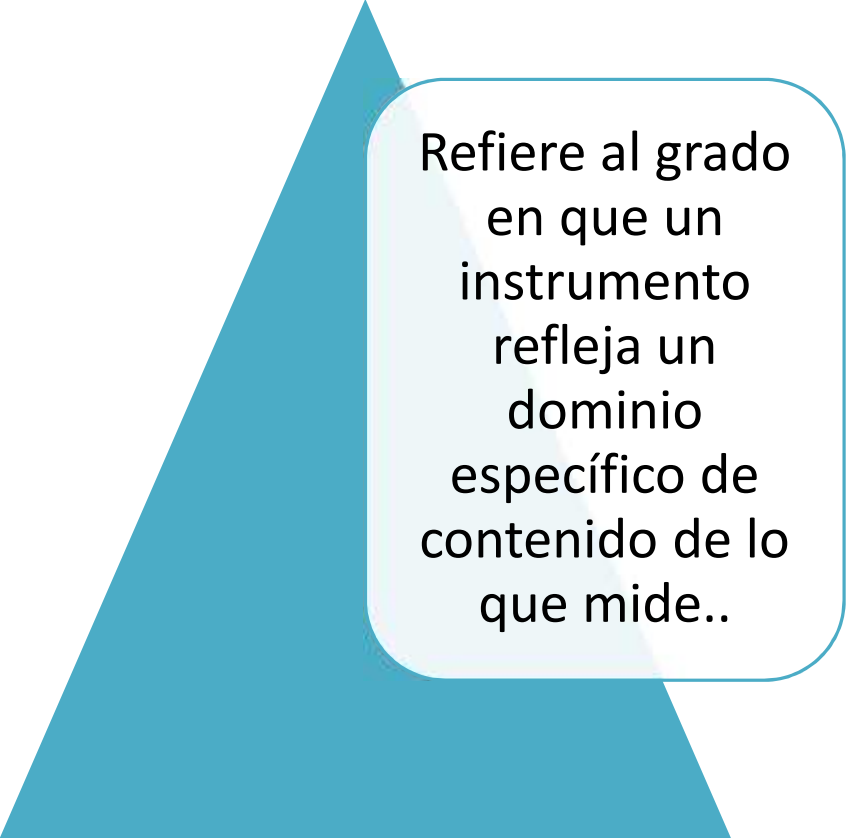
Un instrumento sobre conocimientos de historia tiene que medir esto y no conocimientos de literatura histórica.

VALIDEZ

Indica la capacidad del instrumento para medir las cualidades para las cuales ha sido construida y no otras parecidas.

"Un instrumento tiene validez cuando verdaderamente mide lo que afirma medir".

Validez de contenido



Refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que mide..

Una prueba de operaciones aritméticas no tendría validez de contenido si sólo incluye problemas de resta y excluye problemas de suma, multiplicación y división.

Si el dominio de un instrumento es demasiado estrecho con respecto al dominio de la variable, el primero no representará a esta

EVIDENCIA RELACIONADA CON EL CONTENIDO

Se determina hasta donde los ítemes de un instrumento son **representativos** de las variables que se desea medir (grado de representatividad). Palella y Martins; 2006


Método: Validez de Contenido

Técnica: Juicio de Expertos


Opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones.

1) VALIDEZ DE CONTENIDO - JUICIO DE EXPERTOS

Experto: Persona que trabaja en el área de estudio y tiene conocimiento de las variables y características.



Ejm: docentes, jefes de servicio, jefes de departamentos, etc.
(no necesariamente que tenga un cargo directivo sino el conocimiento)

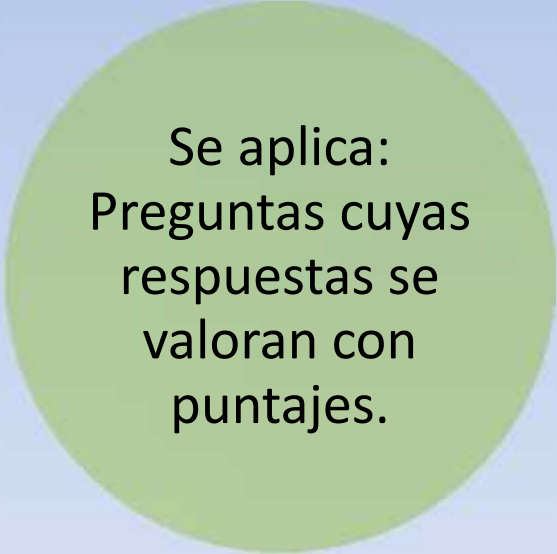


Mínimo cinco, mejor > 8 expertos.



* Villemeur menciona que en algunas ocasiones pueden utilizarse más de ocho expertos.

VALIDEZ DE CONTENIDO: JUICIO DE EXPERTOS



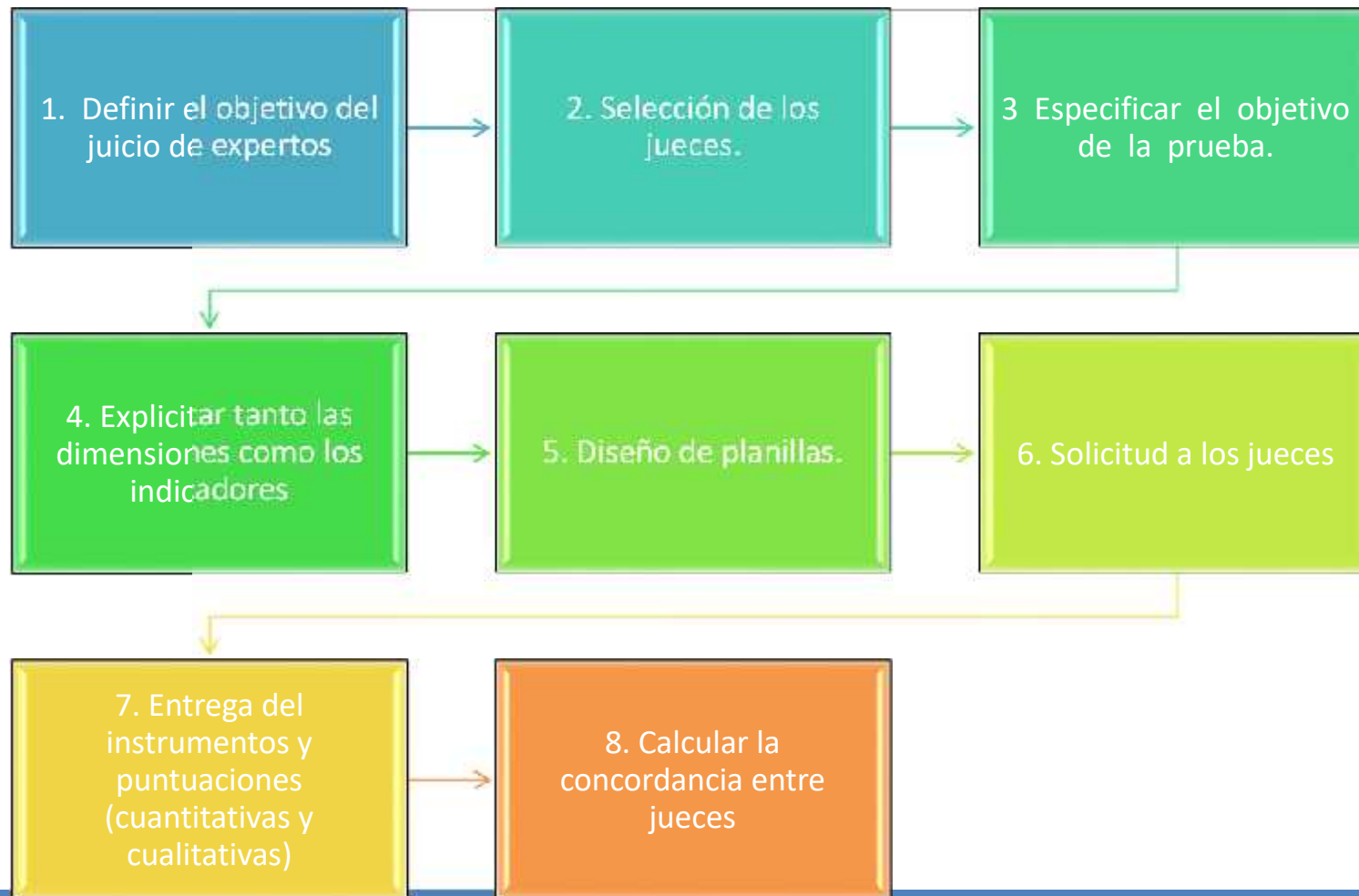
Se aplica:
Preguntas cuyas
respuestas se
valoran con
puntajes.

Ejemplo: conocimiento, actitud, calidad de vida laboral, autoestima, satisfacción, desgaste profesional, etc. («variables blandas»)

Ejemplos de preguntas para jueces

1. ¿El instrumento de recolección de datos esta orientado al problema de investigación?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
2. ¿En el instrumento de recolección de datos se aprecia las variables de la investigación?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
3. ¿Los instrumentos de la recolección de datos facilitarán el logro de los objetivos de la investigación?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
4. ¿Los instrumentos de recolección de datos se relacionan con la o las variables de estudio?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
5. ¿El instrumento de recolección de datos presenta la cantidad de ítems apropiados?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
6. ¿La redacción del instrumento de recolección de datos es coherente?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
7. ¿El diseño del instrumento de recolección de datos facilitará el análisis y procesamiento de los datos?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....
8. ¿Del instrumento de recolección de datos, usted eliminaría algún ítem?
 Si ☐ No ☐
 Observaciones:.....
 Sugerencias:.....

VALIDEZ DE CONTENIDO - JUICIO DE EXPERTOS



Anexo 1: Planillas Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento _____ que hace parte de la investigación _____. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: _____

FORMACIÓN ACADÉMICA _____

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL _____

TIEMPO _____ CARGO ACTUAL _____

INSTITUCIÓN _____

Objetivo _____ de _____ la investigación:

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	1 No cumple con el criterio 2. Bajo Nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión Los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente. Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio 2. Bajo Nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	El ítem no es claro El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1 No cumple con el criterio 2. Bajo Nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que esta midiendo. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio 2. Bajo Nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. El ítem es relativamente importante. El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

COEFICIENTE DE AIKEN

VALIDEZ DE CONTENIDO



Coeficiente V de Aiken

Método de Calificación

- Cada juez debe evaluar en una escala politómica (de dos a siete puntos) la representatividad del ítem para evaluar el indicador.
- Se recomiendan por lo menos 10 jueces.
- Valores de 0 a 1, significación estadística según el número de jueces y escala de calificación

Coeficiente V de Aiken

$$V = \frac{S}{(n(c-1))}$$

Los valores en la V de Aiken de contenido inferiores o iguales a .70 (Penield y Giacobbi, 2004). Se editan o eliminan

Donde:

- S: sumatoria de si
- si: valor asignado por el juez i
- n: número de jueces
- c: número de valores en la escala de valoración

Formato APA

Número y nombre de la tabla

Tabla 1

El título debe ser breve, pero claro y explicativo

Categoría	Categoría	Categoría	Categoría
Variable 1	xx	xx	xx
Variable 2	xx	xx	xx
Variable 3	xx	xx	xx
Variable 4	xx	xx	xx
Variable 5	xx	xx	xx

Solamente se ubican estas líneas horizontales

Hillutet aut ut fugit, optatiam velibusa voluptate aliquost, tem as dita corit, sum nonserum est litiberatist labo. Nem. Ut poremquias dollabo. Ut quam

Nota de la tabla

Tabla 3. Juicio de expertos por V. de Aiken.

Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sumatoria	V de Aiken
1	0	1	1	1	1	4	0,8
2	1	1	1	1	1	5	1
3	1	0	1	1	1	4	0,8
4	1	1	1	1	0	4	0,8
5	1	1	1	1	1	5	1
6	1	1	1	1	1	5	1
7	1	1	1	1	1	5	1
8	1	1	1	1	1	5	1
9	1	1	1	1	1	5	1
10	1	1	1	1	1	5	1
11	1	1	1	1	1	5	1
12	1	1	1	1	1	5	1
13	1	1	1	1	0	4	0,8
14	1	1	1	1	1	5	1
15	1	1	1	1	1	5	1
16	1	1	1	1	1	5	1
17	1	1	1	1	1	5	1
18	1	1	1	0	1	4	0,8

Este coeficiente puede obtener valores entre 0 y 1. a medida que sea más elevado el valor computado, el ítem tendrá una mayor validez de contenido.

Cuestionario 1		M A 01	M V 02	C H 03	M R 04	M S 05	W M 06	N N 07	pr ov 08	JF 09	L S 10	Acu erdo s	V de Aike n	p	Descripti vo
Item 1	Clarament_redac	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	0,001	Válido
	Comprensible	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	0,001	Válido
	Apropiado	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	0,001	Válido
	Ayuda a medir	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	7	0.70	> 0.05	No válido
Item 2	Clarament_redac	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0.90	0,001	Válido
	Comprensible	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	0,001	Válido
	Apropiado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	0,001	Válido
	Ayuda a medir	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0.90	0,001	Válido
Item 1	Clarament_redac	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.90	0,001	Válido
	Comprensible	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	0.80	0,049	Válido
	Apropiado	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	6	0.60	>0.05	No válido
	Ayuda a medir	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	5	0.50	>0.05	No válido

Cabe agregar que un instrumento de medición puede ser confiable pero no válido, y no puede ser válido si no es confiable. Puede medir consistentemente o establemente o confiablemente un aspecto más no medir lo que se busca que mida, su validez o utilidad. Por ello es requisito que un instrumento de medición demuestre ser, primero, confiable y, luego, válido.

Si un instrumento no opera bien (confiabilidad) no puede servir (validez) para nada.