**主旨分析**

1. **前言**

2024/11总结了版主旨分析的解题策略，但目前来看并不准确。

当时的准确率很高可能是因为一些巧合（总结完策略后做题还是不够多）。加上当时一直做题，可能心中保存了一份不合理但恰好自洽的逻辑（解题策略整体不对，但当时加了一堆七七八八的补丁，使得凑起来的解题策略还能符合大多数题。但长期不练习后，由于思路发生变化，且忘了一些之前通过大量练习积累起来的不可名状的思路，导致这个解题策略严重不适用于现在）

1. **考试大纲**

原文是根据上下文内容合理推断阅读材料中的隐含信息；判断作者的态度、意图、倾向、目的

说详细点，就是考察对文段中 中心思想，核心观点，作者意图的提炼能力

1. **文段的三类核心内容及分析方法**

中心思想、核心观点、作者意图，都属于文段中的核心内容，只是维度不一样。 他们都需要通过分析得出

**中心思想**是读者客观维度，客观的将文中的所有内容进行分析，不加自己的主观判断，并找到核心主干部分。

分析方法：概括法，将含义相同、类似的句子精简概括一下，然后就找到大致的核心主干了。如材料给了问题-分析-对策，则中心思想这三个都要牵涉到

例1（简单案例）：

“远程办公虽节省通勤时间，但长期缺乏面对面交流易引发员工孤独感。某调查显示，60%的远程工作者表示工作效率下降。企业需优化线上协作工具，并定期组织线下团队活动，以维持员工归属感。”

概括为远程办公有利有弊。 -> 企业要优化工具，组织活动

以上为大致主干

中心思想是 企业需做出一些举动来解决远程办公弊端，全文都被概括进去了，前者提到的优其实不是主干，因为再前再后都没再提到，是辅助用的

中心思想一定要概括全文吗？感觉有的例子中只是包含了核心部分

只需要包含主干就行，每个被概括的部分都要提到 如上题，提到了第一个概括的弊和第二个概括的企业的举动

例2（复杂案例）：

“人工智能面试系统在提升招聘效率的同时，因依赖‘微表情分析’引发广泛争议。研究表明，此类系统对少数族裔、非标准口音者的误判率高达42%，且难以区分临时干扰（如环境噪音）与真实心理状态。尽管欧盟已通过《人工智能伦理法案》要求算法透明化，但多数国内企业仍以‘商业机密’为由拒绝公开训练数据。心理学家指出，若继续以历史员工数据训练AI（如偏好‘996工作模式’的样本），将导致算法固化职场偏见，最终将人类价值观简化为数据模型。

概括为人工智能引发争议 -> 几类具体的核心矛盾

几例具体矛盾不能省略，他们是文段的核心内容（绝大多数篇幅都在说这个，说明文段的核心目的就是说这些案例，如果说只是举了一个例子，然后后文继续说其他的，且和这个例子关系不大，那这个就算是举例，可以忽略），是属于主干的。人工智能引发争议只是这个文章的主题，不是中心思想

**核心观点**是作者主观维度，如作者的看法、结论、主张等。一定是作者主观的，文段中引用的其他来源的看法结论啥的都是属于客观内容

注：还有一种高难度的，可能文段中都是客观内容，但作者通过一些语气词，一些特意的编排，来使得客观内容不那么客观了，带上了些主观、引导的意思。此时，文段中也存在核心观点。但这个和作者意图有部分重复，此时作者意图的含义是通过一些描述，想隐含的让我们或谁明白什么。如文段中的客观内容可做为强论据，合理推出一个论点，那此时既是核心观点，也是作者意图。如果是弱论据，则只是核心观点

完全不含作者主观的文章几乎没有

分析方法：找文段中作者主观性比较明显的句子，如看法、结论、主张等。高难度的暂时不管，以后如要进一步提升再看

例1（简单案例）：

远程办公虽节省通勤时间，但长期缺乏面对面交流易引发员工孤独感。某调查显示，60%的远程工作者表示工作效率下降。企业需优化线上协作工具，并定期组织线下团队活动，以维持员工归属感。

核心观点为企业应通过优化工具和线下活动维持员工归属感

**作者意图**是隐含动机维度，通过这么多描述，想达成一个什么样的目的？如想传递什么信息，想说服谁谁，想让谁谁做什么（倡导大家保护环境）等等等等

作者意图绝大多数情况是隐含的，在文中没直接提到的。少部分情况可能也会提到，如本文旨在让读者明白环境是人类生活的基本（前文只提到了环境对人类有哪些好处等，并没直接给出这个结论，但通过给的一些描述，可以合理的推断出这个结果），本文希望政府可以推出更多有利于底层人民的政策

分析方法：当作者有明显的核心观点时，作者意图往往和核心观点很近。其余情况就靠感觉，一般是要能合理推出的，且文段各部分大多支持、导向这个的是作者意图

注：不能合理推出的可能也是意图，但题目一般不考这个，不管这个

注：作者意图严格来说是无法完全反推的，谁知道他写这个的意图是什么。但考试题一般不考这种变态的，按以上分析方法来就行

例1（有明显的核心观点）：

“远程办公虽节省通勤时间，但长期缺乏面对面交流易引发员工孤独感。某调查显示，60%的远程工作者表示工作效率下降。企业需优化线上协作工具，并定期组织线下团队活动，以维持员工归属感。

作者意图为呼吁企业平衡远程办公和员工心理健康

1. **适用题型**

其实，关于以上三类核心内容的判断，各家说法不一。题目同一个问法问的是哪部分核心也无明确判断。

目前，先认定以上三类核心的判断方法没错，其实以上也确实符合我的理解。在此基础上自己通过做题和对答案来分析什么情况下问的是哪类核心

**适用题型规则**：暂定为 一个文段先提炼出三类核心思想，待选项中哪个选项离三类核心思想中靠近的总和更多，则选哪个。

补丁1，当题目问的是根据材料可以推出？或下列说法正确的是？一般问的就是隐含的作者意图，因为考其他两者的话都太直观太简单了。其实按上面的规则也行，这种题他只可能会符合作者意图

例1（总和最多的是 不完全符合中心思想的选项）：

与数字应用相伴而生的是“数字鸿沟”难题。老龄群体在适应数字时代上的吃力，一方面是使用技能缺乏、文化程度限制或设备不足，另一方面许多数字产品在设计中忽视了老年人需求。我们正在步入老龄化社会，在线上线下日趋融合的当下，从立法规划、政府决策到产业发展都应该着眼长远，充分保障老年人的社会需求、权利和尊严，而不能仅仅把目光停留在年轻人身上。这就需要在科技进步的同时，兼顾消除老龄群体参与社区、社会生活的种种障碍，为他们提供一个安全、便捷、多彩、温暖的社会环境。

这段文字意在强调：

A数字化生活应该重视老龄群体的需要

B部分老龄群体适应数字时代存在困难

C代际间的“数字鸿沟”现象如何产生

D建设老年人友好型社会需要依靠数字技术

经分析，文中可概括为以下几块

数字鸿沟问题及造成原因 -> 应从公权力角度充分考虑老年人需求 -> 科技进步时要考虑老年人需求

注：概括时放弃 “而不能仅仅把目光停留在年轻人身上”，因为上下文没再提及这个，很明显他的作用仅仅是修饰第二部分的概括，很不重要

中心思想：应从公权力和科技角度解决老年人数字鸿沟问题

注：数字鸿沟的造成原因放弃了，因为下文没用到，不属于主干内容

核心观点：公权力应充分保障老年人需求，科技进步同时需要保障老年人需求

作者意图：呼吁政府利用公权力保障老年人需求

答案BCD都没体现核心观点和作者意图，其中B属于中心思想一部分，但过于片面。C不是中心思想，造成原因不是整体主干。D文中没提到，无中生有。A提到了文章主干，，虽没提到公权力，但整个主干是有的。A离三类核心内容最近，选A

例2（选项中全是意图 提出补丁1）：

考古学家在阿拉伯半岛的阿尔马塔夫遗址中已清理出9000多件遗物，其中以上90%为当地的朱尔法陶，包括一件完整的朱尔法夹砂红陶罐；西亚釉陶仍为孔雀绿釉陶和熔块胎陶；中国产的瓷器有龙泉窑青瓷，景德镇窑青花瓷、白瓷、青白瓷及广东地区产酱釉粗瓷等；另有泰国产青瓷。中国产的瓷器年代以明中晚期至清代为主。此外，出土了较多的玻璃手镯，还出土了一件侈口、细颈、圆形扁腹玻璃瓶。参考中国瓷器的年份，该区至少存在一个16至17世纪葡萄牙占领时期的人类活动层。

根据上述材料可以推出：

A阿尔马塔夫最具地方特色的陶器是朱尔法陶器

B明初中国已与阿尔马塔夫存在频繁的官方往来

C阿尔马塔夫是古代亚欧文化艺术交流的集散地

D葡萄牙殖民者占领时期的阿尔马塔夫繁荣发达

经分析，文中可概括为以下几块

-> 绝大多数为朱尔法陶

考古学家发现大量遗物 -> 有两种西亚釉陶 -> 该区有xx活动层

-> 中国的有龙泉窑，景德镇窑和广东部分

-> 较多玻璃手镯

注：这些具体的案例为什么不收到考古学家发现大量遗物里去？这个其实没有一个严格的规定，此处可收可不收，我是觉得绝大多数篇幅都在描述具体案例，不收更好。此处因为举大量例子后还给出了个作者主观看法，所以作者核心目的可能是最后的看法，而不是这大量篇幅的例子，所以其实具体案例收到第一部分也行。 但如果没这个作者主观看法，我更偏向具体案例不能收到第一部分，因为看全文结构，我感觉作者写文段的目的更像是举例而不是单纯的为第一部分举例说明。

注：为什么省略了”还出土了一件侈口、细颈、圆形扁腹玻璃瓶“，因为篇幅短，上下文没用到。为啥不省略较多玻璃手镯？其实也可以省略，看感觉

中心思想：考古学家发现大量遗物，其中有xxxxx，该地区存过在xxx活动层

注：其中 ”其中有xxx“是主干，但是弱主干，强度没前后强，就算不要感觉也可以算对

核心观点：该区存在过葡萄牙占领时期的人类活动层

作者意图：向我们传达信息，该区存在过葡萄牙占领时期的人类活动层

注：此时作者意图已经通过作者主观看法表达出来了，作者意图和核心观点完全一致

注：强调一下，在文段中，核心观点和作者意图是基本一定存在的（中心思想那就不用说了）。很好理解，核心观点上文已经说过了，就算全是客观数据，通过编排等也能蕴含作者主观的东西，当然此时已到了核心观点和作者意图的模糊的分界线了。作者写文章肯定是存在意图的，至于是隐藏的还是明面的都可以，以上案例就是明面的，通过直接发表自己的看法来表达出作者意图。此处就体现出了核心观点和作者意图的模糊之处了，其实也好理解，他们俩是同一个文段不同维度的理解，自然会有交叉重复的地方。中心思想也是如此。

开始分析选项，ABCD全都和中心思想和核心观点无关。全都是作者意图，且和我们之前分析的作者意图不一致。这个也合理，因为上文说过，作者意图是量子态的，谁知道他写这个的真正意图是什么呢。

注：题目问的是根据材料可以推出，是否可以认为这种问法问的就是作者意图？我觉得还不一定，如果直接给个核心思想中的部分内容，那不是百分之百可以正确推出吗。所以不一定。但根据出题人思路，基本就只会考作者意图了。 这种问法是不是说明，此题不用尽可能更多的符合三类思想，而是准确的符合其中一部分即可，而且符合的越少，他准确的程度和概率就越高，可以说明。

B和D明显不能推出。A和C也不能很合理推出，上文说到作者意图需要合理推出和文段各部分指向，C更符合各部分指向，按出题人意图，这个或与更好

例3（核心观点）：

公共健身器材主要由政府采购、体育部门赠予、开发商自行购置后投放。按规定，受赠单位负责管理和日常维护并承担经费；各单位自行购置的则由各单位负责管理、维修和承担费用。规定很明确，但执行中常常出现各种盲区。首先，受赠方往往无配套资金，需要维修时也一问三不知；其次，日常使用和维护往往需要出厂厂家，然而对厂家缺少专门监管，厂家常常敷衍售后服务；最后，公共健身器材超出使用期，未明确拆除更换的责任方。公共健身器材的设置本是便民利民的好事，但好的出发点也要有完善的配套制度。健身器材建设好了，服务和管理工作也应跟上。

这段文字意在强调：

A受赠单位疏于管理公共健身器材

B公共健身器材不能“重建轻管”

C维护管理公共健身器材存在盲区

D公共健身器材能让百姓切实受益

经分析，文中可概括为以下几块

公共健身器材来源有三类 -> 公共健身器材的维护有两类 -> 维护过程存在盲区和弊端 -> 有公共健身器材是好，但也要维护好

注：”公共健身器材的设置本是便民利民的好事，但好的出发点也要有完善的配套制度。“没概括，是因为全文主要是讲维护相关的事，所以这句话不重要，不属于主干  
中心思想：公共健身器材不仅要看重怎么来，更要看重维护

注：具体的器材来源，维护细节在整体来看，都可以去掉而不影响主干内容，所以去掉

核心观点：有公共健身器材是好，但也要维护好

作者意图：倡导有关方面重视对已经设置好的公共健身器材的维护和管理

开始分析选项

AC仅仅只是中心思想的一部分，D是作者主观的一小部分，次要的，非主干内容。C是核心观点的变形，含义是等同的