

Órgano de la Célula “Humberto Orsini” del Partido Comunista de Venezuela

# LA LUZ OBRERA\*

## ESEQUIBO: ¿BURGUESÍA NACIONAL O BURGUESÍA IMPERIALISTA? 1/3

Jaae  
Militante del PCV

### LA BURGUESÍA VENEZOLANA QUIERE EL ESEQUIBO PARA EXPLOTAR SUS RECURSOS NATURALES:

Para la burguesía chavista el objetivo de la explotación de los recursos naturales del Esequibo es secundario, lo demuestra sus “entregas” de licencias petroleras en la región (ni siquiera buscan que PDVSA las explote), el objetivo principal es la escalada del conflicto para obtener la “justificación” para suspender las elecciones indefinidamente, es decir, realizar la dictadura abierta del capital, y utilizar los gritos por la “unión nacional” ante el “enemigo externo”, es decir, inflar los sentimientos nacionalistas y chovinistas de la población para “justificar” la dictadura abierta.

Para la burguesía opositora, el objetivo de la explotación de los recursos naturales del Esequibo es principal, pues forman parte de la burguesía tradicional, es decir, la burguesía financiera, la cual tiene un interés especial en la explotación del petróleo además de tener lazos importantes con el capital financiero internacional, el objetivo secundario es el de unirse a los gritos de “unidad nacional” (característico de esta facción burguesa) de la burguesía chavista para obtener validez política gracias a los aparatos propagandísticos suyos y del PSUV, preparándose para las próximas elecciones presidenciales.

1.1) A la burguesía chavista le beneficia la escalada de tensiones con Guyana.

1.2) A la burguesía opositora solo le beneficia la escalada de tensiones con Guyana mientras eso signifique una base política más coherente para obtener la administración y monopolios estatales.

2.1) Los gritos de “unidad nacional” de la burguesía chavista son utilizados para justificarse a sí misma.

2.2) Unirse a los gritos de “unidad nacional” del PSUV es aún más beneficioso para la burguesía opositora pues ha sido históricamente la característica política de esta facción burguesa.

2.3) Para la población venezolana los gritos de “unidad nacional” por parte del PSUV es fraudulento e hipócrita, por parte de la oposición es natural.

3.1) La burguesía chavista comprende que perderá en unas elecciones presidenciales de una manera tan devastadora que no podrá engañar ni ocultar su fraude.

3.2) La burguesía opositora comprende que ganará en unas elecciones presidenciales por el hecho de que los trabajadores y oprimidos no tienen organizada su propia propuesta independiente.

Concluyo, por tanto, que “si la burguesía tradicional obtiene el poder del Estado burgués venezolano, será (gracias a) por la propia burguesía chavista, esto es un hecho.”



**¿Arreglar vías, servicio de agua y energía eléctrica? ¿Equipar las escuelas, hospitales y ambulatorios? ¡Lo siento! El dinero se fue en adornar plazas y el show del referendo ¡Será para el año que viene!**

# “Yo tengo más años que tu militando” falacia argumentativa

**Adolfo Gonzalez**  
Militante del PCV

Las organizaciones de diferentes tipos, que tienen un trayecto histórico recorrido y un determinado tamaño, se ven en la necesidad de estructurarse, establecer mandos y grupos para la toma de decisiones, control y ejecución de sus actividades. De forma más precisas quienes militamos en organizaciones comunistas usamos la estructura de organización leninista para afrontar esa necesidad de toma de decisiones, control y ejecución de acciones que sumen a los objetivos tácticos y el objetivo estratégico; la toma del poder y el advenimiento del Estado socialista con su embrión, el Estado de los trabajadores.

Es de lo más lógico que, una persona que ha militado más tiempo tiene más experiencia y debería por tanto ser un cuadro, o mas efectivo como cuadro que un militante con menos tiempo, un militante mas reciente (que no necesariamente joven) debe aprovechar la experiencia y oír con la más importante atención las enseñanzas de camaradas con mas experiencia ya que estas enseñanzas arrojan conocimientos prácticos y empíricos que no están en textos o talleres.

Ahora, esto en ocasiones degenera en una falacia argumentativa que algunos camaradas practican por diferentes motivos.

La falacia consiste en querer acallar cualquier discusión con mencionar el numero de años que tiene un militante dentro de la organización, y aquí es necesario ser acido en la crítica de este error, y aquí van algunos casos:

Ocurre que un militante nuevo y sin experiencia (en ocasiones joven) procede mal de alguna forma, lo correcto es que el cuadro le corrija de forma fraternal, pero nunca, y aun cuando el cuadro nuevo no comprenda o persista en su idea, nunca pues hay que buscar cerrar el debate con "yo tengo 22 años de militancia y se como son las cosas" realmente eso tendría lógica si estuviésemos en el ejercito regular burgués, y esto es el ejercito de vanguardia del proletariado, la diferencia cualitativa es absurdamente grande.

También ocurre que un cuadro nuevo o joven trae ideas frescas, procesos nuevos, visiones distintas mas acordes a los tiempos que corren, esta vez un cuadro mas antiguo puede generar resistencia (lo vemos en las constantes discusiones sobre la armonización de la propaganda digital y tradicional), un cuadro comunista debe entender la realidad como algo cambiante, no aferrarse a que hace 60 años en su niñez solo había libros de texto físico y esperar que aun hoy se deba aprender exclusivamente de esa forma.

Pues mas de un camarada que lee esto podrá comentarnos que ha visto o sufrido el intento de argumentar contra ideas nuevas con un "yo tengo 59 años y 33 son de militancia en el partido, las cosas siempre han sido y serán de tal o cual forma". Esto es una muestra de la total incapacidad del cuadro en cuestión de contra argumentar la propuesta del otro y debe recurrir a esta falacia retórica.

Cuando se da la critica dentro del organismo (como debe ser) al partido o sus acciones, es normal que un cuadro, sobre todo de algún nivel de dirección, se sienta aludido (con razón o no) y recurra a la falacia con cosas como "mire camarada, yo tengo 41 años de militancia, empecé en la juventud del partido, conocí al camarada tal e hice trabajo político con el camarada tal en el contexto tal del año tal... el partido me mando a tal sitio cuando tal... y eso que esta planteando ya lo e visto con el camarada tal... y el otro camarada tal..." un relato que si es retóricamente correcto debería apelar a la raíz teórica de la critica en cuestión, como por ejemplo el izquierdismo o las posturas ultrosas, pero cuando solo ofrece un currículo de vida, que de paso nadie le pregunta, solo aburre y trata de imponer sus canas a falta de argumentos teóricos.

Una distinción fuerte pero real es que tener pocos años en una organización no invalida que se traiga una actitud e ideas nuevas y beneficiosas, los cuadros mas antiguos solo deben evaluarlas y vigilar estas propuestas, y si se van a negar que no sea por motivos de desagrado sino por causas teóricas o prácticas, que el cuadro antiguo debe estar en capacidad de explicar... ahora ¿No es verdad que tenemos cuadros antiguos que no pueden hacer esto? La respuesta corrosiva es que tener canas no te hace sabio y tener muchos años de militancia no quiere decir que se sea un cuadro realmente.

Para cerrar, esto no debe entenderse como un ataque a nadie, es un realidad que es necesario discutir, los comunistas somos materialistas dialecticos y practicamos el análisis desde el materialismo histórico, por tanto no podemos creer en cosas inamovibles o infinitas, estamos llamados a revisarnos y actualizarnos siempre, y si tenemos la suerte de tener camaradas más jóvenes o nuevos en nuestros organismos, así como estos están obligados a aprender atentamente de los más antiguos, con mirada crítica, nosotros estamos igualmente en el mismo sentido a aprender de los cuadros nuevos de forma atenta y critica.

**CERRARSE AL PRESENTE CON IDEAS DE AUTOSUFICIENCIA DEL PASADO ES SUICIDAR NUESTRO FUTURO.**