

## 給刑附民的一些建議

王的律師可能以程序不合提出抗告，不合的原因包括不是刑事的直接被害人或是刑事已上訴，王也是被害人等，這個抗告可能在辯論庭前書狀提出，或是在當庭提出書狀或口頭表示我們該如何對應？

- 記得，所有民事訴訟都是當事人主義，也就是以雙方當事人的辯論要點及證據作為法官的評論基礎，法官沒有義務站在誰那邊，所以一定要適時主張或反駁對照看法。
- 若以「非刑事當事人」要求駁回刑附民，對照律師的論點是依照刑事訴訟法，所以沒有問題，可能會用銀行法來說，國家才是直接受害，個人不是；或是部分同仁是其他同仁鼓吹投資的，並不是王直接邀約招募，屬於間接投資等的理由，此時我們應該以最高法院 108 年度台抗大字第 953 號民事大法庭裁定要旨：「刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第 504 條第 1 項規定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認其不符同法第 487 條第 1 項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺」→向法官表示願意補繳裁判費，補正程序，轉一般民事訴訟。
- 若以王寶琴也是被害人等理由來說並無犯罪，我們應該主張刑事一審判決說明針對禮券部分謝有犯罪，但王是幫助犯，我們是受王的邀約招募投資，王有過失造成我們購買禮券卻損失的事實，自當可以引用民法第 184 條第一項前段，民法第 185 條為請求權基礎；至於櫃位券部分，由於刑法一審已認定王及謝都是銀行法共同正犯，我們當然可以用民法的 184 條第二項及民法第 185 條作為請求權基礎，請求侵權損害賠償。
- 對方律師可能當庭表示刑事已經上訴了，要求刑附民暫停審判，這個請求就在乎法官的認定了，基本上移到民事庭後的訴訟理論上應該獨立審判，不受其他法庭的拘束才對，但我們是刑附民，在邏輯上可能會有受到影響，也就是刑事沒有終局審判前，民事是否可以獨立判決應該會有疑義，因為刑附民立法要義便是減少訴訟成本及確認刑民判決一致等，法官同意的可能性很大，此時我們是否要主張補繳裁判費請求轉一般民事(要法官同意才行)，就看個人情況判斷了。→那我們真的就坐以待斃嗎？這是我們選擇刑附民的必然，既然對方想打到底，我建議我們一定要提早在「辯論庭開庭前」，表達我們將在刑事二審陳報我們受害人的受害狀況，王一直沒有道歉悔過，也沒有善意補償或找我們和解等情事，並要求二審法官要依照王實際吸收存款超過 1 億元的法定要件要求依照原法給予七年以上重刑，「以刑逼民」希望他們不要當庭表示暫停審判的主張，若真的發生我們要有玉石俱焚的手段，若拿不回損失，一定要讓他們在二審罪刑只會更重。

~~切記：本文單純經驗分享,只供參考,後果自負,也千萬不要給對方看到~~