*8. számú melléklet az V./11/2014-2015. (2015. VI. 4.) Kari Tanácsi határozathoz*

**A szöveges bírálat szempontjai és tartalmi elemei**

*A* szakdolgozat *a kétciklusú képzés első, alapképzési szakaszának lezárásakor végzendő önálló munka eredménye. A jelölt tehát tipikusan 7-9 szemesztert töltött a mérnökképzésben, és e munka elkészítésére egy szemeszter munkaidejének – figyelemmel arra, hogy tantervi tárgyakat is teljesítenie kellett – kb. fele-kétharmada állt rendelkezésére.*

*A* diplomaterv *a kétciklusú képzés második, mesterképzési szakaszának lezárásakor végzendő önálló munka eredménye. A jelölt 4 szemesztert tölt a mesterképzésben, a diplomatervet jellemzően ennek két utolsó szemeszterében készíti, így összességében egy teljes szemeszternyi munkaidő áll a rendelkezésére. A diplomaterv a szakdolgozathoz képest nagyobb volumenű, elmélyültebb tudást és munkát igénylő feladat.*

*A szakdolgozat vagy diplomaterv konkrét, ipari vagy egyetemi feladat – pl. prototípus, kisminta, valóságos vagy virtuális modell, műszaki (gyártási, kiviteli stb.) terv, elemzés, hatásvizsgálat –, amely igazolja, hogy a jelölt képes információk gyűjtésére, funkcióelemzésre, koncepcióalkotásra, tervvázlatok készítésére, a változatok kritikai elemzésére, a termék kialakításának és műszaki dokumentációjának, piaci bevezetésének megtervezésére, egyszerű gazdaságossági elemzések és hatásvizsgálatok elvégzésére.*

***A szöveges bírálat a következő részekből épül fel:***

1. A bírált munka azonosítása a készítő nevével, hallgatói azonosítójával, a dolgozat címével és azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítési (AVDH) folyamat során automatikusan generált azonosítóval (például: avdhA4-d195e8cc-1147-43f9-b545-00dc56279f68)
2. A kidolgozás pár mondatos összefoglalása. A dolgozat mennyiségi értékelése (terjedelem, mellékletek, feldolgozott irodalom volumene stb.).
3. **Teljességi értékelés** ● A jelölt a feladatban kiírt kérdésekre válaszolt-e, illetve az előírt feladatokat teljesítette-e, a kidolgozás súlyozása megfelelt-e a kiírásnak? Milyen kérdésekre nem válaszolt vagy milyen feladatokat nem oldott meg (egyáltalán nem, vagy nem kielégítően), vagy esetleg milyen, eredetileg nem előírt feladatot oldott meg?

A feladatkiírásban előírtakat

* mindenben megvalósította, sőt azokat bővebben értelmezte, mi volt a többlet?
* teljes egészében megvalósította
* kisebb hiányokkal megvalósította, mi hiányzott, indokolható-e a hiány?
* nagyobb hiányokkal, de lényegében megvalósította, adott-e elfogadható magyarázatot?
* lényeges pontokban nem valósította meg, adott-e elfogadható magyarázatot?

1. **Helyesség vizsgálata** ● A kidolgozás helyességének értékelése:
   * A kidolgozásnál alkalmazott gondolatmenet értékelése: logikus-e, elfogadható-e stb.
   * Az alkalmazott számítási, tervezési, elemzési, vizsgálati stb. módszerek helyesek-e, azokat helyesen alkalmazta-e, megfontolásai, levont következtetései helyesek-e?
   * A kidolgozásnál elkövetett hibák és azok súlyosságának tételes megadása.
2. **Önálló értékelés** ● A kapott eredmények jelölt általi értékelése (a kidolgozott feladat jellegétől függően):
   * elfogadhatók-e,
   * mondanak-e újat, iparágban
   * közvetve, vagy közvetlenül hasznosíthatók-e,
   * hatásvizsgálat vagy hatáselemzés történt-e?
3. Összefoglaló értékelés: a jelölt milyen képességekről, önállóságról, határozott ítélőképességről, stb. tett tanúságot, valamint milyen volumenű munkát végzett.
4. A bíráló által feltett kérdések, melyeket a védésen a jelöltnek meg kell válaszolnia.
5. A Bíráló megjegyzései.
6. A javasolt érdemjegy, figyelemmel a pontozásos értékelés eredményére.

A Bíráló neve, végzettsége, beosztása:

A Bíráló munkahelye és elérhetősége:

Kelt, 20…

Bíráló aláírása