

Refleksjonsnotat – Gruppe 11

1. Vurder beslutningsprosessen i gruppen. Hva var bra/dårlig?

Vi startet prosjektet ved at alle bidro til å komme opp med aktuelle ideer til oppgaven. Etter flere gode forslag endte vi med å ta en avstemming på alle forslagene på Kahoot. Denne prosessen gikk fint for seg, vi var alle enige om beslutningen vi gjorde. Ideen som vant var at vi skulle lage en fiktiv bedrift som arbeider med kunstig intelligens.

Da vi hadde viktige beslutninger som skulle tas prøvde vi alltid å finne en løsning alle var fornøyd med. Noen ganger var ikke det mulig og da ble det gjort en avstemning hvor flertallet avgjorde. Vi brukte flere teknikker for å sikre gode beslutningsprosesser, blant annet anonyme stemmesedler, polls og kahoot. Dette har fungert veldig bra for gruppen, spesielt i begynnelsen da vi ikke kjente hverandre så godt og gruppemedlemmer kunne da komme med sine forslag uten frykt for å bli dømt av andre for sine ideer. Å dele ansvaret for hver side på ett og ett gruppemedlem med en beslutningsansvarlig for hver side har fungert veldig godt da alle har fått tatt sine beslutninger og kom vi ikke til enighet så ble fortsatt en avgjørelse tatt og prosjektet kunne rulle videre.

2. Vurder kommunikasjonen i gruppen. Hva var bra/dårlig?

Kommunikasjonen i gruppen har forbedret seg utover prosjektet. Da vi startet hadde vi problemer med å få samlet gruppen og lite tilbakemeldinger. Da oppgaven ble delt ut satt vi opp faste tider vi møter opp og skrev kontrakt med eventuell «straff» om man ikke møtte opp. Etter dette har vi hatt god kommunikasjon, og har arbeidet sammen som en gruppe hver dag. Vi har også fått alle i gruppen opp på GitHub for at vi lettere skulle kunne dele koden og jobbe sammen som en gruppe.

3. I hvilken grad har dere brukt kreative teknikker i løpet av prosjektet? Hva er erfaringen med disse?

Vi har kontinuerlig kommet med forslag for å forbedre kreativiteten på gruppa og for å få ett unikt svar på oppgaven. Vi har holdt flere avstemninger for blant annet hvilken oppgave-løsning vi skulle gå for.

Kreative teknikker er blitt flittig brukt av gruppen for å komme frem til ideer. I de tilfellene hvor vi ikke brukte kreative teknikker har gruppen hatt problemer med å samle inn nok ideer til å kunne ta en god avgjørelse så vi oppdaget da tidlig hvor viktige disse teknikkene var. Vi tok da i bruk Brainstorming, Lappemetoden, Idebank og Utsatt vurdering for å komme med en ide til hva løsningen skulle være, og vår erfaring er at disse fungerer veldig bra for oss. Da vi hadde valgt oppgaven-løsningen kjørte vi nye runder med innsamling av ideer til det fiktive firma navnet, firmaets oppgave og hvordan nettsiden skulle se ut

4. I hvilken grad har dere klart å følge egen handlingsplan? Hvor godt estimerte dere ressursbruken?

Vi jobbet nøye med handlingsplanen og fordelte oppgaver med hva vi mente skulle være tilstrekkelig tid for å fullføre oppgaven. Vi har fulgt planen vår dag for dag, og vi har klart å oppnå de kravene vi selv har satt. Noen av oppgavene ble løst fortere enn andre, og da benyttet vi tiden «til overs» for å hjelpe de andre på gruppen. Mye tid ble satt av til at hvert gruppemedlem skulle lage sin egen side, mens derimot litt mindre tid ble satt av til å få sidene til å fungere sammen designmessig. F.eks hovedsiden ble laget med en standard container som alle skulle ta i bruk til å fylle innholdet på sin side. Noen gruppemedlemmer fikk ikke med seg dette og laget egne containere som da oppførte seg litt annerledes. Dette førte til at dagene som skulle brukes til å designe egne sider og dagen som skulle brukes til å få alt til å passe sammen fløt litt over i hverandre. Vi klarte å holde oss til den endelige fristen, men vi måtte bevege oss litt bort fra separeringen av oppgaver i handlingsplanen.

5. Hvordan har CPS fungert som rammeverk under utviklingen av løsningen?

CPS teknikken har hjulpet oss mye. Vi satt oss ned og fulgte prosessen steg for steg og satt opp mye stikkord/informasjon for å sikre en mest mulig strukturert og god plan for handlingsplanen vår. Dette fungerte godt i startfasen for å ha noen konkrete punkter å jobbe etter. CPS fungerte bra som rammeverk når vi vi skulle fylle ut ideen vi først kom med.

6. Hvordan har arbeidsdelingen vært innen teamet?

Arbeidsinndelingen vår har fungert veldig bra. Under handlingsplanen satt vi opp ulike oppgaver for alle i gruppen. Denne fordelingen var gjort slik at alle skulle få ta del i koding, komme med ideer og bestemme utseende på løsningen vår. Noen ble fortere ferdig med de oppsatte oppgaven enn andre, og da gikk vi videre til å hjelpe de andre på gruppen som eventuelt ikke var ferdig eller som trengte hjelp til sin side. Med denne løsningen fikk vi samarbeidet med våre oppgaver slik at vi forsørget oss om at alt ville passe inn som en endelig løsning.

7. I hvilken grad føler dere at løsningen deres gjenspeiler deres faglige kompetanse på nåværende tidspunkt?

Da vi valgte denne løsningen så vi for oss at vi skulle kunne få bruk for alt av det faglige innholdet vi har lært frem til nå. Vi har benyttet det vi selv føler passer inn på nettsiden. Vi har også latt være å lage en del transissions/animations der vi mener det ikke vil passe inn til en bedrifts nettside. Vi har gått inn for å lage en proff og fullstendig nettside for en bedrift.

8. Hva vil dere gjøre annerledes neste gang dere har et prosjekt?

Vi bestemte oss tidlig i planleggingsfasen at vi skulle ta i bruk Github under kodingen og vi burde nok da lært oss hvordan Github fungerer med en gang så det var klart da vi begynte. Vi hadde alle kodet litt før vi begynte med Github og når da alle skulle lære seg å bruke Github satt det en liten brems i kodingen. Det ble

allikevel ikke noe stort problem siden alle hadde de samme problemene og vi fikk løst de i felleskap. Lærdommen til neste gang er da at man bør lære seg alle verktøyene man skal bruke før selve arbeidet begynner.