



Análisis de Examen de Título.

Hernán Vargas Leighton – 201073009-3
hernan.vargas@alumnos.usm.cl

January 6, 2016

1 Datos principales

Nombre del memorista	Jorge Maldonado Soto
Título al que opta	Ingeniero Civil Informático
Fecha	Lunes 16 de Noviembre 2015, 16.00 Hrs
Lugar	Auditorio <i>Claudio Matamoros</i> , F106 UTFSM Casa Central, Valparaíso
Tema	Animación Facial 3D a partir del seguimiento de un rostro real utilizando el dispositivo Kinect
Profesores de la comisión	Hubert Hoffmann N. (Guía) y Javier Cañas (Correferente)
Duración	50 minutos (30 minutos exposición + 20 minutos defensa)
Número de asistentes	27 Personas

2 Análisis de forma de la presentación

Se nota la experiencia del memorista a la hora de presentar en público. Usa correctamente su cuerpo y voz para mostrar la importancia de las ideas que está planteando, toma el tiempo necesario para explicar correctamente cada uno de sus diagramas y ejemplifica las partes más complicadas.

El orden de la presentación es claramente establecido al comienzo de la misma y se cumple a cabalidad, se introducen y desarrollan correctamente los temas a tratar y se ejecutan a tiempo. Se finaliza tanto con conclusiones generales como específicas y se enmarca el trabajo futuro en esta área.

El apoyo audio visual es muy preciso, muestra variadas imágenes de como se ha desarrollado la tecnología en el ámbito de su presentación y como se utiliza actualmente. Presenta diagramas e imágenes de su proyecto y muestra resultados finales en un vídeo generado por su aplicación.

Al responder preguntas muestra sus dudas y no ataca directamente el tema preguntado, por lo mismo demora mucho en llegar a la respuesta adecuada y generalmente plantea sus opiniones pero no explica las razones de ellas.

3 Análisis de fondo de la presentación

La presentación comienza con un análisis histórico de la tecnología utilizada para la animación digital y los grandes exponentes de la misma (pixar, disney, etc). El análisis es exhaustivo, pero no se centra en la tecnología en sí, si no que aborda temas como el éxito de las compañías y los gastos privados por lo que se pierde parte de la importancia de su proyecto y al final le terminan preguntando mucho más sobre los costos y alcances de la animación digital en nuestro país que por las ideas específicas de su proyecto.

Al explicar el funcionamiento de su proyecto nos habla del *framework* de *kinect* y como por medio de un *script* en *python* logra modelar los datos para el programa de modelamiento y animación 3D *blender*. Esta explicación es precisa logra que se entienda por la generalidad del público. En la ronda de preguntas explica más exhaustivamente el funcionamiento y por qué eligió esas tecnologías contra algunas opciones más estudiadas en la universidad (*openGL*).

4 Análisis usando la rúbrica del MIT

Presentation quality	Poor	Fair	Good	Exc.	NA
Main objective of presentation is clearly stated			×		
Presenter maintains good eye contact with the audience				×	
Presenter uses voice effectively				×	
Presenter is poised and professional				×	
Transitions to the next presenter are smooth and effective					×
Technical content					
Technical content is accurate and significant				×	
Technical content shows sufficient development			×		
Main points are emphasized and relationship between ideas is clear				×	
Ideas are supported with sufficient details and clear drawings				×	
Graphics and demonstrations are effectively designed and used				×	
Alternatives are presented with a rationale for those selected			×		
Key issues are addressed				×	
Questions are answered accurately and concisely			×		

5 Comentarios

Elegí esta tesis debido a que sólo conocía a Jorge por su labor en la Federación de estudiantes UTFSM y quería ver su lado más profesional, por lo que el tema de su memoria en un principio me pareció más opcional pero luego de escucharla noté como muchas de los conocimientos utilizados para realizar su proyecto son transversales en el área de la ingeniería.

Uno de los factores que más me impresionó fue lo precisas que fueron las preguntas de los profesores. Atacaron directamente los puntos que tenían falencias por lo que hicieron dudar al memorista, lamentablemente estos puntos eran más que nada sobre como se vendería la tecnología y aspectos más que nada comerciales mientras que a mi me interesaba más la parte técnica.

Por otro lado se notó que los profesores habían tenido reuniones previas a la presentación con el memorista por que algunas preguntas eran sobre decisiones de elección de tecnologías o del análisis interno de las mismas. Estos temas no habían sido explicados completamente, supongo que para no hacer la presentación innecesariamente larga, pero gracias a las preguntas se lograron incluir entre los tópicos tratados.

Tiempo SCT: *Planificación* = 0 : 15

Búsqueda de información = 0 : 20

Análisis = 1 : 30

Desarrollo = 2 : 20

Edición = 0 : 20

Total = 4 : 45