

• 4교시 사회탐구 영역 •

[생활과 윤리]

1	④	2	④	3	③	4	⑤	5	②
6	③	7	③	8	②	9	③	10	①
11	④	12	④	13	③	14	⑤	15	⑤
16	④	17	①	18	⑤	19	②	20	①

1. [출제의도] 효에 대한 입장 이해하기

그림의 강연자는 유교 사상가인 공자이다. 유교에서는 부모에 대한 지극한 효가 이웃과 사회적 관계로 확장될 수 있다고 보며, 효를 행할 때 물질적 봉양뿐만 아니라 늘 표정을 밝고 부드럽게 하는 공대가 필요하다고 본다. 또한 부모가 때로 옳지 못한 일을 할 때에는 자식으로서 신중하고 공손하게 간언할 수 있어야 한다고 본다.

2. [출제의도] 칼뱅의 직업 소명설 이해하기

(가)를 주장한 사상가는 칼뱅이며, ㉠에 들어갈 말은 ‘직업’이다. 칼뱅은 직업이 신의 부르심을 받은 자기 몫의 일이며 신의 영광을 드러내는 수단이고, 절제와 금욕을 바탕으로 사람들이 행해야 할 직분이라고 보았다.

3. [출제의도] 정보 사유론과 정보 공유론 비교하기

(가)는 정보 사유론, (나)는 정보 공유론의 입장이다. 정보 공유론은 정보가 개인의 소유가 아닌 공공재적 성격을 지님을 인정하며, 정보의 사유가 정보 격차를 심화시키므로 정보 공유를 통해 정보 접근의 불평등을 해소해야 한다고 본다. 한편 정보 창작자의 권리 보장을 강조하는 것은 정보 사유론의 입장이다.

4. [출제의도] 니부어의 사회 윤리 이해하기

제시문에서 나와 같은 입장을 지닌 어떤 서양 사상가는 니부어이다. 니부어는 개인은 도덕적이지만 그러한 개인이 모인 집단은 도덕성이 떨어지므로, 인간이 지닌 이성만으로 집단의 이기심을 해결하는 것은 어려울 수 있다고 보았다. 한편 제시문의 어떤 학자는 인간은 합리적 존재이므로 이성을 통해 모든 이기적 충동을 극복할 수 있다고 본다. 따라서 니부어의 입장에서는 어떤 학자에 대해 이성의 발휘만으로 집단의 이기심을 해결하기에는 한계가 있음을 간과한다고 볼 것이다.

5. [출제의도] 종교 윤리 이해하기

가상 편지에서는 다종교 시대에 자신의 종교만 옳다고 믿는 독선에서 벗어나지 못하면 종교 간에 갈등이 생길 수 있다고 본다. 이러한 갈등을 해결하기 위해서는 각 종교가 자신의 종교만이 절대적이라고 생각하는 자세에서 벗어나 종교 간 상호 이해와 공존을 모색하려는 자세가 필요하다고 본다.

6. [출제의도] 생명 윤리 이해하기

(가)를 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 인간에게는 자신의 미래에 대해 ‘모를 권리’ 즉 ‘무지에 대한 권리’가 있다고 보았다. 따라서 그는 인간의 유전자를 인위적으로 조작하여 인간의 운명까지도 통제해야 한다고 보는 (나)의 내용에 대해, 인간은 자율적이며 자기 목적적 존재이므로 자신의 미래를 스스로 결정하도록 해야 한다고 비판할 것이다.

7. [출제의도] 시민 불복종 이해하기

갑은 소로, 을은 롤스이다. 소로는 시민 불복종이란 사회 정의 실현을 위해 개인의 양심을 근거로 이루어지는 부정의한 법에 대한 저항이라고 주장하였다.

롤스는 시민 불복종이란 공동체의 정의감을 근거로 행해지는 부정의한 법에 대한 공개적이고 비폭력적인 위법 행위라고 보았다.

8. [출제의도] 관용의 한계 이해하기

제시문은 관용이 문화적 다양성을 인정하는 것이지만, 인간의 자유와 인권을 침해하는 비인간적인 문화까지 관용해서는 안 된다고 본다. 따라서 보편적 가치를 바탕으로 하여 관용을 실천해야 한다고 본다.

9. [출제의도] 윤리학의 구분 파악하기

A는 기술 윤리학, B는 규범 윤리학, C는 메타 윤리학이다. 기술 윤리학은 도덕적 관습을 경험적으로 기술하는 데 중점을 두며, 규범 윤리학은 인간이 어떻게 행동해야 할 것인가에 대한 보편적 도덕 원리의 탐구를 주된 목적으로 삼는다. 또한 메타 윤리학은 도덕 언어의 의미 분석과 윤리학의 학문적 성립 가능성에 대한 탐구를 핵심 과제로 삼는다.

10. [출제의도] 환경 윤리의 다양한 입장 이해하기

갑은 레오폴드, 을은 싱어, 병은 레건이다. 레오폴드는 전체론적 관점에서 무생물을 포함한 생명 공동체 전체를 도덕적 고려의 대상으로 여기는 대지 윤리를 주장하였다. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 근거해 채고 감수 능력을 지닌 동물을 차별해서는 안 된다고 보았다. 레건은 비록 동물이 도덕적 행위 능력이 없더라도 삶의 주체로서 내재적 가치를 지닐 수 있으며 도덕적으로 존중받을 권리가 있다고 보았다.

11. [출제의도] 대중 예술에 대한 입장 이해하기

갑은 아도르노, 을은 벤야민이다. 아도르노는 문화산업은 예술을 상품화하고 인간의 의식을 획일화시키기 때문에, 대중의 자율성과 주체성은 훼손되고 예술 작품은 상품으로 전락하게 된다고 보았다. 벤야민은 예술 작품의 대량 복제 기술은 기존의 예술 작품이 지녔던 신비감, 즉 ‘아우라(Aura)’를 사라지게 함으로써 누구나 쉽게 미적 체험이 가능하도록 한다고 주장하였다.

12. [출제의도] 음식 윤리 이해하기

제시문은 산업화되고 세계화된 식량 생산 시스템이 소규모 생산자의 소외, 먹거리의 안전 위협, 환경 파괴와 같은 문제를 일으킨다고 본다. 이를 해결하기 위해서는 사람들이 음식의 윤리적 소비를 실천하여 공정한 식량 생산 시스템을 구축하는 데 기여함으로써, 공동의 생산자이자 공동체의 참여자가 되기 위해 노력해야 한다고 본다.

13. [출제의도] 배려 윤리 이해하기

(가)를 주장한 사상가는 배려 윤리학자인 나딩스이다. 나딩스는 배려란 타인에 대한 공감과 수용으로 관계 속에서 완성되는 것이라고 보았다. 따라서 올바른 도덕 교육은 배려를 촉진하고 확산하는 것이 되어야 하므로, A에는 도덕 교육을 통해 배려를 경험하고 실천하는 것을 중시하는 내용이 들어가면 된다.

14. [출제의도] 베카리아와 루소의 형벌에 대한 입장 파악하기

갑은 베카리아, 을은 루소이다. 베카리아는 형벌은 범죄자가 시민에게 입힐 피해를 예방하기 위함이며, 사형은 한 시민에 대해 국가가 벌이는 전쟁이므로 정당하지 않다고 주장하였다. 루소는 시민들이 자신의 생명과 안전을 보장받기 위해 생명 박탈의 권리를 양도하는 사회 계약에 동의하였으므로, 타인의 생명권을 침해한 살인자의 생명은 박탈될 수 있다고 보았다.

15. [출제의도] 아리스토텔레스, 롤스, 노직의 분배 정의 이해하기

갑은 아리스토텔레스, 을은 롤스, 병은 노직이다. 아리스토텔레스는 공정한 분배가 이루어지려면 각자의 가치에 비례하여 각자의 몫이 분배됨으로써 기하학적 비례에 따른 동등함을 추구해야 한다고 보았다. 롤스는 공정한 분배가 이루어지려면 공정한 절차에 의해 원초적 입장에서 합리적 개인들 간에 합의되는 정의의 원칙을 따라야 한다고 주장하였다. 노직은 공정한 분배가 이루어지려면 취득·양도·교정에서의 정의의 원칙을 따라야 한다고 주장하였으며, 개인의 소유 권리가 역사적 과정을 거쳐 형성된다고 보았다.

16. [출제의도] 싱어와 롤스의 해의 원조 이해하기

갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 공리주의의 입장에서 전 인류의 복지 수준 향상을 위해 노력하는 것을 원조의 목적이라고 주장하였다. 롤스는 원조의 목적은 모든 인류의 복지 수준을 일치시키는 것이 아니라, 불리한 여건으로 고통받는 사회가 자유와 평등이 보장되는 질서정연한 사회가 되도록 돕는 것이라고 보았다.

17. [출제의도] 전쟁에 대한 입장 이해하기

갑은 전쟁에 대한 현실주의 입장의 사상가이며, 을은 정의 전쟁론을 주장한 왈처이다. 현실주의는 인간의 정복욕으로 인해 전쟁이 발생하므로 침략 전쟁이 가능하다고 본다. 왈처는 전쟁의 정당성과 전쟁에서의 정당성은 구별되어야 하며, 전쟁은 그 목적만이 아니라 수행 과정과 전후 처리까지도 정의로워야 한다고 주장하였다. 또한 무고한 사람의 인권 보호와 적국의 침입에 대한 방어 차원의 전쟁은 허용될 수 있다고 보았다.

18. [출제의도] 과학 연구와 윤리의 관계 이해하기

㉠에는 ‘자연에 대한 객관적 사실을 관찰하고 탐구하는 과학 연구는 가치중립적인 것이다.’라는 내용이 들어가므로 이에 대한 반론은 ‘과학 연구는 가치중립적인 것이 아니다.’이다. 따라서 그 근거는 과학 연구는 사회적 필요에 의해 이루어지므로 가치가 개입될 수 있으며 윤리적 평가 또한 가능하다고 보는 것이다.

19. [출제의도] 공리주의와 아리스토텔레스 사상 이해하기

갑은 행위 공리주의자, 을은 규칙 공리주의자, 병은 아리스토텔레스이다. 행위 공리주의자는 공리의 원리를 행위에 직접 적용해야 한다고 보는 반면, 규칙 공리주의자는 공리의 원리를 행위의 규칙에 적용해야 한다고 본다. 행위 공리주의와 규칙 공리주의는 모두 사회 전체 행복을 증진할 때 개인의 이익을 배제하지 않는다. 또한 아리스토텔레스는 행위 그 자체보다 행위자의 성품을 중시하여, 도덕적 행위는 유덕한 사람들이 항상 행하는 것과 같은 행위를 하는 것이라고 보았다. 한편 행위 공리주의, 규칙 공리주의, 아리스토텔레스는 공통적으로 도덕적 행위는 행복의 실현을 목적으로 해야 한다고 보았다.

20. [출제의도] 현대대와 미래 세대의 환경권 이해하기

갑, 을은 모두 오늘날 환경 문제가 우리의 삶을 위협하고 있으므로 건강하고 쾌적한 환경에서 살 권리인 환경권이 강조되고 있다고 본다. 하지만 갑은 지금 존재하지 않는 미래 세대의 환경권을 인정할 수 없다고 보는 반면, 을은 미래 세대를 도덕적으로 배려하기 위해 그들의 환경권을 인정해야 한다고 본다.