

## 01 인간과 윤리 사상

본문 9~13쪽

수능 기본 문제	01 ②	02 ④	03 ②	04 ⑤
	05 ③	06 ②	07 ②	08 ④
수능 실전 문제	1 ⑤	2 ②	3 ②	4 ①
	5 ⑤	6 ④		

## 02 유교와 인의 윤리

본문 20~26쪽

수능 기본 문제	01 ④	02 ⑤	03 ①	04 ③
	05 ①	06 ②	07 ①	08 ⑤
수능 실전 문제	1 ②	2 ②	3 ⑤	4 ②
	5 ④	6 ①	7 ⑤	8 ④
	9 ④	10 ②		

## 03 한국 유교와 인간의 도덕적 심성

본문 32~37쪽

수능 기본 문제	01 ④	02 ⑤	03 ②	04 ②
	05 ③	06 ④	07 ②	08 ⑤
수능 실전 문제	1 ①	2 ①	3 ②	4 ⑤
	5 ⑤	6 ③	7 ②	8 ③

## 04 불교와 자비 및 화합의 윤리

본문 43~49쪽

수능 기본 문제	01 ①	02 ⑤	03 ⑤	04 ③
	05 ⑤	06 ③	07 ①	08 ②
수능 실전 문제	1 ③	2 ②	3 ⑤	4 ②
	5 ①	6 ⑤	7 ⑤	8 ③
	9 ②	10 ④		

## 05 도가 사상과 무위자연의 윤리

본문 54~58쪽

수능 기본 문제	01 ④	02 ③	03 ③	04 ②
	05 ①	06 ①	07 ⑤	08 ①
수능 실전 문제	1 ③	2 ②	3 ③	4 ④
	5 ②	6 ①		

## 06 한국과 동양 윤리 사상의 의의

본문 64~69쪽

수능 기본 문제	01 ①	02 ②	03 ⑤	04 ③
	05 ③	06 ②	07 ②	08 ②
수능 실전 문제	1 ⑤	2 ②	3 ③	4 ④
	5 ④	6 ②	7 ③	8 ①

## 07 서양 윤리 사상의 연원과 덕 있는 삶

본문 76~81쪽

수능 기본 문제	01 ②	02 ④	03 ①	04 ⑤
	05 ⑤	06 ①	07 ③	08 ④
수능 실전 문제	1 ③	2 ③	3 ⑤	4 ④
	5 ③	6 ①	7 ①	8 ⑤

## 08 행복 추구하고 신앙

본문 87~92쪽

수능 기본 문제	01 ⑤	02 ②	03 ③	04 ①
	05 ③	06 ⑤	07 ④	08 ①
수능 실전 문제	1 ②	2 ③	3 ②	4 ②
	5 ⑤	6 ③	7 ⑤	8 ①

## 09 도덕적 판단과 행동의 근거: 이성과 감정

본문 97~102쪽

수능 기본 문제	01 ③	02 ⑤	03 ④	04 ④
	05 ②	06 ⑤	07 ②	08 ①
수능 실전 문제	1 ④	2 ②	3 ③	4 ⑤
	5 ②	6 ③	7 ①	8 ③

## 13 국가와 시민

본문 140~146쪽

수능 기본 문제	01 ①	02 ③	03 ③	04 ③
	05 ④	06 ②	07 ③	08 ④
수능 실전 문제	1 ④	2 ⑤	3 ②	4 ④
	5 ②	6 ③	7 ④	8 ⑤
	9 ③	10 ④		

## 10 옳고 그름의 기준: 의무와 결과

본문 108~114쪽

수능 기본 문제	01 ⑤	02 ⑤	03 ④	04 ②
	05 ④	06 ①	07 ⑤	08 ⑤
수능 실전 문제	1 ①	2 ④	3 ④	4 ①
	5 ④	6 ⑤	7 ①	8 ⑤
	9 ④	10 ②		

## 14 민주주의와 자본주의

본문 152~158쪽

수능 기본 문제	01 ③	02 ②	03 ②	04 ②
	05 ①	06 ④	07 ①	08 ⑤
수능 실전 문제	1 ④	2 ③	3 ⑤	4 ③
	5 ②	6 ⑤	7 ③	8 ②
	9 ⑤	10 ③		

## 11 현대의 윤리적 삶: 실존주의와 실용주의

본문 120~125쪽

수능 기본 문제	01 ②	02 ④	03 ①	04 ②
	05 ①	06 ③	07 ⑤	08 ①
수능 실전 문제	1 ①	2 ④	3 ①	4 ④
	5 ②	6 ⑤	7 ④	8 ⑤

## 15 평화 사상과 세계 시민 윤리

본문 163~168쪽

수능 기본 문제	01 ④	02 ④	03 ③	04 ①
	05 ②	06 ①	07 ②	08 ⑤
수능 실전 문제	1 ②	2 ②	3 ②	4 ④
	5 ②	6 ③	7 ③	8 ②

## 12 사회사상과 이상 사회

본문 130~134쪽

수능 기본 문제	01 ③	02 ④	03 ④	04 ③
	05 ④	06 ③	07 ⑤	08 ⑤
수능 실전 문제	1 ②	2 ⑤	3 ⑤	4 ④
	5 ③	6 ④		

# 01 인간과 윤리 사상

수능 기본 문제

본문 9~10쪽

01 ②      02 ④      03 ②      04 ⑤  
05 ③      06 ②      07 ②      08 ④

## 01 아리스토텔레스가 강조한 인간의 특성 파악

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 자연스럽게 형성된 공동체이며, 인간은 국가 속에서만 최선의 삶을 살 수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ② 아리스토텔레스는 인간은 본성적으로 사회적 존재이며 더 좋은 삶을 목적으로 공동체를 형성한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 감각적 쾌락의 극대화를 인간 삶의 궁극적 목적으로 보지 않았다. 아리스토텔레스에 따르면 삶의 궁극적 목적은 행복이며, 행복은 덕에 따른 영혼의 활동이다.

③ 아리스토텔레스는 이원론적 세계관을 비판하며 이 세상은 개별적인 실체들로 이루어진 하나의 세계라고 주장하였다.

④ 아리스토텔레스는 삶의 궁극적 목적인 행복의 실현을 위해 초월적 존재에게 귀의해야 한다고 주장하지 않았다.

⑤ 아리스토텔레스는 국가는 계약에 따라 형성되는 것이 아니라 인간의 본성에 따라 자연스럽게 만들어진다고 주장하였다.

## 02 아우구스티누스와 키르케고르가 강조한 인간의 특성 비교 이해

**문제 분석** 갑은 아우구스티누스이며, 을은 키르케고르이다. 아우구스티누스는 신을 사랑하는 자들에 의해 천상의 나라가, 자신을 사랑하는 자들에 의해 지상의 나라가 형성된다고 주장하였다. 키르케고르는 인간은 신 앞에 선 단독자로서 생각하고 행동함으로써 불안과 절망을 극복하고 참된 실존을 회복할 수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 키르케고르는 절망의 극복과 참된 실존의 회복은 윤리적 실존이 아니라 종교적 실존의 단계에서 가능하다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 아우구스티누스는 모든 인간은 자유 의지의 남용으로 인한 원죄를 가지고 불안정한 상태로 태어난다고 주장하였다.

② 아우구스티누스는 원죄로부터의 구원은 신의 은총이 없으면 가능하지 않다고 주장하였다.

③ 키르케고르는 인간은 선택의 상황에서 늘 불안을 느끼며, 이러한 선택의 상황에서 주체적 결정을 회피하면서 절망에 빠지게 된다고 주장하였다.

⑤ 아우구스티누스가 주장한 참된 행복의 실현과 키르케고르가 설명한 참된 실존의 회복은 모두 초월적 존재인 신을 통해서만 가능하다.

## 03 석가모니가 강조한 삶의 태도 파악

**문제 분석** 그림의 강연자는 석가모니이다. 석가모니는 모든 존재와 현상은 원인과 조건에 의해 생겨난다는 연기의 법을 강조하며, 중생들이 겪는 고통에도 반드시 원인과 조건이 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ② 석가모니는 모든 존재와 현상은 원인과 조건에 의해 생겨나고 소멸한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 석가모니는 연기의 법에 따라 모든 사물과 현상은 독립적일 수 없으며 상호 의존성을 지닌다고 주장하였다.

③ 석가모니는 생사는 고통이므로 생사의 세계를 반복하는 윤회의 고리를 끊기 위해서는 무명과 애욕에서 벗어나야 한다고 주장하였다.

④ 석가모니는 윤회의 고통에서 벗어나기 위해서는 극단적 쾌락과 극단적 고행을 모두 피하고 중도의 실천을 통해 깨달음을 얻어야 한다고 주장하였다.

⑤ 석가모니는 세상의 모든 것은 불변하는 것이 아니라 끊임없이 생멸하고 변화하며, 나라고 주장할 만한 불변하는 실체 또한 존재하지 않는다고 주장하였다.

## 04 사르트르가 강조한 인간의 특성 파악

**문제 분석** 제시문은 사르트르의 주장이다. 사르트르는 인간은 먼저 실존한 다음 자신의 주체적인 선택을 통해 스스로를 형성해 가는 존재이며, 자신의 선택에 책임지는 삶을 살아야 한다고 강조하였다.

**정답 찾기** 나. 사르트르는 인간에게는 미리 주어진 본질이 없으며, 인간은 먼저 실존한 다음 스스로를 형성해 가는 존재라고 주장하였다.

다. 사르트르는 인간의 본질이나 목적을 정해 줄 신은 존재하지 않으며, 인간은 자신의 자유로운 선택에 따른 책임을 져야 하는 존재라고 주장하였다.

르. 사르트르는 인간은 자유 자체를 선택하거나 혹은 자유롭기를 거부할 수는 없는, 자유롭도록 운명 지워진 존재라고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 사르트르는 인간은 자신의 자유로운 선택에 따른 책임에 불안을 느끼는 존재이며, 이러한 선택에 따른 책임을 회피하는 것을 불성실이라고 하였다.

## 05 벤담의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 쾌락은 선이고 고통은 악이며, 인간은 누구나 쾌락을 추구하고 고통을 피하려는 존재라고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 벤담은 인간이 쾌락을 추구하고 고통을 피하려 한다는 자연적 사실로부터 쾌락을 추구하는 것이 바람직하다는 당위가 도출된다고 주장하였다.

ㄷ. 벤담은 행위의 옳고 그름은 행위의 결과, 즉 행위에 의해 생겨날 쾌락과 고통에 따라 판단된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 벤담은 공동체의 이익이란 공동체 구성원들의 이익의 총합을 의미한다고 주장하였다.

ㄹ. 벤담은 공리의 원리는 개인의 도덕 원리일 뿐만 아니라 정부의 정책 결정의 원리가 된다고 주장하였다.

## 06 흄스의 사회사상 이해

**문제 분석** 제시문은 흄스의 주장이다. 흄스는 본성상 이기적인 존재인 인간은 자연 상태에서 만인에 대한 만인의 투쟁 상태에 놓이게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 흄스는 인간은 이기적인 존재이지만 동시에 이성적 존재로서 자기 보존과 그에 따른 만족스러운 삶에 대한 통찰을 바탕으로 사회 계약을 맺고 국가를 만들게 된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 흄스는 인간은 자기 보존을 위하여 계약을 통해 세운 하나의 인격, 즉 리바이어던에 자신의 권리를 양도한다고 주장하였다.

ㄷ. 흄스는 자연 상태에서 인간은 신체적, 정신적 능력이 대체로 평등하며 이러한 능력의 평등을 바탕으로 누구든지 똑같은 수준의 기대와 희망을 품고 목적을 설정하고 그 목적을 이루기 위해 노력하게 된다고 밝혔다. 따라서 서로 같은 것을 원할 경우 서로 적이 되어 상대방을 무너뜨리거나 굴복시키려 하는 경쟁의 관계에 놓이게 된다고 주장하였다.

## 07 고자와 맹자의 인간 본성론 비교 이해

**문제 분석** 갑은 고자, 을은 맹자이다. 고자는 인간의 본성은 선이나 악으로 정해져 있지 않다는 성무선악설을, 맹자는 인간은 누구나 하늘로부터 선한 본성을 부여받았다는 성선설을 주장하였다.

**정답 찾기** ② 고자는 인간의 본성에 의가 내재해 있다고 보지 않았으며, 수양의 방법으로 무위를 제시하지 않았다.

**오답 피하기** ① 고자는 성무선악설을 통해 인간의 본성은 선이나 악으로 정해져 있지 않다고 주장하였다.

③, ④ 맹자는 인간 본성의 선함을 강조하며 인간은 누구나 선천적으로 선한 마음인 사단을 지니고 태어난다고 주장하였다.

⑤ 맹자와 고자 모두 인간은 후천적 환경의 영향을 받아 악행을 저지를 수 있다고 보았다.

## 08 순자가 고자와 맹자에게 제시할 수 있는 견해 이해

**문제 분석** 제시문은 순자의 주장이다. 순자는 인간은 원래 악한 본성을 가지고 태어났으나 후천적, 인위적 노력을 통해 선하게 될

수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 순자는 인간의 본성은 악하지만 인간에게는 도덕 인식 능력과 도덕 실천 능력이 있으며, 따라서 인위적 노력을 통하여 본성을 선하게 변화시킬 수 있다고 주장하였다. 맹자는 인간은 누구나 선천적인 도덕 자각 능력인 양지와 선천적인 도덕 실천 능력인 양능을 타고 태어난다고 주장하였다. 따라서 순자가 맹자에게 제시할 수 있는 적절한 견해이다.

**오답 피하기** ① 고자와 순자 모두 인간의 선천적 본성이 선하다고 주장하지 않았다.

② 고자는 인간의 선행은 본성이 아니라 자신의 선택이나 판단 혹은 환경에 달려 있다고 주장하였다.

③ 순자는 인간의 타고난 본성은 악하며, 인간이 선하게 되는 것은 인위적인 노력의 결과라고 주장하였다.

⑤ 고자와 맹자 모두 인간이 도덕적으로 행동하기 위해서는 지속적인 수양이 필요하다고 주장하였다.

수능 실전 문제			
본문 11~13쪽			
1 ⑤	2 ②	3 ②	4 ①
5 ⑤	6 ④		

## 1 장자가 강조한 삶의 태도 파악

**문제 분석** 가상 대화의 스승은 장자이다. 장자는 인간의 자기중심적 편견에서 비롯된 분별이 인간의 정신적 자유를 방해하며 사회 혼란의 원인이 된다고 보고, 도의 관점에서 만물을 평등하게 인식할 때 무엇에도 얽매이지 않는 정신적 자유의 경지에 이를 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 장자는 정신적 자유의 경지에 이르기 위한 수양 방법으로 마음을 비워서 깨끗이 하는 심재와 조용히 앉아서 자신을 구속하는 일체의 것들을 잊어버리는 좌망을 제시하였다.

**오답 피하기** ① 장자는 하늘이 인간에게 선한 도덕적 본성을 부여한다고 주장하지 않았다.

② 장자는 분별 의식을 버리고 도의 관점에서 만물의 상대성을 인정하고 만물을 평등하게 대할 것을 주장하였다.

③ 장자는 인의(仁義)와 같은 규범이 인간의 자연스러운 본성을 억압할 수 있다고 주장하였다.

④ 장자는 성정의 교화를 주장하지 않았다. 예를 통한 성정의 교화를 강조한 사상가는 순자이다.

## 2 칸트가 강조한 인간의 특성 파악

**문제 분석** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 유한한 이성적 존재자인 인간에게 도덕 법칙은 의무의 형태를 띠게 되는데 이러한 의

무로부터 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 주장하였다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 칸트는 도덕 법칙은 인간의 실천 이성인 자율적으로 수립한 법칙이며, 인간은 이러한 자율적 명령을 준수할 수 있는 존재라고 보았다.

네 번째 입장. 칸트는 인간은 경향성의 유혹을 극복하고 의무를 따라야 한다는 선의지에 따라 도덕 법칙을 지킬 수 있는 존재라고 주장하였다.

**오답 피하기** 두 번째 입장. 칸트는 인간은 자연법칙의 지배와 도덕 법칙의 지배를 동시에 받는 존재라고 주장하였다.

세 번째 입장. 칸트는 유한한 이성적 존재자인 인간은 한편으로는 선의지를, 다른 한편으로는 경향성을 지니고 있으므로 인간의 의지와 도덕 법칙이 언제나 일치하는 것은 아니라고 보았다. 그래서 칸트는 도덕 법칙은 의무의 형식으로 나타나게 된다고 주장하였다.

### 3 정약용이 강조한 인간의 특성 파악

**문제 분석** 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 인간의 본성은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 마음의 기호라는 성기호설을 주장하였다.

**정답 찾기** ② 정약용은 인간은 선이나 악을 스스로 선택할 수 있는 자주지권(自主之權)을 부여받은 존재이므로 선은 자신의 공(功)이, 악은 자신의 과(過)가 된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 정약용은 인의예지를 인간의 선천적 본성이 아니라 후천적으로 형성되는 덕이라고 주장하였다.

③ 정약용은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 마음의 기호는 인간의 선천적인 본성이라고 주장하였다.

④ 정약용에 따르면 인간은 선이나 악을 스스로 선택할 수 있는 자주지권을 부여받은 존재이다.

⑤ 정약용은 인간이 자신의 본성을 변화시켜야 한다고 주장하지 않았다.

### 4 밀과 매킨타이어의 사회사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 밀, 을은 매킨타이어이다. 밀은 타인에게 해를 끼치지 않는 한 개인의 자유는 함부로 침해당해서는 안 되는 기본적 권리이며, 자기 자신에 대해서는 각자가 주권자라고 주장하였다. 매킨타이어는 인간은 자신이 속한 공동체의 전통과 역사에 영향을 받아 도덕적 정체성을 형성해 가는 존재라고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 밀은 타인에게 해를 끼치지 않는 한 개인의 자유는 함부로 침해당해서는 안 된다고 강조하며, 선한 의도에서 이루어지더라도 개인의 자유에 반하는 간섭은 옳지 못한 행위가 될 수 있다고 주장하였다.

ㄴ. 매킨타이어는 개인의 도덕적 정체성은 자신이 속한 공동체의 전통과 역사에 영향을 받아 형성된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 밀은 개인의 의사에 반하여 권력이 정당하게 행사될 수 있는 유일한 근거는 타인에게 해악을 끼치는 것을 방지하기

위함이라고 주장하였다.

ㄷ. 매킨타이어는 도덕 판단은 인간관계와 구체적 맥락을 고려하여 이루어져야 한다고 주장하였다.

### 5 에피쿠로스가 강조한 삶의 태도 파악

**문제 분석** 가상 편지를 쓴 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 쾌락이 모든 가치를 평가하는 최고선이자 행복한 삶의 시작이자 끝이라고 강조하며, 참된 쾌락은 몸의 고통과 마음의 불안이 모두 소멸된 평정심의 상태라고 주장하였다.

**정답 찾기** ⑤ 에피쿠로스는 고통이 부재한 상태인 평정심을 강조하였으며, 평정심에 이르기 위해서는 사려 깊음을 바탕으로 욕구를 분별하고 절제하는 검소한 삶을 살아야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 에피쿠로스는 그 자체로 나쁜 쾌락은 존재하지 않는다고 주장하였다.

② 에피쿠로스는 집착과 다툼, 좌절과 분노 등 고통과 불안을 야기하는 공적인 삶과 인간관계를 멀리할 것을 주장하였다.

③ 에피쿠로스는 친구와 우정을 나누며 살아가는 삶은 평정심에 도움이 된다고 주장하였다.

④ 에피쿠로스는 자연적이고 필수적인 욕구만을 최소한으로 충족하는 삶이 바람직하다고 주장하였다.

### 6 맹자와 마르크스의 사회사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 맹자, 을은 마르크스이다. 맹자는 백성들이 변치 않는 도덕심[恒心]을 유지하기 위해서는 일정한 생업[恒産]을 통한 생계유지가 보장되어야 한다고 주장하였다. 마르크스는 자본주의 사회는 내적 모순으로 인해 빈부 격차 심화와 같은 문제가 발생하게 된다고 보았다. 그리고 노동자 혁명에 의해 자본주의 체제는 붕괴하고 공산 사회가 필연적으로 도래하게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 맹자는 군주가 불인인지심(不忍人之心), 즉 남에게 차마 어찌하지 못하는 선한 마음에 기반을 둔 정치를 펼칠 때 왕도의 실현이 이루어질 수 있다고 주장하였다.

ㄴ. 마르크스는 역사적 필연성에 따라 자본주의의 붕괴 후 프롤레타리아 독재의 사회주의 사회를 거쳐 이상 사회인 공산 사회가 도래하게 된다고 주장하였다.

ㄷ. 맹자는 군주가 백성의 기본적인 생계가 유지될 수 있도록 노력해야 한다고 주장하였다. 마르크스는 이상 사회인 공산 사회에서는 능력에 따라 일하고 필요에 따른 분배가 이루어진다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 마르크스는 생산 수단의 사적 소유에 기반한 자본주의 체제에서는 노동이 인간의 본질을 실현하지 못하고 생계유지만을 위한 강요된 노동이 되어 버리는 노동 소외 현상이 발생한다고 주장하였다.

## 02 유교와 인의 윤리

수능 기본 문제

본문 20~21쪽

01 ④	02 ⑤	03 ①	04 ③
05 ①	06 ②	07 ①	08 ⑤

### 01 공자의 정치사상 파악

**문제 분석** 가상 편지를 쓴 사상은 공자이다. 공자는 정령[政(정)]과 형벌보다는 덕과 예(禮)로써 백성을 교화하는 덕치를 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 공자에 따르면 군주가 도덕적 인격을 갖추고 술선수범을 보일 때 백성은 군주를 자발적으로 따른다. 따라서 군주는 백성을 다스리기 전에 자신의 인격을 수양해야 한다.

**오답 피하기** ① 공자는 정치치를 함에 있어 먼저 해야 할 일은 명분을 바로잡는 것[正名(정명)]이라고 주장하였다.

② 도가의 입장이다.

③ 공자는 현명하고 유능한 자가 등용되는 대동(大同) 사회를 이상 사회로서 제시하였다.

⑤ 공자에 따르면 군주는 재화의 적음보다 분배가 고르지 못함을 걱정해야 한다.

### 02 맹자의 인성론 파악

**문제 분석** 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 사람의 타고난 본성과 본래 마음[本心(본심)]은 선하지만 후천적 환경과 감각적 욕구의 영향으로 악행이 발생할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄷ. 맹자는 마음을 다하는 자는 본성을 알게 되고 본성을 알면 하늘[天(천)]을 알게 된다고 보았다.

ㄹ. 맹자는 사람은 외부 환경의 영향으로 악을 행할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 맹자에 따르면 측은지심은 타고난 선한 마음이다.

ㄴ. 맹자는 성인이든 일반 백성이든 타고난 본성은 같다고 보았다.

### 03 공자와 맹자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 공자, 을은 맹자이다. 공자는 인간을 인간답게 해주는 덕으로서의 인(仁)과 인의 정신을 담고 있는 외면적 규범으로서의 예(禮)를 강조하였으며, 맹자는 인간이 인과 의(義)를 보존하고 확충할 수 있다는 측면에서 인간은 금수와 구별되는 존재임을 강조하였다.

**정답 찾기** ① 공자는 가까운 사이인 부모에 대한 효와 형제에 대한 우애가 인을 실천하는 근본이라고 보았다.

**오답 피하기** ② 공자가 주장한 인은 존비친소(尊卑親疏)를 분별해서 실천하는 사랑이다.

③ 맹자에 따르면 예(禮)는 실마리(端[단])가 아니라 본성[性(성)]이다.

④ 맹자에 따르면 양지와 양능은 태어날 때부터 사람에게 주어져 있는 것이다.

⑤ 도가의 입장이다.

### 04 순자가 공자와 맹자에게 제기할 수 있는 반론 파악

**문제 분석** 제시문은 순자의 주장이다. 순자는 예(禮)로써 본성을 바로잡고 나라를 바로 세울 것을 강조하였다.

**정답 찾기** ③ 맹자는 인간에게 본래부터 선한 마음이 갖추어져 있다는 성선설을 주장하였으나, 순자는 본성이 악하여 혼란이 발생했고 이 혼란을 극복하고자 성인이 예를 제정했다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 순자는 하늘[天(천)]을 도덕과 무관한 물리적 자연으로 보았으며, 예는 성인이 인위를 쌓아 제정한 것으로 보았다.

② 공자는 인(仁)은 예를 통해 표현되어야 하며 예는 인에 근거해야 함을 강조하였다.

④ 맹자에 따르면 사덕은 사단의 확충을 통해 실현된다.

⑤ 공자와 맹자는 예를 도덕적 삶에 있어 필수적인 것으로 보았다.

### 05 주희의 기본 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 주희의 주장이다. 주희에 따르면 사람과 사물이 생길 때에는 반드시 이(理)를 부여받은 뒤에 성(性)이 생기고 기(氣)를 부여받은 뒤에 형체가 생긴다. 그러므로 성은 곧 이이다[性即理(성즉리)]. 또한 이 자체로서의 성을 본연지성이라고 하고, 그 이가 기질 속에 들어 있는 것을 기질지성이라 한다. 성은 구체적인 상황 속에서 정(情)으로 표출된다.

**정답 찾기** ① 주희에 따르면 성은 심의 본체이고 정은 심의 작용이므로 주희는 긍정의 대답을 할 것이다.

**오답 피하기** ② 주희에 따르면 본연의 성은 기질이 섞이지 않은 오직 이(理)만을 가리켜 말한 것이므로 언제나 순선무악하다. 따라서 주희는 부정의 대답을 할 것이다.

③ 주희는 성에 따라 정을 주재해야 한다고 보았다. 따라서 주희는 부정의 대답을 할 것이다.

④ 주희는 이는 하나이지만 그 나뉘는 다양하다[理一分殊(이일분수)]고 주장하였다. 즉, 구체적인 사물에 따라 이가 다양할 수 있으나 그 이는 본래 하나인 이에서 비롯된 것이다. 따라서 주희는 부정의 대답을 할 것이다.

⑤ 정약용이 긍정할 질문이다. 정약용은 사단을 사덕 형성의 시작으로 보는 단시설(端始說)을, 주희는 사단을 사덕이 내재함을 알려 주는 단서설(端緒說)을 주장하였다. 따라서 주희는 부정의 대답을 할 것이다.

### 06 왕수인의 지행합일론 파악

**문제 분석** 가상 대화의 스승은 왕수인이다. 왕수인은 주희가 강조

하는 선지후행(先知後行)이 앞과 행함을 분리시키는 폐단을 야기할 수 있다고 비판하고 앞과 행함은 본래 하나라는 지행합일(知行合一)을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ, ㄴ, ㄷ. 왕수인이 말하는 ‘행함[行(행)]’은 밖으로 드러난 활동뿐만 아니라 심리적인 활동도 포함한다. 즉 왕수인은 불선한 생각이 일어나는 것 자체가 나쁜 행동의 시작이므로 그러한 생각조차 그쳐야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ, ㄷ. 왕수인에 따르면 앞과 행함은 본래 하나이므로 선후나 경중이 없으며 나눌 수도 없다.

## 07 주희와 왕수인의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 본성을 마음의 본체로, 감정을 마음의 작용으로 보았다. 왕수인은 본성을 마음의 본체로 보면서도 그 본체가 바로 양지라고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 주희는 이(理)가 만물에 내재한다고 주장하였으나 왕수인은 마음 밖에는 이가 존재하지 않는다고 주장하였다. ㄴ. 주희와 왕수인의 공통된 입장이다. 두 사상이 모두 양지를 선천적인 앎으로 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 왕수인만의 입장이다. 주희는 마음이 본성과 감정을 통괄한다고 보았으며, 왕수인은 주재하는 측면에서 마음이라 부르고, 부여되었다는 측면에서 본성이라 부르는 것일 뿐 마음과 본성은 다르지 않다고 보았다.

ㄴ. 주희와 왕수인의 공통된 입장이다.

## 08 주희와 왕수인의 격물치지론 비교 이해

**문제 분석** 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 격물의 ‘격’을 ‘이르다[至(지)]’로, ‘물’을 이치[理(이)]의 소재처로 해석하였으나, 왕수인은 ‘격’을 ‘바르게 하다[正(정)]’로, ‘물’을 의념[意(의)]이 있는 곳의 일[事(사)]로 해석하였다.

**정답 찾기** ⑤ 주희와 왕수인은 모두 성인의 경지에 이르려면 천리를 보존해야 한다고 보았으며 천리를 보존하기 위한 수양으로서 격물치지를 제시하였다.

**오답 피하기** ①, ② 왕수인의 입장이다.

③ 왕수인은 외부 사물이 아니라 마음에 이치가 내재되어 있다고 보았다.

④ 왕수인은 양지를 선천적인 것으로 보았다.

## 1 공자와 순자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 공자, 을은 순자이다. 공자는 인(仁)의 구현을 삶의 궁극적인 목표로 삼은 사람을 군자로 보았으며, 순자는 본성을 교화하고 인위를 일으킬 수 있는 사람을 군자로 보았다.

**정답 찾기** ② 공자에 따르면 군자는 먹음에 배부름을 구하지 않으며 처처함에 편안함을 구하지 않고 도(道)가 있는 곳에 나아가 자신을 바로잡는다.

**오답 피하기** ① 공자에 따르면 군자는 천명(天命)과 대인(大人), 성인(聖人)의 말씀을 두려워하며 예의가 없는 사람을 미워한다.

③ 순자에 따르면 하늘은 인간의 선악에 감응하거나 인간의 길흉화복을 주관하는 존재가 아니다.

④ 맹자의 입장이다.

⑤ 공자와 순자는 일체의 분별이나 세속에서 벗어날 것을 주장하지 않았다.

## 2 공자, 맹자, 순자의 정치사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 공자, 을은 맹자, 병은 순자이다. 정치와 관련하여 공자는 정명(正名)을, 맹자는 인정(仁政)을, 순자는 예치(禮治)를 강조하였다.

**정답 찾기** ② 맹자에 따르면 군주가 백성의 항산(恒産)을 보장하는 것은 백성의 항심(恒心)을 보존하기 위한 것이다.

**오답 피하기** ① 공자는 정명[政(정)]과 형벌보다는 덕과 예(禮)로써 통치할 것을 주장하였으며, 이러한 통치가 실현될 때 백성은 스스로 자신의 악행을 부끄러워하고 바르게 된다고 주장하였다.

③ 순자는 예치를 주장하였는데, 예치는 지위를 정하고 관직을 맡김에 있어 덕과 능력을 기준으로 삼는다.

④ 공자와 맹자는 모두 군주의 인격 수양과 솔선수범을 강조하였다.

⑤ 맹자와 순자는 모두 유교 사상가로서 인과 의(義)의 실현을 추구하였다.

## 3 맹자와 순자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 선한 본심(本心)을 보존하고 선한 본성을 길러 낼 것을 주장하였으며 순자는 예(禮)를 배우고 익힘으로써 악한 본성을 교화할 것을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄷ. 맹자와 순자는 모두 누구나 육체적 욕망을 가지고 태어난다고 보았다.

ㄴ. 맹자는 사람의 본성이 선하다고 보았다. 이에 반해 순자는 사람의 본성은 악하기 때문에 본성을 따르면 반드시 갈등과 다툼이 발생하고 사회가 혼란에 빠지게 된다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 맹자뿐만 아니라 순자도 인간의 본성이 하늘에 의해 이루어진 것으로 보았다.

ㄴ. 맹자에 따르면 인간의 본심은 선하다.

### 수능 실전 문제

본문 22~26쪽

- |     |      |     |     |
|-----|------|-----|-----|
| 1 ② | 2 ②  | 3 ⑤ | 4 ② |
| 5 ④ | 6 ①  | 7 ⑤ | 8 ④ |
| 9 ④ | 10 ② |     |     |

#### 4 맹자와 순자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 성선설을 바탕으로 본심(本心)의 회복을, 순자는 성악설을 바탕으로 타고난 성정(性情)의 교정을 강조하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 맹자는 누구나 도덕 자각 능력인 양지와 도덕 실천 능력인 양능을 타고난다고 보았다.

ㄴ. 맹자와 순자에 따르면 모든 사람은 동일한 본성을 갖고 태어난다.

**오답 피하기** ㄴ. 맹자는 누구나 인의예지의 단(端)을 타고난다고 보았다.

ㄷ. 순자에 따르면 누구나 선을 알고 행할 수 있는 능력을 타고난다. 그러나 인간의 성정(性情)이 악하기 때문에 이러한 능력이 실현되기 위해서는 스승과 법도에 따른 교도(敎導)와 교화(敎化)가 필요하다.

#### 5 노자와 공자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 노자, 을은 공자이다. 노자는 무위자연의 삶을, 공자는 예를 통해 인을 실현하는 삶을 이상적인 삶으로 제시하였다.

**정답 찾기** ④ 공자가 긍정할 질문이다. 공자는 사사로운 욕망을 극복하고 예로 돌아가는 것[克己復禮(극기복례)]이 바로 인이며 하루라도 사사로운 욕망을 이겨 내고 예로 돌아가면 천하가 인으로 돌아갈 것이라고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 노자와 공자가 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 노자가 말하는 도(道)는 만물의 근원이자 변화의 법칙을 뜻하며, 공자가 말하는 도는 인간으로서 마땅히 따라야 할 근본적인 행위 규범을 뜻한다.

② 노자가 부정할 질문이다. 노자는 이상적인 삶을 살기 위해 무지(無知)의 덕을 갖추어야 한다고 보았다.

③ 노자가 부정할 질문이다. 노자는 예와 같은 인위적 규범이 사회를 혼란스럽게 만들었다고 보았다.

⑤ 공자가 부정할 질문이다. 자신을 구속하는 일체의 것을 잊는 좌망(坐忘)은 장자가 강조한 수양법이다.

#### 6 순자가 노자와 공자에게 제시할 수 있는 견해 파악

**문제 분석** 제시문은 순자의 주장이다. 순자에 따르면 하늘[天(천)]의 운행에는 일정한 법칙이 있다. 따라서 하늘은 성왕(聖王)인 요 임금을 보존시키기 위해 운행하지도 않고, 폭군인 걸왕을 망하게 하기 위해 운행하지도 않는다. 따라서 길흉은 인간이 그 법칙에 어떻게 대응하느냐에 따라 정해진다. 이와 같이 순자는 하늘의 일과 인간의 일이 별개의 것임을 뜻하는 천인분이(天人分二) 사상을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 노자에 따르면 도는 항상 인위가 없으며[道常無爲(도상무위)] 성인은 무위(無爲)를 행한다. 따라서 인위적 노력으

로는 성인이 될 수 없다. 이에 반해 순자에 따르면 도는 예(禮)나 법(法) 등을 가리키며 도에 따른 인위적 노력으로써 선행을 쌓으면 누구나 성인이 될 수 있다.

**오답 피하기** ㄴ. 순자는 하늘을 도덕의 근원이 아니라 물리적 자연으로 보았다.

ㄷ. 순자가 말하는 도란 예나 법 등 올바른 판단 기준을 뜻한다.

#### 7 주희의 선지후행론 파악

**문제 분석** 제시문은 주희의 주장이다. 주희는 선후를 논할 때에는 치지(致知)가 역행(力行)에 앞선다는 선지후행론(先知後行論)을 주장하였다. 여기에서 치지란 사물의 이치를 아는 것이고 역행은 아는 바를 힘써 실천하는 것이다.

**정답 찾기** ㄴ. 주희는 경중을 논할 때에는 치지보다 역행을 중시해야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 주희에 따르면 앎의 극진함은 격물의 전제 조건이 아니라 격물의 결과이다.

ㄴ. 주희에 따르면 본연지성은 마음에 부여된 이(理) 자체이므로 기질을 포함하지 않는다.

**오답 피하기** ㄱ. 주희에 따르면 앎이 없이 행하는 것은 지팡이를 짚고 어두운 길을 가는 것과 같다. 따라서 먼저 알아야 그에 합당하게 행할 수 있다.

#### 8 주희와 왕수인의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희와 왕수인은 모두 맹자의 사상을 계승하여 누구나 양지를 타고난다고 보았다. 그러나 주희와 달리 왕수인은 양지는 완전한 것이므로 이론적 학습과 탐구를 통한 앎이 더해질 필요가 없다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 주희는 격물을 사물에 나아가 그 이치를 탐구하는 것으로 본 반면, 왕수인은 마음의 바르지 못함을 없애고 본래의 바름을 온전하게 하는 것으로 보았다.

**오답 피하기** ① 주희는 마음에 이미 만리(萬理), 즉 온갖 이치가 갖추어져 있다고 보았다.

② 왕수인은 누구나 양지를 온전히 발휘하면 성인이 될 수 있다고 주장하였다.

③ 주희와 왕수인은 모두 인욕에 의해 천리가 가려질 수 있다고 보았다.

⑤ 주희만의 입장이다. 왕수인에 따르면 마음의 본체는 본성이고 본성은 곧 이치이다. 따라서 이치를 궁구한다는 것은 본성을 극진하게 발휘하는 것을 뜻한다. 예를 들어 인(仁)의 이치를 궁구하는 것은 인을 극진하게 발휘하는 것을 뜻한다.

#### 9 주희와 왕수인의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 이치가 사물

에도 내재한다고 보았으나 왕수인은 마음에 내재한다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 주희는 사물에 나아가 그 이치를 궁구하는 것을 격물로 보았으나, 왕수인은 양지가 아는 바대로 한결같이 행하여 조금의 미진함이 없는 뒤에야 그것을 격물이라고 말할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 주희는 이치는 오직 하나일 뿐이지만 직분이 다르기 때문에 부자에게는 부자의 도리가 있고 군신에게는 군신의 도리가 있다고 주장하였다.

② 주희는 누구나 양지를 타고나므로 얕이 극진해지지 않을지라도 효를 행할 수 있다고 보았다.

③ 왕수인은 행하지 않으면 얕이라고 말할 수 없다고 보았다. 즉 효에 대해 말한다고 해서 곧바로 효를 안다고 말할 수 없으며 효를 행해 본 적이 있는 사람만이 효를 안다고 말할 수 있다고 보았다.

⑤ 왕수인에 따르면 양지는 완전한 것이므로 교정의 대상이 아니다.

## 10 왕수인의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 왕수인의 주장이다. 왕수인은 마음이 곧 하늘이 부여한 이치[天理(천리)]이며, 마음의 본체가 본성[性(성)]이고 본성은 곧 양지[知(지)]이며, 마음이 발현한 것이 의념[意(의)]이고 의념이 있는 곳이 바로 사물[物(물)]이라고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 왕수인이 주장하는 양지는 선과 악을 즉각적으로 가려내고 그에 따라 행할 수 있는 타고난 능력이며 선을 좋아하고 악을 미워하는 감정이다.

ㄴ. 왕수인에 따르면 마음은 몸의 주재자이며 주재가 바르면 마음이 눈이나 귀, 입이나 사지(四肢)를 통해 발현될 때 자연히 예(禮)가 아닌 것은 보지 않으며 듣지도 않고 말하지도 않으며 행하지도 않게 된다.

**오답 피하기** ㄴ. 왕수인에 따르면 격물은 의념이 머무는 곳의 바르지 못함을 없애서 마음의 본체인 양지의 바름을 온전히 회복하는 것이다.

ㄷ. 왕수인은 마음 밖에는 이치[理(이)]나 사물[物(물)], 일[事(사)]이 없다고 주장하였다. 또한 마음이 곧 이치이며 그 이치는 천리(天理)이므로 조금이라도 밖에서 무엇을 가져와 보탬 것이 없다고 주장하였다.

## 03 한국 유교와 인간의 도덕적 심성

수능 기본 문제

본문 32~33쪽

01 ④

02 ⑤

03 ②

04 ②

05 ③

06 ④

07 ②

08 ⑤

### 01 이황의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 이황의 주장이다. 이황은 주희의 사상을 계승하여 태극을 모든 사물의 이(理)를 다 포함하는 것이자 만물의 존재와 가치의 근원으로서의 이로 보았다. 또한 태극이 음양을 낳는다는 『주역』과 태극에 동정(動靜)이 있다는 『태극도설』에 근거하여 이의 작용성을 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 이황에 따르면 태극이 음양(氣)을 낳았으며 태극에 동정이 있으므로 기에도 동정이 있다.

**오답 피하기** ① 이황에 따르면 이는 사단의 연원이며 기는 칠정의 연원이다.

② 이황을 비롯한 성리학자들은 이를 만물의 근원으로 보았다.

③ 이황은 이가 기를 주재할 뿐, 기는 이를 주재할 수 없다고 보았다.

⑤ 이황에 따르면 기가 발하고 이가 기를 올라탄 감정은 칠정이며 칠정은 선으로 흐를 수도 있고 악으로 흐를 수도 있다.

### 02 이이의 이기론 파악

**문제 분석** 제시문은 이이의 주장이다. 이이는 이와 기의 관계 및 특징과 관련하여 이기지묘(理氣之妙), 이통기국(理通氣局), 기발이승일도(氣發理乘一途) 등을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 이이에 따르면 이는 형태가 없으므로 두루 통하지만 기는 형태가 있으므로 국한된다.

ㄷ. 이이에 따르면 이는 형태가 없으나 기는 이가 실현되는 재료로서 시간과 공간적으로 형태를 갖는다. 따라서 이가 아니면 기는 존재할 근거가 없고 기가 아니면 이는 의지하여 드러날 바가 없다.

ㄴ. 이이에 따르면 이는 무위(無爲)하므로 발할 수 없으나 기는 유위(有爲)하므로 발할 수 있다.

**오답 피하기** ㄱ. 이이에 따르면 이는 형태가 없으나 기는 형태가 있다.

### 03 이황의 수양론 파악

**문제 분석** (가)는 이황의 주장이다. 이황은 마음을 주재하는 핵심적인 방법으로서 ‘경(敬)’을 강조하였다.

**정답 찾기** ② 항상 또렷한 정신 상태를 유지하는 것[常惺惺(상성성)]은 하나에 집중하여 벗어나지 않음[主一無適(주일무적)], 몸

가짐을 단정하고 엄숙히 함[整齊嚴肅(정제엄숙)] 등과 함께 이황이 경의 구체적인 방법으로서 제시한 것이다.

**오답 피하기** ①, ④ 왕수인의 입장이다.

③ 정약용의 입장이다.

⑤ 이황은 거경(居敬)과 궁리(窮理) 모두를 중시했으며 거경과 궁리가 함께 이루어져야 한다고 주장하였다.

## 04 정약용의 성기호설 파악

**문제 분석** 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 성리학자들과 달리 인간의 본성을 이법적 실체가 아닌 마음의 기호로 보았다.

**정답 찾기** ② 정약용은 인간의 본성을 선을 좋아하고 악을 미워하는 마음의 기호로 보았다.

**오답 피하기** ① 성리학자들이 주장한 기질지성(氣質之性)에 대한 설명이다.

③ 고자의 입장이다.

④ 왕수인의 입장이다.

⑤ 맹자가 주장한 호연지기(浩然之氣)에 대한 설명이다.

## 05 이이의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 이이의 주장이다. 이이는 기질지성이 본연지성을 포함하듯 칠정이 사단을 포함한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 이이에 따르면 본연지성은 이(理) 그 자체이므로 순선하지만 기질에 의해 그 순선향이 가려질 수 있다.

**오답 피하기** ① 성리학자인 이이에 따르면 만물은 하늘로부터 이(理)를 부여받아 각자의 성(性)으로 삼는다. 따라서 인간과 금수 모두 본연지성을 지닌다.

② 이이에 따르면 본연지성은 이(理)만을 가리켜 말한 것이며 이는 작용성을 갖지 않으므로 발할 수 없다.

④ 이이에 따르면 본연지성은 기질을 배제하고 이(理)만을 가리켜 말한 것으로 이론적으로만 가능할 뿐이며 현실적으로는 기질지성만이 존재한다. 또한 기질을 교정함으로써 이의 순선향이 드러날 수 있으나 기질지성이 본연지성으로 변하는 것은 아니다.

⑤ 이황의 입장이다. 이이에 따르면 사단과 칠정은 모두 기가 발한 것이다.

## 06 주희와 정약용의 덕론 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 주희, 을은 정약용이다. 주희에 따르면 사덕은 본성으로서 주어지는 것인 반면, 정약용에 따르면 사덕은 사단을 확충함으로써 형성되는 것이다.

**정답 찾기** ㄴ. 주희만의 입장이다. 주희는 사덕을 본성, 즉 마음의 본체로 보았으며 수오지심을 비롯한 사단을 사덕이 발한 것으로 보았다.

ㄷ. 정약용만의 입장이다. 정약용은 시비지심을 확충함으로써 지(智)가 형성된다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 주희와 정약용은 모두 인을 덕으로 보았다. 주희에 따르면 측은지심은 인의 단서[緒(서)]이다.

ㄴ. 주희와 정약용은 모두 예를 덕으로 보았다. 정약용에 따르면 사양지심은 예라는 덕을 형성하는 시작[始(시)]이다.

## 07 이황과 이이의 사단 칠정론 비교 이해

**문제 분석** 갑은 이황, 을은 이이다. 이황은 사단과 칠정은 각각 다른 연원을 가지므로 서로 다른 감정이라고 주장하였다. 이에 반해 이이는 사단은 칠정 중 선한 감정만을 가리키는 것으로 칠정에 포함된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ② 이황과 이이는 모두 칠정을 기가 발하고 이가 기에 올라탄 감정으로 보았으며 선하거나 불선하게 드러날 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 이황을 비롯한 성리학자들에 따르면 사단은 성(性)이 아니라 정(情)이다.

③ 이이에 따르면 사단과 칠정의 관계는 본연지성과 기질지성의 관계와 같다. 따라서 칠정은 사단을 겸하지만 사단은 칠정을 겸할 수 없다.

④ 이이에 따르면 기에 올라탄 이가 탁하고 치우친 기에 가려지면 상황에 맞지 않아 불선할 수 있다.

⑤ 이황만의 입장이다. 이이는 사단과 칠정은 모두 기가 발하고 이가 기를 올라탄 것이라고 주장하였다.

## 08 정약용이 이황과 이이에게 공통으로 제기할 수 있는 비판 파악

**문제 분석** 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용에 따르면 인간은 선이나 악을 선택할 수 있는 자주지권(自主之權)을 하늘로부터 부여받은 존재이므로 선은 자신의 공로가 되지만 악은 자신의 죄가 된다.

**정답 찾기** ⑤ 정약용에 따르면 사덕은 본성으로서 주어져 있는 것이 아니라 사단을 확충함으로써 형성되는 것이다.

**오답 피하기** ① 정약용은 사단은 심(心)이라고 할 수 있지만 성(性)이나 이(理), 덕(德)이라고 할 수 없다고 주장하였다.

② 정약용은 사단을 누구나 타고나는 것으로 보았다.

③ 정약용이 말하는 마음의 기호는 형성되는 것이 아니라 하늘로부터 부여받은 것이다.

④ 정약용에 따르면 사람에게는 자주지권이 주어져 있어 스스로 선과 악을 선택하고 행할 수 있다.

수능 **실전** 문제

본문 34~37쪽

1 ①

2 ①

3 ②

4 ⑤

5 ⑤

6 ③

7 ②

8 ③

## 1 이황의 수양론 파악

**문제 분석** 가상 편지를 쓴 사상은 이황이다. 이황은 '경(敬)'을 요체로 하는 수양법을 제시하였다. 경이란 몸을 주재하는 마음을 자각 상태로 유지함으로써 이(理)에 의거하여 행하도록 하는 것이다.

**정답 찾기** ① 이황에 따르면 이(理)는 그 자체로 순선하며 악이 없다.

**오답 피하기** ② 이황은 칠정을 기(氣)가 발하고 이가 그 기를 올라타서 드러난 것으로 보았다. 노(怒)는 칠정 중 하나이다.

③ 이황은 마음이 발하기 전에는 경에 입각해서 존양(存養) 공부를 하고 마음이 이미 발했을 때는 경에 입각해서 성찰(省察) 공부를 해야 한다고 주장하였다.

④ 이황은 사단의 연원과 칠정의 연원을 명확하게 구분함으로써 도덕적 기준과 인간의 욕망을 혼동하는 오류를 방지하고자 하였다.

⑤ 이황에 따르면 사단은 이가 발하고 기가 따른 것이므로 본래 선하고 악이 없지만 기(氣)에 가려지면 불선이 있을 수 있다. 그러므로 사단을 제대로 실현하려면 경으로써 마음을 주재하고 기를 제어해야 한다.

## 2 이이의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 이이의 주장이다. 이이에 따르면 어떤 감정이든 기(氣)가 발하고 이(理)가 기를 올라타서 드러난다. 칠정은 감정의 총칭(總稱)이며 사단은 칠정 중 선한 감정을 가리킨다.

**정답 찾기** ㄱ. 이이에 따르면 사단은 칠정 중 선한 감정만을 가리켜 말한 것이므로 칠정이 선하게 드러나는 과정이 곧 사단이 선하게 드러나는 과정이다.

**오답 피하기** ㄴ. 이이에 따르면 이는 외물에 직접 감응하거나 스스로 발할 수 없다. 어린아이가 우물에 빠지려는 것을 보고 측은히 여기는 감정적 반응은 기가 발한 것이며 그 기가 발하는 까닭은 이, 즉 인(仁)이다.

ㄷ. 이이는 이와 기는 서로 분리될 수 없다는 점을 강조하였으며, 칠정은 기가 발하고 이가 기를 올라탄 것이라고 주장하였다. 칠정 중 불선이 있는 것은 탁하고 치우친 기에 이가 가려졌기 때문이다.

## 3 이황과 이이의 사단 칠정론 비교 이해

**문제 분석** 갑은 이황, 을은 이이다. 이황은 사단과 칠정이 유래한 연원(所從來(소종래))이 서로 다르다고 보았다. 즉 사단은 이(理)가 발한 감정이고 칠정은 기(氣)가 발한 감정이라고 보았다. 이에 반해 이이는 사단과 칠정은 모두 기가 발한 감정이며 칠정은 사단을 포함한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 이황에 따르면 사단과 칠정은 각각의 연원이 다르므로 주된 바(所主(소주))에 따라 구분될 수 있다. 이에 대해 이이는 사단과 칠정 모두 기가 발한 것이므로 사단과 칠정을 주된 바에 따라 구분할 수 없다고 비판하였다.

ㄴ. 이이에 따르면 사단은 칠정 중 선한 감정만을 가리키는 것이

며 칠정은 사덕의 실마리인 사단을 모두 포함한다.

**오답 피하기** ㄴ. 이황과 이이는 모두 기에 대한 이의 주재만을 인정하였다.

ㄷ. 이황에 따르면 칠정은 모두 기가 발하고 이가 기에 올라타서 드러난 감정이다.

## 4 정약용이 이황과 이이에게 제기할 수 있는 반론 이해

**문제 분석** 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 성리학자들과 달리 사단의 '단'을 사덕의 '실마리(緒(서))'가 아니라 사덕을 형성하는 '시작(始(시))'으로 해석하고 사덕은 본성으로서 주어져 있는 것이 아니라 사단을 확충함으로써 형성되는 것이라고 주장하였다.

**정답 찾기** ⑤ 이황과 이이는 성리학자로서 누구나 사덕을 타고난다고 본 반면, 정약용은 천명지성(天命之性)인 영지의 기호를 확충한 후에야 사덕이 형성된다고 보았다.

**오답 피하기** ① 이황이 간과할 내용이 아니다. 이황은 성리학자로서 본성을 마음의 본체로, 감정을 마음의 작용으로 보았으며 본성은 곧 사덕이고 감정에는 사단과 칠정이 있다고 보았다.

② 정약용이 제기할 반론이 아니다. 정약용에 따르면 사단은 선천적으로 주어져 있는 것이다.

③ 이이가 간과할 내용이 아니다. 이이에 따르면 사단은 기질 속에 있는 천리로서의 사덕이 맑은 기를 타고 드러난 것이다.

④ 정약용이 제기할 반론이 아니다. 정약용에 따르면 사덕은 선을 좋아하고 악을 미워하는 마음의 기호, 즉 영지의 기호 자체가 아니라 그 영지의 기호에 따라 행위함으로써 형성되는 것이다.

## 5 주희와 정약용이 서로에게 제기할 수 있는 비판 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 주희, 을은 정약용이다. 주희는 초목과 동물, 인간이 모두 하나인 이(理)를 각자의 성(性)으로서 부여받으므로 만물이 부여받은 본연의 성은 근원적으로 같다고 보았다. 이에 비해 정약용은 초목, 금수, 인간이 하늘로부터 부여받은 성은 서로 다르며 인간만이 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호(嗜好)를 성으로서 부여받았다고 주장하였다.

**정답 찾기** ⑤ 인간의 본성을 천리(天理)로 본 주희와 달리, 정약용은 그 본성을 마음의 경향성, 즉 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호(嗜好)로 보았다.

**오답 피하기** ① 정약용에 따르면 인간은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호뿐만 아니라 육체적 욕구도 지니고 있어 선을 따르는 것은 어렵고 악을 따르는 것은 쉽다.

② 주희에 따르면 인간을 포함한 만물은 이(理)를 각자의 본연지성으로서 지니고 있다.

③ 정약용에 따르면 인간도 형구의 기호로서의 기질지성을 지니고 있다.

④ 정약용은 인간의 욕구가 선이나 악으로 고정되어 있다고 보지 않았다.

## 6 왕수인과 이황의 지행론 비교 이해

**문제 분석** 갑은 왕수인, 을은 이황이다. 이황은 감각적 대상과 관련해서는 앎과 행함이 별개가 아닐 수 있지만 의리(義理)는 배우지 않으면 알 수 없고 힘쓰지 않으면 해내지 못한다고 강조하면서 왕수인의 지행합일설을 비판하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 왕수인은 긍정, 이황은 부정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 이치는 내 마음에 있으므로 마음의 본체인 양지를 온전히 발휘하면 누구나 지선(至善)의 경지에 이를 수 있다고 보았으나 이황을 비롯한 성리학자들은 사물의 이치를 궁구하여 그 앎을 극진히 할 것을 강조하였다.

ㄷ. 왕수인은 긍정, 이황은 부정의 대답을 할 질문이다. 이황은 의리의 경우 앎과 행함을 하나로 볼 수 없음을 주장하면서 왕수인의 지행합일설을 비판하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 왕수인과 이황이 긍정의 대답을 할 질문이다. 왕수인과 이황은 모두 천리가 사사로운 욕구에 가려질 수 있다고 보고 사사로운 욕구를 제거하여 천리를 보존하고 실현할 것을 강조하였다.

ㄷ. 왕수인과 이황이 긍정의 대답을 할 질문이다. 왕수인에 따르면 양지는 맹자가 주장한 시비지심과 같은 것이다. 이황 역시 시비지심을 비롯한 사단을 선천적인 것으로 보았다.

## 7 이황이 이이에게 제시할 수 있는 견해 파악

**문제 분석** 가상 대화의 갑은 이이, 을은 이황이다. 이이는 이(理)는 본래 순선하므로 터럭만큼의 수양도 필요하지 않으며, 기질의 탁함과 치우침이 불선의 원인이므로 기질을 바로잡아야 한다[矯氣質(교기질)]고 강조하였다. 이에 비해 이황은 경(敬) 공부를 강조하였는데 경을 유지하는 방법을 안다면 이(理)는 밝아지고 마음은 안정될 것이며 이를 밝힘으로써 기질의 치우침을 극복할 수 있다고 보았기 때문이다.

**정답 찾기** ㄱ. 이이는 성(誠)을 하늘의 진실한 이치이며 마음의 본체로 보았으며 경(敬)으로써 마음을 가리고 있는 사사로움을 제거하면 마음의 본체인 성이 온전해진다고 주장하였다. 이황 역시 성(誠)은 하늘의 길[天道(천도)]이고 경은 사람의 길[人道(인도)]임을 강조하면서 성으로 나아가려면 경으로써 마음을 주재해야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 이이는 도덕 감정인 사단을 일반 감정인 칠정의 일부분으로 보았으나, 이황은 사단과 칠정을 각기 다른 연원을 갖는 별개의 감정으로 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 이의 발함을 강조한 이황과 달리, 이이는 마음의 작용을 포함한 천지의 모든 변화를 기가 발하고 이가 올라타서 일어난 것으로 보았다.

ㄷ. 이이와 이황은 모두 기질은 변화시킬 수 있지만 마음속에 부여된 이치는 변화시킬 수 없다고 보았다.

## 8 정약용의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)는 정약용의 주장이다. 정약용에 따르면 인의예지는 선천적으로 주어지는 것이 아니라 사단을 확충함으로써 형성되는 것이다.

**정답 찾기** ③ 정약용은 인의예지의 덕은 타고나는 것이 아니라 실천을 통해 형성되는 것으로 보았으며, 이런 맥락에서 서(惻)를 확충하면 인(仁)을 형성할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 정약용에 따르면 마음의 기호는 선이나 악으로 고정된 것이 아니다.

② 정약용은 욕망[欲(욕)]을 삶의 추동력으로 보았다. 즉 욕망이 없으면 공부나 일은 물론 선이나 악도 행할 수 없다고 주장하였다.

④ 정약용은 선이나 악을 선택할 수 있는 자유 의지[自主之權(자주지권)]를 인간에게 부여한 하늘을 인격적 존재인 상제(上帝)로 보았으며, 하늘이 인간에게 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호로 서의 본성을 부여했다고 보았다.

⑤ 주희의 입장이다. 정약용에 따르면 본성은 일종의 경향성[嗜好(기호)]이며 사덕은 사단의 확충을 통해 형성되는 것이다.

## 04 불교와 자비 및 화합의 윤리

수능 기본 문제

본문 43~44쪽

01 ①	02 ⑤	03 ⑤	04 ③
05 ⑤	06 ③	07 ①	08 ②

### 01 석가모니의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 석가모니의 주장이다. 불교에서는 인간은 색수상행식, 즉 오온(五蘊)으로 구성된다고 본다. 제시문은 오온에 연연하면 해탈할 수 없다는 것을 설명하고 있다.

**정답 찾기** ① 석가모니는 인간의 생각, 말, 행동 등 업(業)에 의해 과보가 발생한다고 보았으며, 인간의 고통도 업에 의해 발생한다고 보았다.

**오답 피하기** ② 석가모니는 그 어떤 것에 집착한다면 깨닫지 못한 것이기 때문에 열반에 이를 수 없다고 보았다. 깨닫지 못한다면 생멸하는 윤회를 멈출 수 없다.

③ 석가모니는 모든 것이 무상하고 무아이기 때문에 모든 사물과 현상에는 독립적 실체가 없다고 보았다.

④ 석가모니는 무명(無明), 즉 어리석음에서 벗어나 해탈에 이를 것을 강조하였다.

⑤ 석가모니는 숙명론을 거부하고 주체적인 삶을 살 것을 강조하였다.

### 02 용수의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 용수의 주장이다. 용수는 모든 것이 연기의 원리에 따라 생겨나고 소멸하므로 고정불변의 독자적 속성을 지니지 않는다고 보았다.

**정답 찾기** 다. 용수는 이 세상에 존재하는 모든 것은 공하고 자성은 존재하지 않는다고 보았다.

르. 용수는 이 세상의 인간의 마음과 만물의 존재, 현상은 모두 연기하기 때문에 끊임없이 생멸한다고 보았다.

**오답 피하기** 가. 용수는 모든 존재는 변화하기 때문에 고유한 자성을 가진 존재가 있을 수 없다고 보았다.

나. 용수는 인간의 마음뿐만 아니라 모든 사물에도 고정된 실체가 있다고 보지 않았다.

### 03 세친의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 세친의 주장이다. 유식 사상에서는 모든 현상은 오직[唯] 마음[識]의 작용으로만 존재하고, 마음을 떠나서는 존재하지 않는다고 본다.

**정답 찾기** ⑤ 세친은 아집과 집착에 의해서 자아라는 의식이 생겨난다고 보았고, 이러한 망상으로부터 벗어나야 할 것을 주장하였다.

**오답 피하기** ① 세친의 유식 사상은 용수의 중관 사상과 마찬가지로 모든 사물은 공의 원리에서 벗어날 수 없다고 본다.

② 세친은 모든 것은 우리의 마음이 만들어 낸 것이라고 보고 마음에 의해 만물이 생성, 소멸한다고 보았다.

③ 세친은 유식 사상을 대표하는 사상가로서 인간이 인식하는 모든 세계는 오직 식으로만 존재한다고 보았다.

④ 세친으로 대표되는 유식 사상은 요가 수행을 통해 식을 변화시켜 분별이 없는 마음인 지를 얻을 수 있다고 본다.

### 04 석가모니의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 석가모니의 주장이다. 불교에서는 어리석음으로 인하여 색을 사랑하고 즐거워하며, 이를 취하게 되는 인연에 의해 고통이 발생한다고 본다.

**정답 찾기** 나. 석가모니는 어리석음에서 벗어나 해탈하기 위해 자신이 깨달은 법을 바르게 이해할 것을 강조하였다.

다. 인연에 의해 끊임없이 생멸하는 오온에 집착하기보다 집착을 끊고 해탈을 위한 참된 진리를 얻어야 한다.

**오답 피하기** 가. 석가모니는 극단적인 고행은 깨달음에 있어 무의미하며 중도를 닦아야 한다고 주장하였다.

르. 오온은 일시적이고 변화하는데 사람들은 이러한 오온에 집착하며 고통을 받는다. 석가모니는 오온 그 자체도 고통이라고 보았다.

### 05 대승 불교 사상의 이해

**문제 분석** 제시문은 대승 불교 사상의 입장이다. 대승 불교에서는 보살을 이상적 인간으로 삼는데, 보살은 자신의 깨달음뿐만 아니라 중생의 구제를 함께 추구한다.

**정답 찾기** ⑤ 보살은 육바라밀을 수행해야 하는데, 보시바라밀은 육바라밀 중 하나이다.

**오답 피하기** ① 자신의 깨달음을 위해 수행하는 아라한은 부파 불교에서 추구하는 이상적 인간상이다.

② 계율과 경전의 해석을 통해 교리의 체계화에 몰두하는 것은 부파 불교의 특징이다.

③ 자신의 해탈을 위하여 엄격한 종교성을 중시하는 것은 부파 불교의 특징이다.

④ 대승 불교는 모든 중생이 부처의 성품을 타고난다고 보며, 수행의 목표는 성품을 형성하는 것이 아니라 성불하는 것이다.

### 06 혜능의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 혜능의 주장이다. 혜능은 선종의 대표적 인물이며, 자신의 본래 청정한 성품[自性(자성)]을 단박에 깨닫게 되면 수행도 단박에 완성되고 부처의 경지에 이를 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 해능은 근기(根機)가 낮은 사람일지라도 항상 바른 견해를 일으키면, 번뇌에 빠진 중생 모두 누구나 단박에 깨닫게 된다고 보았다.

**오답 피하기** ① 해능은 자신이 곧 부처임을 자각하는 것이 중요하며 이를 주저하는 퇴굴심(수도인이 정진하지 못하고 물려서거나 타락하는 마음)을 경계한다.

② 해능뿐만 아니라 불교는 무분별지를 지향하고 분별하는 태도를 경계한다.

④ 아미타불을 부르며 성불하기를 간절히 바라는 종파는 정토종이다.

⑤ 해탈에 이르기 위해 교리에 대한 깊은 이해가 필요하다고 강조하는 것은 교종의 특징이며, 해능은 교리에 대한 이해가 필수적이라고 보지 않았다.

## 07 지눌의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 지눌의 주장이다. 지눌은 선종과 교종의 조화를 추구하였으며, 이를 위해 정혜쌍수와 돈오점수를 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 지눌은 선을 부처의 마음, 교를 부처의 말씀이라고 보고 선교일원(禪敎一元)을 주장하였다. 즉 선과 교가 따로 있어 대립하는 것이 아니라 하나로 일체된다는 것이다.

ㄴ. 지눌은 단박에 우리가 부처임을 알았다 하더라도 오랜 기간 몸매 밴 습성을 점진적 수행으로 소멸시켜야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 지눌은 선과 교는 따로 있을 수 없으며 하나의 수행만을 강조하는 것은 어리석은 일이라고 보았다.

ㄹ. 지눌은 선종의 입장에서 교종과의 조화를 추구하였다. 따라서 기본적으로 돈오를 인정하였다.

## 08 원효의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 원효의 주장이다. 원효는 일심을 일체의 분별과 이원적 대립을 초월한 것이며, 본래 깨끗하고 맑은 마음으로 보았다. 따라서 “모든 사상을 분리시켜 자기 종파의 입장만을 고집하지 말고, 보다 높은 차원에서 하나로 종합해야 한다.”라는 원융회통(圓融會通)을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 원효는 일심을 근거로 하여, 참과 거짓, 옳고 그름, 나와 너와 같은 대립을 초월할 것을 강조하였다.

ㄴ. 원효는 일심은 참되고 한결같은 본체적인 면인 진여와 움직이는 현상적인 면인 생멸로 나뉘면서도 생멸 속에 진여가 담겨져 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 깨달음이 오로지 마음으로 주고받아 이루어진다는 입장은 선종의 입장이다. 원효는 교종의 전통을 따르는 승려이다.

ㄷ. 근기와 상관없이 단박에 깨칠 수 있다는 입장은 선종의 입장이다. 원효는 교종의 전통을 따르는 승려이다.

수능	실전	문제	본문 45~49쪽
1 ③	2 ②	3 ⑤	4 ②
5 ①	6 ⑤	7 ⑤	8 ③
9 ②	10 ④		

## 1 석가모니의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 석가모니의 주장이다. 석가모니는 생사의 괴로움에서 해탈하기 위해서는 생로병사를 일으키는 인과의 법칙을 바로 알 것을 강조하였다. 그러한 사실을 그대로 알지 못하고 수행을 하는 사람이라면 수행을 한다고 하더라도 제대로 된 법을 안다고 할 수 없다고 말하였다.

**정답 찾기** ③ 석가모니는 연기에 의하여 이 세상 모든 것이 상호 의존적 관계를 맺고 있으며, 이를 자각하지 못하는 무명과 그로 인한 애욕으로 필연적으로 고통에 빠진다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 석가모니는 수행을 통해 분별하는 태도에서 벗어난 무분별의 지혜, 즉 궁극적으로는 깨달음에 이를 것을 주장하였다.

② 석가모니는 자신의 삶을 주체적으로 살아갈 것을 강조하였으며, 사람들이 생각과 말과 행동으로 짓는 선악의 소행인 업에 의한 결과를 부정하지 않았다.

④ 석가모니는 수행을 통해 윤회를 끊어야 한다고 주장하였다. 여덟 가지의 수행 방법인 팔정도를 통해 윤회를 끊을 수 있다고 주장하였다.

⑤ 석가모니는 해탈의 세계로 나아가는 데 삼학을 닦아야 한다고 보았으며, 삼학은 불교의 기본적인 수행 교리이다.

## 2 석가모니와 노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 석가모니, 을은 노자이다. 석가모니는 물질적 현상인 색을 비롯하여 어떤 것에도 집착하지 말 것을 강조하였다. 노자는 구하기 어려운 재화에 집착하며 살지 말 것을 강조하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 석가모니와 노자 모두 이상적 삶을 살기 위한 방법으로 부질없는 집착에서 벗어날 것을 강조하였다.

ㄷ. 석가모니는 만물은 불가분의 연기적 관계로 맺어져 있다고 보았고, 노자는 인간은 자연과 별개로 존재할 수 없다고 말하였다. 따라서 석가모니와 노자의 입장에서 인간은 자연과 별개로 독자적으로 존재할 수 없다.

**오답 피하기** ㄱ. 석가모니와 노자 모두 하늘이 인간에게 선한 본성을 부여한다고 보지 않았다.

ㄹ. 노자는 인위적 가치 기준인 선과 불선이라는 분별에서 벗어날 것을 주장하였다.

## 3 세친과 용수의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 유식 사상이자 세친, 을은 중관 사상이자 용수이다. 유식 사상에서는 모든 현상은 오직[唯] 마음[識]의 작용으

로만 존재하고, 마음을 떠나서는 존재하지 않는다고 본다. 중관 사상에서는 모든 것이 연기의 원리에 따라 생겨나고 소멸하므로 고정불변의 독자적 속성을 지니지 않는다고 본다.

**정답 찾기** ㄴ. 세친이 긍정의 대답을 할 질문이다. 유식 사상에서는 대상을 바르게 인식하기 위해서는 마음의 작용인 식이 필요하다고 본다.

ㄷ. 용수가 긍정의 대답을 할 질문이다. 공의 입장에서 일체 번뇌의 실상은 소멸하지도 않고 발생하지도 않으며 단멸하지도 않고 상주하지도 않으며 같지도 않고 다르지도 않으며 오지도 않고 가지도 않는다.

ㄹ. 용수가 긍정의 대답을 할 질문이다. 용수는 이름을 가진 것들은 일시적 현상이며 근본적으로는 공할 뿐이라고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 세친과 용수가 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 대승 불교는 일반적으로 세상의 모든 실상은 공하다고 본다. 따라서 이 질문은 대승 불교의 전통에 있는 용수와 세친의 공통된 입장이다.

#### 4 대승 불교 사상의 이해

**문제 분석** 제시문은 대승 불교 사상의 입장이다. 대승 불교에서 제시되는 이상적 인간상은 보살이다. 보살은 자신의 깨달음뿐만 아니라 타인의 깨달음도 중시한다. 보살은 '위로는 진리를 추구하고, 아래로는 중생을 구제하고자 노력하는 사람'이다.

**정답 찾기** ② 대승 불교는 우주 만물은 항상 무수한 인연에 의해 유전(流轉)하여 한 모양, 하나의 실체로 존재하지 않으며 찰나적인 현상으로 나타난다고 본다.

**오답 피하기** ① 대승 불교는 육바라밀을 수행할 것을 강조하는데, 육바라밀 중 인육바라밀에 따르면 다른 사람에게 모욕을 당하더라도 동요 없이 마음의 상태를 유지하는 것이 중요하다.

③ 대승 불교의 이상적 인간상인 보살은 중생을 구제하는 것을 서원으로 삼는다.

④ 대승 불교는 대승과 함께하지 않는 소승 불교를 비판하며 중생 구제를 목표로 한다.

⑤ 대승 불교에서 보시를 행하는 것은 수행의 일부이며, 별도의 목적을 이루기 위한 수단이 아니다. 참된 보시는 어떠한 집착 없이 남에게 베풀어 주는 것인 무주상보시(無住相布施)이다.

#### 5 용수의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)는 용수의 주장이다. 용수는 이 세상의 모든 존재를 공하다고 말하였다. 공이란 모든 존재는 시간적으로나 공간적으로 불변의 속성이나 독립된 실체가 없다는 뜻이다. (나)의 가로 날 말(A)는 '자연', 가로 날 말(B)는 '본연지성'이다. 따라서 세로 날 말(A)는 '자성'이다.

**정답 찾기** ① 용수는 만물이 서로 의존하여 생성 소멸하기 때문에 독자적으로 존재할 수 없으므로 무자성을 주장하였다.

**오답 피하기** ② 유와 무에 집착하지 않는 관점에서 현상을 그대로 관찰하는 행위는 중관에 대한 설명이다.

③ 오온을 구성하는 하나의 요소로서 어떤 대상을 인식하는 마음은 식(識)이다.

④ 중생이 자신의 맑고 깨끗한 본성을 직관하여 단박에 깨닫는 것은 돈오이다.

⑤ 깨달음을 지향하며 대중을 구제하는 삶을 살기 위해 실천해야 할 수행 덕목은 바라밀이며 보시는 바라밀 중 하나이다.

#### 6 혜능과 왕수인의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 혜능, 을은 왕수인이다. 혜능은 중생이 자기의 본래 마음을 직관하면 단박에 깨달음을 얻을 수 있다[頓悟(돈오)]고 보았다. 왕수인은 이론적 학습 없이도 이미 사람들에게 내재되어 있는 양지를 성심껏 발휘하면 이상적인 삶을 실현할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 혜능은 자기 마음을 직관할 때 참된 자신의 성품을 알아차릴 수 있다고 보았다.

ㄷ. 왕수인은 사람에게 누구나 타고난 양지가 있으며, 이는 하늘의 이치라고 주장하였다.

ㄹ. 혜능과 왕수인은 모두 경전을 통해 이론적인 학습을 하지 않아도 참다운 삶에 이를 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 혜능은 경전에 얽매는 것을 경계하였고 자신의 본래 성품이 깨끗함을 깨닫게 되면 단박에 깨달을 수 있다고 보았다.

#### 7 의천과 지눌의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 의천, 을은 지눌이다. 의천은 내외겸전(內外兼全)을 주장하면서 내적인 공부(禪宗(선종))와 외적인 공부(敎宗(교종))를 함께 해야 한다고 보았다. 지눌은 중생이 부처임을 단박에 깨닫더라도 오래된 습기(習氣)는 한 번에 없어지지 않으므로, 이러한 습기를 제거하기 위해 점진적으로 닦는 수행인 점수(漸修)가 필요하다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 의천과 지눌은 모두 선종과 교종을 존중하고 각각의 수행 방법을 종합하여 수행할 것을 강조하였다.

**오답 피하기** ① 의천은 내외겸전, 교관겸수를 주장하며 교종과 선종에서 강조하는 수행 방법을 조화시킬 것을 강조하였다.

② 의천은 불법은 언어로 온전히 표현할 수 없어 언어에 집착하지 말아야 할 것을 주장하면서도 언어로써 불법을 배우는 것의 중요성을 간과하지도 않았다.

③ 지눌은 선정과 지혜를 함께 닦는 정혜쌍수를 주장하였다.

④ 지눌은 누구나 자신의 마음을 직관하면 단박에 깨칠 수 있다고 주장하였다.

#### 8 원효의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 원효의 주장이다. 원효는 일심(一心)을 바탕

으로 여러 종파의 서로 다른 의견과 주장의 대립을 넘어서서 높은 차원에서 종합해야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 원효는 경전을 읽지 못하더라도 아미타불을 믿고 의지하는 염불 수행을 하면 극락정토에 태어날 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 원효는 일심 사상을 통해 나와 너, 깨끗함과 더러움, 참과 거짓 등의 일체의 이원적 대립을 초월할 것을 주장하였다. ② 원효는 중생의 본래 성품은 맑고 깨끗한 바탕을 지니고 있다고 말하며 이를 자성청정심(自性淸淨心)이나 진여심(眞如心)이라고 하였다.

④ 원효는 화합과 조화를 중시하는 한국 불교의 전통을 수립하며 이를 부처의 자비 정신으로부터 발전시켰다.

⑤ 원효는 일심의 두 측면으로 인연에 따라 생멸하고 변화하는 생멸문과 맑고 고요한 마음의 본체인 진여문이 있다고 보았다. 진여문은 본래 청정한 마음으로 생멸하지도 않으며 오염되지도 않는다.

## 9 혜능과 의천의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 선종의 승려 혜능, 을은 교종의 승려 의천의 주장이다.

**정답 찾기** ② 의천은 교종의 승려지만 내외겸전, 교관겸수를 주장하며 교학 수행과 참선 수행이 조화를 이루어야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 혜능은 선종의 승려로서 돈오돈수를 주장하며 자신의 마음을 직관할 때 깨달음을 얻을 수 있다고 주장하였다.

③ 혜능은 수행 방법에서 직관적 종교 체험인 선의 수행을 강조하였다.

④ 의천은 천태종이 강조하는 수행 방법인 교리 공부와 더불어 지관 수행을 병행해야 한다고 주장하였다.

⑤ 혜능과 의천은 대승 불교의 전통에 따라 위로는 깨달음을 구하고 아래로는 중생을 구제하는 것을 중요하게 여겼다.

## 10 지눌의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 지눌의 주장이다. 지눌은 선종의 전통을 따르는 승려로서 모든 사람의 마음이 부처의 마음과 다르지 않다고 보았으며, 이를 단박에 깨닫는 돈오의 중요성을 강조하였다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 지눌은 자신의 마음이 부처와 다르지 않다고 생각할 것을 강조하였다.

두 번째 입장. 지눌은 자신이 부처임을 자각한 후에도 오랜 습기를 제거하기 위한 지속적 수행이 필요하다고 보았다.

세 번째 입장. 지눌은 선종과 교종의 통합을 추구하였으며, 정혜쌍수를 통해 부처의 마음인 선(禪)과 부처의 말씀인 교(敎)는 본래 하나라는 입장을 취하였다.

**오답 피하기** 네 번째 입장. 지눌은 선종의 승려지만 경전 공부의 필요성을 인정하였다. 하지만 경전을 통해서만 견성할 수 있다고 보지는 않았다.

# 05 도가 사상과 무위자연의 윤리

수능 기본 문제

본문 54~55쪽

01 ④

02 ③

03 ③

04 ②

05 ①

06 ①

07 ⑤

08 ①

## 01 노자가 강조한 삶의 태도 파악

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 도(道)에 따르는 무위자연(無爲自然)의 삶을 강조하였다. 노자는 도를 말할 수도 없으며, 이름 지을 수도 없는 형이상학적 개념으로 정의하였다.

**정답 찾기** ④ 노자는 현자를 숭상하기보다 자연의 흐름 또는 도에 따라 살 것을 주장하였다.

**오답 피하기** ① 잃어버린 마음을 되찾는 것이 학문이라고 주장한 사상가는 맹자이다.

② 민생의 안정을 도모하는 왕도 정치를 주장한 사상가는 맹자이다.

③ 현재의 삶이 내세를 결정한다는 것은 불교의 입장이다.

⑤ 노자는 자연의 순리에 따르는 삶을 추구하며 그렇지 못한 삶을 그릇된 것이라고 보았다.

## 02 장자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 장자의 주장이다. 장자는 도는 본래 상대적인 진실이나 허위와 무관한 절대적이며 보편적인 것이라고 보았다. 도의 관점에서 만물의 평등함과 정신의 자유로움을 강조하였으며, 타고난 자연스러운 성품에 따라 살아가야 한다고 보았다.

**정답 찾기** 나. 장자는 도의 관점에서 보면 세상 만물은 모두 평등하다고 주장하였다.

다. 장자는 인간이 자연의 변화를 거부하거나 참견하는 태도를 경계하였다.

**오답 피하기** 가. 인간의 도리가 충서로 일관되었다고 주장한 사상가는 공자이다.

리. 장자는 수양을 통해 인간의 관점에서 쓸모 있거나 유용한 존재가 되려는 욕심을 버리고 타고난 자연스러운 본성대로 살아야 한다고 주장하였다.

## 03 노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 현명한 사람을 숭상하거나 구하기 어려운 재화를 얻으려고 애쓰지 말아야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 노자는 최고의 삶은 물과 같은 삶이라고 보았으며, 겸허와 부쟁의 덕을 실천하며 살아야 한다고 보았다.

- 오답 피하기** ① 인의를 실현해야 한다는 것은 유교의 입장이다.  
 ② 자연을 인간의 행복과 이익의 방편으로 삼는 것은 서양적 사고이며, 노자는 자연의 순리에 따라 살 것을 강조하였다.  
 ④ 노자는 인간도 자연의 덕을 가진 존재라고 보았다.  
 ⑤ 예로써 백성의 능력과 신분에 맞게 재화를 분배해야 한다는 것은 순자의 입장이다.

#### 04 노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 하늘과 땅으로 대표되는 자연은 인(仁)하지 않다는 천지불인(天地不仁)을 주장하였다. 노자는 인과 예와 같은 인위적인 규범과 사회 제도를 추구하지 않고 소박한 삶을 살아가는 것이 혼란에서 벗어날 수 있는 길이라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 노자는 인위적 규제가 많을수록 백성은 더 가난해지고 사회는 혼란해진다고 보았다.

ㄴ. 노자는 무위(無爲)의 다스림을 추구하였으며, 자연에 따르는 무위의 다스림은 허정(虛靜)의 특징을 갖는다. 허정은 세속적 욕심과 집착을 버리도록 하는 것이다.

**오답 피하기** ㄴ. 노자가 주장한 도는 궁극적으로 인간의 언어로는 표현할 수 없는 것이다.

ㄷ. 예법이 시행되지 않으면 교화가 이루어지지 않는다는 주장은 순자의 입장이다.

#### 05 장자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 장자의 주장이다. 장자는 노자처럼 도는 말로 표현되지 않으며 인간의 감각과 경험을 통해서는 도를 파악하기 어렵다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 장자는 삶과 죽음을 대립적인 것으로 보지 않았으며, 자연의 순환처럼 기가 모이고 흩어지는 것이라고 보았다.

ㄴ. 장자는 이상적인 삶은 도와 일치하는 삶이며, 이는 자연적 본성에 따르는 것이라고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 장자는 죽음을 특별히 애도해야 할 것으로 보지 않았다. 애도의 관점에서 죽음을 바라본 것은 유교이다.

ㄷ. 장자가 제시한 수양 방법인 좌망과 심재는 마음을 가다듬어 감각에 의해 얻어진 지식과 편견에서 벗어나 마음을 비우는 것이다.

#### 06 노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자에 따르면 무위(無爲)의 삶은 비움[虛]의 자세로 살아가는 것이다. 비울 때 진정한 쓸모가 나타날 수 있기 때문이다.

**정답 찾기** ① 노자는 백성을 위한 정치는 통치자가 백성을 영악하게 하지 않고 순박하게 해야 한다고 보았고, 이를 위해 통치는 모자란 듯해야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ② 노자는 나라에 이로운 문물이 많아지면 나라가 더욱 혼란해진다고 보았다.

③ 노자는 대도(大道)가 없어지기 때문에 인륜이 발생한다고 보았다. 백성의 생계를 보장하여 인륜을 바로 세울 수 있다고 주장한 사상가는 맹자이다.

④ 노자는 나라를 작게 하고, 백성을 적게 할 것을 주장하였지만, 이는 예법을 실현하기 위함이 아니라 무위와 무욕을 실현하기 위해서이다.

⑤ 노자는 부국강병을 추구하지 않았으며, 법치를 강조한 사상은 법가이다.

#### 07 장자와 공자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 장자, 을은 공자이다. 장자는 백성이 소박해야만 백성들이 본성을 지킬 수 있다고 보았으며, 도를 따르게 되면 만물을 모두 평등하게 여기게 된다고 보았다. 공자는 백성을 덕으로써 다스려야 단지 형벌을 피하려 하지 않고, 그릇된 행위를 부끄러워하고 바르게 살아갈 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 장자는 인간의 자연스러운 감정을 법률과 같은 인위로써 억눌러서는 안 된다는 입장이며, 공자는 효와 자애와 같은 인간의 자연스러운 감정을 법률로써 억눌러서는 안 된다는 입장이다. 즉 장자나 공자는 자신들이 추구하는 도의 본질을 억압하는 행위를 반대하였다.

**오답 피하기** ① 예를 언행의 기준으로 삼아 사사로운 욕심을 극복해야 한다고 주장한 사상가는 공자이다.

② 자신의 신분과 지위에 걸맞은 역할을 다해야 한다고 주장한 사상가는 공자이다.

③ 혈연과 친소 관계를 벗어난 무차별적 사랑을 주장한 사상가는 묵자이다.

④ 도의 관점에서 선악, 미추 등의 분별을 상대적으로 본 사상가는 장자이다.

#### 08 오두미교, 현학, 황로학파의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)는 오두미교, (나)는 현학, (다)는 황로학파이다. 오두미교는 교단을 갖추고, 질병을 치료하면서 사람들에게 도덕적 선행을 실천할 것을 권장하였다. 위진 시대의 현학은 도가 사상을 철학적으로 계승하였으며, 대표적 사상가로 죽림칠현을 들 수 있다. 황로학파는 전설상의 제왕인 황제와 노자를 숭상한 학파로, 무위(無爲)로써 다스리는 제왕의 통치술을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 오두미교는 자신의 죄를 고백하고 참회하는 도덕적 실천을 중요시하였다.

ㄴ. 현학은 인간의 고정 관념을 초월한 무(無)의 세계를 진실한 세계로 보며, 형이상학적이고 예술적인 논의를 중시하였다.

**오답 피하기** ㄷ. 황로학파는 도가를 중심으로 유가, 묵가, 법가 등

제자백가의 여러 사상을 수용하였다.

ㄹ. 황로학파는 노자의 사상을 정치적 측면에 적용하려고 하였으나, 현학은 현실의 문제보다는 세속적 가치를 초월한 담론을 즐겼다.

수능 실전 문제		본문 56~58쪽	
1 ③	2 ②	3 ③	4 ④
5 ②	6 ①		

## 1 노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 천지자연의 이치를 따르는 삶은 넘치도록 채우는 것보다 멈추고 비우는 것이 중요함을 강조하였다. 또한 현란하고 화려한 색, 소리, 맛을 경계하며 구하기 어려운 재화를 구하지 말 것을 강조하였다.

**정답 찾기** ㄷ. 노자는 인간도 순박한 자연의 덕을 타고난다고 보며 마음을 비우고 고요히 할 것을 강조하였다.

ㄹ. 노자는 천지 만물의 이치에 따라 겸허한 삶을 살 것을 강조하였다. 구체적으로 사람들에게 공을 인정받고 총애받는 것도 모욕 받는 것을 경계하듯 해야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 노자는 통치자가 어수룩한 듯하게 다스려야 백성은 평안한 삶을 살 수 있다고 보았다. 통치자가 백성이 지켜야 할 도리와 역할을 마련해 주어야 한다고 주장한 대표적 사상은 공자이다.

ㄴ. 노자는 법령이 많아지면 도둑이 늘어난다고 주장하면서 법령과 같은 강한 인위적 기준을 거부하였다.

## 2 장자와 석가모니의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 장자, 을은 석가모니이다. 장자는 물오리의 다리가 짧고 학의 다리가 긴 것을 인위적으로 조절하는 것처럼 인위적 가치를 내세우는 것은 사람의 본성에 맞지 않다고 주장하였다. 석가모니는 오온으로 구성된 인간이 집착으로 인해 끊임없이 괴로움에 처한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 장자는 제물(齊物)을 주장하며, ‘도’의 관점에서 만물은 평등하다고 보았다. 도의 관점에서 분별은 그저 상대적인 것에 불과하다.

ㄷ. 장자와 석가모니는 인간의 기준에 따라 세상을 상대적으로 바라보고 분별하는 것은 도에 맞지 않는다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 석가모니는 무명, 애욕, 성냄의 삼독을 제거해야 고통이 사라진 열반에 이를 수 있다고 보았다.

ㄹ. 장자와 석가모니는 만물이 변화하는 것을 인정하였다. 특히

석가모니는 이를 부정하면 고통에 빠진다고 주장하였다.

## 3 장자와 맹자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 장자, 을은 맹자이다. 장자는 물고기와 사람은 모두 좋아하고 싫어하는 기준이 같을 수 없다는 예시를 통해 인위적 가치만을 내세우는 것을 반대하였다. 맹자는 사람이 삶을 살아가는 것도 좋아하고, 의로움[義]도 추구하지만 굳이 하나만 선택해야 한다면 의로움을 택해야 한다는 사생취의(捨生取義)를 주장하였다.

**정답 찾기** ㄷ. 장자는 공로와 명예를 추구하기보다는 소박하게 자연의 이치에 순응하는 삶을 살 것을 강조하였다.

ㄹ. 맹자는 양지양능설을 주장하며 사람은 타고난 본성에 따라 배우지 않고도 옳고 그름을 알 수 있으며 행할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 장자는 예약이나 인의를 따르는 것은 본심에서 어긋나는 것이라고 보기 때문에 이를 가까이할 것을 주장하지 않았다. 맹자는 유교적 전통에 따라 바른 예약이 마음을 안정시킬 수 있다고 보았다.

ㄴ. 장자는 인간의 본성이 선하다는 성선설을 주장하지 않았다. 성선설은 맹자의 주장이다.

## 4 노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 장자와 더불어 도가의 대표적 사상가로서 도는 언어로 표현될 수 없지만 만물의 생성과 변화의 원리라고 보았다.

**정답 찾기** ④ 맹자는 인의를 실천하는 삶은 효와 자애와 불가분의 관계를 맺고 있다고 보았지만, 노자는 인(仁)을 끊고 의(義)를 버려야 백성이 자애를 회복할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 노자는 하늘의 도에 맞는 예법을 제정하여 백성을 다스려야 한다고 주장하지 않았다.

② 장자는 도의 관점에서 보면 시비, 미추 등은 상대적이라고 주장하였다.

③ 맹자는 하늘의 이치에 따라 도덕적 삶을 살아갈 것을 주장하였다.

⑤ 장자와 맹자는 타고난 본성을 보존하기 위한 수양을 통해 각기 지향하는 이상적 인간이 될 수 있다고 하였다.

## 5 장자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)는 장자의 주장이다. 장자는 인간이 추구하는 가치는 상대적 가치에 지나지 않으며 도의 관점에서 만물을 평등하게 바라볼 것을 강조하였다. (나)의 가로 낱말 (A)는 ‘진여’, 가로 낱말 (B)는 ‘대인’이다. 따라서 (나)의 세로 낱말 (A)는 ‘진인’이다. 진인은 장자가 추구하는 이상적 인간이다.

**정답 찾기** ② 진인은 공을 내세우지 않는다. 또한 삶을 기뻐할 줄도 모르고 죽음도 거역하지 않으며 무심히 자연의 순리를 따른다.

**오답 피하기** ① 문명의 발달이 없는 무위와 무욕의 이상적 사회는 노자가 주장한 소국 과민에 대한 설명이다.

③ 자신을 수양하며 타인과 백성을 편안하게 해 주는 것을 목표로 삼는 사람은 유교의 군자이다.

④ 진인은 시비, 선악의 분별뿐만 아니라 자신의 삶과 죽음에도 집착하지 않는다.

⑤ 조용히 앉아서 인간을 구속하는 일체의 것들을 잊어버리는 수양법은 좌망이다.

## 6 도교의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 도교 사상가인 갈홍의 주장이다. 도교는 노자와 장자의 사상을 기반으로 삼고 불로장생하는 신선을 추구하며, 이를 위해 외단과 내단을 통한 양생을 중시한다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 도교 사상은 외단(外丹)과 내단(內丹)을 통한 불로장생을 목표로 삼는다.

두 번째 입장. 도교 사상에서는 시비선악과 같은 유교적 가치 기준과 이에 따르는 도덕적 선행이 불로장생의 삶을 위해 필요하다고 본다.

**오답 피하기** 세 번째 입장. 도교 사상은 도가 사상에 민간 신앙적 요소를 더해서 종교적 교단을 갖추고 있으며, 현세에서 길(吉)과 복(福)을 추구하는 성격이 강하다.

네 번째 입장. 도교 사상은 죽음을 두려워하며 불로장생을 목표로 삼는다.

## 06 한국과 동양 윤리 사상의 의의

수능 기본 문제

본문 64~65쪽

01 ①

02 ②

03 ⑤

04 ③

05 ③

06 ②

07 ②

08 ②

### 01 동학의 기본 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 동학의 창시자인 최제우의 주장이다. 동학에서는 사람의 마음이 곧 한울님의 마음이라고 보고, 인본주의, 사회 평등주의를 표방한다.

**정답 찾기** ① 동학은 모든 사람이 평등하다고 본다. 이런 입장의 기반이 되는 것이 시천주(侍天主)이다. 시천주는 자기 안에 자리한 한울님을 모시는 것으로, 동학에서는 이를 신앙의 기본으로 삼는다.

**오답 피하기** ② 동학은 기존의 신분 질서를 폐지할 것을 주장한다.

③ 동학은 서양의 종교인 서학을 반대하며 등장한다.

④ 동학은 유·불·도의 사상을 조화롭게 받아들이고 있다.

⑤ 동학은 보국안민(輔國安民)을 주장하며 평등주의 사상을 펼쳐 나간다.

### 02 정제두의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 양명학자 정제두의 주장이다. 정제두는 왕수인의 양명학을 새롭게 해석하고 발전시켰다.

**정답 찾기** 나. 정제두는 사람이 따라야 할 도덕의 이치가 사람들의 마음속에 있다고 보았다.

다. 정제두는 인간을 구체적 현실 속에서 도덕적 이치를 실현하는 도덕적 주체라고 보았다.

**오답 피하기** 라. 정제두는 이론적 탐구를 하지 않아도 타고난 양지를 발휘하면 인을 실현할 수 있다고 보았다.

르. 정제두가 제시한 생리는 별도의 수양을 하지 않아도 본래부터 인간의 마음에 내재되어 있는 것이다.

### 03 실학의 기본 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 실학자 박지원의 주장이다. 박지원은 성리학이 공리공론적으로 변모된 점을 비판하며 이용후생의 관점에서 학문적 탐구를 하였다.

**정답 찾기** ⑤ 실학의 학문적 특징은 백성들의 삶을 풍요롭게 하기 위해 이로움을 추구하는 데 있다.

**오답 피하기** ① 실학은 실용적 입장에서 서양의 과학 및 종교 사상을 수용할 것을 주장한다.

- ② 실학은 이용후생을 통해 올바른 덕을 실현할 수 있다고 본다.
- ③ 실학은 이기론에만 몰두하는 당시의 성리학을 비판하였다.
- ④ 실학은 백성의 일상적 생활을 이롭게 하는 것을 중요한 목표로 삼는다.

## 04 위정척사의 기본 입장 이해

- 문제 분석** 제시문은 위정척사 사상이 이항로의 주장이다.
- 정답 찾기** ㄴ. 이항로는 동양의 전통 사상인 유교를 기본으로 삼고 서양의 문물을 배척할 것을 주장하였다.
- ㄷ. 이항로는 민족의 주체성을 지킬 것을 주장하며 신념을 굳게 하고 깨끗한 태도를 가져야 한다는 절의를 강조하였다.
- 오답 피하기** ㄱ. 이항로는 서양과 화친을 도모하는 것을 허용하지 않았다.
- ㄷ. 이항로는 새로운 질서를 주장하는 세력에 맞서 조선의 정치 체제를 바로 세울 것을 강조하였다.

## 05 증산교와 원불교의 사상적 입장 이해

- 문제 분석** (가)는 증산교, (나)는 원불교이다. 증산교는 천지공사를 통해 하늘과 땅의 질서가 조화를 이루는 세상을 추구한다. 원불교는 기존 불교 사상을 개혁하여 일원상의 진리를 추구하며 생활 불교를 표방한다.
- 정답 찾기** ③ 원불교는 이상 사회의 실현을 위해 과학을 발전시켜야 한다고 본다.
- 오답 피하기** ① 증산교는 백성의 복리를 증진하는 것을 중요하게 여기고, 고유 사상을 바탕으로 무속과 도가 사상을 해석하여 사상적 기초를 쌓았다.
- ② 증산교는 현세에서 지상 낙원을 실현할 것을 주장한다.
- ④ 원불교는 기존의 불교를 개혁하고 생활 불교를 표방하고 있다.
- ⑤ 원불교는 도학과 과학을 함께 발전시켜야 한다[理事並行(이사병행)]고 주장한다.

## 06 불교, 도가, 유교의 이상적 인간상 이해

- 문제 분석** (가)는 불교 사상, (나)는 도가 사상, (다)는 유교 사상이다.
- 정답 찾기** ② 효를 강조하는 사상은 유교적 입장이다.
- 오답 피하기** ① 불교에서는 세상 만물이 인연에 의해 생멸한다고 본다.
- ③ 도가에서는 인위적 가치를 거부하고 소박한 자연의 덕을 실천하며 살아야 한다고 본다.
- ④ 유교에서는 존비친소의 관계를 바탕으로 인과 예를 실천할 것을 강조한다.

- ⑤ 유교에서는 자신의 직분에 알맞게 명실상부한 삶을 살아야 한다고 본다.

## 07 단군 신화에 담겨 있는 사상적 입장 이해

- 문제 분석** 제시문은 우리나라의 건국 이야기인 단군 신화이다. 단군 신화에는 인본주의, 현세 지향적 가치관과 평화 애호 사상, 화합과 조화의 정신 등이 담겨 있다.
- 정답 찾기** ㄱ. 단군 신화는 환웅과 웅녀의 만남과 단군의 탄생을 통해 하늘[天], 땅[地], 인간[人]의 화합과 조화를 드러내고 있다.
- ㄷ. 단군 신화는 하늘에 살던 환웅도 인간 세상을 탐하고, 땅에 살던 곰도 인간이 되기를 원한다는 점에서 인본주의적 성격을 지니고 있으며, 무속을 통해 풍성한 수확과 공동체의 안녕을 기원하고 있다.
- 오답 피하기** ㄴ. 단군 신화는 윤회적 세계관을 담고 있지는 않다.
- ㄷ. 단군 신화에는 하늘에 대한 공경과 함께 사회 정의와 도덕을 중시하는 입장이 담겨 있다.

## 08 유교 사상과 도가 사상의 입장 이해

- 문제 분석** (가)는 유교 사상, (나)는 도가 사상이다.
- 정답 찾기** ㄱ. 유교 사상은 사욕을 극복하고 참다운 예를 회복해야 한다는 극기복례(克己復禮)를 강조한다.
- ㄷ. 도가 사상은 이상적 삶으로 상선약수를 내세우며, 겸허와 부쟁의 덕을 강조한다.
- 오답 피하기** ㄴ. 도가 사상은 명분을 내세우는 것을 경계하며 허정한 삶을 살 것을 중시한다.
- ㄷ. 유교 사상은 백성에게 모범이 되는 통치자가 될 것을 강조하며, 도가 사상은 도덕적 규범을 사회 혼란의 원인으로 본다.

수능 실전 문제				본문 66~69쪽
1 ⑤	2 ②	3 ③	4 ④	
5 ④	6 ②	7 ③	8 ①	

## 1 위정척사의 사상적 입장 이해

- 문제 분석** 제시문은 위정척사 사상이 이항로의 주장이다.
- 정답 찾기** ⑤ 이항로는 민족의 주체성을 지킬 것을 강조하며, 유교적 가치는 올바른 것이고 서양 문물은 사악한 것이라고 주장하면서 서양 문물을 배척하고 서양과의 화친을 거부하였다.
- 오답 피하기** ① 천지공사로 사람 간에 쌓인 원한을 풀 것을 강조한 사상은 증산교이다.
- ② 불교를 개혁하여 민중의 생활에 도움을 주는 불교로 거듭날 것

을 강조한 것은 원불교이다.

- ③ 서구 열강의 침략에 단호하게 맞서고 자기 안의 한울님을 모셔야 한다고 주장한 사상은 동학이다.
- ④ 이항로는 서학을 사학(邪學)으로 보고 맞설 것을 강조하였지만 신분의 차별을 없애고 평등한 세상을 만들 것을 강조하지는 않았다.

## 2 원불교의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 원불교의 주장이다. 원불교는 일원상의 진리를 중시하며, 수양, 연구, 취사의 삼학으로써 의식주를 얻고 의식주와 삼학으로써 진리를 얻어 영육쌍전(靈肉雙全)할 것을 주장한다.

**정답 찾기** ㄱ. 원불교는 육체와 정신을 균형 있게 발전시켜 나가는 것[靈肉雙全(영육쌍전)]을 중시한다.

ㄴ. 원불교는 도학과 과학을 공부하는 것이 정신과 물질을 개벽하는 것이라고 본다. 그래서 물질 개벽과 정신개벽을 통해 물질문명과 정신문명, 곧 과학과 도학이 조화를 이룬 참 문명 세계를 이루고자 한다.

**오답 피하기** ㄴ. 원불교는 종교적 수행과 일상생활을 분리하지 않았으며 기존의 불교를 개혁하였다.

ㄷ. 원불교를 비롯한 신흥 종교들은 공통적으로 내세의 행복보다 현세에서 이상 세계를 이룰 수 있다고 본다.

## 3 정제두와 주희의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 정제두, 을은 주희이다. 정제두는 양명학의 전통을 계승하고 있으며, 인간이 도덕적 주체임을 자각하고 사욕을 극복하여 양지를 실현할 것을 강조하였다. 주희는 성이 곧 이치[性(性)即理(理)]임을 주장하며 사물의 이치를 궁극까지 탐구하며 도덕적 실천을 할 것을 강조하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 정제두와 주희는 모두 인간의 본성이 순선하다고 보았다.

ㄷ. 주희는 정제두와 달리 외부 사물의 이치를 탐구하여 지극한 앎에 도달할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 정제두는 양명학의 전통에 따라 생생한 이치가 오직 사람의 마음에만 존재한다고 보았다.

ㄴ. 정제두와 주희 모두 천리를 보존하기 위해서는 사욕을 제거해야 한다고 보았다.

## 4 정약용이 정제두와 주희에게 제기할 수 있는 비판 파악

**문제 분석** 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 인간은 선이나 악을 스스로 선택할 수 있는 자주지권을 부여받은 존재라고 주장하였다. 이를 통해 인간의 도덕적 자율성을 강조하였다.

**정답 찾기** ④ 정약용은 주희와 달리 사단을 사덕이 내재함을 알게 해 주는 실마리(端(단))가 아니라 사덕을 형성할 수 있는 출발점(始(시))이라고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 정제두는 인간에게 부여된 생리를 통해 도덕적 행위를 실천할 수 있다고 보았다.

② 정제두는 사람의 마음에는 고유한 덕으로서 양지가 존재한다고 보았다.

③ 주희는 인간의 본성 속에 사덕이 내재되어 있다고 보았다.

⑤ 정제두와 주희는 위기지학(爲己之學)을 지향하였다. 위기지학은 자기의 인격 완성을 추구하는 학문을 의미한다.

## 5 실학의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)는 실학자 박지원의 주장이다. 박지원은 백성이 잘 살고 나라가 튼튼해지는 학문으로서 실학을 탐구하였다. (나)의 가로 낱말 (A)는 '정명', 가로 낱말 (B)는 '사덕'이다. 따라서 세로 낱말 (A)는 '정덕'이다.

**정답 찾기** ④ 박지원은 기물의 사용[利用(이용)]과 윤택한 생활[厚生(후생)]이 없다면 덕을 바르게 함[正德(정덕)] 수 없다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 배우지 않고도 사람의 마음에서 생생하게 활동하는 고유한 덕은 정제두가 주장한 생리(生理)이다.

② 굳은 절의로써 올바른 것을 지키고 사악한 것을 배척하는 것은 위정척사이다.

③ 사랑의 마음으로 원한을 풀고 서로 살리며 함께 살아가려는 정신은 증산교의 해원상생이다.

⑤ 일원상의 진리를 얻어 영혼과 육체를 온전하게 하려는 것은 원불교의 영육쌍전이다.

## 6 유교의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 인간에게는 차마 어찌하지 못하는 마음이 본래 갖추어져 있다며 성선설을 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 맹자는 군주가 백성을 근본으로 삼지 않고 백성의 마음을 잃는다면 군주를 교체하는 것이 정당하다고 보았다.

ㄷ. 맹자는 백성의 일정한 생업을 보장하는 것[恒產(항산)]을 통치의 우선적인 과제로 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 맹자는 성선설을 주장하며 성현의 가르침 없이도 부끄러움을 알 수 있다고 주장하였다.

ㄴ. 맹자는 지속적인 도덕적 수양과 실천을 통해 호연지기를 길러야 한다고 주장하였다.

## 7 동학과 위정척사 사상의 비교 이해

**문제 분석** 갑은 동학의 최시형, 을은 위정척사 사상가인 최익현이다.

**정답 찾기** ③ 최시형은 기존의 성리학적 신분 질서를 부정하지만 유학의 덕목인 성, 경, 신을 중시하였다.

**오답 피하기** ① 최시형은 겨레의 고유 사상을 바탕으로 서학에 맞서 민족의 주체성을 바로 세우고자 하였고 기존 신분제 사회에 반

대하며 평등주의를 표방하였다.

② 최익현은 유교적 선비 정신을 바탕으로 민족의 정체성을 바로 세워 외세에 맞서야 한다고 주장하였다.

④ 최익현은 서양의 학문을 사악한 것으로 보고, 서양의 학문을 배우는 것은 금수가 되는 것이라고 주장하였다.

⑤ 최시형과 최익현은 근대 격변기의 사회적 혼란을 극복하기 위해 외세의 침략에 맞섰다.

## 8 도가의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 도가 사상가인 노자의 주장이다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 노자는 백성을 무지, 무욕하게 하는 정치를 통해 백성과 만물이 이롭게 되는 사회를 지향하였다.

두 번째 입장. 노자는 도는 형체가 없고 인간의 감각으로 파악할 수 없다고 보았다.

**오답 피하기** 세 번째 입장. 노자는 문명의 발달이 없으며 나라의 크기가 작고 백성이 적은 소국 과민(小國寡民)을 지향하였다.

네 번째 입장. 노자는 사람들이 갖는 지혜가 사회 혼란의 원인이라고 보고 무지, 무욕한 세상을 지향하였다.

## 07 서양 윤리 사상의 연원과 덕 있는 삶

수능 기본 문제

본문 76~77쪽

01 ②

02 ④

03 ①

04 ⑤

05 ⑤

06 ①

07 ③

08 ④

### 01 프로타고라스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 소피스트인 프로타고라스의 주장이다. 프로타고라스는 인간의 판단은 상대적이며 우리가 진리라고 믿는 것도 개인의 의견일 뿐이며 보편적이지 않다고 주장하였다.

**정답 찾기** ② 프로타고라스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 프로타고라스는 상대주의 입장에서 옳고 그름의 기준은 사람에 따라 다르다고 보았다.

**오답 피하기** ① 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다. 프로타고라스는 보편타당하고 객관적인 진리는 없다고 보았다.

③ 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다. 프로타고라스는 감각적 경험을 행위 판단의 기준으로 보았다.

④ 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다. 프로타고라스는 인간의 삶을 철학의 대상으로 삼았다.

⑤ 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다. 프로타고라스는 도덕 판단의 기준이 상대적이라고 보았으며 각 개인의 경험이 도덕 판단의 기준이 된다고 주장하였다.

### 02 소크라테스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 소크라테스의 주장이다. 소크라테스는 무엇이 선인지 알면서 악을 행하는 것은 불가능하다고 주장하였다.

**정답 찾기** 나. 소크라테스는 참된 삶이 곧 덕이며 유덕한 사람은 행복한 삶을 산다는 지덕복 합일설을 주장하였다.

르. 소크라테스는 덕이 무엇인지 알아야 유덕한 행위를 할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** 가. 소크라테스는 객관적 진리는 이성을 통해 알 수 있다고 보았다.

다. 소크라테스는 덕과 악덕의 구분은 보편타당한 기준에 따라 이루어진다고 보았다.

### 03 플라톤의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 정의로운 국가에서는 모든 계층의 사람들이 각자 자신의 역할을 다하며, 선의 이데아를 인식한 철학자가 통치한다고 주장하였다.

**정답 찾기** 가. 플라톤은 국가를 구성하는 세 계층이 서로의 일에 간섭하지 말아야 한다고 보았다.

ㄴ. 플라톤은 국가를 구성하는 세 계층에 각각 요구되는 덕이 있으며, 각 계층은 자신의 일에 요구되는 덕을 갖추어야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 플라톤은 모든 계층이 아니라 통치자 계층이 선의 이데아를 인식해야 한다고 보았다.

ㄹ. 플라톤은 시민의 동의로 통치자를 선출하는 것이 아니라, 선의 이데아를 인식한 철학자가 통치자가 되어야 한다고 보았다.

#### 04 플라톤의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 플라톤이다. 플라톤은 인간의 영혼이 세 부분으로 구성되어 있으며, 정의로운 인간이 되기 위해서는 영혼의 세 부분이 조화를 이루어야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 플라톤은 영혼의 세 부분에 해당하는 지혜, 용기, 절제의 덕이 조화를 이루는 것을 정의라고 보았다.

**오답 피하기** ① 플라톤은 이상 국가를 실현하기 위해서는 선의 이데아를 인식하여 지혜의 덕을 갖춘 사람이 통치해야 한다고 보았다.

② 플라톤은 욕구에 절제의 덕이 필요하다고 하였으나, 욕구를 완전히 제거해야 한다고 하지 않았다.

③ 플라톤은 이성으로 파악할 수 있는 이데아의 세계가 참된 세계라고 보았다.

④ 플라톤은 지혜는 모든 계층이 아니라 통치자 계층이 갖추어야 하는 덕이라고 보았다.

#### 05 소크라테스와 플라톤의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 소크라테스, 을은 플라톤이다. 소크라테스는 덕은 좋음에 대한 지식이라고 보았다. 한편 플라톤은 덕은 영혼의 탁월성으로, 영혼의 어느 기능의 탁월함인가에 따라 지혜, 용기, 절제의 덕을 지닌다고 보았다.

**정답 찾기** ㄷ. 플라톤은 이성을 통해 진리를 파악할 수 있다고 보았다.

ㄹ. 소크라테스와 플라톤은 이성을 탁월하게 발휘하는 것을 이상적으로 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 소크라테스는 좋음에 대한 지식이 있는 사람은 부덕한 행위를 하지 않는다고 보았다.

ㄴ. 플라톤은 모든 계층이 절제의 덕을 지녀야 한다고 보았다.

#### 06 아리스토텔레스가 소크라테스와 플라톤에게 제기할 수 있는 비판 내용 파악

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간의 영혼을 이성적인 부분과 비이성적인 부분으로 나누고, 이에 따라 덕을 지성적 덕과 품성적 덕으로 구분하였다.

**정답 찾기** ① 소크라테스는 사람이 앎과 다르게 행위하지 않는다고 보았으나, 아리스토텔레스는 사람이 알면서도 의지가 나약하면 알고 있는 것과 다르게 행위할 수 있다고 보았다. 아리스토텔레스의 입장에서 소크라테스에게 제기할 수 있는 비판의 내용이다.

**오답 피하기** ② 소크라테스는 보편적 진리를 찾기 위해 노력할 것을 강조하였다.

③ 플라톤은 진리의 근원은 현실이 아닌 이데아계에 존재한다고 보았다.

④ 플라톤과 아리스토텔레스는 공통적으로 덕을 지니기 위해서는 이성의 역할이 중요하다는 점을 강조하였다.

⑤ 소크라테스, 플라톤, 아리스토텔레스 모두 덕을 갖춘 사람이 행복하다고 보았다.

#### 07 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 중용은 지나침과 모자람의 중간 상태로, 영혼의 비이성적 부분과 관련된 덕이라고 보았다.

**정답 찾기** ③ 아리스토텔레스는 중용은 산술적 중간이 아니고 지나침과 모자람의 중간 상태라고 보았다.

**오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 모든 감정과 행위에 중용이 존재하는 것은 아니며, 살인과 같이 그 자체로 악덕인 것이 있다고 하였다.

② 아리스토텔레스는 용기는 비겁과 만용 사이에 존재하는 덕이라고 보았다.

④ 아리스토텔레스는 품성적 덕은 중용의 반복적 실천을 통해 형성된다고 보았다.

⑤ 아리스토텔레스는 적절하게 행위하기 위해서는 실천적 지혜의 도움이 필요하다고 보았다.

#### 08 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 모든 존재가 일정한 목적을 추구하며, 인간이 추구하는 최고의 목적은 행복이라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 아리스토텔레스는 행복하기 위해서는 덕이 무엇인지 알고 실천할 수 있어야 한다고 보았다.

ㄷ. 아리스토텔레스는 인간의 이성을 인간의 고유한 기능으로 보았으며, 이성을 잘 발휘해야 덕을 지닐 수 있다고 보았다.

ㄹ. 아리스토텔레스는 덕이 있는 사람이 행복한 삶을 살 수 있으며, 덕 있는 사람이 되기 위해서는 자제력이 필요하다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 아리스토텔레스는 최고의 선은 행복이며 공동체의 관습에 따라 달라지는 것이 아니라고 보았다.

1 ③	2 ③	3 ⑤	4 ④
5 ③	6 ①	7 ①	8 ⑤

## 1 소크라테스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 가상 대화의 스승은 소크라테스이다. 소크라테스는 무지의 자각과 참된 앎의 추구를 강조하였으며, 세속적 가치만 추구하지 말고 영혼을 돌보아야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 소크라테스는 유덕한 삶을 살기 위해서는 참된 앎이 있어야 하며, 참된 앎은 이성을 통해 얻을 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 소크라테스는 인간이 지닌 이성을 신뢰하여 이성을 통해 보편적 진리를 인식할 수 있다고 보았으며, 유일신에 귀의할 것을 주장하지 않았다.

② 소크라테스는 보편타당한 진리가 존재한다고 보았으며, 타인의 견해를 있는 그대로 인정할 것을 주장하지 않았다.

④ 소크라테스는 공동체가 중시하는 가치와 전통을 존중하면서도 보편타당한 입장에서 비판적으로 판단할 수 있어야 한다고 보았다.

⑤ 소크라테스는 참된 앎이 있으면 자발적으로 악행을 저지르지 않는다고 보았다.

## 2 트라시마코스와 소크라테스의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 소피스트인 트라시마코스, 을은 소크라테스이다. 트라시마코스는 정의가 통치자와 같은 강자의 이익을 위한 것이라고 보았다. 이에 반해 소크라테스는 정의는 덕이며, 덕이 있는 통치자는 피치자에게 이익이 되도록 통치할 것이라고 보았다.

**정답 찾기** 나. 트라시마코스가 부정의 대답을 할 질문이다. 트라시마코스는 정의는 피치자의 이익을 위한 것이 아니라 통치자의 이익을 위한 것이라고 보았다.

르. 트라시마코스가 부정의 대답을 할 질문이다. 트라시마코스는 정의로움에 대한 판단은 경험 세계에서 유용성에 따라 내려지는 것으로 보았다.

**오답 피하기** 가. 트라시마코스와 소크라테스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

다. 트라시마코스와 소크라테스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 정의가 무엇인가에 대한 판단 기준은 다르지만, 트라시마코스와 소크라테스 모두 인간은 정의가 무엇인지 판단할 수 있는 능력이 있다고 보았다.

## 3 소크라테스와 플라톤의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 소크라테스, 을은 플라톤이다. 소크라테스는 좋은 것을 알고 있는 사람은 자신에게 해가 되는 행위를 하지 않는다고 보았다. 플라톤은 국가의 각 계층이 서로의 일에 참견하지 않고 각

자의 역할을 제대로 할 때 정의로운 국가가 될 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 소크라테스와 플라톤은 정의를 실현하기 위해서는 지혜의 덕을 지닌 사람이 통치해야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 소크라테스는 참된 앎을 지닌 사람은 악덕을 행하지 않는다고 보았다.

② 플라톤은 누구나 통치자가 될 수 있는 것이 아니라, 성향상 이성의 기능이 탁월하고 지혜의 덕을 지닌 사람이 통치자가 되어야 한다고 보았다.

③ 플라톤은 정의로운 국가에서 사람들은 자신의 사회적 계층을 선택하는 것이 아니라 타고난 성향과 교육에 따라 각 계층이 배치되어야 한다고 보았다.

④ 소크라테스와 플라톤은 공통적으로 감각이 아닌 이성을 통해 참된 앎을 얻을 수 있다고 보았다.

## 4 플라톤의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 사람은 선천적으로 다른 성향을 타고나며, 타고난 성향과 교육에 따라 사회적 역할이 결정되는 것이 정의롭다고 보았다.

**정답 찾기** 가. 플라톤은 개인과 국가 모두 지혜, 용기, 절제의 조화를 통해 정의롭게 된다는 점에서 같다고 보았다.

나. 플라톤은 정의로운 국가에서 생산자에게 요구되는 절제의 덕은 모든 계층의 사람이 지녀야 한다고 보았다.

다. 플라톤은 권력을 지닌 사람들의 부정부패를 막기 위해 재산의 사적 소유를 제한해야 한다고 보았다.

**오답 피하기** 르. 플라톤은 개인의 사회적 역할은 자유로운 선택이나 세습이 아니라, 각 개인의 타고난 성향과 교육을 통해 각 계층에 알맞은 덕을 갖추었는가에 따라 정해져야 한다고 보았다.

## 5 플라톤과 아리스토텔레스의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판 내용 파악

**문제 분석** (가)의 갑은 플라톤, 을은 아리스토텔레스이다. 플라톤은 완전한 이데아의 세계와 불완전한 현실 세계를 구분하였으며, 통치자는 선의 이데아를 인식한 사람이 되어야 한다고 보았다. 아리스토텔레스는 플라톤과 달리 현실과 동떨어진 이데아가 존재한다는 것을 인정하지 않고, 좋음은 현실 세계에 존재한다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 플라톤은 좋음 자체인 이데아와 불완전한 현실을 구분했으나, 아리스토텔레스는 구분하지 않았다.

**오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 덕이 인간 영혼의 고유한 기능을 탁월하게 발휘한 상태라고 보았으므로, 아리스토텔레스에 대해 제기할 비판의 내용으로 적절하지 않다.

② 플라톤과 아리스토텔레스는 공통적으로 행위의 선악을 판단할 수 있는 보편타당한 기준이 존재한다고 보았다.

④ 플라톤의 입장에서 아리스토텔레스에 대해 제기할 비판의 내용이다.

⑤ 플라톤은 영혼의 비이성적 부분이 이성적 부분의 지시를 받아야 한다고 보았으므로, 플라톤에 대해 제기할 비판의 내용으로 적절하지 않다.

## 6 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 중용을 반복적으로 실천해야 도덕적인 사람이 될 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 아리스토텔레스는 이성을 통해 무엇이 선한 것인가에 대해 알아야 악행을 하지 않을 수 있다고 보았다.

ㄴ. 아리스토텔레스는 영혼의 비이성적 부분이 이성의 지도를 따라야 덕을 지닐 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 아리스토텔레스는 무엇이 덕인지 알면서도 의지의 나약함으로 인해 악한 행위를 할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 아리스토텔레스는 최고의 행복이 관조적 활동에 있다고 보았다. 아리스토텔레스는 행복을 품성 상태가 아니라 탁월성에 따르는 영혼의 활동으로 보았으며, 최고의 활동을 관조적 활동이라고 보았다.

## 7 플라톤과 아리스토텔레스의 사상 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 플라톤, 을은 아리스토텔레스이다. 플라톤은 국가의 세 계층이 저마다 제 일을 함으로써 국가가 정의롭게 되듯이, 개인도 영혼의 세 부분이 각각 제 일을 함으로써 정의로운 사람이 된다고 보았다. 아리스토텔레스는 인간이 지닌 고유한 기능인 이성의 활동을 통해 덕을 지닐 수 있으며, 그러한 덕에 따르는 정신의 활동이 행복이라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 플라톤의 입장에만 해당하는 내용이다. 아리스토텔레스는 이데아가 현상계 내에 존재한다고 보았다.

ㄴ. 플라톤과 아리스토텔레스는 덕이 있는 사람이 행복할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 플라톤과 아리스토텔레스의 공통점에 해당하는 내용이다.

ㄷ. 플라톤과 아리스토텔레스의 공통점에 해당하는 내용이다. 플라톤은 영혼의 비이성적 부분인 기개, 욕구와 관련한 용기, 절제의 덕이 행복에 기여할 수 있다고 보았고, 아리스토텔레스 역시 영혼의 감정이나 욕구와 관련한 품성적 덕이 행복에 기여할 수 있다고 보았다.

## 8 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 지나침과 모자람의 중간 상태가 중용이며, 중용을 반복적으로

실천해야 일상생활에서 올바른 행위를 할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 아리스토텔레스는 사람이 의지가 나약하면 무엇이 좋은 것인가를 알면서도 행하지 못하는 경우가 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 중용이 존재하지 않는 그 자체로 나쁜 감정이나 행위도 있다고 보았다.

② 아리스토텔레스는 실천적 지혜는 교육을 통해 길러지는 지성적 덕이라고 하였다.

③ 아리스토텔레스는 지성적 덕인 실천적 지혜가 품성적 덕을 함양하는 데 필요하다고 보았다.

④ 아리스토텔레스는 유덕한 성품이 중용의 실천을 통해 형성되는 것이라고 보았다.

## 08 행복 추구하고 신앙

수능 기본 문제

본문 87~88쪽

01 ⑤	02 ②	03 ③	04 ①
05 ③	06 ⑤	07 ④	08 ①

### 01 에피쿠로스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 가상 편지를 쓴 고대 서양 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 쾌락이 행복한 삶의 시작이자 끝이라는 쾌락주의를 제시하였다. 에피쿠로스가 추구한 쾌락은 정신적이고 지속적인 쾌락으로, 평온하고 소박한 삶과 결부된 것이다.

**정답 찾기** ⑤ 에피쿠로스는 육체적인 고통과 마음의 불안에서 해방되어 평온한 삶을 살 것을 강조하였다.

**오답 피하기** ① 에피쿠로스는 인간에게 주어진 운명 같은 것은 없으며, 신과 죽음 등에 대한 잘못된 믿음이 고통을 일으킨다고 보았다.

② 에피쿠로스는 소극적 쾌락주의 입장에서 쾌락을 적극적으로 추구하기보다 고통과 불안을 제거해야 한다고 보았다.

③ 에피쿠로스는 자연적이고 필수적인 욕구는 충족해야 한다고 보았다.

④ 에피쿠로스는 공적인 삶에서 벗어나 작은 공동체에서 살아가는 것을 이상적으로 보았다.

### 02 에피쿠로스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 에피쿠로스의 주장이다. 에피쿠로스는 인간의 욕구를 세 유형으로 나누고, 이 중 자연적이고 필수적인 욕구를 최소한으로 충족하는 것을 이상적으로 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 에피쿠로스는 어떤 쾌락이 결과적으로 고통을 가져올 수는 있으나, 쾌락 그 자체가 나쁜 것은 아니라고 보았다.

ㄴ. 에피쿠로스는 쾌락이 유일한 선이라고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 에피쿠로스는 진정한 쾌락을 얻기 위해서는 이성적 숙고가 필요하다고 보았다.

ㄷ. 에피쿠로스는 자연적 욕구 중 필수적이지 않은 욕구는 충족하지 않아도 된다고 보았다.

### 03 스토아학파의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)는 스토아학파 사상가인 에픽테토스의 주장이다. 에픽테토스는 모든 일은 자연의 질서에 따라 일어나야만 하는 대로 일어나는 것이므로, 마음의 평온을 얻기 위해서는 자연의 질서에 순응해야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 스토아학파에서는 정념이 아닌 자연의 질서에 순응

하는 삶을 살 때 평온한 삶을 살 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 스토아학파에서는 모든 감정에서 벗어나야 한다고 보지 않고, 자식에 대한 부모의 사랑과 같은 자연적인 감정은 인정하였다.

② 스토아학파에서는 운명을 극복하는 것이 아니라 운명에 순응할 것을 강조하였다.

④ 스토아학파에서는 이성에 따른 삶을 살 것을 강조하였다.

⑤ 스토아학파에서는 유일신이 아닌 자연의 질서에 따라 살 것을 강조하였다.

### 04 스토아학파의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 스토아학파 사상가인 아우렐리우스의 주장이다. 스토아학파에 의하면 모든 인간을 구속하는 보편적인 자연법이 존재하며, 인간은 욕구가 아닌 이성을 따를 때 진정한 행복을 얻을 수 있다.

**정답 찾기** ㄱ. 스토아학파에서는 자연법, 즉 자연의 순리를 따라 살아야 한다고 보았다.

ㄴ. 스토아학파에서는 인간은 자신의 운명을 바꿀 수는 없으나 이성으로 자신의 내면적 감정을 바꿀 수는 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 스토아학파는 덕을 이성에 따르고 욕구를 조절하는 것이라고 보았다.

ㄷ. 스토아학파에서는 사회적 역할과 의무에 충실할 것을 강조하였다.

### 05 아우구스티누스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아우구스티누스의 주장이다. 아우구스티누스는 신은 영원불변하는 존재이며 최고선이라고 보았으며, 악은 실체가 아니라 선의 결여라고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 아우구스티누스는 진정한 행복은 인간의 노력만으로는 실현할 수 없으며 신의 은총을 통해서만 가능하다고 보았다.

ㄴ. 아우구스티누스는 신에 대한 사랑을 기반으로 하지 않는 행위는 결코 옳은 행위가 될 수 없다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 아우구스티누스는 악은 선의 결여일 뿐이며 실체가 아니라고 보았다.

ㄷ. 아우구스티누스는 신을 초월적 존재로 보았다.

### 06 아퀴나스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아퀴나스의 주장이다. 아퀴나스는 인간은 이성을 통해 자연법을 인식할 수 있고, 자연법을 통해 영원법에 참여할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 아퀴나스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 아퀴나스는 인간뿐만 아니라 사물 역시 신의 피조물이므로 영원법이 사물에 도 반영되어 있다고 보았다.

- 오답 피하기** ① 아퀴나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아퀴나스는 자기 보존을 인간의 자연적 성향으로 보았다.  
 ② 아퀴나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아퀴나스는 이성과 신앙이 조화를 이룰 수 있다고 보았다.  
 ③ 아퀴나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아퀴나스는 신의 존재를 이성으로 증명할 수 있다고 보았다.  
 ④ 아퀴나스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아퀴나스는 자연법을 위배하는 실정법은 정당성을 잃게 된다고 보았다.

## 07 아우구스티누스와 아퀴나스의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 아우구스티누스, 을은 아퀴나스이다. 아우구스티누스는 인간은 유한한 존재이므로 신의 사랑과 은총을 통해서 진리를 알 수 있다고 보았다. 아퀴나스는 철학이 신학에 도움이 될 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 아우구스티누스와 아퀴나스는 신을 초자연적 존재로 보았다.

**오답 피하기** ① 아우구스티누스는 신에 대한 사랑을 무엇보다 우선해야 한다고 보았다.

- ② 아우구스티누스는 완전한 행복은 지상의 나라가 아닌 천상의 나라에서 실현할 수 있다고 보았다.  
 ③ 아퀴나스는 자연법에 영원법이 반영되어 있다고 보았다.  
 ⑤ 아우구스티누스와 아퀴나스의 공통적 입장에 해당하는 내용이다.

## 08 칼뱅의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 칼뱅의 주장이다. 칼뱅은 인간의 구원은 신에 의해 미리 정해져 있다는 예정설과 직업은 신이 인간에게 내린 소명이라는 직업 소명설을 제시하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 칼뱅은 지상의 일은 신이 인간에게 부여한 사명이라고 보았다.

ㄴ. 칼뱅은 직업 생활을 잘 수행함으로써 지상에서 신의 영광을 실현할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 칼뱅은 직업을 신이 부여한 일이라고 보았으므로 직업적 성공을 부도덕한 것이라고 하지 않았다.

ㄹ. 칼뱅은 구원은 삶의 태도에 따라 결정되는 것이 아니라 이미 예정되어 있는 것이라고 보았다.

## 1 에피쿠로스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 진정한 쾌락을 누리기 위해서는 이성적 숙고를 해야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 에피쿠로스는 자연적이지도 않고 필수적이지도 않은 욕구로 얻은 쾌락처럼 추구할 만한 가치를 지니지 않는 쾌락도 있다고 보았다.

ㄴ. 에피쿠로스는 쾌락이 무한히 증가하는 것이 아니라고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 에피쿠로스는 자연적이지만 필수적이지 않은 욕구는 충족되지 않아도 된다고 보았다.

ㄷ. 에피쿠로스는 필수적이지 않은 욕구를 충족시키려는 노력이 진정한 행복 실현을 방해한다고 보았다.

## 2 에피쿠로스와 스토아학파의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 에피쿠로스, 을은 스토아학파 사상가인 아우렐리우스이다. 에피쿠로스는 죽음은 인간이 경험할 수 없는 것이므로 두려워할 필요가 없다고 보았다. 스토아학파에서는 죽음은 자연의 질서에 따르는 것이므로 특별히 죽음에 의미를 부여할 필요가 없다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 에피쿠로스는 긍정, 스토아학파 입장에서는 부정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스와 스토아학파는 공통적으로 신을 올바르게 이해해야 행복할 수 있다고 보았으나, 에피쿠로스는 신이 인간의 삶에 영향을 끼치지 않는다고 보았고, 스토아학파에서는 신에 의해 인간의 운명이 결정되어 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 에피쿠로스와 스토아학파 입장에서 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 에피쿠로스와 스토아학파 입장에서 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 스토아학파 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 에피쿠로스와 스토아학파 입장에서 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

## 3 에피쿠로스와 스토아학파의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 에피쿠로스, 을은 스토아학파 사상가인 세네카이다. 에피쿠로스는 자연에 대한 이해를 통해, 자연적이면서 필수적인 욕구를 충족시켜야 한다고 보았다. 스토아학파에서는 이성을 통해 자연의 질서를 파악하고 자연의 질서를 따르는 삶을 살아야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 에피쿠로스는 쾌락을 최고선으로 보았으므로, 에피쿠로스 입장에서 스토아학파에 대해 제기할 수 있는 비판의 내용이다.

ㄴ. 에피쿠로스는 자연법칙이 인간에게 공적인 삶에 대한 의무를 부여한다고 보지 않았으며 은둔하는 삶을 지향하였으므로, 스토아학파 입장에서 에피쿠로스에 대해 제기할 수 있는 비판의 내용이다.

수능 **실전** 문제

본문 89~92쪽

- |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|
| 1 ㉔ | 2 ㉓ | 3 ㉔ | 4 ㉔ |
| 5 ㉓ | 6 ㉓ | 7 ㉓ | 8 ㉔ |

**오답 피하기** 나. 스토아학파는 정념의 속박에서 벗어나 이성에 따라 살 것을 강조하므로, 에피쿠로스 입장에서 스토아학파에 대해 제기할 수 있는 비판의 내용이 아니다.

다. 에피쿠로스는 필수적이지 않은 욕구 추구가 고통을 가져온다고 보았으므로, 스토아학파 입장에서 에피쿠로스에 대해 제기할 수 있는 비판의 내용이 아니다.

#### 4 플라톤이 에피쿠로스와 스토아학파에게 제기할 수 있는 견해 파악

**문제 분석** 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 인간의 영혼을 구성하는 이성, 기개, 욕구가 각각 필요로 하는 덕을 발휘하여 조화를 이루는 것이 정의라고 보았다.

**정답 찾기** ② 에피쿠로스는 옳고 그름의 기준을 감각적 경험에 두었으므로, 플라톤의 입장에서 에피쿠로스에 제기할 수 있는 견해의 내용이다.

**오답 피하기** ① 에피쿠로스는 이성적 숙고의 중요성과 절제하는 삶을 강조하였다.

③ 스토아학파는 이성이 비이성적인 부분을 통제해야 한다고 보았다.

④ 스토아학파는 모성애와 같은 자연적인 감정을 인정하였다.

⑤ 스토아학파는 이성을 통해 객관적이고 보편적인 도덕 법칙을 인식할 수 있다고 보았다.

#### 5 플라톤과 아우구스티누스의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 플라톤, 을은 아우구스티누스이다. 플라톤은 완전한 이데아의 세계와 불완전한 현실 세계를 구분하고, 현실에 존재하는 모든 것들은 이데아의 모방이라고 보았다. 아우구스티누스는 완전한 세계와 불완전한 세계를 나누는 플라톤의 이원론적 입장을 수용하였으며, 현실에 존재하는 모든 것들은 완전하고 전지 전능한 신의 피조물이라고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 플라톤은 정의란 지혜, 용기, 절제가 조화를 이룬 상태라고 보았다.

**오답 피하기** ① 플라톤은 영혼의 수련을 통해 이데아를 파악할 수 있다고 보았다.

② 플라톤은 선의 이데아는 최고의 이데아이며 각각의 사물이 존재할 수 있게 해 주는 근원이자 인간이 추구해야 할 궁극적인 목표라고 보았다.

③ 아우구스티누스는 진정한 행복은 인간의 노력만으로는 실현할 수 없고 신의 계시와 은총이 있어야 한다고 보았다.

④ 아우구스티누스는 세상 만물을 존재하게 하는 절대 선이자 궁극적 원인이 신이라고 보았다.

#### 6 아우구스티누스와 아퀴나스의 사상 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 아우구스티누스, 을은 아퀴나스이다. 아우

구스티누스는 신은 완전하지만 인간은 불완전하며 악을 범할 수 있다고 보았다. 즉 악은 인간의 불완전성으로 인한 선의 결핍이라고 본 것이다. 아퀴나스는 아리스토텔레스의 목적론 등의 철학을 통해 신의 존재를 증명하고자 하였다.

**정답 찾기** 다. 아우구스티누스는 악은 실체가 아니라 선의 결여 또는 불완전한 인간의 의지 남용의 결과라고 보았다.

리. 아퀴나스는 자연적인 덕과 종교적 덕의 실천을 통해 행복을 실현할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** 기. 아퀴나스가 긍정의 대답을 할 질문이다.

나. 아우구스티누스와 아퀴나스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

#### 7 아리스토텔레스와 아퀴나스의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 아리스토텔레스, 을은 아퀴나스이다. 아리스토텔레스는 행복은 덕에 따르는 영혼의 활동이라고 보았으며, 덕에는 지성적 덕과 품성적 덕이 있다고 하였다. 아퀴나스는 아리스토텔레스의 철학을 바탕으로 신앙을 설명함으로써 신앙과 이성의 조화를 추구하였다.

**정답 찾기** ⑤ 아리스토텔레스와 아퀴나스의 공통적인 입장이다.

**오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 의지의 나약함으로 인해 영혼의 비이성적 부분이 이성적 부분을 따르지 않을 수 있다고 보았다.

② 아리스토텔레스는 행복은 덕에 따르는 정신의 활동을 통해 현실에서도 실현 가능하다고 보았다.

③ 아퀴나스는 자연법을 따르려는 자연적 성향에 순응할 것을 강조하였다.

④ 아리스토텔레스와 아퀴나스는 모두 선을 인간 행위의 목적으로 보았다.

#### 8 스토아학파, 아우구스티누스, 칼뱅의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 스토아학파의 사상가인 에픽테토스, 을은 아우구스티누스, 병은 칼뱅이다. 스토아학파에서는 이 세상의 모든 일이 자연의 질서에 의해 정해진 대로 이루어지는 것이므로, 자연의 질서에 순응하는 삶을 살아야 한다고 보았다. 아우구스티누스는 인간의 최상의 행복은 신과의 합일을 통해 이룰 수 있다고 보았다. 칼뱅은 구원은 신의 뜻에 따라 예정되어 있는 것이라고 보았다.

**정답 찾기** ① 스토아학파에서는 고통은 인간이 정념에 지배되어 발생하는 것이라고 보았다.

**오답 피하기** ② 아우구스티누스는 인간은 신을 인식할 수는 있으나 신의 은총 없이 온전히 알 수는 없다고 보았다.

③ 칼뱅은 현세에서의 삶의 태도가 구원의 결정을 바꿀 수 없다고 보았다

④ 스토아학파와 아우구스티누스의 공통적 입장이다.

⑤ 아우구스티누스와 칼뱅의 공통적 입장이다.

## 09 도덕적 판단과 행동의 근거: 이성과 감정

수능 기본 문제

본문 97~98쪽

01 ③      02 ⑤      03 ④      04 ④  
05 ②      06 ⑤      07 ②      08 ①

### 01 데카르트의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 데카르트의 주장이다. 데카르트는 모든 것을 의심하는 ‘방법적 회의’를 통해 더 이상 의심할 수 없는 확고부동한 진리를 찾고자 하였다.

**정답 찾기** 나. 데카르트는 보편타당한 진리를 방법적 회의를 통해 찾고자 하였다.

다. 데카르트는 철학의 제1원리가 되는 확실한 지식이 있다고 보았다.

**오답 피하기** 가. 데카르트는 참된 지식은 유용성에 따라 결정되는 것이 아니라 그 자체로 의심할 수 없는 타당한 것이라고 보았다.

르. 데카르트는 참된 지식은 감각적 경험이 아닌 이성을 통해 찾아야 한다고 보았다.

### 02 데카르트와 베이컨의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 데카르트, 을은 베이컨이다. 데카르트는 이성적 추론을 통해 얻은 지식만이 확고하고 참된 지식이라고 보았다. 베이컨은 경험적으로 인식 가능한 자연 과학적 지식을 참된 지식으로 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 데카르트와 베이컨의 공통된 입장에 해당하는 내용이다. 데카르트는 이성을 참과 거짓을 구별하는 능력으로 보았으며, 베이컨은 관찰과 실험의 논리적 추론 과정에서 이성이 역할을 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 데카르트는 진리 탐구에서 이성이 주된 역할을 해야 한다고 보았다.

② 데카르트는 경험적 지식은 상대적이라고 보았다.

③ 베이컨은 학문적 전통을 답습하지 말고 그 속에 있는 잘못을 바로잡아야 한다고 보았다.

④ 베이컨은 참된 귀납법을 통해 개념과 공리를 형성해야 한다고 보았다.

### 03 베이컨의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 베이컨의 주장이다. 베이컨은 실험과 지성을 중시하는 참된 귀납법을 강조하며, 편견과 선입견인 우상을 없애야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 베이컨은 우상을 타파하기 위한 방법으로 참된 귀납

법을 제시하였다.

**오답 피하기** ① 베이컨은 사물을 있는 그대로 이해하지 않고 인간 자신을 준거로 삼아 이해하는 것을 종족의 우상이라고 보았다.

② 베이컨은 저명한 학자의 학설을 무비판적으로 받아들이는 것을 극장의 우상이라고 보았다.

③ 베이컨은 이성적 추론을 통해 자명한 인식의 출발점을 찾으려 하기보다는 실험과 관찰을 통해 진리를 탐구해야 한다고 주장하였다.

⑤ 베이컨은 경험을 지식의 토대로 삼았다.

### 04 베이컨의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 베이컨의 주장이다. 베이컨은 참된 귀납법을 통해 자연에 대한 지식을 얻고, 이를 통해 인간이 자연을 이용할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** 나. 베이컨은 체계적인 관찰과 실험을 통해 객관적 지식을 얻을 수 있다고 보았다.

르. 베이컨은 전통과 권위를 의심 없이 그대로 수용하는 것을 극장의 우상이라고 보았다.

**오답 피하기** 가. 베이컨은 지식을 관찰과 실험을 통해 얻어야 한다고 보았다.

다. 베이컨은 인류의 발전을 위해 자연을 이용할 수 있다고 보았다.

### 05 스피노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 스피노자이다. 스피노자는 이성적 관조를 통해 자연의 필연적 질서를 파악하여 이를 따를 때, 마음의 평화를 얻을 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ② 스피노자는 인간과 신, 즉 자연이 본성적으로 이성을 지닌다고 보았다.

**오답 피하기** ① 스피노자가 말하는 신은 인격신이 아니라 자연 그 자체이다.

③ 스피노자는 인간을 비롯한 모든 생산된 자연은 신의 유한한 양태라고 보았다.

④ 스피노자는 수동적 감정에서 벗어나 이성이 인도하는 삶을 살아가야 한다고 보았다.

⑤ 스피노자는 자연의 인과 질서에 따라 살 것을 강조하였다.

### 06 아퀴나스와 스피노자의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 아퀴나스, 을은 스피노자이다. 아퀴나스는 인간은 유일신의 피조물이며, 이성을 통해 자연법을 인식할 수 있다고 보았다. 스피노자는 인간은 유일한 실체인 신의 양태이며, 이성을 통해 자연의 질서를 인식할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** 다. 스피노자는 신이 자연과 분리되어 초월적으로 존재하는 것이 아니라 자연 그 자체라고 보았다.

ㄹ. 아퀴나스와 스피노자는 공통적으로 신이 모든 존재의 원인이며 이성적으로 인식 가능하다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 아퀴나스는 이성을 통해 신의 존재 증명이 가능하다고 보았다.

ㄴ. 스피노자는 자연의 질서를 잘 파악하고 그 질서를 따르면 행복을 실현할 수 있다고 보았다.

## 07 흄의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문을 주장한 사상가는 흄이다. 흄은 도덕성을 이성 에 의해 판단되는 것이 아니라 일종의 감정이라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 흄은 이성이 도덕적 선악을 결정할 수는 없으나 도덕적 실천에 도움을 줄 수는 있다고 보았다.

ㄹ. 흄은 도덕성이 일종의 감정, 즉 도덕감으로서 발생한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 흄은 회의주의적 인식론의 입장에서 인간은 인간과 세계의 인과 관계나 본질을 알 수 없다고 보았다.

ㄷ. 흄은 도덕 판단과 행위에서 감정을 중요하게 보았다.

## 08 흄의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)를 주장한 사상가는 흄이다. 흄은 도덕성은 판단된 다기보다 느껴지는 것이라고 보았다.

**정답 찾기** ① 흄은 선악 판단은 사람들이 공통으로 느끼는 시인의 감정이나 부인의 감정에 근거한다고 보았다.

**오답 피하기** ② 흄은 선악 판단의 감정은 개인의 주관적인 감정 이 아니라 사회적 감정이라고 보았다.

③ 흄은 선악 판단의 기준을 이성이나 자연법칙으로 보지 않았다.

④ 흄은 선악 판단의 기준을 내면적 동기가 아닌 사람들이 느끼는 감정에 있다고 보았다.

⑤ 흄은 선악 판단의 기준을 유일신의 보편적 질서가 아닌 인간의 감정에서 찾았다.

수능	실전	문제	본문 99~102쪽
1 ④	2 ②	3 ③	4 ⑤
5 ②	6 ③	7 ①	8 ③

## 1 데카르트와 베이컨의 입장 비교

**문제 분석** (가)의 갑은 데카르트, 을은 베이컨이다. 데카르트는 참된 지식의 토대가 이성 에 있다고 보았다. 베이컨은 참된 지식의 토대를 감각적 경험이라고 보고 관찰과 실험을 통해 지식을 얻을 것을 강조하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 데카르트의 입장에만 해당하는 내용이다.

ㄷ. 데카르트와 베이컨의 공통적 입장에 해당하는 내용이다. 데카르트와 베이컨은 참된 지식이 궁극적으로 인간이 맞닥뜨리고 있는 문제 해결에 도움이 된다고 보았다.

ㄹ. 베이컨의 입장에만 해당하는 내용이다.

**오답 피하기** ㄴ. 베이컨의 입장에 해당하지 않는 내용이다. 베이컨은 자연에 대한 이해는 경험을 바탕으로 해야 한다고 보았다.

## 2 데카르트와 흄의 입장 비교

**문제 분석** 갑은 데카르트, 을은 흄이다. 데카르트는 이성을 통해 확고부동한 진리를 얻고자 하였다. 흄은 이성은 그 자체만으로는 어떤 의지 활동의 동기가 될 수 없으며 확고부동한 진리를 찾을 수도 없다고 보았다.

**정답 찾기** ② 데카르트는 모든 것에 대한 의심을 통해 진리를 얻을 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 데카르트는 확실한 지식은 연역적 추론을 통해 찾아야 한다고 보았다.

③ 흄은 인간이 지닌 공감의 능력이 도덕성의 기초라고 보았다.

④ 흄은 이성이 어떤 행위의 직접적 동기가 되거나 감정에 대답할 수 없다고 보았다.

⑤ 데카르트와 흄의 공통적 입장에 해당하는 내용이다.

## 3 스토아학파와 베이컨의 입장 비교

**문제 분석** 갑은 스토아학파와 사상가인 아우렐리우스, 을은 경험론 사상가인 베이컨이다. 스토아학파에서는 이 세상에서 일어나는 일들은 자연의 질서에 따라 필연적으로 발생하는 것이라고 보았다. 베이컨은 자연에 대한 이해는 개별적 사실들에 대한 관찰과 실험에 기초해야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄴ. 스토아학파에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ. 베이컨의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

**오답 피하기** ㄱ. 스토아학파에서 부정의 대답을 할 질문이다. 스토아학파에서는 자연의 질서에 순응하는 삶을 살아야 한다고 보았다. 베이컨은 경험을 바탕으로 자연의 질서를 파악해야 한다고 보았다.

ㄹ. 베이컨은 연역적 추론이 아닌 경험을 통해 참된 지식을 탐구해야 한다고 보았다.

## 4 아우구스티누스가 스토아학파와 베이컨에게 제시할 수 있는 견해 파악

**문제 분석** 제시문은 아우구스티누스의 주장이다. 아우구스티누스는 플라톤의 이데아론에 따라 완전한 신이 다스리는 천상의 나라와 불완전한 인간이 사는 지상의 나라를 구분하였으며, 불완전한 인간은 신의 은총을 통해 진리를 인식하고 행복해질 수 있다고 보

았다.

**정답 찾기** ⑤ 스토아학파는 이성을 통해, 베이컨은 객관적 관찰과 실험을 통해 진리를 파악할 수 있다고 보았다. 아우구스티누스는 신의 은총 없이는 인간이 진리를 온전히 파악할 수 없다고 보았으므로, 아우구스티누스 입장에서 스토아학파와 베이컨에게 제시할 수 있는 견해이다.

- 오답 피하기** ① 스토아학파는 신이 만물의 내재적 원인이라고 보았다.  
 ② 스토아학파는 신적 질서가 인간 본성에 반영되어 있다고 보았다.  
 ③ 베이컨은 인간 삶의 개선을 위해 자연을 이용할 수 있다고 보았다.  
 ④ 베이컨은 관찰과 실험을 통해 자연을 이해할 수 있다고 보았다.

## 5 스피노자의 입장 이해

**문제 분석** 가상 대화의 스승은 스피노자이다. 스피노자는 자연에 대한 이성적 관조를 통해, 자연의 필연적인 인과 질서를 인식하고 따름으로써 행복해질 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ② 스피노자는 이성을 통해 신을 인식할 수 있으며 신은 자연 그 자체라고 보았다.

- 오답 피하기** ① 스피노자는 신은 무한한 실체이며, 인간을 포함한 다양한 존재들은 신의 양태라고 보았다.  
 ③ 스피노자는 신은 그 자신에 의해서 파악되며, 다른 무언가에 의해 존재하는 것이 아니라고 보았다.  
 ④ 스피노자는 신은 초월적 존재가 아니라 내재적 원인이라고 보았다.  
 ⑤ 스피노자는 신은 만물이 존재하고 작용하게 하는 원인이라고 보았다.

## 6 아리스토텔레스와 스피노자의 입장 비교

**문제 분석** 갑은 아리스토텔레스, 을은 스피노자이다. 아리스토텔레스는 인간의 고유 기능인 이성을 잘 발휘할 때 행복이 실현될 수 있다고 보았다. 스피노자는 자연의 필연적 질서를 인식하고 따름으로써 행복할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 스피노자는 자연의 인과 질서를 인식하고 따를 때 자유를 누릴 수 있다고 보았다.

- 오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 최고의 정신 활동이 철학적 지혜라고 보았다.  
 ② 아리스토텔레스는 인간은 옳음이 무엇인지 알면서도 의지의 나약함으로 인해 악행을 할 수 있다고 보았다.  
 ④ 스피노자는 신이 곧 자연이므로 신 역시 자연의 법칙 속에 있다고 보았다.  
 ⑤ 아리스토텔레스와 스피노자는 모든 감정을 제거해야 한다고

보지 않았다.

## 7 흄의 사상적 입장 파악

**문제 분석** 제시문을 주장한 사상가는 흄이다. 흄은 선악 판단에서 중요한 것은 이성이 아니라 감정이라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 흄은 인간에게는 개인적인 감정뿐만 아니라 타인과 공유할 수 있는 보편적인 감정이 있다고 보았다.

ㄴ. 흄은 도덕은 이성이 아니라 감정에 따라 결정된다고 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 흄은 덕이 있는 행위는 사회적으로 유용한 수단으로서의 가치를 지닌다고 보았다.

ㄹ. 흄은 도덕이 객관적으로 실재한다고 보지 않았다.

## 8 플라톤과 흄의 사상 비교 이해

**문제 분석** 갑은 플라톤, 을은 흄이다. 플라톤은 현실 세계는 불완전하며, 완전함은 이데아 세계에서 찾아야 한다고 보았다. 흄은 도덕적 선악 판단의 기준은 관념이 아닌 감정에서 비롯되는 것이라고 보았다.

**정답 찾기** ③ 흄은 도덕성을 판단하는 기준은 개인의 주관적 감정이 아닌 사회적인 보편적 감정이라고 보았다.

**오답 피하기** ① 플라톤은 도덕성을 판단하는 보편적 기준이 존재한다고 보았다.

- ② 플라톤은 순수한 이성의 활동을 통해 사물의 원형인 이데아를 인식할 수 있다고 보았다.  
 ④ 흄은 이성은 감정의 노예일 뿐, 그 자체로는 도덕성의 기준이 될 수 없다고 보았다.  
 ⑤ 흄은 도덕적 행위를 할 때 감정은 도덕적 실천의 동기가 된다고 보았으며, 플라톤은 감정이 이성의 지배를 받아 용기의 덕을 발휘할 수 있다고 보았다.

## 수능 기본 문제

본문 108~109쪽

01 ⑤	02 ⑤	03 ④	04 ②
05 ④	06 ①	07 ⑤	08 ⑤

## 01 칸트의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 준칙의 보편화 가능성 여부에 주목하였다. 만약 어떤 준칙이 모두에게 똑같이 적용될 수 있는 보편타당성을 지니지 못한다면, 그 준칙은 개인의 주관적 행위 원칙에 불과하며 도덕 법칙이 될 수 없다.

**정답 찾기** ⑤ 칸트는 도덕 법칙이 도덕적 행위자의 의지를 결정할 수 있어야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 칸트는 주관적 행위 원칙인 준칙이 보편화 가능하지의 여부에 주목하였다. 모든 준칙이 그 자체로 보편타당한 원칙이라고 본 것은 아니다.

② 칸트는 선의지가 어떤 목적을 달성하는 데 적합하기 때문에 선택한 것이 아니라 그 자체로 선택한다고 보았다.

③ 칸트는 선의지를 도덕 법칙을 따르려는 의지로 보았다.

④ 칸트는 인간의 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았다.

## 02 칸트의 의무와 도덕 법칙 개념에 대한 이해

**문제 분석** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 인간은 이성 과 경향성을 함께 지닌 이중적 존재이므로 의욕과 도덕 법칙이 필연적으로 일치하지는 않는다. 따라서 인간에게 도덕 법칙은 의무이자 명령으로 다가온다.

**정답 찾기** ㄴ. 칸트에 의하면 이성과 경향성을 함께 지닌 유한한 인간에게 도덕 법칙은 의무이자 명령으로 다가온다.

ㄷ. 칸트에 의하면 도덕 법칙은 모든 이성적 존재에게 적용되는 보편적인 것이다.

ㄹ. 칸트에 의하면 의무는 도덕 법칙에 대한 존경심으로 인해 그 도덕 법칙이 명령하는 바를 하지 않을 수 없는 필연성이다.

**오답 피하기** ㄱ. 칸트에 의하면 의무는 인간의 실천 이성이 스스로 수립한 도덕 법칙을 따르지 않을 수 없는 필연성이다. 따라서 의무는 인간의 자율성을 침해하지 않는다.

## 03 칸트의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)는 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 이기적 의도에 서 의무에 맞는 행위를 하거나, 동정심과 같은 경향성에 따라 의무에 맞는 행위를 하는 것은 도덕적 가치를 지닐 수 없다. 의무에

서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지닌다.

**정답 찾기** ④ 칸트는 보편적 도덕 법칙에 대한 존경심에서 비롯된 행위를 도덕적 행위로 보았다.

**오답 피하기** ① 칸트에 의하면 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다.

② 칸트에 의하면 행위의 도덕성은 행위 결과에 대한 사랑에서가 아니라 도덕 법칙에 대한 존경심에서 나오는 행위의 필연성에 있다.

③ 칸트는 모든 사람의 인격을 결코 단순히 수단으로만 대하지 말고 언제나 동시에 목적으로 대하도록 행위를 강요하였다.

⑤ 공리주의자가 제시할 답변이다.

## 04 로스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 'A 사상가'는 현대 칸트주의자인 로스이다. 로스는 칸트 윤리 사상의 난점인, 절대적인 도덕적 의무들이 상충하는 경우 어느 것을 우선시해야 하는지 알 수 없는 문제를 해결하고자 하였다. 로스는 대안으로 직관적 의무(조건부 의무)를 제시하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 로스에 따르면 의무들이 충돌할 때 우리는 직관적으로 더 중요한 의무를 따를 수 있다.

ㄷ. 로스에 따르면 하나의 의무는 다른 의무와 갈등하기 전까지 우리를 잠정적으로 구속하는 실제적 의무가 될 수 있다.

**오답 피하기** ㄴ. 로스에 따르면 언제 어디서나 지켜야 하는 절대적 의무는 없다.

ㄹ. 로스에 따르면 직관적 의무는 복수로 구성되어 있으며 단일한 최상의 원리에 포괄될 수 없다.

## 05 벤담의 기본 입장 파악

**문제 분석** 제시문은 양적 공리주의자 벤담의 주장이다. 벤담은 고통을 피하고 쾌락을 추구하는 것이 우리 행위의 목적이며, 행복의 증진이 도덕의 목적이 된다고 보았다. 벤담은 더 많은 사람이 더 많은 행복을 누리는 것, 즉 최대 다수의 최대 행복을 낳는 것이 중요하다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 벤담에 의하면 쾌락은 선이고 고통은 악이다.

ㄴ. 벤담에 의하면 공리의 원리, 즉 최대 행복의 원리는 도덕과 입법의 원리이다.

ㄷ. 벤담에 의하면 인간은 쾌락을 추구하고 고통을 피하려는 경향성을 지닌다.

**오답 피하기** ㄹ. 벤담에 의하면 공동체의 이익은 공동체 구성원들의 이익 총합이다.

## 06 밀의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 질적 공리주의자 밀의 주장이다. 밀은 벤담의 윤리 사상을 계승하고 수정하면서 공리주의를 발전시켰다. 밀은 공리의 원리를 강조하면서도, 벤담과 달리 쾌락에 질적 차이가 있

으므로 쾌락의 양만을 중시할 것이 아니라 질적 차이도 고려해야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 밀에 의하면 행복이 의미하는 바는 쾌락이며 고통의 부재이다.

세 번째 입장. 밀에 의하면 단순한 감각적 쾌락보다 정신적 쾌락이 질적으로 더 높은 쾌락이다. 예를 들어 지성, 감정과 상상력, 도덕 감정 등을 발휘하는 데서 얻는 정신적 쾌락이 질적으로 더 높은 쾌락이다.

**오답 피하기** 두 번째 입장. 밀은 쾌락의 양과 질이 비례 관계에 있다고 주장하지 않았다.

네 번째 입장. 밀은 행위의 도덕성을 결정하는 기준은 행위의 동기가 아니라 결과라고 보았다.

## 07 밀의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 질적 공리주의자 밀의 주장이다. 밀은 벤담과 마찬가지로 공리의 원리를 도덕 판단의 기준으로 삼았지만, 쾌락에 양적 차이뿐만 아니라 질적 차이도 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 밀에 의하면 동기는 행위자에 대한 가치 평가와 관계가 있을지언정, 행위에 대한 도덕성 평가와는 관계가 없다.

ㄴ. 밀에 의하면 도덕적 의무들이 상충할 때 공리에 호소하여 그 갈등을 해결할 수 있다.

ㄷ. 밀이 공리주의의 핵심이라고 강조한 내용이다.

## 08 행위 공리주의와 규칙 공리주의의 입장 이해

**문제 분석** (가)는 행위 공리주의, (나)는 규칙 공리주의이다. 행위 공리주의는 공리의 원리를 개별 행위에 직접 적용하여, 다른 행위보다 더 많은 공리를 산출하는 행위를 옳은 행위로 본다. 규칙 공리주의는 일반적으로 최대 행복을 가져오는 규칙을 세우고 이 규칙에 따르는 행위를 옳은 행위로 본다.

**정답 찾기** ㄱ. 행위 공리주의는 더 많은 공리, 더 많은 행복을 산출하는 행위를 선택해야 한다고 본다.

ㄷ. 규칙 공리주의는 최대 행복을 산출하는 도덕 규칙과 일치하는 행위를 옳은 행위라고 본다.

ㄴ. 행위 공리주의와 규칙 공리주의는 모두 최대 다수의 최대 행복을 추구해야 한다고 본다.

**오답 피하기** ㄴ. 행위 공리주의는 개별 행위의 유용성을 계산해야 한다고 본다.

### 수능 실전 문제

본문 110~114쪽

1 ①	2 ④	3 ④	4 ①
5 ④	6 ⑤	7 ①	8 ⑤
9 ④	10 ②		

## 1 흄과 칸트의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 값은 흄, 을은 칸트이다. 흄은 감정이 도덕적 행위를 유발하는 직접적 동기일 뿐만 아니라 도덕적 구별의 원천이라고 주장하였다. 칸트는 의무에서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지니며 유한한 인간에게 도덕 법칙은 의무이자 명령으로 다가올 수밖에 없다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 흄만의 입장이다. 흄은 도덕적 선택은 이성으로 판단하는 것이 아니라 감정으로 느끼는 것이라고 보았다.

ㄴ. 흄과 칸트의 공통된 입장이다. 흄은 감정은 도덕적 행위의 직접적 동기가 될 수 있으며, 이성은 행위나 감정의 대상에 관한 정보를 제공함으로써 간접적으로 행위에 관계할 수 있다고 보았다. 칸트는 도덕적 행위와 관련하여 이성을 중시했지만 도덕 법칙에 대한 존경심과 같은 감정은 인정하였다.

**오답 피하기** ㄷ. 칸트의 입장이 아니다. 칸트에 의하면 의무는 인간이 스스로 수립한 도덕 법칙을 따르지 않을 수 없는 필연성이다. 따라서 의무에서 나오는 행위는 인간의 자율성을 침해하지 않는다.

ㄴ. 칸트의 입장이 아니다. 칸트는 행위가 도덕적 가치를 지니기 위해서는 의무에 맞기만 해서는 안 되고 의무에서 비롯된 것이어야 한다고 주장하였다.

## 2 칸트의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 보편화 가능한 준칙, 즉 모든 사람에게 똑같이 적용될 수 있는 준칙이 도덕적 가치를 지닌다. 그리고 도덕 법칙을 수립하고 따를 수 있는 자율성은 인간 존엄성의 근거가 된다.

**정답 찾기** ④ 칸트에 의하면 인간은 도덕 법칙을 수립하고 따를 수 있는 자율성을 지니므로 존엄성을 지닌다.

**오답 피하기** ① 칸트에 의하면 도덕 법칙은 인간 스스로가 수립하고 복종하는 법칙이다. 이런 점에서 도덕 법칙은 자율의 성격을 지닌다.

② 칸트에 의하면 보편화 가능한 준칙만이 도덕 법칙이 될 수 있다.

③ 칸트에 의하면 모든 사람의 인격은 단순히 수단으로만 대우받지 말고 언제나 동시에 목적으로 대우받아야 한다.

⑤ 칸트에 의하면 인간은 자연법칙과 도덕 법칙의 지배를 동시에 받는 존재이다.

### 3 밀과 칸트의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 밀, 을은 칸트이다. 질적 공리주의자 밀은 양과 질 두 측면에서 풍부하게 쾌락을 누릴 것을 강조하였다. 칸트는 선의지를 그 자체로 선택한 것으로 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 밀은 긍정, 칸트는 부정의 대답을 할 질문이다. 밀은 가령, 물에 빠진 사람을 구한 행위는 동기가 의무이건 아니면 보상받으려는 희망이건 간에 도덕적 행위로 보았다. 칸트는 의무에서 비롯된 행위만을 도덕적 행위로 보았다.

ㄷ. 질적 공리주의자 밀이 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 행위의 도덕성 판단은 행위의 결과가 아니라 행위를 낳은 의지에 근거해야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 밀과 칸트 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 밀에게는 공리의 원리가, 칸트에게는 도덕 법칙이 보편적 도덕 원리가 된다.

### 4 칸트와 스피노자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 칸트, 을은 스피노자이다. 두 사상가는 모두 이성을 중시하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 칸트에 의하면 행위의 도덕성 판단은 행위의 동기인 의지에 근거해야 한다.

ㄷ. 신과 자연을 동일시한 스피노자의 입장이다.

**오답 피하기** ㄴ. 칸트에 의하면 도덕은 행복을 실현하기 위한 수단이 아니라 그 자체가 목적이다. 그러나 도덕적 의무의 이행과 행복의 추구는 양립할 수 있다.

ㄴ. 칸트와 스피노자는 모두 감정이 도덕적 행위에 기여할 수 있다고 보았다. 칸트는 도덕 법칙에 대한 존경심과 같은 감정을, 스피노자는 능동적 감정을 중시하였다.

### 5 벤담과 밀의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 양적 공리주의자 벤담, 을은 질적 공리주의자 밀이다. 두 사상가는 모두 삶의 궁극적인 목적을 행복으로 보고 공리의 원리를 강조하였다. 그러나 밀은 벤담과 달리 쾌락에 질적 차이가 있으므로 쾌락의 양만을 중시할 것이 아니라 질적 차이도 고려해야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ, ㄴ, ㄷ. 벤담과 밀이 공통으로 지지할 공리주의의 기본 입장이다.

**오답 피하기** ㄴ. 벤담은 모든 쾌락이 단지 양적 차이만 있다고 보았다.

### 6 밀의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 질적 공리주의자 밀의 주장이다. 밀은 '최대 다수의 최대 행복'이라는 공리의 원리를 강조하였다. 그는 어떤

쾌락이 더 바람직한지를 판단해야 할 때는 두 가지 쾌락을 모두 경험한 사람들의 선택을 존중해야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ⑤ 밀은 단순한 감각적 쾌락보다 정신적 쾌락이 질적으로 더 높은 쾌락이라고 보았다.

**오답 피하기** ① 밀은 행위의 유용성을 중시하였다.

② 밀은 행위의 옳고 그름의 기준은 행위자 개인의 행복이 아니라 그 행위로 영향받는 모든 사람의 행복이라고 보았다.

③ 밀은 쾌락에 질적 차이가 있으므로 쾌락의 양만을 중시할 것이 아니라 질적 차이도 고려해야 한다고 주장하였다.

④ 밀은 무제한적으로 선택한 의지를 갖춘 다음에 도덕 원리를 실천해야 한다고 주장하지 않았다.

### 7 에피쿠로스와 밀의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 에피쿠로스, 을은 밀이다. 에피쿠로스는 고통과 불안이 없는 상태를 쾌락으로서 추구하였고, 덕이 본성적으로 쾌락적인 삶과 연결되어 있다고 보았다. 질적 공리주의자 밀은 쾌락의 양만을 중시할 것이 아니라 질적 차이도 고려해야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ① 에피쿠로스는 쾌락과 고통을 비교하여 더 큰 쾌락이 보장된다면 고통을 수용할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ② 에피쿠로스는 공적 삶은 육체적·정신적 고통을 가져온다고 보고 은둔 생활을 권장하였다.

③ 밀은 행복이 쾌락이며 고통의 부재라고 보았다.

④ 밀은 어떤 쾌락이 더 바람직한지를 판단해야 할 때는 두 가지 쾌락을 모두 경험한 사람들의 선택을 존중해야 한다고 주장하였다.

⑤ 에피쿠로스와 밀은 모든 육체적 쾌락을 배제해야 한다고 주장하지 않았다.

### 8 칸트와 에피쿠로스와 밀의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 도덕은 행복을 실현하기 위한 수단이 아니라 그 자체가 목적이다. 그러나 도덕과 행복은 양립 가능하다.

**정답 찾기** ⑤ 에피쿠로스와 밀은 쾌락을 추구하고 고통을 피하려는 인간의 경험적 사실에 기반하여 도덕을 논의했지만, 칸트는 그러한 경험적 사실은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았기 때문에 적절한 비판이다.

**오답 피하기** ① 칸트는 사회 구성원 모두의 행복 증진이 도덕의 목적인다고 주장하지 않았기 때문에 적절한 비판이 아니다.

② 밀은 공리의 원리를 도덕 원리로 삼고 있기 때문에 적절한 비판이 아니다.

③ 밀은 도덕적 행위가 행위자 개인의 행복을 증진하지 않을 수 있다고 보기 때문에 적절한 비판이 아니다. 밀은 행위의 옳고 그

를 판단하는 기준은 행위자 개인의 행복이 아니라 그 행위로 영  
향받는 모든 사람의 행복이라고 보았다.

④ 칸트는 도덕의 추구와 행복의 추구가 양립할 수 있다고 보기  
때문에 적절한 비판이 아니다.

## 9 벤담의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 모든 쾌락이 단지  
양에서만 차이가 난다고 보고 쾌락과 고통을 계산할 수 있는 기준  
을 제시하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 벤담은 쾌락이 행위의 목적이자 행위의 원인이 될  
수 있다고 보았다.

ㄴ. 벤담은 최대 행복의 원리는 도덕뿐만 아니라 정부 정책에도  
적용되어야 한다고 보았다.

ㄷ. 벤담은 개인의 고통 총합을 감소시키는 것은 개인의 이익을  
증진하는 것이라고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 벤담은 모든 쾌락이 양에서만 차이가 있고 질적인  
차이는 없다고 보았다.

## 10 로스의 사상과 규칙 공리주의의 입장 이해

**문제 분석** (가)는 로스의 사상이고, (나)는 규칙 공리주의이다. 로  
스는 칸트 의무론의 한계인 도덕적 의무끼리 충돌하는 문제를 해  
결하기 위해 절대적인 도덕적 의무보다 느슨한 조건부 의무를 제  
시하였다. 규칙 공리주의는 개별 행위의 결과를 계산하기보다는  
일반적으로 최대 행복을 가져오는 도덕 규칙을 세우고 이 규칙에  
따라야 한다고 주장한다.

**정답 찾기** ② 로스는 의무들끼리 충돌할 때는 그 상황에서 직관적  
으로 더 중요한 의무를 따라야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 로스가 중시한 조건부 의무는 절대적인 의무가 아  
니다.

③ 규칙 공리주의가 선의지의 명령을 따를 것을 조언한다고 보기  
어렵다.

④ 규칙 공리주의는 공리의 원리를 개별 행위가 아니라 규칙에 적  
용한다.

⑤ 로스는 의무들끼리 충돌할 때는 절대적 도덕 원리를 고려하기  
보다는 그 상황에서 직관적으로 더 중요한 의무를 따라야 한다고  
보았다.

# 11

## 현대의 윤리적 삶: 실존주의와 실용주의

수능 기본 문제

본문 120~121쪽

01 ②

02 ④

03 ①

04 ②

05 ①

06 ③

07 ⑤

08 ①

### 01 사르트르의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 무신론적 실존주의자 사르트르의 주장이다.  
사르트르는 인간의 본질을 정해 줄 신이 존재하지 않으므로 인간  
에게는 미리 결정된 본질이 없다고 보았다. 그리고 인간은 이 세  
계에 내던져진 존재로서 자신의 결단을 통해 자기 자신의 모습을  
만들어 가야 하며 그 결과에 책임을 져야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ② 사르트르에 의하면 인간은 자신의 삶을 자유롭게 선택  
하고 그 결과에 책임을 져야 한다.

**오답 피하기** ① 사르트르에 의하면 인간에게는 마땅히 실현해야  
할, 미리 결정된 본질이 없다.

③ 사르트르는 신이 존재하지 않는다고 보았다.

④ 사르트르는 자신의 운명에 순응해야 한다고 주장하지 않았다.

⑤ 사르트르는 인간은 본질이 미리 결정되어 있지 않으며 스스로  
의 결단을 통해 자신의 본질을 만들어 가야 한다고 주장하였다.

### 02 키르케고르의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 유신론적 실존주의자 키르케고르의 주장이  
다. 키르케고르는 실존적 상황에서는 주체성만이 답을 줄 수 있  
다고 보았다. 키르케고르에 의하면 인간은 ‘이것이냐, 저것이냐’를  
선택해야 하는 상황에서 주체적 결단을 회피하면 절망에 빠지게  
된다.

**정답 찾기** ④ 키르케고르는 인간이 자신을 신 앞에 선 단독자로서  
생각하고 결단할 때 절망을 극복할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 키르케고르는 참된 자신이 되려면 지성을 완전히  
계발해야 한다고 주장하지 않았다.

② 키르케고르는 실존적 상황에서는 객관성이 아니라 주체성만이  
답을 줄 수 있고 진리는 개별적이고 주관적인 것이라고 보았다.

③ 키르케고르는 신과 자연을 동일시하지 않았다.

⑤ 키르케고르는 윤리적 실존 단계가 아니라 종교적 실존 단계에  
서 불안과 절망을 극복하고 참된 실존에 이를 수 있다고 보았다.

### 03 하이데거의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 지금, 여기  
에 있는 현실적 인간을 현존재라고 불렀다. 현존재는 자신이 죽음

을 향해 나아가고 있다는 사실을 받아들이고 삶의 유한성과 일회성을 깨달음으로써 일상적이고 획일화된 삶의 방식에서 벗어나야 한다고 하이데거는 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 하이데거에 의하면 인간은 죽음에 대한 불안을 통해 진정한 자기 자신을 발견할 수 있다.

ㄴ. 하이데거에 의하면 인간은 죽음의 가능성을 회피하기보다 수용하는 주체적 결단을 내림으로써 참된 실존을 회복할 수 있다.

**오답 피하기** ㄷ. 하이데거에 의하면 인간만이 자신의 죽음을 예견하고 존재의 의미를 물을 수 있으며, 인간은 죽음의 가능성을 수용하는 주체적 결단을 내림으로써 참된 실존을 회복할 수 있다.

ㄹ. 하이데거는 인간이 사회 성원들의 평균적인 삶의 방식을 따르기보다는 진정한 자기 자신의 삶을 살아야 한다고 보았다.

## 04 야스퍼스의 한계 상황 개념에 대한 이해

**문제 분석** 제시문은 야스퍼스의 주장이다. 야스퍼스는 죽음, 고통, 투쟁, 죄책감과 같은 상황을 한계 상황이라고 불렀다. 야스퍼스는 인간이 한계 상황에서 경험하는 절망과 좌절을 발판 삼아 참된 자기 실존을 이해할 수 있고, 자신에 대한 참된 경험도 할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ② 야스퍼스에 의하면 인간은 한계 상황을 직시하고 주체적 결단을 내림으로써 참된 실존에 이를 수 있다.

**오답 피하기** ① 야스퍼스에 의하면 인간은 한계 상황을 직시하고 주체적 결단을 내림으로써 참된 실존에 이르고 초월자를 경험할 수 있다.

③ 야스퍼스에 의하면 한계 상황은 인간이 이성에 기반을 둔 객관성과 보편성을 통해서 해결할 수 없는 상황이다.

④ 야스퍼스에 의하면 한계 상황은 인간이 어떠한 수단을 동원해도 피하거나 변화시킬 수 없는 상황이다.

⑤ 야스퍼스에 의하면 한계 상황은 어떤 다른 것으로부터 설명되거나 연역되지 않고도 명백하게 나타나는 상황이다.

## 05 제임스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 제임스의 주장이다. 제임스는 현금 가치라는 개념을 통해 지식과 관념의 유용성을 강조하였다. 제임스에 의하면 지식과 관념은 우리의 삶에 이롭고 유용할 때 비로소 가치를 지닌다. 그는 이롭다는 것과 옳다는 것을 같은 맥락으로 보고 고정적이고 절대적인 진리의 존재를 거부하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 제임스에 의하면 추상적인 형이상학적 관념도 현금 가치를 지닐 수 있다.

ㄴ. 제임스에 의하면 우리는 관념의 실제적 결과를 통해 관념을 평가할 수 있다.

**오답 피하기** ㄷ. 제임스에 의하면 실용주의는 형이상학적 논쟁을 해결할 수 있는 방법이다. 관념의 실제적 결과를 살펴봄으로써 논

쟁을 해결할 수 있다는 것이다.

ㄹ. 제임스에 의하면 진리는 절대적인 불변의 것이 아니라 현실 생활을 이롭게 하는 것이다.

## 06 제임스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 제임스의 주장이다. 제임스는 우리가 지식이나 관념이라고 여기는 것도 실생활에 유용하지 않으면 참된 가치가 없다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 제임스에 의하면 참된 관념은 우리가 정당화하고 검증할 수 있는 관념이며 현실 생활을 이롭게 하는 것이다.

**오답 피하기** ① 제임스에 의하면 지식은 그 자체로 가치를 지니는 것이 아니라 문제를 해결하는 데 기여함으로써 삶을 향상하는 역할을 할 때 가치를 가진다.

② 제임스는 참된 관념은 우리가 정당화하고 검증할 수 있는 관념이며 거짓된 관념은 그렇게 할 수 없는 관념이라고 주장하였다.

④ 제임스는 진리가 모두 자명하다고 주장하지 않았다. 제임스는 참된 관념은 우리가 정당화하고 검증할 수 있는 관념이라고 주장하였다.

⑤ 제임스에 의하면 진리는 절대적인 불변의 것이 아니라 현실 생활을 이롭게 하는 것이다.

## 07 듀이의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 듀이의 주장이다. 듀이에 의하면 지식이나 이론은 그 자체가 목적이 아니라 삶의 과정에서 끊임없이 부닥치는 문제를 해결하기 위한 수단이다.

**정답 찾기** ⑤ 듀이는 지식이나 이론은 문제를 해결하는 데 기여할 때 가치를 지닌다고 보았다.

**오답 피하기** ① 듀이는 고정된 성과나 결과보다는 개선과 진보의 과정이 중요하다고 보았다.

② 듀이는 불변하는 고정된 진리가 존재하지 않는다고 보았다.

③ 듀이는 실험으로 검증된 가설도 상황이 변하면 유효하지 않을 수 있다고 보았다.

④ 듀이는 지식을 고정된 최고선을 실현하기 위한 수단이라고 보지 않았다.

## 08 흄과 듀이의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 감은 흄, 을은 듀이이다. 흄은 도덕적 선택은 이성으로 판단하는 것이 아니라 감정으로 느끼는 것이라고 보았다. 듀이는 도덕적 인간은 고정불변하는 최고선을 지닌 사람이 아니라 더 나은 사람으로 성장해 가는 사람이라고 보았다.

**정답 찾기** ① 흄은 사람들이 사회적으로 유익한 것에 시인(是認)의 감정을 느낀다고 보았다. 듀이는 실생활의 유용성을 가치 판단

의 기준으로 보았다.

**오답 피하기** ② 칸트의 입장이다. 듀이는 실생활의 유용성을 중시하였다.

③ 칸트의 입장이다. 듀이는 도덕이 지식과 마찬가지로 그 자체로 목적은 아니라고 보았다.

④ 듀이는 도덕도 시대와 상황에 따라 변화하고 성장하기 때문에, 고정적이고 절대적인 가치는 존재하지 않는다고 보았다.

⑤ 흄은 도덕적 선악은 이성으로 판단하는 것이 아니라 감정으로 느끼는 것이라고 보았다.

## 수능 실전 문제

본문 122~125쪽

1 ①	2 ④	3 ①	4 ④
5 ②	6 ⑤	7 ④	8 ⑤

### 1 아퀴나스와 키르케고르의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 아퀴나스, 을은 키르케고르이다. 아퀴나스는 그리스도교 사상의 토대를 다진 스콜라 철학자이다. 키르케고르는 인간이 자신을 신 앞에 선 단독자로서 생각하고 결단할 때 불안과 절망을 극복하고 참된 실존에 이를 수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 아퀴나스에 의하면 인간은 동물과 공유하는 본성에 따른 선, 즉 남녀의 결합과 자녀의 양육 등을 추구해야 한다.

ㄴ. 키르케고르는 인간이 절대자인 유일신에게 귀의함으로써 불안과 절망을 극복할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 키르케고르에 의하면 인간은 윤리적 실존 단계가 아니라 종교적 실존 단계에서 참된 실존에 이른다.

ㄹ. 아퀴나스에 의하면 인간은 신의 은총을 통해 내세에서 최고의 행복에 이를 수 있다.

### 2 사르트르와 키르케고르의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 제시문은 무신론적 실존주의자 사르트르의 주장이다. 사르트르는 인간의 본질을 정해 줄 신이 존재하지 않으므로 인간에게는 미리 결정된 본질이 없다고 보았다. 그리고 인간은 이 세계에 내던져진 존재로서 자신의 결단을 통해 자기 자신의 모습을 만들어 가야 하며 그 결과에 책임을 져야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 무신론적 실존주의자 사르트르가 유신론적 실존주의자 키르케고르에게 제시할 수 있는 적절한 견해이다.

**오답 피하기** ① 사르트르는 무신론적 실존주의자이다.

② 키르케고르는 실존적 상황에서는 객관성이 아니라 주체성만이

답을 줄 수 있고 진리는 개별적이고 주관적인 것이라고 보았다.

③ 사르트르는 인간이 선택의 자유를 가지지만 자유 자체는 선택할 수 없다고 보았다.

⑤ 키르케고르 역시 주체적 결단을 중시하였다.

### 3 아우렐리우스와 사르트르의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 스토아학과 사상이 아우렐리우스, 을은 무신론적 실존주의자 사르트르이다.

**정답 찾기** ① 아우렐리우스는 세계에서 일어나는 모든 일은 신에 의해 운명 지어진 것으로 바꿀 수 없다고 보고 운명에 순응해야 한다고 보았다. 반면 사르트르는 인간이 자신의 운명을 개척하고 자신의 본질을 만들 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ② 아우렐리우스는 우주의 인과적 질서를 인식함으로써 마음의 평화를 얻을 수 있다고 보았다.

③ 사르트르는 무신론적 실존주의자이다. 신 앞에 홀로 서서 모든 것을 신에게 맡기는 주체적 결단을 강조한 사상가는 키르케고르이다.

④ 아우렐리우스는 자연에 따르는 삶을 추구하였다. 그리고 아우렐리우스에게 이성 따르는 삶과 자연에 따르는 삶은 동일한 것이다.

⑤ 사르트르는 사회 문제에 대해서도 적극적인 관심과 책임 의식을 지녀야 한다고 강조하였다.

### 4 스피노자와 키르케고르의 사상적 입장 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 스피노자, 을은 키르케고르이다. 스피노자는 인간이 이성을 온전히 사용하여 만물의 궁극적 원인인 신, 즉 자연으로부터 사물이 발생하는 질서를 인식함으로써 최고의 행복에 이를 수 있다고 보았다. 키르케고르는 인간 실존을 심미적 실존, 윤리적 실존, 종교적 실존의 세 단계로 나누어 설명하였는데, 종교적 실존 단계에서 인간이 주체적으로 신을 믿고 따르기로 결단함으로써 참된 실존에 이를 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 스피노자는 긍정, 키르케고르는 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자가 말하는 신은 범신론적 신이고, 키르케고르가 말하는 신은 기독교의 신이다.

ㄴ. 스피노자가 긍정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 자연의 필연적 인과 관계를 인식함으로써 최고의 행복에 이를 수 있다고 보았다.

ㄷ. 키르케고르가 긍정의 대답을 할 질문이다. 키르케고르는 불안이 참된 실존을 회복하는 계기가 될 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄹ. 키르케고르가 부정의 대답을 할 질문이다. 키르케고르는 실존적 상황에서는 객관성이 아니라 주체성만이 답을 줄 수 있고 진리는 개별적이고 주관적인 것이라고 보았다.

## 5 사르트르의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 사르트르이다. 사르트르는 인간의 본질을 정해 줄 신이 존재하지 않으므로 인간에게는 미리 결정된 본질이 없다고 보았다. 그리고 인간은 이 세계에 내던져진 존재로서 자신의 결단을 통해 자기 자신의 모습을 만들어 가야 하며 그 결과에 책임을 져야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 사르트르는 인간이 이 세계에 내던져진 존재로서 자신의 결단을 통해 자기 자신의 모습을 만들어 가야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 사르트르는 인간이 자신이 실천할 도덕을 스스로 창조할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 사르트르는 신의 존재를 부정한 무신론적 실존주의자이다.

ㄹ. 사르트르는 보편적 진리가 아니라 주체적 선택으로 실존적 상황의 문제를 해결해야 한다고 보았다.

## 6 베이컨과 듀이의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 갑은 베이컨, 을은 듀이이다. 베이컨은 근대 경험주의의 선구자이며 자연 과학적 지식의 유용성을 강조하였다. 듀이는 지식이나 이론은 그 자체가 목적이 아니라 삶의 과정에서 부딪치는 문제를 해결하기 위한 도구라고 보았다.

**정답 찾기** ㄴ. 듀이는 도덕적 진리와 과학적 진리 모두 오류 가능성을 지닌다고 보았다. 듀이는 도덕적 진리도 성장하고 진보한다고 본 것이다.

ㄷ. 듀이는 문제 해결에 유용하다고 검증된 가설이 진리가 된다고 보았다.

ㄹ. 베이컨과 듀이 모두 관찰과 실험을 중시하는 학문을 통해 인류가 진보할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 베이컨은 학문이 기존 진리의 논증보다 새로운 진리 발견에 힘써야 한다고 보며, 진리 탐구 방법으로 참된 귀납법을 제시하였다.

## 7 제임스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 제임스의 주장이다. 제임스는 현금 가치라는 개념을 통해 지식과 관념의 유용성을 강조하였다. 제임스에 의하면 지식과 관념은 우리의 삶에 이롭고 유용할 때 비로소 가치를 지닌다. 그는 이롭다는 것과 옳다는 것을 같은 맥락으로 보고 고정적이고 절대적인 진리의 존재를 부정하였다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 제임스의 입장에서 보면 신의 존재를 논리적으로 증명할 수 없어도 신앙은 현금 가치를 지닐 수 있다.

두 번째 입장. 제임스는 관념이나 지식은 고정적이거나 불변적인 것이 아니라 실생활과의 연관 속에서 경험적 증명을 통해 가치를 지닌다고 보았다.

세 번째 입장. 제임스는 진리는 그 자체가 목표라기보다는 다른 필수적 만족을 위한 수단이라고 보았다.

**오답 피하기** 네 번째 입장. 제임스는 지식이 문제 해결을 위한 도구로서의 유용성 때문에 현금 가치를 지닌다고 보았다.

## 8 벤담과 듀이의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 벤담, 을은 듀이이다. 벤담은 행복의 증진이 도덕의 목적이라고 보았고, 더 많은 사람이 더 많은 행복을 누리는 것, 즉 최대 다수의 최대 행복을 낳는 것이 중요하다고 주장하였다. 듀이는 지식이나 이론은 그 자체가 목적이 아니라 삶의 과정에서 부딪치는 문제를 해결하기 위한 도구라고 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 벤담과 듀이는 모두 도덕 판단이 행위의 결과에 근거하여 이루어져야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 듀이는 불변하는 고정된 진리가 존재하지 않는다고 보았다.

② 벤담은 사회적으로 유용한 행위가 도덕적 가치를 지닌다고 보았다.

③ 벤담은 공리의 원리를 보편적 도덕 원리로 보았다.

④ 듀이는 도덕이 고정된 최종 목적을 설정하고 추구해야 한다고 주장하지 않았다.

## 12 사회사상과 이상 사회

수능 기본 문제

본문 130~131쪽

01 ③      02 ④      03 ④      04 ③  
05 ④      06 ③      07 ⑤      08 ⑤

### 01 공자의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문의 이상 사회를 제시한 사상은 공자이다. 공자는 대동 사회를 이상 사회로 제시하였다. 대동 사회는 성인(聖人)이 다스리며 현명하고 유능한 사람이 등용되는 사회이다.

**정답 찾기** ③ 대동 사회는 재화가 고르게 분배되고 사회적 약자가 보호되어 누구나 인간다운 생활을 영위할 수 있는 도덕 공동체이다.

**오답 피하기** ① 대동 사회는 인류의 도덕규범이 실현되는 공동체이다.

② 대동 사회는 모든 사람들이 자신의 사회적 신분을 자유롭게 선택할 수 있는 공동체가 아니다.

④ 대동 사회는 이로움[利]보다 의로움[義]을 추구하는 공동체이다.

⑤ 무차별적 사랑[兼愛]을 강조한 사상은 묵자이다.

### 02 롤스의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 구성원의 기본적 자유와 권리를 보장하면서 최소 수혜자의 이익이 극대화되도록 하는 사회를 정의로운 사회라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 롤스는 정의가 실현된 질서 정연한 사회를 이상적인 사회로 보았다. 따라서 롤스는 정의는 사회가 추구해야 할 최고의 도덕적 이상이라고 보았다.

ㄴ. 롤스는 사회는 공공의 정의관에 의해 규제되어야 한다고 보았다.

ㄷ. 롤스에 따르면 정의의 원칙이 지켜진다면 사회적·경제적 불평등이 허용될 수 있다.

**오답 피하기** ㄴ. 롤스에 따르면 기본적 자유는 다른 기본적 자유들과 충돌할 때 제한될 수 있다.

### 03 플라톤의 이상 국가 이해

**문제 분석** 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 정의로운 국가를 이상 국가로 제시하였다. 이상 국가에서는 지혜의 덕을 갖춘 철학자가 통치하며, 각 계급은 각자 자신의 일을 수행하여 조화를 이룬다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 플라톤은 이상 국가에서는 선(좋은)의 이데아를 인식한 철학자에 의해 통치가 이루어진다고 보았다.

**오답 피하기** ① 플라톤은 이상 국가에서는 통치 권력과 철학이 하

나로 결합되어야 한다고 보았다.

② 플라톤은 통치자가 시민들에 의해 선출되는 것이 아니라고 보았다. 플라톤은 타고난 성향과 후천적 교육을 통해 지혜의 덕을 갖춘 사람만이 통치자로 선발될 수 있다고 보았다.

③ 플라톤은 이상 국가에서 가족 및 재산을 공유하는 계층은 수호자 계층이라고 보았다.

⑤ 플라톤은 모든 시민들이 지혜의 덕을 선천적으로 가지고 태어난다고 보지 않았다. 플라톤은 시민들의 타고난 선천적인 소질에는 차이가 있다고 보았다.

### 04 모어의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문의 이상 사회를 제시한 사상은 모어이다. 모어는 유토피아를 이상 사회로 제시하였다. 유토피아는 사람들이 경제적으로 부족함이 없이 살아가는 사회이다.

**정답 찾기** ㄴ. 모어는 유토피아의 사람들은 하루에 6시간 노동에 종사하며, 불필요한 노동을 강요받지 않는다고 보았다.

ㄷ. 모어는 유토피아에서는 누구나 정신적 오락이나 문화생활을 즐길 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 모어는 유토피아는 사유 재산제가 폐지되어 소유와 생산에서 평등을 누리는 사회라고 보았다.

ㄷ. 모어는 유토피아에서는 사회적 재화를 공유하기 때문에 능력에 따라 분배가 실현된다고 보지 않았다.

### 05 노자의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 무위의 삶을 살아갈 수 있는 소국 과민(小國寡民) 사회를 이상 사회로 제시하였다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 소국 과민 사회는 인위적인 다스림이 없는 통치를 통해 다스려지는 사회이다.

세 번째 입장. 소국 과민 사회는 무지와 무욕의 덕을 바탕으로 하여 자연적 본성에 따라 살아가는 사회이다.

네 번째 입장. 소국 과민 사회는 인의(仁義)와 분별적 지식을 멀리하는 사회이다.

**오답 피하기** 두 번째 입장. 소국 과민 사회는 인위적인 제도와 문명의 이기(利器)를 추구하지 않는 사회이다.

### 06 베이컨의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문은 베이컨의 주장이다. 베이컨은 과학 기술의 발달로 인간의 생활이 풍요로워진 사회인 뉴 아틀란티스를 이상 사회로 제시하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 베이컨은 자연 과학적 지식을 바탕으로 사회적 풍요를 실현할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 베이컨은 자연에 대한 지배력을 확대함으로써 인류의 진보를 이룰 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 베이컨이 제시한 뉴 아틀란티스는 과학자가 사회의 발전을 주도하는 사회이다.

ㄹ. 베이컨은 경제적 불평등을 해소하기 위해 생산 수단을 공유해야 한다고 보지 않았다.

## 07 모어와 마르크스의 이상 사회 비교 이해

**문제 분석** 같은 유토피아를 이상 사회로 제시한 모어, 율은 공산 사회를 이상 사회로 제시한 마르크스이다. 유토피아는 생산과 소유의 평등이 실현된 사회이다. 공산 사회는 생산력이 고도로 발달하여 인간 각자가 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회이다.

**정답 찾기** ⑤ 유토피아와 공산 사회는 모두 생산 수단을 공유하는 사회이다.

**오답 피하기** ① 모어는 유토피아는 사회적 기여도에 따라 분배가 이루어지는 것이 아니라 생산과 소유에 있어서 평등한 사회라고 보았다.

② 모어는 유토피아에서는 모든 사람이 같은 직업에 종사한다고 보지 않았다.

③ 마르크스는 공산 사회에서는 자본가가 타도되어 계급이 사라지게 된다고 보았다.

④ 마르크스는 공산 사회에서는 국가가 소멸된다고 보았다.

## 08 마르크스의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문은 마르크스의 주장이다. 마르크스의 공산 사회는 생산 수단이 공유되고 노동이 사유 재산에 예속되지 않는 사회이다.

**정답 찾기** ㄴ. 마르크스는 공산 사회에서는 인간이 노동 소외로부터 벗어나서 진정한 자유가 실현된다고 보았다.

ㄷ. 마르크스는 공산 사회에서는 모든 사람의 자유로운 발전이 가능한 조건이 형성된다고 보았다. 따라서 공산 사회는 자유로운 개인들의 자발적 연합체로 구성된다고 보았다.

ㄹ. 마르크스는 공산 사회에서는 생산 수단의 공유를 통해 소유와 생산에서 불평등한 계급 관계가 소멸된다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 마르크스는 시장 경제 체제의 모순을 비판하면서 경제적 착취와 억압이 사라진 공산 사회를 이상 사회로 제시하였다.

## 수능 실전 문제

본문 132~134쪽

1 ②

2 ⑤

3 ⑤

4 ④

5 ③

6 ④

## 1 공자와 노자의 이상 사회 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 대동 사회를 이상 사회로 제시한 공자, 율은 소국 과민 사회를 이상 사회로 제시한 노자이다. 공자는 자신의 인격을 수양한 임금이 백성을 덕으로써 다스리는 덕치를 이상적인 정치로 보았다. 노자는 인위적인 다스림이 없는 정치를 이상적인 정치로 보았다.

**정답 찾기** ② 공자와 노자가 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공자와 노자는 모두 백성들은 도를 따르는 삶을 살아야 하며 이러한 도가 실현된 사회를 추구해야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 공자는 긍정, 노자는 부정의 대답을 할 질문이다. 노자는 인과 예와 같은 인위적인 규범이 사회 혼란의 원인이라고 보았다.

③ 공자는 부정, 노자는 긍정의 대답을 할 질문이다. 공자는 이상 사회를 실현하기 위해 인위적인 규범과 제도에서 벗어나야 한다고 주장하지 않았다.

④ 노자가 긍정의 대답을 할 질문이다. 노자는 자연적 본성에 따라 소박하고 평화롭게 살아갈 것을 강조하였다.

⑤ 노자가 부정의 대답을 할 질문이다. 노자는 인위적인 규범과 제도인 예악(禮樂)의 문화에서 벗어나야 상덕(上德)이 실현된 사회가 될 수 있다고 보았다.

## 2 마르크스의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문은 마르크스의 주장이다. 마르크스는 불평등한 현실을 타파하고 사적 소유제를 폐지하여 모두가 평등한 공산 사회의 실현을 주장하였다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 마르크스는 공산 사회에서는 자본주의의 문제점인 물질만능주의와 자본의 소유에 따른 차별이 사라진다고 보았다.

두 번째 입장. 마르크스는 공산 사회에서는 생산 수단이 공유되어도 생산력이 고도로 발전되어 경제적으로 안정된다고 보았다.

네 번째 입장. 마르크스의 공산 사회에서는 인간은 창조적 노동자로서 자신의 잠재 능력을 실현하는 존재이다. 또한 마르크스는 인간은 자율적으로 노동하는 존재이기 때문에 노동을 통해 자아실현을 할 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** 세 번째 입장. 마르크스는 공산 사회에서는 계급과 국가가 모두 소멸된다고 보았다.

### 3 플라톤과 모어의 이상 사회 비교 이해

**문제 분석** 갑은 플라톤, 을은 모어이다. 플라톤은 선(좋은)의 이데아를 인식한 철학자가 다스리는 사회를 이상 사회로 보았다. 모어는 모든 인간이 소유와 생산에 있어 평등하고 경제적으로 풍요로우며 도덕적으로 타락하지 않은 사회를 이상 사회로 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 플라톤의 이상 사회에서는 통치자, 방위자, 생산자 계층이 존재하기 때문에 사회적·경제적 평등이 실현될 수 없다.

**오답 피하기** ① 플라톤은 이상 사회에서는 각 계층이 다른 계층의 일을 하거나 간섭해서는 안 된다고 보았다.

② 플라톤은 이상 사회에서는 선(좋은)의 이데아를 바르게 인식한 지혜를 갖춘 철학자가 통치를 담당해야 한다고 보았다.

③ 모어는 유토피아에서는 생산적 노동과 잠자는 시간을 제외하고는 누구나 자신의 의지에 따라 자유롭게 여가 시간을 활용할 수 있다고 보았다.

④ 모어는 유토피아에서는 사람들이 경제적으로 풍요롭지만, 사치나 낭비가 없어 검소하게 살아간다고 보았다.

### 4 롤스의 이상 사회 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 롤스이다. 롤스는 모든 구성원에게 평등한 기본적 자유와 권리가 보장되는 사회를 이상 사회로 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 롤스는 효율성이나 유용성이라는 가치보다 정의가 가장 중요한 덕목이기 때문에 사회의 기본 구조는 정의에 기초해 만들어져야 한다고 보았다.

ㄴ. 롤스는 차등의 원칙을 통해 사회의 최소 수혜자의 보호를 위해 국가가 개입할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 롤스는 모든 사람은 원초적 입장에서 선택되는 정의의 원칙에 따라 기본적 자유에 대하여 동등한 권리를 가져야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 롤스는 정의로운 사회에서 모든 재화가 업적을 기준으로 분배되어야 한다고 보지 않았다.

### 5 노자와 베이컨의 이상 사회 비교 이해

**문제 분석** 갑은 노자, 을은 베이컨이다. 노자는 통치자가 무위하고 자연스러운 도에 따라 통치할 때 이상 사회가 실현될 수 있다고 보았다. 베이컨은 과학 기술자가 사회의 성장과 발전을 주도하는 신비의 섬인 뉴 아틀란티스를 이상 사회로 제시하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 노자의 이상 사회에서는 사람들이 자연의 순리와 자연적 본성에 따라 살아간다.

ㄷ. 베이컨은 이상 사회에서는 과학 기술이 발달하여 인간 생활이 풍요로워지고 복지가 증진된다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 노자는 이상 사회에서는 사람들이 무위의 삶을 살아가기 위해 자연에 대한 지배가 아닌 자연의 이치에 따라 살아야 한다고 보았다.

ㄷ. 노자는 이상 사회에서는 인간의 자유로운 삶을 제약하는 인위

적인 규범과 문명의 이기(利器)에 무관심해야 한다고 보았다.

### 6 플라톤의 이상 사회 이해

**문제 분석** 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 정의로운 국가는 생산자, 방위자, 통치자 계층이 각자 자신의 성향에 따른 일을 하며, 지혜로운 철학자가 통치하는 사회라고 보았다.

**정답 찾기** ④ 플라톤은 이상 사회는 사회 구성원들이 각자에게 맡겨진 역할을 탁월하게 수행하여 조화를 이룰 때 실현될 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 플라톤은 이상 사회에서는 모든 계층의 사적 소유를 금지하는 것이 아니기 때문에 경제적 불평등이 완전히 사라진다고 보지 않았다.

② 플라톤은 이상 사회에서는 구성원들이 각자에게 어울리는 덕을 갖추고 각자의 일에 종사해야 한다고 주장하였다. 그는 계층 간 자유로운 역할 교환과 이동을 금지해야 한다고 보았다.

③ 플라톤은 이상 사회가 개인 간의 사회 계약을 통해 실현된다고 보지 않았다.

⑤ 플라톤은 이상 사회의 실현을 위해 수호자 계층의 사적 소유를 금지해야 한다고 보았다.

# 13 국가와 시민

수능 기본 문제

본문 140~141쪽

- |      |      |      |      |
|------|------|------|------|
| 01 ① | 02 ③ | 03 ③ | 04 ③ |
| 05 ④ | 06 ② | 07 ③ | 08 ④ |

## 01 맹자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 군주가 백성들의 생업을 마련하여 경제적인 안정을 보장한 후에 교화하면 백성들의 도덕적인 마음이 발휘될 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ① 맹자는 군주는 강력한 형벌에 의한 통치인 패도(霸道)가 아니라 덕에 의한 통치인 왕도(王道)를 바탕으로 다스려야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ② 맹자는 군주는 효제(孝悌)의 가족 윤리를 국가 차원으로 확대하여 인의를 실현하는 통치를 해야 한다고 보았다.

③ 맹자는 군주는 인륜을 강조하고 백성을 국가의 근본으로 여기는 민본주의 사상을 바탕으로 정치를 해야 한다고 보았다.

④ 맹자는 자식과 부모의 관계처럼 백성은 군주를 따르고 군주는 백성을 사랑으로 대해야 한다고 보았다.

⑤ 맹자는 군주는 백성들의 도덕적인 삶을 위한 도덕 공동체의 실현을 통치의 목적으로 삼아야 한다고 보았다.

## 02 흄스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 흄스의 주장이다. 흄스는 자연 상태를 본성적으로 자기 보존을 추구하는 이기적 존재인 인간들이 자신의 능력을 바탕으로 욕망을 달성하기 위해 서로가 서로를 공격하며 투쟁하는 전쟁 상태라고 보았다.

**정답 찾기** ㄴ. 흄스는 자연 상태의 개인들이 자연권을 양도하여 주권자를 수립하는 계약을 맺어 절대 군주의 통치 아래 모두가 복종하기로 한다고 보았다.

ㄷ. 흄스는 공통의 권력이 한 사람 혹은 하나의 합의체에게 모두 양도되어야 사회 계약의 안정성이 보장된다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 흄스는 자연 상태는 공통의 규범과 객관적인 도덕 판단의 기준이 없으므로 정의와 불의의 기준이 없는 상태라고 보았다.

ㄴ. 흄스는 국가는 자연적 산물이 아니라 사회 계약을 통해 형성되는 것이라고 보았다.

## 03 로크의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 로크이다. 로크는 자연 상태의 개인들은 비교적 자유롭고 평등하지만 사람들 사이의 분쟁을 해결할 공

통의 재판관이 없기 때문에 국가를 형성하고자 계약을 맺는다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 로크는 입법권은 개인의 소유권과 같은 인민의 자유와 권리를 보장하기 위해 신탁된 권력이라고 보았다.

**오답 피하기** ① 로크는 소유권은 국가에 의해서 침해되어서는 안 되는 권리라고 보았다.

② 로크는 소수 엘리트 간의 합의가 아니라 모든 개인이 자연법의 집행권을 공동체에 양도하는 사회 계약을 통해 국가를 수립해야 한다고 보았다.

④ 로크는 개인이 자신의 생명과 자유와 재산을 더 잘 보존하기 위해 개인이 지닌 자연권의 일부를 위임한다고 보았다.

⑤ 로크는 정치권력에 대한 복종의 의무는 개인의 동의로부터 비롯된다고 보았다.

## 04 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간의 사회적·정치적 본성에 따라 만들어진 국가는 완전하고 자족적인 공동체이며, 개인들은 국가의 구성원으로 살아가면서 행복을 실현할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄴ. 아리스토텔레스는 국가는 시민이 영혼의 탁월성을 발휘하도록 정치에 참여할 수 있는 제도를 마련해야 한다고 보았다.

ㄷ. 아리스토텔레스는 국가는 개인의 자아실현과 도덕적 능력의 계발을 가능하게 하는 도덕 공동체라고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 아리스토텔레스는 국가를 개인 간의 자발적 합의가 아니라 인간의 본성에 의해 자연스럽게 형성된 공동체라고 보았다.

ㄴ. 아리스토텔레스는 국가는 구성원의 인간다운 삶을 실현할 수 있는 최고의 공동체라고 보았다.

## 05 페ť의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 페ť의 주장이다. 페ť는 타인의 행동에 간섭이 있는 상태와 두려움을 갖고 움츠러들게 하는 예측적 상태를 구분하며, 진정한 자유를 예측적 지배 관계가 존재하지 않는 상태로 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 페ť는 진정한 자유는 주종적이고 예측적인 지배 관계가 존재하지 않는 상태의 자유인 비지배적 자유라고 보았다.

ㄴ. 페ť는 공공선의 실현을 담보하는 법의 지배 안에서 시민들은 권력자의 자의적 지배로부터 보호받을 수 있다고 보았다.

ㄷ. 페ť는 시민이 적극적으로 공동체에 참여하는 것을 통해 자의적 권력의 지배와 예측에서 벗어날 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 페ť는 비지배적 자유를 위해 타인에 의한 지배로부터 벗어나야 한다고 보았다.

## 06 밀의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 밀의 주장이다. 밀은 개인이 자신에게 진정으로 좋은 것이 무엇인지 스스로 판단하여 자유롭게 살아갈 자유가 있으며, 이러한 자유가 보장될 때 진정한 행복을 얻을 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ② 밀은 개인이 사회에 책임져야 할 유일한 부분은 타인과 관련된 경우일 뿐이라고 보았다.

**오답 피하기** ① 밀은 개인이 자신의 선택대로 살아갈 자유가 존중되는 사회가 자유로운 사회라고 보았다.

③ 밀은 개인은 자기 자신에 대해서는 타인이나 국가에 의해 침해당할 수 없는 주권자라고 보았다.

④ 밀은 개인이 타인의 자유를 침해한다면 그가 하는 행동의 자유를 제한할 수 있다고 보았다.

⑤ 밀은 국가가 타인에게 이익이 된다는 이유에서 당사자의 의사와 관계없이 어떤 일을 강제해서는 안 된다고 보았다.

## 07 비롤리의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 비롤리의 주장이다. 비롤리는 법을 통해 타인과 권력의 자의적인 지배로부터 벗어날 수 있으며 이를 통해 진정한 자유인 비지배로서의 자유를 달성할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄷ. 비롤리는 시민들은 공적 책무에 적극적으로 참여하는 태도를 함양해야 한다고 보았다.

ㄹ. 비롤리는 시민들은 평등한 정치 참여를 위해 타인의 자의적 지배에서 벗어나야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄱ. 비롤리는 개인선을 부정하는 것이 아니라 개인의 권리와 개인선보다 공동체에 대한 의무와 공동선을 중시해야 한다고 보았다.

ㄴ. 비롤리는 시민의 권리가 자연적으로 주어지는 것이 아니라 시민의 정치 참여를 통해 형성된다고 보았다.

## 08 벌린의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 벌린의 주장이다. 벌린은 진정한 자유를 간섭이나 방해가 없는 상태인 ‘~로부터의 자유’라고 보았으며, 이러한 자유를 소극적 자유라고 보았다.

**정답 찾기** ④ 벌린이 긍정의 대답을 할 질문이다. 벌린은 좋은 의도의 간섭이라고 하더라도 개인의 자유를 침해할 수 있으므로 자유는 개인의 삶에 대한 간섭이 줄어들수록 증가한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 벌린이 부정의 대답을 할 질문이다. 벌린은 자유를 소극적 자유와 적극적 자유로 구분하고, 소극적 자유가 진정한 자유라고 보았다.

② 벌린이 부정의 대답을 할 질문이다. 벌린은 진정한 자유는 무제한적 자유가 아니라 타인의 간섭으로부터 벗어나는 것이라고 보았다.

③ 벌린이 부정의 대답을 할 질문이다. 벌린은 지나치게 많은 법에 의한 간섭이 개인의 자유를 침해할 수 있다고 보았다.

⑤ 벌린이 부정의 대답을 할 질문이다. 벌린은 국가가 개인의 사적 영역에 개입하는 것은 진정한 자유를 침해하는 것이라고 보았다.

수능	실전	문제	본문 142~146쪽
1 ④	2 ⑤	3 ②	4 ④
5 ②	6 ③	7 ④	8 ⑤
9 ③	10 ④		

## 1 로크와 흄스의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 값은 로크, 을은 흄스이다. 로크는 개인이 생명, 자유, 재산을 소유할 수 있는 자연적 권리를 보장받기 위해 사회 계약을 맺어 국가를 형성한다고 보았다. 흄스는 개인이 자기 보존을 위해 계약을 맺어 국가를 형성한다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 흄스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 흄스는 자연 상태의 개인들이 자연권을 절대 군주에게 양도하는 계약을 맺었다고 보았다.

**오답 피하기** ① 흄스는 자연 상태를 정의와 불의를 구별하는 공통의 기준이 존재하지 않는 상태로 보았다.

② 로크와 흄스가 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 로크와 흄스는 모두 정치적 의무가 인간이 가지고 태어나는 자연적 의무가 아니라 사회 계약을 통해 발생하는 것이라고 보았다.

③ 로크가 부정의 대답을 할 질문이다. 로크는 국가의 최고 권력이 시민의 자연권을 자의적으로 제한해서는 안 된다고 보았다.

⑤ 흄스가 부정의 대답을 할 질문이다. 흄스는 시민이 자신의 생명권을 침해하는 주권자의 명령에 복종해야 할 의무는 없다고 보았다.

## 2 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간을 사회적 동물로 규정하며 인간은 가족과 촌락을 포함하는 최고의 공동체인 국가 안에서만 최고선인 행복을 실현할 수 있는 존재라고 보았다.

**정답 찾기** 첫 번째 입장. 아리스토텔레스는 가족은 자급자족적이지 않지만, 국가는 자급자족적 공동체라고 보았다.

세 번째 입장. 아리스토텔레스는 국가가 존속하는 것은 인간의 생존과 훌륭한 삶을 위해서라고 보았다.

네 번째 입장. 아리스토텔레스는 국가는 가족, 촌락과 마찬가지로 인간의 본성을 실현하기 위해 형성된 것이라고 보았다.

**오답 피하기** 두 번째 입장. 아리스토텔레스는 국가는 가족과 촌락 등 다른 공동체를 포괄하는 최고의 공동체이지만, 가족과 촌락보다 먼저 형성되는 것은 아니라고 보았다.

### 3 로크와 맹자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 로크, 을은 맹자이다. 로크는 자연 상태에서 개인들이 사회 계약을 통해 입법부를 설립하고 법의 지배에 따르는 것을 통해 자연권을 보장받을 수 있다고 보았다. 맹자는 군주가 백성을 고통에 빠뜨리고 나라를 위태롭게 하면 그 군주를 바꿀 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 로크는 통치 권력은 공공선의 실현이라는 목적을 위해서 활동할 수 있는 단지 신탁된 권력이라고 보았다.

ㄴ. 로크는 입법부가 개인의 자연권을 침해한다면 저항권을 통해 입법부를 교체할 수 있다고 보았다. 맹자는 백성의 뜻을 저버린 군주는 교체될 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 로크는 통치 권력이 자의적으로 이용될 수 있는 위험을 방지하기 위해 입법권과 집행권을 분리해야 한다고 보았다.

ㄷ. 맹자는 통치자는 덕 있는 정치자를 해야 하지만, 백성들에 의해 선출된다고 보지 않았다.

### 4 마키아벨리의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 마키아벨리이다. 마키아벨리는 소수가 공화국의 권력을 독점하고 사적 이익을 추구하는 것을 경계해야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 마키아벨리는 공화국을 위협하는 당파나 사람이 있다면 탄핵되어야 한다고 보았다.

ㄴ. 마키아벨리는 공화국에서는 자유를 보호하기 위해 자유를 위협하는 시민들에 대한 고소와 고발이 필요하다고 보았다.

ㄷ. 마키아벨리는 공화국에서는 합법적인 고소와 고발을 통해 당파적 증오를 표출할 수 있어야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 마키아벨리는 소수가 국가 권력을 독점할 때 국가는 정당성을 상실한다고 보았다.

### 5 홉스와 루소의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 홉스, 을은 루소이다. 홉스는 자연 상태를 만인의 만인에 대한 투쟁 상태인 전쟁 상태로 규정하고, 개인들 사이의 분쟁을 해결할 수 있는 공통의 권력이 부재한 상태라고 보았다. 루소는 사회 계약을 통해 구성된 일반 의지에 복종해야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 홉스는 주권은 절대 군주에게 있으며 절대 군주는

법을 제정할 권한과 법을 집행할 수 있는 권한을 가진다고 보았다.

ㄷ. 홉스와 루소는 모두 국가를 사람들이 자신의 생명을 지키기 위해 형성한 공동체라고 보았다.

**오답 피하기** ㄴ. 홉스는 주권은 사회 계약의 준수를 강제할 수 있는 절대 군주에게 주어져야 한다고 보았다. 루소는 주권은 양도될 수 없는 것이라고 보았다.

ㄴ. 홉스와 루소는 모두 인민의 동의를 국가의 주권적 권력에 복종할 의무의 근거라고 보았다.

### 6 로크의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 로크의 주장이다. 로크는 개인은 생명, 자유, 재산을 보존할 수 있는 권리를 안정적으로 보장받기 위해 사회 계약을 맺는다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 홉스는 자기 보존과 평화를 추구하기 위해서 자연권을 양도받은 절대 군주의 통치 아래 모두가 복종해야 한다고 보았다. 이에 반해 로크는 정부가 권력을 자의적으로 이용할 수 있는 위험을 방지하기 위해 입법권과 집행권을 분리해야 한다고 보았다.

**오답 피하기** ① 홉스와 로크는 모두 국가는 인간의 필요에 따라 사회 계약을 통해 인위적으로 만들어진 것이라고 보았다.

② 홉스는 자연 상태는 인간이 안전과 평화를 보장받을 수 없는 전쟁 상태라고 보았다.

④ 홉스는 공통의 권력이 없는 자연 상태는 옳고 그름, 정의와 부정의가 존재하지 않는 상태라고 보았다.

⑤ 로크는 어떤 정부의 영토를 일부분 소유하거나 향유하는 사람이 그 향유를 지속하는 동안 묵시적 동의가 성립하기 때문에 정치적 의무가 발생한다고 보았다.

### 7 벌린과 페티트의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 벌린, 을은 페티트이다. 벌린은 진정한 자유는 타인이나 다른 권력으로부터 간섭받지 않을 자유인 소극적 자유라고 보았다. 페티트는 진정한 자유는 주종적이고 예측적인 지배 관계가 존재하지 않는 상태로서의 자유인 비지배로서의 자유라고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 벌린은 삶에 대한 타인이나 국가에 의한 불간섭의 영역이 확대될수록 개인의 자유의 영역도 확대된다고 보았다.

ㄴ. 벌린은 진정한 자유는 개인의 선택이나 활동에 대한 간섭이 부재한 상태인 소극적 자유라고 보았다.

ㄴ. 벌린과 페티트는 모두 국가는 자유를 보장하기 위해 법에 의한 간섭을 실시할 수 있다고 보았다. 벌린은 다른 시민의 자유와 권리를 침해하는 경우에 법에 의한 간섭이 이루어질 수 있다고 보았다. 페티트는 공공선을 추구하는 법의 지배 아래 시민들이 다른 시민들에게 예측되지 않고 자유를 누릴 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ㄷ. 페티트는 진정한 자유는 외부 간섭의 부재가 아니라 타인의 자의적 지배의 부재에 의해 실현될 수 있다고 보았다.

## 8 비롤리의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 비롤리의 주장이다. 비롤리는 공공선의 실현을 담보하는 법의 지배 안에서 시민들이 예측되지 않는 자유를 누리며, 이러한 법치 국가에서 시민적 덕성을 함양한 동료 시민들에 대한 자발적이고 대승적인 사랑을 애국심의 본질로 보았다.

**정답 찾기** ⑤ 비롤리는 공화주의적 애국심은 민족 국가에 대한 보편적 사랑이 아니라 공동체에 관심을 가지고 적극적으로 참여함으로써 만들어 가는 특정 공화국과 동료 시민에 대한 애착과 태도라고 보았다.

**오답 피하기** ① 민족 국가에 대한 맹목적이고 자연스러운 사랑은 민족주의적 애국심이다.

② 비롤리는 공화주의적 애국심은 자유를 수호해 온 공동체의 역사적 기억을 기반으로 생겨나는 것이라고 보았다.

③ 혈연, 지연에 기반하여 태어난 나라와 민족에 대해 갖는 선천적이고 자연적인 감정인 애착을 애국심으로 보는 것은 민족주의적 애국심이다.

④ 비롤리는 공화주의적 애국심은 자유와 정의가 확립된 조국에 대한 인위적 열정으로 정치 공동체와 시민 동료들을 향한 대승적이고 자발적인 사랑이라고 보았다.

## 9 아리스토텔레스와 루소의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 아리스토텔레스, 을은 루소이다. 아리스토텔레스는 국가는 인간의 본성에 의해 생겨난 인간 간의 결합이라고 보았다. 루소는 사회 계약을 통해 국가를 만들고 시민적 자유를 얻을 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ③ 아리스토텔레스는 국가는 사회적·정치적 동물인 인간의 본성에 따라 형성되는 것이라고 보았다. 이에 비해 루소는 국가는 자연 상태에서 살던 인간이 합의를 통해 만든 것이라고 보았다.

**오답 피하기** ① 아리스토텔레스는 국가가 시민들의 사적 소유를 철폐해야 한다고 보지 않았다.

② 루소는 국가는 인간이 자신의 생명과 평화로운 삶 등을 보장받기 위해 만든 수단임을 간과하지 않았다.

④ 아리스토텔레스는 국가가 시민이 정치와 같은 공적 영역에 참여할 수 있는 제도를 마련해야 함을 간과하지 않았다.

⑤ 국가가 지배 계급의 이익을 대변하는 수단이므로 소멸되어야 한다고 보는 것은 마르크스의 국가관이다.

## 10 밀과 비롤리의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 밀, 을은 비롤리이다. 밀은 사회가 개인의 자유를 최대한 보장해야 한다고 보았다. 비롤리는 구성원들이 자신들의 공화국을 진정한 시민 공동체로 만들겠다는 도덕적 의무감을 가져야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ㄱ. 밀은 개인의 자유는 제한되어서는 안 되지만 타인에게 해악을 끼치는 경우에는 개인의 행위에 대해 국가가 간섭을 할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 밀은 공동체의 관습과 전통이 개인의 자아실현을 방해할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 비롤리는 정의와 법의 지배라는 기초 위에 세워진 공화국은 사람들에게 연대 의식과 소속감을 제공한다고 보았다.

**오답 피하기** ㄹ. 밀과 비롤리는 모두 법이 사적인 삶과 공적인 삶을 모두 보장한다고 보았다.

## 수능 기본 문제

본문 152~153쪽

01 ③

02 ②

03 ②

04 ②

05 ①

06 ④

07 ①

08 ⑤

## 01 로크의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 로크의 주장이다. 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 없기 때문에 개인의 생명과 자유, 재산을 보존할 수 있는 권리가 확실하고 안전하게 보장되지 못하므로 인간은 자신의 권리를 보장받기 위해 계약을 맺어 국가를 만들게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 로크는 국가가 신탁에 반하는 행위를 하여 시민의 생명, 자유, 재산을 보호하지 못할 경우, 시민은 저항권의 행사를 통해 신탁을 철회할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 로크는 인간은 사회 계약을 통해 자신이 가지고 있는 자연법 집행권을 정부에 양도하게 된다고 주장하였다.

② 로크는 자연 상태에서의 인간은 생명, 자유, 재산에 대한 자연권을 타고난다고 주장하였다.

④ 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 존재하지 않는다고 주장하였다.

⑤ 로크는 최고 권력으로서의 입법부가 시민의 신탁에 반해서 행동하면 시민은 입법부를 폐지하거나 새로운 입법부를 세울 수 있다고 주장하였다.

## 02 민주주의의 사상적 기원에 대한 이해

**문제 분석** 제시문은 고대 그리스 아테네의 정치가 페리클레스의 추도사 중 일부이다. 페리클레스의 추도사에는 고대 그리스 민주주의의 기본 이념이 잘 드러나 있다.

**정답 찾기** ㄱ. 고대 그리스 민주주의에서는 시민의 평등한 정치 참여 권한이 재산의 많고 적음에 따라 제한되어서는 안 된다고 보았다.

ㄴ. 고대 그리스 민주주의에서는 민회에서 토론을 통해 공동체의 주요 사항을 결정하였는데 이처럼 민주적 의사 결정 과정을 중시하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 고대 그리스 민주주의에서는 성인 남성만을 시민으로 규정하였으며, 시민으로 인정받지 못한 여성, 노예, 외국인의 정치 참여는 제한되었다.

ㄷ. 고대 그리스 민주주의에서 공직은 시민의 투표가 아니라 추천 혹은 능력에 따라 부여되었다.

## 03 스펜서의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 스펜서의 주장이다. 스펜서는 민주주의를 인민에 의한 지배가 아닌 정치가의 지배라고 규정하며 시민의 역할은 정치가를 선출하는 것으로 제한된다는 엘리트 민주주의를 주장하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 스펜서는 민주주의를 시민에 의한 통치가 아니라 정치권력을 획득하기 위한 경쟁에서 승리한 정치가에 의한 통치라고 규정하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 스펜서는 엘리트로서의 정치가를 전문 직업의 영역으로 인정해야 한다고 주장하였다.

ㄴ. 스펜서는 시민은 엘리트로서의 정치가보다 비합리적인 편견과 충동에 빠지기 쉽다고 주장하였다.

## 04 롤스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 사회적 다수에 의해 공유된 정의관을 현저하게 위반하는 법이나 정책에 대해서는 그것의 변혁을 목적으로 하는 시민 불복종이 가능하다고 주장하였다.

**정답 찾기** ② 롤스는 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 체제의 합법성을 존중하는 시민들에 의해 이루어지는 법에 반하는 정치적 행위라고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 롤스는 시민 불복종은 법체계 전체를 부정하는 것이 아니므로 위법 행위에 대한 처벌을 감수해야 한다고 주장하였다.

③ 롤스는 시민 불복종은 비폭력적인 방법으로 이루어져야 한다고 주장하였다.

④ 롤스는 시민 불복종은 개인의 양심이 아니라 사회적 다수에 의해 공유된 정의관을 기준으로 이루어져야 한다고 주장하였다.

⑤ 롤스는 시민 불복종은 합법적인 방법을 시도했지만 효과가 없을 때 고려되는 최후의 수단이 되어야 한다고 주장하였다.

## 05 베버의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 베버의 주장이다. 베버는 직업을 신의 소명으로 인식한 프로테스탄트 윤리가 직업적 성공에 따른 자본의 축적을 도덕적·종교적으로 정당화하는 역할을 수행했다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 베버에 따르면 프로테스탄트 윤리는 직업적 성공 및 그에 따른 부의 축적을 신에 의한 구원의 징표로 해석한다.

ㄴ. 베버에 따르면 프로테스탄트 윤리에서 삶의 궁극적 목적은 직업적 성공에 따른 부의 축적이 아니라 신의 구원을 통한 내세에서의 완전한 행복이다.

**오답 피하기** ㄴ. 베버는 직업적 성공에 따른 자본 축적을 긍정하고 성실함과 금욕을 강조한 프로테스탄트 윤리가 근대 자본주의 정신의 바탕이 되었다고 주장하였다.

ㄷ. 베버는 프로테스탄트 윤리에 의해 부의 축적이 종교적 관점에서

서도 정당화될 수 있었다고 주장하였다.

## 06 케인스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 케인스의 주장이다. 케인스는 과세 및 이자율 정책, 그리고 유효 수요 창출을 위한 투자의 사회화 등 정부의 적극적 시장 개입을 통하여 불황을 극복하고 완전 고용에 이를 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 케인스는 정부의 적극적 시장 개입을 주장하였지만 기본적으로 개인의 이윤 추구 및 시장에서의 자유로운 경제 활동을 보장하는 자유 시장 경제 체제를 긍정하였다.

**오답 피하기** ① 케인스는 수요와 공급 법칙에 따른 개인의 이윤 추구하고 자유로운 경제 활동을 긍정하였다.

② 케인스는 불황과 실업 등의 문제 극복을 위해서는 정부가 적극적으로 시장에 개입해야 한다고 주장하였다.

③ 케인스는 시장의 자체적 가격 조절 기능만으로는 자원 분배의 효율성이 보장되지 않아 불황과 실업 등의 문제가 극복되기 힘들다고 보았다.

⑤ 케인스는 불황과 실업 등의 문제 극복을 위해서는 투자의 사회화 등 유효 수요 창출을 위한 정부의 정책이 필요하다고 주장하였다.

## 07 하이에크의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 하이에크이다. 하이에크는 시장의 자생적 질서를 바탕으로 자유 경쟁이 최대한 효율적으로 작동할 수 있도록 하는 조건을 만드는 것이 국가의 역할이라고 주장하였다.

**정답 찾기** ① 하이에크는 경쟁 원리가 효율적으로 작동할 수 있는 조건을 만들기 위해서는 필요한 경우 법에 의한 시장 규제가 이루어져야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ② 하이에크는 시장 참여자들의 자유로운 경쟁을 방해하는 정부의 과도한 시장 개입은 시장 경제의 효율성을 저해한다고 주장하였다.

③, ④, ⑤ 하이에크는 시장의 자생적 질서만으로 경쟁의 원리가 유효하게 작동될 수 없는 분야에 대한 정부 개입을 통해 시장 참여자들의 후생이 증진될 수 있다고 주장하였다.

## 08 마르크스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 마르크스의 주장이다. 마르크스는 공산 사회에서는 계급이 존재하지 않고, 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받을 수 있게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ⑤ 마르크스는 역사 발전의 필연성에 따라 프롤레타리아 독재를 거쳐 계급 없는 사회인 공산 사회가 도래하게 된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 마르크스는 국가를 지배 계급이 피지배 계급을 억

압하고 착취하기 위한 수단으로 보고, 계급 없는 사회인 공산 사회에서는 국가가 존재하지 않는다고 주장하였다.

② 마르크스는 사유 재산제에 기반한 자본주의 체제에서는 노동자가 생계유지를 위한 강요된 노동에 종사하게 되는 노동 소외 현상이 발생한다고 주장하였다.

③ 마르크스는 이상 사회인 공산 사회의 도래는 노동자의 폭력 혁명을 통하여 가능하다고 주장하였다.

④ 마르크스는 인류의 역사를 계급 투쟁의 역사로 설명하며 공산 사회에서는 더 이상 계급이 존재하지 않게 된다고 주장하였다.

수능	실전	문제	본문 154~158쪽
1 ④	2 ③	3 ⑤	4 ③
5 ②	6 ⑤	7 ③	8 ②
9 ⑤	10 ③		

## 1 스미스와 케인스의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 스미스, 을은 케인스이다. 스미스는 '보이지 않는 손'의 시장 경제 원리를 강조하며 개인의 이익 추구가 사회 전체 부의 증진으로 이어지게 된다고 주장하였다. 케인스는 시장의 기능만으로는 불황과 실업 등의 문제를 해결할 수 없다고 주장하며 정부의 적극적 시장 개입을 통해 자원 분배의 효율성을 높이고 공정한 소득 분배를 이루어야 한다고 보았다.

**정답 찾기** ④ 케인스는 유효 수요 창출을 위한 정부의 재정 정책 및 공공사업 등을 바탕으로 불황 및 실업과 같은 시장의 문제를 해결할 수 있으며, 궁극적으로는 시장 기능의 원활한 작동이 이루어질 수 있다고 보았다.

**오답 피하기** ① 스미스는 공공의 이익을 추구하려는 동기가 아닌 개인의 이익 추구 동기에서 이루어진 경제 활동이 국부의 증진이라는 결과를 가져오게 된다고 주장하였다.

② 스미스는 시장에 대한 국가의 간섭을 최대한 배제하는 자유방임주의적 경제사상을 주장하였다.

③ 케인스는 사유 재산제를 긍정하였으며 부의 균등 분배를 주장하지 않았다.

⑤ 케인스는 시장의 자체 기능만으로는 사적 이익과 공공의 이익이 저절로 조화를 이루지 못한다고 보고, 정부의 적극적 시장 개입을 통해 자원 배분의 효율성을 개선해야 한다고 주장하였다.

## 2 심의 민주주의의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 심의 민주주의의 입장이다. 심의 민주주의는

이성적 토론 과정에 기반한 공적 심의의 과정을 통해 공공성을 추구하는 정책을 만들어 낼 수 있으며, 이를 통해 기존의 엘리트 민주주의 혹은 참여 민주주의의 한계를 극복할 수 있다고 본다.

**정답 찾기** ㄷ. 심의 민주주의에서는 시민, 전문가, 공직자 모두가 정책 심의 과정에 참여할 수 있다고 본다.

ㄹ. 심의 민주주의에서는 시민들 간 이성적이고 합리적인 의사소통을 통해 공공성을 추구하는 정책에 대한 합의가 이루어질 수 있다고 본다.

**오답 피하기** ㄱ. 심의 민주주의에서는 정책 심의 및 결정 과정의 시민 참여를 중요하게 여긴다. 시민의 역할이 정치권력을 선출하는 것으로 제한되어야 한다고 보는 주장은 엘리트 민주주의의 입장이다.

ㄴ. 심의 민주주의에서는 합리적이고 이성적인 토론에 기반한 심의 과정을 통해 시민들이 자신의 선호를 변경하고 공공성을 추구하는 정책에 합의할 수 있다고 본다.

### 3 루소와 로크의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 루소, 을은 로크이다. 루소는 자연 상태에서 인간은 자유롭고 평등하며 평화로운 삶을 누리지만 사회 상태로 옮겨 가면서 사유 재산의 발생과 함께 불평등과 예측의 불행한 상태에 처하게 된다고 주장하였다. 로크는 자연 상태에서 인간은 생명, 자유, 재산을 확실하게 보장받지 못하기 때문에 자신의 권리를 보장받기 위해 계약을 맺어 국가를 만들게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄷ. 루소가 긍정의 대답을 할 질문이다. 루소는 자연 상태에서 인간은 자유롭고 평등한 평화의 상태를 경험할 수 있다고 보았다.

ㄹ. 로크가 긍정의 대답을 할 질문이다. 로크는 사회 계약의 참여자들이 자신의 권력을 신장하는 계약을 체결하는 목적은 자신의 권리 보장이므로 정부가 이러한 신장의 목적에 반하는 행위를 할 경우 그러한 정부에 대해 저항권을 행사할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 루소와 로크 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 루소는 자기 보존을 위한 권리 행사는 일반 의지를 통해 승인된 방식으로 사용되어야 한다고 보았다. 로크는 자기 보존을 위한 권리 행사가 공통의 권력에 의해 제한될 수 있다고 보았다.

ㄴ. 루소와 로크 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 루소와 로크 모두 사회 계약에 참여한 사람들의 만장일치의 동의로 사회 계약이 성립된다고 주장하였다.

### 4 슐페터의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 슐페터의 주장이다. 슐페터는 정치권력을 획득하기 위해 자유롭게 경쟁하는 제도적 장치가 민주주의의 본질이라는 엘리트 민주주의를 주장하였다.

**정답 찾기** 두 번째 입장. 슐페터는 민주주의를 엘리트가 대중의 승인을 얻고자 자유롭게 경쟁하는 제도적 장치라고 규정하였다. 세 번째 입장. 슐페터는 정치적 문제에 관하여 시민은 엘리트로서의 정치가에 비해 비합리적인 충동과 편견에 빠지기 쉽다고 주장하였다.

**오답 피하기** 첫 번째 입장. 슐페터는 민주주의에서 유권자의 역할은 정치가를 선출하는 것으로 제한되며, 실제 정책을 결정하는 역할은 선출된 정치가의 몫이라고 주장하였다.

네 번째 입장. 슐페터는 민주주의에서 정치가가 시민의 의견을 대행하는 역할을 한다고 보지 않았다.

### 5 마르크스와 하이에크의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 마르크스, 을은 하이에크이다. 마르크스는 타인의 노동을 예측시키는 사적 소유의 철폐를 통해 공산 사회에 도달하게 된다고 주장하였다. 하이에크는 의식적인 통제가 아니라 경쟁의 원리가 최대한 효율적으로 작동할 수 있는 경제적 자유주의를 통해 자원 배분의 효율성이 달성될 수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ② 마르크스는 국가가 지배 계급의 이익을 대변하여 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하기 위한 수단이라고 규정하였다.

**오답 피하기** ① 마르크스는 프롤레타리아 독재를 거쳐 모든 계급이 사라진 공산 사회가 도래할 것이라고 주장하였다.

③ 하이에크는 경쟁 원리의 원활한 작동에 부정적 영향을 끼치는 정부의 시장 개입은 그 의도가 선하더라도 시행되어서는 안 된다고 주장하였다.

④ 하이에크는 경쟁이 효율적으로 작동되지 않는 경우 및 경쟁이 유효하게 서비스를 제공하지 못하는 영역이 있음을 설명하고 이에 대한 정부의 시장 개입의 필요성을 인정하였다.

⑤ 하이에크는 경쟁 원리의 효율적 작동을 위한 시장에서의 국가 역할을 인정하였다. 마르크스는 이상 사회인 공산 사회에서 국가는 소멸하고, 능력에 따라 일하고 필요에 따른 분배가 이루어진다고 주장하였다.

### 6 롤스와 하버마스의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 롤스, 을은 하버마스이다. 롤스는 거의 정의로운 사회에서 사회적 다수에 의해 공유된 정의관을 현저하게 위반한 법이나 정책에 대해서는 시민 불복종이 가능하다고 주장하였다. 하버마스는 정당성을 판단하는 기준인 헌법 원칙에 어긋나는 규정은 비록 그것이 합법적인 것이라 할지라도 시민 불복종의 대상이 될 수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄷ. 하버마스는 민주적 법치 국가에서 법의 정당성은 헌법을 정당화하는 원칙을 기준으로 판단되어야 한다고 주장하였다.

ㄹ. 롤스와 하버마스 모두 시민 불복종은 법치 국가에서 성립 가

능한 개념이라고 주장하였다. 롤스는 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 체제의 합법성을 존중하는 범위 내에서 이루어지는 행위라고 규정하였으며, 하버마스는 시민 불복종이 민주적 법치 국가의 정당성을 수호하기 위한 행위라고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 롤스는 개인의 양심이나 종교적 신념이 아니라 사회의 다수가 공유하는 정의관에 의해 시민 불복종이 정당화된다고 주장하였다.

ㄴ. 하버마스는 합법적으로 제정된 법이라도 헌법 원칙에 어긋날 경우 시민 불복종이 가능하다고 주장하였다.

## 7 스미스, 민주 사회주의, 케인스의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판 내용 파악

**문제 분석** (가)의 갑은 스미스, 을은 민주 사회주의 사상가, 병은 케인스이다. 스미스는 수요와 공급을 조절하는 시장의 가격 조절 기능에 의해 개인의 이익 추구 행위가 사회의 이익 증대라는 결과로 이어지게 된다고 주장하였다. 민주 사회주의는 민주적 절차와 방법을 통해 사회주의 이상을 추구할 것을 주장하였다. 케인스는 정부의 적극적 시장 개입을 통해 불황, 실업 등의 문제를 해결하고 자원 배분의 효율성을 증진할 수 있다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 케인스는 개인의 이윤 추구와 시장에서의 자유로운 경제 활동을 보장하는 자유 시장 경제 체제의 바탕 위에서 정부의 적극적 시장 개입을 통해 실업 문제를 해결하고 완전 고용을 달성할 수 있다고 주장하였다. 따라서 케인스가 민주 사회주의에 제기할 수 있는 적절한 비판이다.

**오답 피하기** ① 민주 사회주의는 사회 보장 제도 확대와 같은 정책은 의회 활동 중심의 점진적 사회 개혁을 통한 민주적 방법으로 이루어져야 한다고 주장한다.

② 케인스는 유효 수요 창출을 위한 투자의 사회화 등 시장에 개입하는 정부 정책을 통해 불황과 실업 문제를 극복할 수 있다고 주장하였다.

④ 스미스는 개인의 이기적 동기에서 비롯된 이윤 추구 행위가 국부의 증진으로 이어지게 된다고 주장하였다.

⑤ 케인스는 시장 기능의 한계를 극복하기 위한 정부의 적극적 시장 개입의 필요성을 주장하였다.

## 8 루소의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 루소의 주장이다. 루소는 주권이란 공동체 전체의 의사인 일반 의지를 행사하는 것이기 때문에 분할될 수도 없고 양도될 수도 없다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 루소는 주권은 일반 의지의 행사이고 주권자는 오직 그 자신에 의해서만 대표되며, 정부는 주권자를 대행하는 것에 불과하다고 보았다. 이에 따라 루소는 정부 권력은 양도될 수 있지만 일반 의지는 양도될 수 없다고 주장하였다.

ㄴ. 루소는 일반 의지의 표현인 입법권은 대표될 수도 양도될 수도 없는, 사회 계약의 당사자들이 지니는 권리라고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 루소는 자연 상태에서의 인간은 자유롭고 평등하였으나 사유 재산의 확립 등으로 인해 불평등과 예측에 처하게 되고 사회 계약의 체결을 통해 이러한 불평등과 예측에서 벗어나 시민적 자유를 얻게 된다고 주장하였다.

ㄷ. 루소는 주권은 정부에 의해서 대표될 수 없다고 보았다. 루소에 따르면 주권은 오직 집합적 존재로서의 주권자 자신에 의해서만 대표된다.

## 9 케인스와 민주 사회주의의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 케인스, 을은 민주 사회주의 사상가이다. 케인스는 유효 수요 창출을 위한 정부의 공공 투자 정책을 통해 실업과 불황의 문제를 극복할 수 있다고 주장하였다. 민주 사회주의는 급진적 폭력 혁명론을 비판하고 자유로운 의회 활동 중심의 점진적 사회 개혁을 통해 사회주의의 이상을 추구할 것을 주장한다.

**정답 찾기** ⑤ 케인스는 사유 재산제를 근간으로 하는 자유 시장 경제 체제의 바탕 위에서 정부의 적극적 시장 개입을 통해 실업 문제를 극복하고 완전 고용을 달성할 것을 주장하였다. 민주 사회주의는 완전 고용 등의 목표를 추구하는 과정에서 생산 수단의 공유제를 바탕으로 하되, 농업·수공업·소매업·중소 공업 등에서의 사적 소유를 인정한다.

**오답 피하기** ① 케인스는 시장의 기능만으로는 자원 배분의 효율성이 보장되지 않으므로 정부의 적극적 시장 개입을 주장하였다.

② 케인스는 사회주의 계획 경제를 주장하지 않았으며 자유 시장 경제 체제를 긍정하였다.

③ 민주 사회주의는 공유제를 바탕으로 하되 사적 소유도 일부 인정한다.

④ 민주 사회주의는 급진적 폭력 혁명론을 비판하고 민주적 방법으로 사회주의 이상을 추구할 것을 주장한다.

## 10 마르크스가 케인스와 민주 사회주의 입장에 제시할 수 있는 견해 파악

**문제 분석** 제시문은 마르크스의 주장이다. 마르크스는 인류 역사를 계급 투쟁의 역사로 설명하고, 자본주의는 부르주아와 프롤레타리아 간 계급 투쟁으로 붕괴되고 노동자 혁명을 거쳐 계급 없는 사회인 공산 사회가 필연적으로 도래하게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 마르크스는 노동자 계급의 폭력 혁명을 통하여 공산 사회에 이르게 된다고 주장하였다. 민주 사회주의는 이러한 폭력 혁명론을 비판하고 의회 민주주의를 통한 점진적 개혁을 주장한다. 따라서 마르크스가 민주 사회주의에 제시할 수 있는 적절한 견해이다.

**오답 피하기** ① 케인스는 불황, 실업 등의 문제를 극복하기 위해서

는 정부의 적극적 시장 개입이 필요하다고 주장하였다.

② 마르크스는 이상 사회인 공산 사회에서는 더 이상 계급이 존재하지 않으므로 국가도 존재하지 않게 된다고 주장하였다.

④ 마르크스는 생산 수단을 공유화하여 평등한 사회를 실현할 것을 주장하였다. 민주 사회주의는 일부 부문의 사적 소유를 인정한다.

⑤ 마르크스는 공산 사회에서는 누구나 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받을 수 있다고 주장하였다.

## 15 평화 사상과 세계 시민 윤리

수능 기본 문제

본문 163~164쪽

01 ④

02 ④

03 ③

04 ①

05 ②

06 ①

07 ②

08 ⑤

### 01 목자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 목자의 주장이다. 목자는 준비친소를 구분해서 실천하는 차별적 사랑으로 인해 사회 혼란이 초래된다고 보고 겸애교리(兼愛交利)를 실천하면 전쟁과 같은 불의한 상황이 발생하지 않을 것이라고 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 목자는 전쟁은 침략하는 나라와 침략당하는 나라 모두에게 정치적 혼란과 경제적 손실을 초래한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 목자는 차별 없이 사랑하면[兼愛] 서로 이익을 나눌 수 있게 된다[交利]고 주장하였다.

② 목자는 준비친소를 분별하는 사랑[別愛]이 전쟁과 같은 사회 혼란의 원인이 된다고 주장하였다.

③ 목자는 자기 나라를 이롭게 하기 위해 다른 나라를 침략하는 전쟁은 정의롭지 못하며 백성에게 이익이 되지도 않는다고 주장하였다.

⑤ 목자는 다른 나라의 부당한 침략으로부터 자국을 방어하기 위한 전쟁은 반대하지 않았다.

### 02 칸트의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 영구 평화를 위해 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화정이어야 하며, 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 하고, 세계 시민법은 보편적 우호의 조건에 국한되어야 한다는 확정 조항을 제시하였다.

**정답 찾기** ④ 칸트는 전제정(專制政)과 달리 공화정 국가는 전쟁을 결정하는 과정에서 시민의 동의를 얻어야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 칸트는 이방인에 대한 환대권은 이방인이 평화적으로 행동하는 것을 전제로 보장된다고 주장하였다.

② 칸트는 영구 평화는 세계 공화국이 아니라 개별 국가의 주권과 자유를 보장하는 국제 연맹을 통해 달성 가능하다고 주장하였다.

③ 칸트는 개별 국가 간의 전쟁 종식 내용을 담은 평화 조약만으로는 영구 평화가 실현될 수 없다고 보고, 영구 평화를 달성하기 위해서는 평화 연맹을 추구해야 한다고 주장하였다.

⑤ 칸트는 전쟁의 가능성이 여전히 남아 있는 상태인 국가 간 적대 행위의 중단만으로는 영구 평화가 달성되지 않는다고 주장하였다.

### 03 맹자의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 그림의 강연자는 맹자이다. 맹자는 패도(霸道)가 아니라 왕도(王道)로 나라를 다스릴 때 백성들이 진정으로 군주의 뜻에 따르게 된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 맹자는 군주가 인의(仁義)의 덕으로 나라를 다스리는 왕도 정치를 이상적인 통치로 생각하였다.

**오답 피하기** ① 맹자는 무력으로 나라를 다스리는 패도 정치가 아니라 덕으로 나라를 다스리는 왕도 정치를 주장하였다.

② 맹자는 군주가 겸애를 실천해야 천하의 평화가 실현된다고 주장하지 않았다.

④ 맹자는 법령이나 형벌보다는 덕을 중심으로 나라를 다스릴 것을 강조하였다.

⑤ 유교에서는 자신을 먼저 수양하여 타인과 백성을 편안하게 해 줄 것[修己以安人]을 강조한다.

### 04 에라스무스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 에라스무스의 주장이다. 에라스무스는 전쟁은 평화를 추구하는 종교 정신에 위배된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 에라스무스는 전쟁은 신의 뜻에 어긋나는 것으로서 평화를 추구하는 종교 정신에 위배된다고 주장하였다.

ㄴ. 에라스무스는 전쟁은 종교적으로도, 도덕적으로도 옳지 않은 반면, 평화는 인간 상호 간의 우애로서 모든 선의 근원이 된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄷ, ㄹ. 에라스무스는 전쟁은 인간을 육체적·정신적·물질적으로 희생시킬 뿐만 아니라 사회 전체의 질서를 혼란하게 만들기 때문에 반드시 피해야 한다고 주장하였다.

### 05 간디의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 간디의 주장이다. 간디는 비폭력(아힘사)의 윤리를 바탕으로 동정심과 자제력을 통해 폭력에서 벗어나야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 간디는 아힘사의 윤리에 따른 생명 존중을 바탕으로 작은 생물의 살생도 금해야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 간디는 인간은 쉽게 폭력에 휩쓸릴 수 있는 무기력하고 유한한 존재이지만 동정심을 바탕으로 자제력을 키우고 자비를 베풀으로써 아힘사의 윤리를 실천할 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 간디에 따르면 동정심은 아힘사의 실천을 어렵게 만드는 것이 아니라 아힘사를 실천하게 해 주는 원천이 된다.

ㄹ. 간디는 힘사(폭력)에 맞서는 방법으로 힘사가 아닌 아힘사의 실천을 주장하였다.

### 06 갈통의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 갈통의 주장이다. 갈통은 부정의한 사회 제도

나 구조를 통해 이루어지는 억압과 착취 등을 구조적 폭력으로 정의하는 한편, 문화적 폭력에 의해 직접적 폭력이나 구조적 폭력이 정당화된다고 주장하였다.

**정답 찾기** ① 갈통은 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력이 모두 부재하여 모든 사람이 인간다운 삶을 누릴 수 있는 상태를 적극적 평화로 규정하였다.

**오답 피하기** ② 갈통에 따르면 구조적 폭력은 의도적으로도 발생하고 비의도적으로도 발생한다.

③ 갈통에 따르면 폭력은 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력 어디에서도 발생할 수 있으며 다른 폭력으로 확산된다.

④ 갈통은 인간의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것을 폭력으로 규정하였다. 따라서 직접적 폭력은 물론, 구조적 폭력과 문화적 폭력에 의해서도 인간의 기본적 욕구 실현이 저해될 수 있다.

⑤ 갈통은 인간 안보의 실현을 위한 적극적 평화는 평화적 수단을 통해 달성되어야 한다고 주장하였다.

### 07 에피아의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 에피아의 주장이다. 에피아는 민주 국가의 시민으로서 애국심을 지니고 살아가면서도, 국경을 초월하여 다른 사람과 연대하여 살아가는 세계 시민주의의 실천이 가능하다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 에피아는 세계 시민주의의 이상에 따라 국경을 초월하여 다른 사람과 연대할 것을 주장하였다.

ㄷ. 에피아는 세계 시민으로서의 보편적 도덕의 실천과 특정 공동체의 구성원으로서의 정체성에 근거한 지역에 대한 애착이 조화를 이룰 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 에피아는 세계 시민주의의 실천을 강조하면서도 국가나 민족에 대한 관심과 애정에 근거한 정체성을 지니고 살아가는 것을 부정하지 않았다.

ㄹ. 에피아는 이방인에 대한 의무의 실천이 이방인과 자국민을 동등하게 사랑해야만 가능하다고 주장하지 않았다.

### 08 롤스의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 원조의 목적은 모든 인류의 복지 수준 향상이 아니라 고통을 겪는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이라고 주장하였다.

**정답 찾기** ⑤ 롤스는 고통을 겪는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 그 사회에 여전히 빈곤층이 존재하더라도 더 이상 원조를 해야 할 필요는 없다고 주장하였다. 즉, 원조 지속과 중단의 기준은 빈곤층의 존재 여부가 아니라 고통받는 사회인가 아닌가이다.

**오답 피하기** ① 롤스는 상대적으로 자원이 빈곤하더라도 질서 정연한 사회는 원조의 대상이 되지 않는다고 주장하였다.

② 롤스는 질서 정연한 사회의 만민이 고통받는 사회를 돕는 것은

자선이 아닌 의무라고 보았다.

- ③ 롤스는 자원 분포의 우연성 조정을 통한 모든 인류의 복지 수준 향상은 원조의 목표가 될 수 없다고 주장하였다.  
 ④ 롤스는 정의 원칙에 의해 규제되는 사회, 즉 질서 정연한 사회는 원조의 대상이 되지 않는다고 주장하였다.

수능	실전	문제	본문 165~168쪽
1 ②	2 ②	3 ②	4 ④
5 ②	6 ③	7 ③	8 ②

## 1 목자와 노자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 목자, 을은 노자이다. 목자는 모든 사람을 똑같이 사랑하는 겸애(兼愛)를 통해 천하의 혼란을 막을 수 있다고 주장하였다. 노자는 영토가 작고 구성원의 수가 적으며 인위적인 규범과 문명의 이기에 무관심한 소국 과민(小國寡民) 사회를 이상적인 사회로 제시하였다.

**정답 찾기** ② 목자는 침략 전쟁은 침략하는 나라와 침략당하는 나라 모두에게 정치적 혼란과 경제적 손실을 초래하는 정의롭지 못한 행위라고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 목자는 적국의 부당한 침략으로부터 자국을 방어하는 방어 전쟁은 허용될 수 있다고 보았다.

- ③ 노자는 인의(仁義)와 같은 인위적 규범이 사회적 혼란의 원인이 된다고 주장하였다.  
 ④ 노자는 인간의 타고난 자연스러운 본성을 긍정하였다.  
 ⑤ 목자는 통치자의 무위지치(無爲之治)를 주장하지 않았다.

## 2 불교의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 불교의 입장이다. 불교에서는 만물의 상호 의존성을 자각하여 모든 생명의 소중함을 깨닫고 자비를 베풀 것을 강조한다.

**정답 찾기** ② 불교에서는 연기(緣起)의 법에 따른 만물의 상호 의존성에 근거하여 나와 남이 둘이 아니라는 자타불이(自他不二)를 주장한다.

**오답 피하기** ① 불교에서는 만물의 상호 의존성에 근거하여 모든 생명체가 평등한 가치를 지니고 있다고 주장한다.

- ③ 불교에서는 모든 생명체에 대하여 자비를 베풀 것을 강조한다.  
 ④ 불교에서 무명(無明)은 현상계의 모든 사물이 무상(無常)함을 깨닫지 못한 상태를 일컫는 말이다.  
 ⑤ 불교에서는 고정되고 불변하는 실체란 존재하지 않는다고 주장한다.

## 3 갈통과 칸트의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 갈통, 을은 칸트이다. 갈통은 진정한 평화란 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력 및 문화적 폭력 등 모든 종류의 폭력이 사라진 상태라고 규정하였다. 칸트는 영구 평화의 실현을 위해 이성의 명령에 따라 도덕적 의무를 이행해야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄴ. 갈통은 진정한 평화 실현을 위해서는 정치와 경제에서 나타나는 억압과 착취 같은 구조적 폭력이 제거되어야 한다고 주장하였다. 칸트는 전제 정치 국가와는 다르게 국민의 자유와 평등을 추구하는 공화 정제 국가는 시민들로부터 전쟁 결정 협조를 얻기 어렵다고 보고, 영구 평화 실현을 위해 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화정이어야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 갈통과 칸트 모두 진정한 평화 실현을 위해서는 모든 전쟁이 종식되어야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 칸트는 이방인이 다른 나라의 영토에 도착했을 때 평화적으로 행동하는 한 적대적으로 대우받지 않을 권리인 환대권의 보장을 강조하였지만, 이방인의 영속적인 체류권을 보장해야 한다고 주장하지는 않았다.

## 4 아우렐리우스와 누스바움의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 스토아학과 사상가인 아우렐리우스, 을은 누스바움이다. 아우렐리우스는 모든 인간은 신적 이성을 나누어 가지고 있으므로 평등하다고 주장하였다. 누스바움은 자국 중심의 배타주의를 극복하고 보편적 인간애를 실천할 것을 주장하였다.

**정답 찾기** ④ 누스바움은 출생한 지역 공동체에 대한 친밀감이 아니라 모든 인류를 동료 시민이자 이웃으로 간주하는 보편적 인간애가 인류의 도덕적 의무의 근본적 원천이 된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 아우렐리우스는 이성적 존재로서의 인간은 자연법에 따르는 삶을 통해 인류의 공동선 실현에 기여해야 한다고 주장하였다.

- ② 아우렐리우스는 이성을 우주 만물의 본질로서 만물의 생성과 변화를 이끌어 가는 힘으로 규정하고, 이성을 지닌 모든 인간은 평등하다고 주장하였다.  
 ③ 누스바움은 인간은 출생한 지역 공동체에 속한 주민인 동시에, 이성과 도덕적 가치를 존중하는 보편적 인류애에 기반한 세계 시민주의적 공동체에 속한 주민이라고 보았다.  
 ⑤ 아우렐리우스와 누스바움 모두 세계 시민주의 입장을 견지하고 있다.

## 5 싱어와 롤스의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** (가)의 갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 공리주의 관점에서 원조를 의무라고 규정하였다. 롤스는 고통받는 사회의 사회 구조와 제도를 개선하여 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이

원조의 목적이라고 주장하였다.

**정답 찾기** ㄱ. 싱어는 긍정, 롤스는 부정의 대답을 할 질문이다. 싱어는 인종이나 국가 등과 상관없이 모든 인간의 이익을 평등하게 고려해야 한다는 원칙 아래 해외 원조가 이루어져야 한다고 주장하였다. 롤스는 국내 부조의 경우에는 차등의 원칙이 적용되지만 이와 다르게 해외 원조의 경우 각 사회마다 고유한 문화와 역사에 따라 필요한 부의 수준이 다르기 때문에 차등의 원칙이 적용되지 않는다고 주장하였다.

ㄴ. 싱어가 긍정의 대답을 할 질문이다. 싱어는 원조 시 원조 대상의 이익뿐만 아니라 원조 주체의 이익과 손해를 모두 고려하여 결과적으로 원조를 통해 얻는 인류의 이익이 원조에 들어가는 비용보다 클 때 원조가 정당화될 수 있다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄴ. 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 더 이상 그 사회에 대한 원조는 필요하지 않다고 주장하였다.

ㄷ. 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 원조 대상국의 복지 수준 향상이 원조의 직접적 목적은 아니지만 질서 정연한 사회가 되면 결과적으로 빈곤 문제 해결에도 도움이 된다고 주장하였다.

## 6 생피에르의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 제시문은 생피에르의 주장이다. 생피에르는 공리적 관점에 근거하여 전쟁으로 인한 불이익과 평화에 따르는 이익에 대한 합리적 이해에 기반하여 항구적 평화를 실현할 수 있다고 보았다.

**정답 찾기** ㄴ. 생피에르는 인간의 합리적 이성에 따라 이익 실현을 추구할 때 평화 실현이 가능하다고 주장하였다.

ㄷ. 생피에르는 전쟁으로 인한 불이익과 평화로 인한 이익에 대한 이해가 이루어질 경우 인간은 평화를 지향하게 된다고 주장하였다.

**오답 피하기** ㄱ. 생피에르는 종교나 도덕성보다는 인간의 이기심과 합리적 이성에 근거하여 평화를 실현하기 위한 방안을 모색해야 한다고 주장하였다.

ㄴ. 생피에르는 단일 국가가 아니라 국가들의 연합을 통해 항구적 평화 실현이 달성될 수 있다고 주장하였다.

## 7 칸트의 사상적 입장 이해

**문제 분석** 가상 대화의 선생님은 칸트이다. 칸트는 전쟁은 인간을 국가적 이해관계를 실현하기 위한 수단으로만 대우하는 것이므로 도덕적으로 정당화될 수 없고, 인간은 이성의 명령에 따라 인간의 존엄성을 인식하고 평화 실현의 도덕적 의무를 이행해야 한다고 주장하였다.

**정답 찾기** ③ 칸트는 국가 간 적대 행위의 중단은 전쟁의 가능성이 일시적으로 유보된 상태에 불과하므로 모든 전쟁의 종식을 추구하는 평화 연맹의 창설을 통해 영구 평화를 달성해 가야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 칸트는 상비군은 공격적 전쟁의 유발 요인이 되며, 인간이 다른 인간을 죽이도록 고용되는 것은 인간을 단순한 기계나 도구로 간주하는 것과 같으며 상비군의 완전한 폐지를 주장하였다.

② 칸트는 개별 국가의 자유를 보장하는 국제 연맹을 중심으로 한 국가 간 연방 체제 수립을 통하여 영구 평화를 달성해야 한다고 주장하였다.

④ 칸트는 영구 평화 실현을 위해 모든 국가의 시민적 정치 체제는 전쟁 개시에 있어 국민의 동의가 필요한 공화 정체가 되어야 한다고 주장하였다.

⑤ 칸트는 어떠한 국가도 다른 국가의 체제와 통치에 폭력으로 간섭해서는 안 된다고 주장하였다.

## 8 갈통과 목자의 사상적 입장 비교 이해

**문제 분석** 갑은 갈통, 을은 목자이다. 갈통은 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력 등 인간의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것을 폭력으로 규정하였다. 목자는 모든 사람을 똑같이 사랑하는 겸애를 강조하며, 타국을 정복하거나 침략하기 위한 전쟁을 반대하는 비공(非攻)을 주장하였다.

**정답 찾기** ② 갈통은 직접적 폭력이 부재하는 소극적 평화의 상태에서도 구조적 폭력과 문화적 폭력은 존재할 수 있다고 보았으며, 모든 폭력이 사라진 상태인 적극적 평화의 상태를 추구해야 한다고 주장하였다.

**오답 피하기** ① 갈통은 평화는 폭력적 방법이 아니라 평화적 수단을 통해 달성되어야 한다고 주장하였다.

③ 목자는 백성에게 직접적이고 현실적인 이익을 주는 것이 곧 의로운 것이라고 주장하였다.

④ 목자는 존비친소를 구분하는 차별적 사랑이 천하의 혼란 원인이며 이러한 혼란을 막기 위해서는 모든 사람을 똑같이 사랑하는 겸애를 실천해야 한다고 주장하였다.

⑤ 목자는 전쟁은 침략하는 나라와 침략당하는 나라 모두에게 정치적 혼란과 경제적 손실을 초래하는 이롭지 못한 행위이므로 정의를 지 못하다고 주장하였다.

# 고1~2, 내신 중점

구분	고교 입문		> 기초		> 기본		> 특화		+ 단기	
국어	고등예비 과정	내 등급은?	윤혜정의 개념의 나비효과 입문 편 + 워크북		기본서 올림포스 —		국어 특화 국어 독해의 원리      국어 문법의 원리		단기 특강	
			어휘가 독해다! 수능 국어 어휘		—					
영어			정승익의 수능 개념 잡는 대박구문		올림포스 전국연합 학력평가 기출문제집 —		영어 특화 Grammar POWER      Listening POWER Reading POWER      Voca POWER			
			주혜연의 해석공식 논리 구조편		유형서 올림포스 유형편		영어 특화 고급영어독해			
수학			기초 50일 수학 + 기출 워크북		—		고급 올림포스 고난도			
			매쓰 디렉터의 고1 수학 개념 끝장내기		—		수학 특화 수학의 왕도			
한국사 사회					기본서 개념완성 —		고등학생을 위한 多담은 한국사 연표			
과학			50일 과학		개념완성 문항편		인공지능 수학과 함께하는 고교 AI 입문 수학과 함께하는 AI 기초			

과목	시리즈명	특징	난이도	권장 학년
전 과목	고등예비과정	예비 고등학생을 위한 과목별 단기 완성		예비 고1
	내 등급은?	고1 첫 학력평가 + 반 배치고사 대비 모의고사		예비 고1
국/영/수	올림포스	내신과 수능 대비 EBS 대표 국어·수학·영어 기본서		고1~2
	올림포스 전국연합학력평가 기출문제집	전국연합학력평가 문제 + 개념 기본서		고1~2
	단기 특강	단기간에 끝내는 유형별 문항 연습		고1~2
한/사/과	개념완성&개념완성 문항편	개념 한 권 + 문항 한 권으로 끝내는 한국사·탐구 기본서		고1~2
국어	윤혜정의 개념의 나비효과 입문 편 + 워크북	윤혜정 선생님과 함께 시작하는 국어 공부의 첫걸음		예비 고1~고2
	어휘가 독해다! 수능 국어 어휘	학평·모평·수능 출제 필수 어휘 학습		예비 고1~고2
	국어 독해의 원리	내신과 수능 대비 문학·독서(비문학) 특화서		고1~2
	국어 문법의 원리	필수 개념과 필수 문항의 언어(문법) 특화서		고1~2
영어	정승익의 수능 개념 잡는 대박구문	정승익 선생님과 CODE로 이해하는 영어 구문		예비 고1~고2
	주혜연의 해석공식 논리 구조편	주혜연 선생님과 함께하는 유형별 지문 독해		예비 고1~고2
	Grammar POWER	구문 분석 트리로 이해하는 영어 문법 특화서		고1~2
	Reading POWER	수준과 학습 목적에 따라 선택하는 영어 독해 특화서		고1~2
	Listening POWER	유형 연습과 모의고사·수행평가 대비 올인원 듣기 특화서		고1~2
	Voca POWER	영어 교육과정 필수 어휘와 어원별 어휘 학습		고1~2
수학	고급영어독해	영어 독해력을 높이는 영미 문학/비문학 읽기		고2~3
	50일 수학 + 기출 워크북	50일 만에 완성하는 초·중·고 수학의 맥		예비 고1~고2
	매쓰 디렉터의 고1 수학 개념 끝장내기	스타강사 강의, 손글씨 풀이와 함께 고1 수학 개념 정복		예비 고1~고1
	올림포스 유형편	유형별 반복 학습을 통해 실력 잡는 수학 유형서		고1~2
	올림포스 고난도	1등급을 위한 고난도 유형 집중 연습		고1~2
	수학의 왕도	직관적 개념 설명과 세분화된 문항 수록 수학 특화서		고1~2
한국사	고등학생을 위한 多담은 한국사 연표	연표로 흐름을 잡는 한국사 학습		예비 고1~고2
과학	50일 과학	50일 만에 통합과학의 핵심 개념 완벽 이해		예비 고1~고1
기타	수학과 함께하는 고교 AI 입문/AI 기초	파이선 프로그래밍, AI 알고리즘에 필요한 수학 개념 학습		예비 고1~고2

# 고2~N수, 수능 집중

구분	수능 입문	기출/연습	연계 + 연계 보완	고난도	모의고사
국어	윤혜정의 개념/ 패턴의 나비효과 — 기본서 수능 빌드업 — 수능특강 Light —	윤혜정의 기출의 나비효과 — 수능 기출의 미래 — 수능 기출의 미래 미니모의고사 —	수능특강 문학 연계 기출 — 수능연계교재의 VOCA 1800 — 수능연계 기출 Vaccine VOCA 2200 — 수능 연계교재 — 수능특강 — 수능완성 — 수능 등급을 올리는 변별 문항 공략	수능특강 사용설명서 — 수능완성 사용설명서 — 수능 영어 간접연계 서치라이트 — 수능 연계교재 3주 특강 — 박봄의 사회·문화 표 분석의 패턴 —	FINAL 실전모의고사 — 만점마무리 봉투모의고사 시즌1 — 만점마무리 봉투모의고사 시즌2 — 만점마무리 봉투모의고사 고난도 Hyper — 수능 직전보강 클리어 봉투모의고사
영어	— 수능특강 Light —	강의노트 수능 개념 —	수능연계교재의 VOCA 1800 — 수능연계 기출 Vaccine VOCA 2200 — 수능 연계교재 — 수능특강 — 수능완성 — 수능 등급을 올리는 변별 문항 공략	하루 3개 1등급 국어독서 — 하루 6개 1등급 영어독해 — 수능연계완성 3주 특강 — 박봄의 사회·문화 표 분석의 패턴 —	— 만점마무리 봉투모의고사 시즌1 — 만점마무리 봉투모의고사 시즌2 — 만점마무리 봉투모의고사 고난도 Hyper — 수능 직전보강 클리어 봉투모의고사
수학	수능 감(感)잡기 —	수능 기출의 미래 미니모의고사 —	수능 연계교재 — 수능특강 — 수능완성 — 수능 등급을 올리는 변별 문항 공략	수능연계완성 3주 특강 — 박봄의 사회·문화 표 분석의 패턴 —	— 만점마무리 봉투모의고사 고난도 Hyper — 수능 직전보강 클리어 봉투모의고사
한국사 사회	수능 스타트 —	수능특강Q 미니모의고사 —	수능완성R 모의고사 — 수능 등급을 올리는 변별 문항 공략	박봄의 사회·문화 표 분석의 패턴 —	수능 직전보강 클리어 봉투모의고사
과학	—	—	—	—	—

구분	시리즈명	특징	난이도	영역
수능 입문	윤혜정의 개념/패턴의 나비효과	윤혜정 선생님과 함께하는 수능 국어 개념/패턴 학습	<div><div></div></div>	국어
	수능 빌드업	개념부터 문항까지 한 권으로 시작하는 수능 특화 기본서	<div><div></div></div>	국/수/영
	수능 스타트	2028학년도 수능 예시 문항 분석과 문항 연습	<div><div></div></div>	사/과
	수능 감(感) 잡기	동일 소재·유형의 내신과 수능 문항 비교로 수능 입문	<div><div></div></div>	국/수/영
	수능특강 Light	수능 연계교재 학습 전 가볍게 시작하는 수능 도전	<div><div></div></div>	영어
기출/연습	수능개념	EBS 대표 강사들과 함께하는 수능 개념 다지기	<div><div></div></div>	전 영역
	윤혜정의 기출의 나비효과	윤혜정 선생님과 함께하는 까다로운 국어 기출 완전 정복	<div><div></div></div>	국어
	수능 기출의 미래	올해 수능에 딱 필요한 문제만 선별한 기출문제집	<div><div></div></div>	전 영역
	수능 기출의 미래 미니모의고사	부담 없는 실전 훈련을 위한 기출 미니모의고사	<div><div></div></div>	국/수/영
	수능특강Q 미니모의고사	매일 15분 연계교재 우수문항 풀이 미니모의고사	<div><div></div></div>	국/수/영/사/과
연계 + 연계 보완	수능완성R 모의고사	과년도 수능 연계교재 수능완성 실전편 수록	<div><div></div></div>	수학
	수능특강	최신 수능 경향과 기출 유형을 반영한 종합 개념 학습	<div><div></div></div>	전 영역
	수능특강 사용설명서	수능 연계교재 수능특강의 국어·영어 지문 분석	<div><div></div></div>	국/영
	수능특강 문학 연계 기출	수능특강 수록 작품과 연관된 기출문제 학습	<div><div></div></div>	국어
	수능완성	유형·테마 학습 후 실전 모의고사로 문항 연습	<div><div></div></div>	전 영역
고난도	수능완성 사용설명서	수능 연계교재 수능완성의 국어·영어 지문 분석	<div><div></div></div>	국/영
	수능 영어 간접연계 서치라이트	출제 가능성이 높은 핵심 간접연계 대비	<div><div></div></div>	영어
	수능연계교재의 VOCA 1800	수능특강과 수능완성의 필수 중요 어휘 1800개 수록	<div><div></div></div>	영어
	수능연계 기출 Vaccine VOCA 2200	수능 - EBS 연계와 평가원 최다 빈출 어휘 선별 수록	<div><div></div></div>	영어
	하루 N개 1등급 국어독서/영어독해	매일 꾸준한 기출문제 학습으로 완성하는 1등급 실력	<div><div></div></div>	국/영
모의고사	수능연계완성 3주 특강	단기간에 끝내는 수능 1등급 변별 문항 대비	<div><div></div></div>	국/수/영
	박봄의 사회·문화 표 분석의 패턴	박봄 선생님과 사회·문화 표 분석 문항의 패턴 연습	<div><div></div></div>	사회탐구
	수능 등급을 올리는 변별 문항 공략	EBS 선생님이 직접 선별한 고변별 문항 연습	<div><div></div></div>	수/영
	FINAL 실전모의고사	EBS 모의고사 중 최다 분량 최다 과목 모의고사	<div><div></div></div>	전 영역
	만점마무리 봉투모의고사 시즌1/시즌2	실제 시험지 형태와 OMR 카드로 실전 연습 모의고사	<div><div></div></div>	전 영역
모의고사	만점마무리 봉투모의고사 고난도 Hyper	고난도 문항까지 국·수·영 논스톱 훈련 모의고사	<div><div></div></div>	국·수·영
	수능 직전보강 클리어 봉투모의고사	수능 직전 성적을 끌어올리는 마지막 모의고사	<div><div></div></div>	국/수/영/사/과

**memo**