# 基于集成学习的乙醇偶合制备C4烯烃问题研究

## 摘要

本文针对xxx问题，通过建立xxx模型，实现了对于xxx的求解。

针对问题一，考虑xxx，利用xxx的方法，建立xxx的模型，求解出xxx。

针对问题二，考虑xxx，利用xxx的方法，建立xxx的模型，求解出xxx。

针对问题三，考虑xxx，利用xxx的方法，建立xxx的模型，求解出xxx。

针对问题四，考虑xxx，利用xxx的方法，建立xxx的模型，求解出xxx。（摘要中要体现数据，数据过多可见附录）

总结，简单的自夸，突出创新与优点。（字数不够时来凑，之前字数足够则不写。）

**关键词：**函数拟合 控制变量法 集成学习 遗传算法 层次分析法

## 一、问题重述

C4烯烃作为生产中的重要化工原料，被广泛应用在生产化工产品和医药中间体中。在传统生产方法中，普遍使用化石能源作为原料，但随之而来的是环境的污染、化石能源的短缺等问题。乙醇作为一种新型的清洁能源，有着来源广泛、绿色环保、可通过生物质发酵制备等优点，以其为平台分子生产高附加值的C4烯烃具备巨大的应用前景及经济效益[1]。在C4烯烃的制备过程中，Co负载量、Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度等催化剂组合以及温度对C4烯烃产量的相关数据有重要影响。因此，通过数学建模，对催化剂组合进行设计以提高生产的效能，具有非常重要的意义与价值。

针对问题一，对附件1中的每种催化剂组合进行分析，分别就乙醇转化率、C4烯烃的选择性与温度的关系进行研究，并分析附件2中350度时给定的催化剂组合在一次实验不同时间的测试结果。

针对问题二，研究不同的催化剂组合及温度对乙醇转化率与C4烯烃选择性大小的影响。

针对问题三，给出能使相同实验条件下C4烯烃收率尽可能高的催化剂组合与温度的策略。考虑温度低于350度时，选择怎样的催化剂组合与温度，能使C4烯烃收率尽可能高。

针对问题四，若增加5次实验，进一步验证、探究C4烯烃收率是如何受催化剂组合以及温度的影响的，给出实验设计及详细理由。

## 二、问题分析

### 2.1 问题1

该问是一个函数拟合的问题，根据题目中所给出的原始数据，我们需要根据催化剂组合不同进行分组，研究乙醇转化率和C4烯烃选择性随温度变化的趋势，即它们是如何受温度影响的，并给出显示的函数关系式，确定二者的相关关系。

其次，在某一实验中，我们固定温度和催化剂组合不变，研究该次反应随着时间的延长乙醇转化率的变化和各产物选择性的变化，我们需要观察数据的走势，研究各产物选择性变化是否存在相关关系。

### 2.2 问题2

该问研究的是催化剂组合(即Co负载量，Co/SiO2与HAP的装料比，乙醇浓度，以及催化剂的量)和温度对乙醇转化率和C4烯烃选择性的影响。我们首先采用的方法定性研究各因素的影响大小，接着使用集成学习的方法来进行模型拟合，得到一个具有确定参数的可量化模型。

### 2.3 问题3

该问题在问题2的基础上进行，我们已经研究得出了催化剂组合和温度对乙醇转化率和C4烯烃选择性的影响，但是这两个模型的变化趋势是不相同的。故C4烯烃收率的影响不能简单的将上述两个模型的结果相乘，我们需要重新构造一个模型，直接的去研究催化剂组合和温度是如何影响C4烯烃收率的。在处理完数据后去使用集成学习的算法来进行拟合，得到结果后通过启发式算法来得到该模型的最大值。

### 2.4 问题4

由于本题给定的原始数据太少，不足以完全分析出C4烯烃收率受催化剂组合以及温度的影响的模式，所以我们需要重新设计数据，进一步利用控制变量法来研究每种因素的影响。但是由于只能多实验五次，因此我们需要按照重要性将影响因素排序，优先针对更加重要的因素来设计实验，进行验证。

## 三、模型假设

1. 认为该化工实验室实验仪器完好，实验人员操作规范、准确，只存在人力不可避免的偶然误差，其余实验结果均准确无误。
2. 在进行实验时，除了题目中所提到影响因素，即Co负载量、Co/SiO2装料比、乙醇浓度、温度、催化剂的量，其余能够影响实验的因素均保持不变，如压强等。

## 四、符号说明

表 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 符号名 | 符号描述 | 单位 |
|  | C4烯烃选择性 |  |
|  | C4烯烃选择性 |  |
|  | 反应温度 | ℃ |
|  | Co负载量 |  |
|  | Co/SiO2 和HAP装料比 |  |
| *c* | 乙醇浓度 |  |

## 五、模型的求解与建立

### 5.1 问题一的模型建立与求解

为了建立乙醇转化率以及C4烯烃选择性和温度之间关系的数学模型，我们根据给定的数据画出乙醇转化率以及C4烯烃选择性随温度变化的折线图，根据图形的大致走势来给出其关系的猜想，并使用SPSS统计软件来对曲线进行拟合。

图1 乙醇转化率随温度变化的情况

图2 C4选择性随温度的变化情况

首先，根据画出来的折线图我们可以看出，基本上所有的催化剂组合情况下，乙醇转化率以及C4选择性都是随着温度的上升而增加的，据此我们可以推测出：随着温度的上升，化学平衡正向移动，导致原料的转化率上升；温度的上升导致反应向着多生成C4烯烃的方向进行，C4烯烃选择性上升。

但是，我们可以发现，在不同的催化剂组合下，上升的速率和幅度不尽相同，故需要我们来建立相关的数学模型来描述这种不同，并针对各种不同的类型来进行相对应的分析。据此，我们提出三种可能的函数关系的猜想，即乙醇转化率以及C4烯烃选择性随温度变化可能呈现为：一次函数，二次函数，指数函数。

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

其中为回归的参数，为回归的误差，且。

根据计算得到的、显著性这三个指标来确定回归拟合得到的曲线是否被采用。如果回归十分显著的话，就确定采用该种回归方式来拟合曲线。如A1组使用线性回归确定乙醇转化率与温度的关系曲线为，其回归显著性为0.008，远小于0.05，即认为两者之间存在着一种线性关系。

接下来我们举例分析每种关系模型，即考虑每种不同的催化剂组合情况下，乙醇转化率以及C4烯烃选择性和温度之间的关系。

其中所有的数据统计结果、统计图、拟合结果都存放在附录一中。

#### 5.1.1 线性模型

选择A1、A2、A3、A4四组的乙醇转化率和温度之间的数据来进行举例。首先将数据的折线图画出：

我们可以从图中直观地发现，乙醇转化率与温度之间存在着一种线性关系，所以我们采用线性函数来进行拟合，得到以下结果：

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

其回归显著性分别为：0.008、0.000、0.000、0.000，故回归十分显著，认为乙醇转化率与温度之间存在线性关系，其中斜率影响了乙醇转化率随温度变化的快慢。（说明：如果显著性为0.000，这是四舍五入的结果，即说明该数据的最高位数在小数点后4位及以后，后面论文的数据如不加说明皆采用该种表示方式）

选择A1、A3、A8、A9四组的C4烯烃选择性和温度之间的数据来进行举例。首先将数据的折线图画出：

我们可以从图中直观地发现，C4烯烃选择性与温度之间存在着一种线性关系，所以我们采用线性函数来进行拟合，得到以下结果：

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

其回归显著性分别为：0.045、0.001、0.001、0.000，故回归十分显著，认为C4烯烃选择性与温度之间存在线性关系，其中斜率影响了C4烯烃选择性随温度变化的快慢。

说明在温度达到催化剂活性开始降低的点前，乙醇转化率和C4烯烃选择性都是随着温度的上升而降低的，如果想要达到较好的生产C4烯烃的效率，就要尽量升温。

#### 5.1.2二次模型

选择A5、A6两组的乙醇转化率和温度之间的数据，A10、B4两组的C4烯烃选择性与温度之间的关系来进行举例。首先将数据的折线图画出：

根据图中数据表现，我们可以知道这些数据在增长的过程均存在一个“凹陷”，故我们采用二次函数模型来进行拟合，其拟合结果如下：

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

其回归显著性分别为0.000、0.014、0.022、0.004，说明回归显著，即乙醇转化率以及C4烯烃选择性之间存在一种二次关系，在某个温度点，因变量会陷入某个局部最小值，但是经过升温后，会跳出该最小值点，继续随温度的升高而增大。出现这样的情况可能是由于在某个温度点，催化剂会导致原料朝着某个其他的特定的方向进行转化，且转化率较低，说明该温度并不是十分适合生产C4烯烃，需要继续提高温度来寻找效率更加的点。

#### 5.1.3 指数模型

选择A9、A10、A11、A13两组的乙醇转化率和温度之间的数据来进行举例。首先将数据的折线图画出：

这一类图有一个明显的特征，即在温度较低的情况下，乙醇的转化率随温度的上升较为缓慢，而在温度再次升高后，乙醇转化率陡增，我们考虑使用指数模型来拟合这样的曲线。拟合结果如下：

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

出现该种情况的原因可能是，在温度并不太高的情况下，反应并没有被完全激活，乙醇转化率随温度的上升保持平稳或略微增加，但是当到达或超过该反应的一个温度阈值后，反应会被激活，进入另一种状态，乙醇转化率随着温度的上升幅度大幅度提升。

#### 5.1.4 乙醇转化率以及C4烯烃选择性与温度的量化关系

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 催化剂组合编号 | 乙醇转化率与温度的关系 | C4烯烃选择性与温度的关系 |
| A1 |  |  |
| A2 |  |  |
| A3 |  |  |
| A4 |  |  |
| A5 |  |  |
| A6 |  |  |
| A7 |  |  |
| A8 |  |  |
| A9 |  |  |
| A10 |  |  |
| A11 |  |  |
| A12 |  |  |
| A13 |  |  |
| A14 |  |  |
| B1 |  |  |
| B2 |  |  |
| B3 |  |  |
| B4 |  |  |
| B5 |  |  |
| B6 |  |  |
| B7 |  |  |

所有回归结果均经过回归检验，回归显著，具体的检验量化结果见附件二。

#### 5.1.5 350度时给定的催化剂组合结果分析

根据我们的数据可知，在350℃，给定某种催化剂的情况下，随着时间的增加，乙醇的转化率在逐渐下降，且较为明显。可能是由于在该温度下，反应的其他产物分解，微粒堵塞了催化剂的活性位，导致了催化剂活性的下降，使得反应的转化率下降。

同时我们可以看到，各种产物的选择性随着时间的变化情况：

可以看到在20min到110min之间，C4烯烃选择性与碳数为4-12脂肪醇选择性略有下降，且其他成分的选择性略有上升，可能是因为在该段时间，C4烯烃和4-12脂肪醇可能由于某些原因分解了，导致了其他成分的增加，并且由于这些其他成分中的微粒堵塞了催化剂，导致了乙醇转化率的下降。

我们研究的目的是探究制备C4烯烃的工艺条件，也就是说我们主要关心的C4烯烃的选择性。

综合整段时间，即从20min到273min，我们可以发现C4烯烃的选择性基本是稳定的，也就是说只要该反应还在进行，产物中C4烯烃的含量就是稳定的。所以影响C4烯烃生产的主要就是乙醇的转化率，而随着实验时间的延长，我们可以发现乙醇转化率显著下降，也就是说该反应只能在一段时间内达到最佳制备效果。过了该段时间后，生产效率会大幅下降，此时需要分离我们需要的C4烯烃，清理其余不需要的产物，并即时更换催化剂，以保证C4烯烃制备的高效性。

### 5.2 问题二的模型建立与求解

首先我们明确我们要探究的是关系的自变量是催化剂组合方式和温度，但是数据中体现出来的能够影响乙醇转化率和C4烯烃选择性的因素还有一个：即装料方式，有A、B两种。我们首先控制其他因素不变，分别画出乙醇转化率以及C4烯烃选择性在装料方式不同的情况下的图，可以发现两者相差其实并不大。其次，通过方差分析，可以明确的确定两者的F值很小，显著性很大，即可以认为装料方式对乙醇转化率和C4烯烃选择性的影响很小，在以下的研究种认为其对乙醇转化率和C4烯烃选择性没有影响。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | F | 显著性 |
| 乙醇转化率 | 0.001 | 0.975 |
| C4烯烃选择性 | 0.052 | 0.825 |

#### 5.2.1 研究方法

在研究乙醇转化率以及C4烯烃选择性是如何受催化剂组合以及温度的影响时，我们需要使用控制变量法，即欲确定某一因素的影响时，需要控制其他的因素保持不变，只改变该因素，从而得到观察结果，并进一步分析。在得到定性分析结果后，我们仍然需要尝试使用数学模型来得到定量拟合的结果。



我们要研究的影响乙醇转化率和C4烯烃选择性的催化剂因素有以下几种：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 因素名称 | 因素说明 | 因素单位 |
| Co负载量 |  |  |
| Co/SiO2 和HAP装料比 |  |  |
| 乙醇浓度 | 每分钟加入乙醇的毫升数 |  |
| 温度 | 反应温度 | ℃ |

#### 5.2.2 定性分析

首先研究Co负载量的影响：

通过题目给的数据可以观察到，在A1、A2、A4、A6组，只有Co的负载率在发生变化，而Co负载量保持为1:1，乙醇浓度保持为1.68。

通过上过可以发现在275℃到325℃之间，乙醇转化率在Co负载量为2wt%时最好，而在400℃时候，由于缺失数据，无法确定2wt%是否仍然为最优条件，但是可以大致上肯定2wt%仍然为较优数据。

通过在350℃之前Co负载量为1wt%使得C4烯烃选择性一直具有显著的优势，推断在400℃时仍然具有较优表现。

接着研究Co/SiO2和HAP装料比的影响：

首先，原始数据中有一组特殊的数据，它是唯一没有装载HAP的情况，即A11组，同时我们发现A12组与其仅在HAP这一点反应条件不同，其余均保持Co负载量为1wt%，乙醇浓度为1.68。

可以发现在所有温度下，A12的表现情况均优于A11。所以可以认为装载HAP对该反应及其重要，对提升乙醇转化率以及C4烯烃选择性具有确定的效果。确定了一定要装载HAP，那么到底要装载多少HAP呢？

在图中我们可以看到，装料比对乙醇转化率和C4烯烃选择性的影响不仅相同，我们需要分开考虑：

在不同的温度下，我们可以观察到，装料比分别为2:1、1:1、1:2时，乙醇转化率呈现递增关系，但是差别并不十分大，说明装料比对乙醇转化率只有微小的影响。

而对于C4烯烃选择性来说，装料比为1:2时表现最差，在350℃之前，装料比为1:1和2:1的表现差不多，但是在温度为400℃时，装料比为1:1的C4选择性显著的优于装料比为2:1和1:2的情况。也就是受，在温度为400℃时存在这样一个明显的规律：随着Co/SiO2 和HAP装料比的上升，C4烯烃选择性先变大后变小。

其次研究乙醇浓度的影响

乙醇是反应物，反应物的浓度在化学反应是一个十分重要的分析因素，根据化学常识，反应物的浓度越高，反应物就会与催化剂接触的越充分，从而反应的就会越充分。我们通过A7、A8、A9三组数据来探究乙醇浓度对乙醇转化率以及C4选择性的影响，这三组数据的Co负载量保持为1wt%，Co/SiO2 和HAP装料比保持为1:1。

可以看出随着乙醇浓度的上升，乙醇转化率不断减小，且规律十分明明显。

随着乙醇浓度的上升，C4烯烃选择性不断增大，但是在400℃时乙醇浓度为0.9和乙醇为2.1的结果几乎相同，猜测可能是由于从0.9到2.1跨度较大，历经C4选择性先增大后减小的过程。并且由于在不同乙醇浓度下的结果相差并不十分多，所以可认为乙醇浓度对C4烯烃选择性的影响并不大。

紧接着研究催化剂量的影响：

虽然题目中提到的催化剂组合只有三个因素，即Co负载量、Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度，但是我们通过观察数据还可以发现一个对乙醇转换率和C4选择性影响较为明显的因素，即催化剂的量。

我们沿用控制变量的方法，保持Co负载量为1wt%，Co/SiO2和HAP装料比为1:1，乙醇浓度为1.68。由于装料比为1:1，故下面研究时催化剂的量都指的是Co/SiO2的量。

可以发现，乙醇转化率在个温度下均随着催化剂量的增大先增大后减小。从10mg到75mg增大，之后从75mg到100mg减少。

而C4选择性的变化规律比较特别，10mg和25mg在个温度下表现情况基本相同。在300℃之后，75mg和100mg的C4选择性显著高于10mg和25mg的情况，同时在400℃时，100mg的情况优于75mg的情况。

最后研究温度的影响：

根据5.1中对温度和乙醇转化率以及C4烯烃选择性大小的分析可以知道，随着温度的上升，二者皆呈现递增的趋势，不同的是受催化剂组合影响而导致的增长趋势与速率的不同。

### 5.2.3 定量分析C4烯烃收率随各催化剂因素和温度的影响

通过数据可以发现，在Co/SiO2装料比这个因素下，只有一组数据为1:2，一组数据为2:1，其余所有的数据均为1:1，也就是这一因素的影响变化由于数据的原因，我们几乎不能用定量分析的方式来确定一个模型。

故我们将影响因素做一个转换，从研究Co/SiO2装料比、催化剂的量这两个因素对乙醇转化率、C4烯烃选择性的影响转换为研究Co/SiO2的量、HAP的量这两个因素对C4烯烃收率的影响。即总的来说，我们的研究目标是：探究Co负载量、乙醇浓度、温度、Co/SiO2的量、HAP的量这五个因素对对乙醇转化率、C4烯烃选择性的影响。

在开始模型设计之前，首先要对数据进行处理，从对催化剂组合的文字性描述一栏中，我们使用了EXCEL软件分别抽取出了Co/SiO2的量、HAP的量这两因素的量化水平。同时这样处理后的数据仍然会被应用到第三问。

根据前面的分析，我们需要拟合这样两个模型：

|  |  |
| --- | --- |
| 因变量 | 自变量 |
| 乙醇转化率 | Co负载量 |
| 乙醇浓度 |
| 温度 |
| Co/SiO2的量 |
| HAP的量 |
| C4烯烃选择性 | Co负载量 |
| 乙醇浓度 |
| 温度 |
| Co/SiO2的量 |
| HAP的量 |

这是一个多元回归问题，但是我们发现使用多元线性回归的效果并不好，故使用了XGBoost算法来进行拟合。

XGBoost算法的原理：Boosting的基本思想是通过某种方式使得每一轮基学习器在训练过程中更加关注上一轮学习错误的样本，不同Boosting算法的区别在于是采用何种方式。而Gradient Boosting中将负梯度作为上一轮基学习器犯错的衡量指标，在下一轮学习中通过拟合负梯度来纠正上一轮犯的错误。更进一步，XGBoost就是在Gradient Boosting原损失函数的基础上添加了正则化项产生了新的目标函数。二是对目标函数进行二阶泰勒展开，以类似牛顿法的方式来进行优化。

我们将数据切分为训练集和测试集，使用训练集训练参数，通过测试集及逆行测试，乙醇转化率、C4烯烃选择性的模型测试分数分别为。说明拟合结果较优。

### 5.3 问题三的模型建立与分析

首先，我们在问题二中已经建立了乙醇转化率以及C4烯烃选择性受催化剂组合以及温度的影响的数学模型，而此时我们需要探究C4烯烃收率受催化剂组合以及温度的影响，C4烯烃收率定义如下：

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

虽然定义C4烯烃收率的两个因素在上一问均已分别讨论过了，但是可以明显地观察到，催化剂组合以及温度对这两个因素的影响的趋势并不相同，因此需要从整体上对其进行讨论。

我们首先进行数据处理，根据每个组别的催化剂组合的描述，分别提取出Co的负载量、Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度、催化剂的量这几个指标，并分别对应列入表中，计算每组数据的C4烯烃收率。

为了得到一个直观的印象，我们首先画出24组数据C4烯烃收率变化的曲线。

接着，沿用上一问的方法，我们采用控制变量法确定每种因素，即Co负载量、Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度、催化剂的量、温度这五个指标，是如何影响C4烯烃收率的。

分别讨论完各个因素对C4烯烃收率的影响后，如果选择每个因素下的最优水平进行组合，得到的C4烯烃收率可能并不是一个较好的值，因为我们并没有综合分析，并不知道这几个催化剂组合因素和温度之间会不会有什么相互间的影响，故我们还应将所有的影响因素综合起来进行分析。

对于本模型，我们首先从定性的角度去分析，找到一个较优的组合，但是只从定性的角度考虑是不可靠的，我们还需要根据数据设计某种能够进行模式识别的模型，对于本题，主要考虑使用机器学习的方式对模型进行定量拟合。

#### 5.3.1 定性分析

首先研究的是Co的负载量的影响：

我们控制Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度、催化剂的量这三个指标保持为1:1、1.68、400，对比各组温度下的C4烯烃收率。

可以发现350℃之前，在Co负载量为2*wt%*时，C4烯烃收率显著高于其他Co负载量下的水平。即可以认为，Co的负载量在*2wt%*时具有较优结果。并且可以发现，在Co负载量为5wt%时，其C4烯烃收率反而较小，说明一味地增大Co负载量并不能提高C4烯烃收率，反而可能会改变化学反应的环境，致使反应向其他方向进行。但是由于缺乏400℃的数据，并不好说2*wt%*仍为较优Co负载量。

接着研究Co/SiO2和HAP装料比的影响：

我们控制Co负载量、乙醇浓度、催化剂的量这三个指标保持为1*wt%*、1.68、100，对比各组温度下的C4烯烃收率。

据图可以看出，Co/SiO2和HAP装料比为1:1时，C4烯烃收率的值显著优于其他组，说明1:2和2:1组的比例会导致反应的改变，Co/SiO2和HAP装料比是一个中间型指标，当量保持在一个中间水平时，会导致C4烯烃收率保持一个较优结果。从化学机理上看，可能时Co和HAP分别会导致反应向一对相反的方向发展，只有将二者保持在一个较为均衡的水平，才能保证C4烯烃收率的水平。

其次，研究乙醇浓度的影响：

我们控制Co负载量、Co/SiO2和HAP装料比、催化剂的量这三个指标保持为1*wt%*、1:1、100，对比各组温度下的C4烯烃收率。

可以发现，这三条曲线的走势十分一致，且在乙醇浓度为0.3时，C4烯烃收率较优。根据上一问的分析可知，随着乙醇浓度的上升，C4烯烃选择性会上升，即乙醇浓度的上升会引导反应朝着多生成C4烯烃的方向进行，但是根据数据可知，这种引导强度并不大，只是带来少量的C4烯烃选择性的提升；相反，乙醇浓度的上升会较明显地抑制乙醇转化率，这符合化学常识，即勒夏特列原理，化学平衡会朝着减弱浓度上升的方向移动。

综合这两个因素，由于乙醇浓度的上升对乙醇转化率的影响比对C4烯烃选择性的影响更加明显，故总体上来说，乙醇浓度的上升会导致C4烯烃收率的下降。

即认为乙醇浓度为0.3时，C4烯烃收率较优。

紧接着研究催化剂量的影响：

我们控制Co负载量、Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度这三个指标保持为1*wt%*、1:1、1.68，对比各组温度下的C4烯烃收率。由于装料比为1:1，故我们在描述催化剂的量时只以其中的一个部分为代表，即200*mg*代表Co/SiO2为200*mg*，HAP也为200*mg*。

可以发现，在350℃之前，200*mg*催化剂量水平下的C4烯烃收率一直远高于其他催化剂量水平下的C4烯烃收率，故我们有理由认为，在350℃之前，200*mg*为较优催化剂量。但是在350℃时候，我们缺乏200*mg*催化剂量的C4烯烃收率数据，故暂且先不讨论200*mg*催化剂水平。在这个温度下，50*mg*、75*mg*、100*mg*催化剂量的C4烯烃收率水平差不多，75*mg*略大，故认为在400℃左右时，在75~100*mg*这个区间内，C4烯烃收率的水平基本保持不变，且可能呈现先增大再减小的趋势，如果在超过100*mg*这个水平的催化剂量时，C4烯烃收率没有显著增加，则认为75为催化剂量的一个较优因素。

最后研究温度的影响：

通过前面几个因子的作图分析，我们可以发现，在400℃之前，无论在什么样的催化剂组合下，温度都是越高越好的，即：随着温度地升高，C4烯烃收率也在增加，二者成正相关。但是我们由A3组的数据可知，在400℃之后，C4烯烃收率可能会随着温度的升高而下降。

由于只是简单的定性讨论，故我们只在已经给出的可能中选择一个较优的即果。综合以上因素，我们有一定的理由认为：选择200mg 1wt%Co/SiO2- 200mg HAP-乙醇浓度0.9ml/min的催化剂组合、400℃的反应温度，会是C4烯烃收率达到一个较优的水平。

#### 5.3.4 集成学习拟合C4烯烃收率与催化剂组合以及温度的关系

在本问前面的分析中，我们都是通过控制变量法，将每个因素的各个水平看成是是离散的，进而讨论某种可能的催化剂因素和温度的组合。而在此处，我们为了综合考虑所有因素对C4烯烃收率的影响，使用了机器学习的方法对整个数学模型进行了拟合。

之前的讨论中，我们得出这样的结论：影响C4烯烃收率的因素共有五个，分别是Co负载量、Co/SiO2装料比、乙醇浓度、温度、催化剂的量，他们对C4烯烃收率影响的方式各不相同。

由第二问的分析，我们将以上五个因素转化为Co负载量、乙醇浓度，温度，Co/SiO2的量、HAP的量，并研究它们是如何影响C4烯烃收率的。沿用第二问已经处理过的数据。

整个研究流程如下图所示。



我们确定的数据划分比例为训练集:测试集=9:1，即将原始数据导入后，做shuffle处理，接着按照9:1的数量比，把原始数据集划分为训练集和测试集。

我们首先排除了使用线性模型进行拟合的可能，因为从图中可以很明显地发现并不是所有的因素对C4烯烃收率的都是线性的。因此我们初步选择了三种模型，分别是AdaBoost，随机森林，XGBoost，我们分别对在这三种模型的情况下进行基本的调参，确定一组较优的超参数，由于超参数的微小变化，比如基估计器的数目(在随机森林模型中即为决策数的数目)，对模型的效果影响并不大，我们只要确定一个效果较优的范围，并不用确定最精确的超参数。

这三个模型原理如下：

|  |  |
| --- | --- |
| 模型名称 | 模型原理 |
| AdaBoost | Adaboost是一种迭代算法，其核心思想是针对同一个训练集训练不同的分类器(弱分类器)，然后把这些弱分类器集合起来，构成一个更强的最终分类器，是一种集成学习 |
| RandomForest | 随机森林是一个包含多个决策树的分类器，并且其输出的类别是由个别树输出的类别的众数而定，是一种集成学习 |
| XGBoost | 是GradientBoosting算法的一种提升，采用梯度下降的方式修正每一轮学习的错误，进而提升算法的准确性，是一种集成学习 |

在调完每个模型的参数后，我们重新使用训练集训练一遍，确定每个模型中的所有具体参数，并使用测试集进行评估与打分，打分结果越靠近1说明拟合的效果越好。

|  |  |
| --- | --- |
| 模型名称 | 测试集上的得分 |
| AdaBoost | 0.971202836444328 |
| RandomForest | 0.9867438592369263 |
| XGBoost | 0.9902072080978709 |

从分数上可以看出，在测试集中，这三个模型的表现差不多，并且这三种算法本质上都是集成学习，我们使用投票的方式来确定我们最终的模型，即再次应用采用集成学习Voting的方法。

训练好的VotingRegressor模型保存在支撑材料中。

我们当前已经找到一个能够从量上描述C4烯烃收率随几个催化剂因素和温度变化的模型，接下来的任务就是根据给定的模型找到对应的最大值，首先我们要确定每个参数的限定条件，我们将每个因素的上下界分别设定为题目中所给原始数据的最大值和最小值，即

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 因素名 | 上界 | 下界 | 单位 |
| Co负载量 | 0.5 | 5 | *wt%* |
| 乙醇浓度 | 0.3 | 2.1 | *ml/min* |
| 温度 | 250 | 400 | ℃ |
| Co/SiO2的量 | 10 | 200 | *mg* |
| HAP的量 | 10 | 200 | *mg* |

那么如何确定最优值呢，我们首先尝试使用遍历搜索的办法进行寻找，发现如果想要得到一个较精确的结果，就需要把每一个因素的的迭代步长设置的较小，如温度可能需要将步长设置为0.5℃，遍历搜索的时间复杂性极其的高。再加上被搜索的模型是一个集成模型，根据输入得到输出本身就需要比初等函数长的多的时间，故使用遍历搜索在有限时间内得到结果是不现实的。

我们采用遗传算法来解决搜索时间过长的问题。

遗传算法是一种启发式算法，能够在相对于遍历搜索较短的时间内得到一个较优结果。根据遗传算法得到的结果，在xxxx条件下，C4烯烃收率达到最高。

#### 5.3.5 将温度限制在350℃以下考虑较优催化剂组合和温度

通过之前的数据图我们可以知道，350℃以前C4烯烃收率随温度变化的趋势与350摄氏度之后的有着较为显著的差异，从图上可以直观的看到：350℃到400℃这段曲线的斜率明显陡于350℃之前的斜率。所以在本问将温度限制在350℃之下，我们需要重新清洗数据，找到该温度段的具体规律，也即将350℃以后的数据全部抛弃，这样能够不受350℃之后数据的影响，更高的拟合350℃之前的数学规律。

此时研究的催化剂因素和温度的上下界如下表：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 因素名 | 上界 | 下界 | 单位 |
| Co负载量 | 0.5 | 5 | *wt%* |
| 乙醇浓度 | 0.3 | 2.1 | *ml/min* |
| 温度 | 250 | 350 | ℃ |
| Co/SiO2的量 | 10 | 200 | *mg* |
| HAP的量 | 10 | 200 | *mg* |

仍然使用AdaBoost、随机森林、XGBoost三个模型来进行拟合，得到的结果再使用VotingRegressor进行集成，得到一个更合理的结果。

350℃之下的拟合VotingRegressor模型保存在支撑材料中。

同样在得到模型后，我们需要寻找全局最优值，由于遍历搜索的种种弊端，我们使用遗传算法进行求解，根据遗传算法的到的结果，我们可以认为将温度限制在350℃之下时，在xxxx条件下，C4烯烃收率达到最高。

### 5.4 问题四的模型建立与求解

我们增加实验来深入探究每种催化剂因素以及温度对C4烯烃收率的影响，但是由于实现增加次数的限制，我们必须有目的性的增加实验方案，否则探究将会走向低效甚至无效。新增实验的主要研究方法仍然是控制变量法，故我们需要固定一些自变量，而更改某些自变量来达到深入探究的目的。那么那种因素对C4烯烃收率的影响更大呢，我们使用了层次分析法(AHP)来进行探究。

层次分析法：根据问题的性质和要达到的目标，找到影响问题的不同影响因素，并按照因素间的相互关联影响以及隶属关系将因素按不同层次聚集组合，形成一个多层次的分析结构模型，从而最终使问题归结为最低层(供决策的方案、措施等)相对于最高层(总目标)的相对重要权值的确定或相对优劣次序的排定。[1]

首先我们对五个指标进行了重要性比较，即Co负载量、Co/SiO2和HAP装料比、乙醇浓度、催化剂的量、温度这五个指标，根据以下比例标度表来描述重要的程度。

|  |  |
| --- | --- |
| 因素i比因素j | 量化值 |
| 同等重要 | 1 |
| 稍微重要 | 3 |
| 较强重要 | 5 |
| 强烈重要 | 7 |
| 极端重要 | 9 |
| 两相邻判断的中间值 | 2，4，6，8 |

最终得到的判断矩阵如下：

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 温度 | 催化剂的量 | 乙醇浓度 | Co负载量 | 装料比 |
| 温度 | 1.000 | 4.000 | 7.000 | 5.000 | 9.000 |
| 催化剂的量 | 0.250 | 1.000 | 5.000 | 1.000 | 7.000 |
| 乙醇浓度 | 0.143 | 0.200 | 1.000 | 0.250 | 2.000 |
| Co负载量 | 0.200 | 1.000 | 4.000 | 1.000 | 6.000 |
| 装料比 | 0.111 | 0.143 | 0.500 | 0.167 | 1.000 |

根据层次分析法的原理带入程序计算，得到的检验结果如下：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 项 | 特征向量 | 权重值 | 最大特征值 | CI值 |
| 温度 | 2.652 | 53.033% | 5.225 | 0.056 |
| 催化剂的量 | 1.005 | 20.098% |
| 乙醇浓度 | 0.286 | 5.724% |
| Co负载量 | 0.878 | 17.569% |
| 装料比 | 0.179 | 3.575% |

并对得到的结果进行一致性检验：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 最大特征根 | CI值 | RI值 | CR值 | 一致性检验结果 |
| 5.225 | 0.056 | 1.120 | 0.050 | 通过 |

该判断结果通过一致性检验，可以认为我们对每种因素对C4烯烃收率的影响的重要性的比较判断合理。即得到了一种描述每个因素重要性的数学模型。

## 六、模型的评价与改进

### 6.1 评价

### 6.2 改进
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## 八、附录