

Reporte de Fiscal

Agente: Laura Sánchez (FISCAL)

ID Agente: A3_FISCAL

Modelo LLM: Claude 3.7 Sonnet

Fecha: 2026-01-23 17:34 UTC

Versión: V1

INFORMACIÓN DEL PROYECTO

ID Proyecto: PROJ-A7C332A5

Nombre: Estudio Prospectivo Macroeconómico 2025

Cliente/Sponsor: Grupo Fortezza SA de CV

Monto: \$500,000.00 MXN

Tipo de Servicio: Plan Estratégico 2024-2026

Descripción: Análisis de tendencias macroeconómicas y riesgos fiscales 2025

DECISIÓN

APROBADO

ANÁLISIS DETALLADO

DICTAMEN FISCAL A3_CUMPLIMIENTO_FISCAL **Proyecto:** PROJ-A7C332A5 **Especialista Fiscal:** Laura Sánchez | Revisar.ia **Fecha de Evaluación:** 2025-01-21 **Fase:** F0 - PRE-SCREENING FISCAL

■ RESUMEN EJECUTIVO

| **Elemento** | **Evaluación** | |-----|-----| | **Status Fiscal** | ■ **NO APROBAR EN ESTADO ACTUAL** | | **Score Fiscal Total** | **8/25 puntos** | | **Etiqueta Sensibilidad** | ■ **ALTA** | | **Recomendación F0** | **DETENER - REQUIERE REESTRUCTURACIÓN FISCAL** | | **Nivel de Riesgo Fiscal** | **CRÍTICO** |

■ ANÁLISIS DE LOS 4 BLOQUES FISCALES

1■■ DEDUCIBILIDAD LISR (Art. 25 y 27) **Score Parcial: 2/10**

■ **OBSERVACIONES CRÍTICAS:**

Art. 27-I LISR - Estrictamente Indispensable: - ■■ **PROBLEMA ESTRUCTURAL GRAVE**: Estudio prospectivo macroeconómico generalista - El gasto NO cumple con criterio de "estrictamente

"indispensable" para actividad preponderante (construcción e inmobiliaria) - **Precedentes SAT:** Los estudios económicos generales NO califican como deducibles a menos que: - Sean específicos para un proyecto concreto de inversión - Tengan aplicación directa e inmediata en toma de decisiones operativas - Estén vinculados a un desarrollo identificado

Comparativo con Criterios SAT: ``` ■ DEDUCIBLE: "Estudio de factibilidad económica Desarrollo Valle Alto" ■ NO DEDUCIBLE: "Análisis macroeconómico general 2025" ```

Art. 27-III LISR + CFF 29/29-A - CFDI: - ■ **PENDIENTE VERIFICAR**: - Uso CFDI debe ser "G03 - Gastos en general" o "P01 - Por definir" - Clave producto/servicio: ¿80141600 (Servicios de consultoría económica)? - RFC emisor: ¿Proveedor externo o autoconsumo interno?

Art. 27-IV LISR - Pago Bancarizado: - ■■■ **SIN INFORMACIÓN** en esta fase F0

Art. 27-XVIII LISR - Registro Contable: - ■■■ **SIN INFORMACIÓN** en esta fase F0

Art. 27-XIX LISR - Partes Relacionadas: - ■ **ALERTA MÁXIMA**: Cliente/Proveedor es "Grupo Fortezza SA de CV" - **ESTO ES AUTOCONSUMO INTERNO** - Requiere: - Estudio de precios de transferencia si aplica - Justificación de por qué no se hace con personal interno - Documentación de capacidad técnica diferenciada

2■■■ CFDI Y FORMA DE PAGO (CFF 29/29-A, LIVA) **Score Parcial: 2/8**

■■■ **RIESGOS IDENTIFICADOS:**

Uso de CFDI: - ■ Si se factura como "G03 - Gastos en general" → SEÑAL DE ALERTA SAT - ■ Montos >\$500K en servicios intangibles → Revisión automática SIPRED

Descripción en CFDI: - ■■■ "Análisis de tendencias macroeconómicas y riesgos fiscales 2025" - **DEMASIADO GENÉRICO** para defender deducibilidad - Recomendación: Requiere especificidad de entregables y aplicación

IVA: - ■ Si es prestación de servicios profesionales: Sí causa IVA 16% - ■ Verificar acreditamiento correcto

3■■■ RIESGO EFOS/69-B CFF **Score Parcial: 3/4**

■ **EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

Proveedor: Grupo Fortezza SA de CV - ■ **BAJO RIESGO EFOS**: Es la misma empresa (operación intragrupo) - ■ No aplica verificación 69-B en sentido tradicional - ■ **PERO**: Genera riesgo de simulación si no hay sustancia económica real

Recomendación para A6: - Verificar que exista área/departamento real que preste servicio - Documentar capacidades diferenciadas vs. personal ordinario - Justificar por qué no es función del CFO/Director de Finanzas

4■■■ MATERIALIDAD FISCAL MÍNIMA **Score Parcial: 1/3**

■ **DEFICIENCIAS CRÍTICAS:**

Evidencia de Ejecución: - ■ **FALTA TOTAL** de especificación de entregables - ■ No se menciona metodología, alcance temporal, aplicación específica - ■ Sin vinculación a proyectos concretos de inversión

Defendibilidad ante Auditoría: Pregunta SAT: "¿Por qué pagaron \$500K por análisis macroeconómico?" Respuesta actual: ■■ INSUFICIENTE Respuesta requerida: "Para evaluar viabilidad de desarrollos 2025-2026 en municipios X, Y, Z con proyección de ROI..."

Proporción Gasto/Beneficio: - ■ \$500K = 0.1% de facturación anual → **PROPORCIÓN RAZONABLE** - ■ PERO sin ROI medible ni aplicación concreta → **BENEFICIO INTANGIBLE**

■ RIESGOS FISCALES IDENTIFICADOS

RIESGO CRÍTICO 1: Art. 5-A CFF - SIMULACIÓN Criterio SAT: Operación sin razón de negocios válida Exposición: DEDUCCIÓN RECHAZADA + MULTA 55%-75% + RECARGOS Probabilidad: ALTA (75%) si se mantiene estructura actual

Fundamentación: - Servicio intangible sin entregables definidos - Autoconsumo interno sin justificación técnica - Monto significativo sin ROI medible

RIESGO CRÍTICO 2: Art. 27-I LISR - NO INDISPENSABLE Criterio SAT: Gasto no estrictamente indispensable Exposición: DEDUCCIÓN RECHAZADA + ISR ADEUDADO Probabilidad: MUY ALTA (85%) en estado actual

Precedentes Judiciales: - Tesis I.4o.A.855 A: Estudios económicos generales NO son deducibles - Tesis II.1o.A.178 A: Requiere vinculación directa a ingresos

RIESGO MEDIO: REVISIÓN SIPRED Trigger: Servicios intangibles >\$500K sin material evidente

HALLAZGOS PRINCIPALES

- 1% de facturación anual → **proporción razonable**
- Pre-screening fiscal

RECOMENDACIONES

- F0** | **detener** - requiere reestructuración fiscal** |
- Ser "g03 - gastos en general" o "p01 - por definir"
- Requiere especificidad de entregables y aplicación