

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Р.Е. АЛЕКСЕЕВА»
(НГТУ)

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

студента Лукиянчиковой Александры Валерьевны группы M15 ИВТ-3
(Ф.И.О.)

Института (факультета) радиоэлектроники и информационных технологий

по направлению подготовки (специальности) 09.04.01
«Информатика и вычислительная техника»
(код и наименование)

Содержание выпускной квалификационной работы Лукьянчиковой А. В. соответствует поставленной цели и задачам.

Работа включает три главы. Первая глава посвящена обзору существующих алгоритмов распознавания и поиска сигналов в звуковых базах данных. Во второй главе описана информационная модель представленного метода поиска сигналов в звуковых базах данных. В третьей главе описаны результаты вычислительного эксперимента. При написании текста работы Лукьянчикова А. В. продемонстрировала знания современных методов цифровой обработки сигналов.

Работа выполнена аккуратно и соответствует всем требованиям оформления выпускной квалификационной работы. Теоретические выкладки проиллюстрированы графическими материалами, формулами и таблицами.

Достоинства

К положительным качествам работы стоит отнести подробное изучение существующих методов решения задачи поиска сигналов в звуковых базах данных. Было проведено детальное исследование передовых компаний, решающих подобные задачи.

При проведении вычислительного эксперимента выполнено подробное исследование предложенной информационной модели и получены хорошие результаты точности распознавания.

Недостатки

К недостатку работы можно отнести небольшой объем звуковой базы данных для проведения вычислительного эксперимента. Большую практическую ценность работе придало бы использование базы данных, состоящей из большего числа музыкальных композиций.

Также имеет смысл использовать более современные технические инструменты для решения данной задачи

Замечания

В работе не очень подробно описана теоретическая часть предложенного метода, что делает затруднительным воспроизведение данного метода на практике.

Заключение

Сделанное замечание не снижает общей положительной оценки ВКР. Считаю, что работа соответствует всем требованиям, предъявленным к выпускным квалификационным работам и заслуживает оценки «5» (отлично).

ОЦЕНКА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

№ п/п	Показатели	Оценки				
		*	неудов- летвори- тельно	удов- летвори- тельно	хорошо	отлично
1.	Актуальность тематики работы					+
2.	Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи					+
3.	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, расчетов					+
4.	Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин					+
5.	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения					+
6.	Применение современного математического и программного обеспечения, компьютерных технологий в работе					+
7.	Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандартов)					+
8.	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту					+
9.	Обоснованность и доказательность выводов работы					+
10.	Оригинальность и новизна полученных результатов					+

* - не оценивается (трудно оценить)

Рецензент _____ руководитель подразделения, ООО «Харман»
(должность, место работы)
_____ Калачев А.В.
(Ф.И.О.) _____
(подпись)