МИНОБРНАУКИ РОССИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Р.Е. АЛЕКСЕЕВА» (НГТУ)

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

студента Пресняко	ва Игоря Александровича	_ группы	М16 ИВТ-3			
	(Ф.И.О.)					
Института (факультета) радиоэлектроники и информационных технологий						
WO WONTON HOW WO TO THOU TO THE	(arawa w waaru)		00.04.01			
по направлению подготовк	и (специальности)	09.04.01				
«Информатика и вычислительная техника»						
(код и наименование)						

РЕЦЕНЗИЯ ДОЛЖНА ОБЯЗАТЕЛЬНО ВКЛЮЧАТЬ:

- 1. Заключение о степени соответствия выпускной квалификационной работы выданному заданию.
- 2. Характеристику выполнения каждого раздела, степени использования студентом последних достижений науки и техники и передовых методов работы.
- 3. Оценку качества выполнения графической части и пояснительной записки.
- 4. Перечень положительных качеств и основных недостатков (если последние имеют место).
- 5. Отзыв о работе в целом и ее общую оценку по пятибалльной системе.

Выпускная квалификационная работа Преснякова И.А. по своему содержанию полностью соответствует выданному заданию.

Работа состоит из введения, трёх глав основной части и заключения. Во введении представлена краткая характеристика выполненной работы, описаны цели и задачи, актуальность и новизна исследования. Первая глава посвящена анализу задачи построения карты пространственной глубины, а также обзору существующих методов решения данной задачи. Во второй главе описываются теоретические аспекты предложенного метода решения задачи, а именно: метод сегментации на основе теории активного восприятия и метод поиска соответствия точек. В третьей главе описан проведенный вычислительный эксперимент и произведен анализ его результатов. В заключении подведены итоги выполненной работы. В ходе проведения исследования и написания текста выпускной квалификационной работы Пресняковым И.А. были использованы последние достижения науки и техники и передовые методы работы.

Пояснительная записка и графическая часть работы оформлены качественно, аккуратно, в соответствии со стандартами.

Достоинства

К достоинствам данной работы можно отнести подробное описание теоретических основ предложенного метода и проведенного вычислительного эксперимента, высокую точность карт глубины, полученных в результате тестирования системы. Также достоинством работы является актуальность задачи и возможность ее практического применения.

Недостатки

К недостаткам работы можно отнести тот факт, что в обзоре существующих методов решения задачи не рассмотрены некоторые современные алгоритмы сегментации, такие как GrabCut и FloodFill.

Замечания

В случае продолжения исследования на данную тему имеет смысл использовать более современные технические инструменты (современный язык программирования, библиотека OpenCV, и т.п.).

Заключение

Несмотря на наличие замечаний выпускная квалификационная работа Преснякова И.А. соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистров, и заслуживает положительный отзыв и оценку «5» (отлично).

ОЦЕНКА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

		Оценки					
№	Показатели		неудов-	удов-			
п/п	показатели	*	летвори- тельно	летвори- тельно	хорошо	отлично	
1.	Актуальность тематики работы					+	
2.	Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи					+	
3.	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, расчетов					+	
4.	Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин					+	
5.	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения					+	
6.	Применение современного математического и программного обеспечения, компьютерных технологий в работе					+	
7.	Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандартов)					+	
8	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту					+	
9.	Обоснованность и доказательность выводов работы					+	
10.	Оригинальность и новизна полученных результатов					+	

^{* -} не оценивается (трудно оценить)

Рецензент			
_		(должность, место работы)	
	(.О.И.Ф)		(подпись)