

Hoja de Trabajo # 5

Resultados.

Resultados (a): {25: 0.711111111111112, 50: 0.604166666666666, 100: 0.796296296296297, 150: 1.0526315789473681, 200: 0.843137254901961}

Resultados (b): {5: 0.6842105263157897, 1: 0.666666666666667}

Resultados (c-i): {25: 0.866666666666665, 50: 0.9035087719298235, 100: 0.8333333333333325, 150: 0.7631578947368411, 200: 0.635416666666665}

Resultados (c-ii): {25: 0.30000000000000027, 50: 0.2795698924731183, 100: 0.22807017543859656, 150: 0.333333333333333, 200: 0.2882882882882823}

Resultados (c-iii): {25: 0.48924731182795683, 50: 0.5615942028985506, 100: 0.6079999999999998, 150: 0.6563786008230449, 200: 0.6699669966996694}

Conclusión:

Estrategia: Procesador más rápido (6 instrucciones por unidad de tiempo) sin importar el espacio de la ram ya que estaba en 100 y no 200.

Esta estrategia muestra consistentemente los tiempos de ejecución más bajos en todas las cantidades de procesos.

A medida que aumenta el número de procesos, el tiempo de ejecución promedio sigue siendo bajo, lo que indica que la mejora en la velocidad del procesador tiene un impacto positivo en la eficiencia del sistema.

Debido a esto, la estrategia de utilizar un procesador más rápido la cual seria mi instrucción numero 2 del inciso C parece ser la mejor opción para reducir el tiempo promedio de ejecución de los procesos. Esta estrategia ofrece resultados consistentes y significativos en términos de mejora de la eficiencia del sistema.

Graficas Sobre cada una de las tareas. (En orden).







