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Tapachula, Chiapas 19 de noviembre de 2014

**Secretaría de Administración del Ayuntamiento de Tapachula, Chiapas.**

**VISION.**

Ser una dependencia certificada en cada proceso, contando con personal altamente calificado para administrar de manera responsable el patrimonio público.

**MISION.**

Distribuir de manera eficiente los recursos materiales para el correcto funcionamiento de las áreas del ayuntamiento.

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES.** |
| \*manejo del recurso material y humano | \*No contar con sistema nominal eficiente. |
| \*Selección de proveedores | \*Insuficiencia financiera |
| \*Capacitación al personal | \*Parque vehicular obsoleto (50%) |
| \*Convenios interinstitucionales. | \*Personal con antigüedad renuente a actualización. |
| \*Sistematización de Procesos. | \*Créditos vencidos a proveedores. |

|  |  |
| --- | --- |
| **AMENAZAS** | **OPORTUNIDADES** |
| \*Aumento de precios | \*Gestión de proyectos y recursos |
| \*Recorte de participaciones |  |
| \*Contingencias naturales. |  |

Con base al análisis de la Secretaría de Administración del ayuntamiento de Tapachula, se identificaron las fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades y partiendo del punto de lograr en tres años un escenario que nos permita harán más eficientes los servicios mediante el establecimiento de los mecanismos bajo procesos y lineamientos de políticas que sean replicadas por la administración entrante con una base de datos y de administración eficientes con la aplicación de tecnologías de información adecuadas.

Para poder realizar el análisis del diagnóstico estratégico se aplicaron valores de cuantificación de cada uno de los parámetros de proyección de Fortalezas, Debilidades y Amenazas.

**Matriz de Cuantificación.**

INTERNO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FORTALEZAS** | Importancia | Ponderación | Resultado |
| F1 | 9 | .5 | 4.5 |
| F2 | 10 | .8 | 7.2 |
| F3 | 9 | .8 | 7.2 |
| F4 | 6 | .2 | 1.2 |

PROMEDIO 20.9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DEBILIDAD** | Importancia | Ponderación | Resultado |
| D1 | 8 | .5 | 4 |
| D2 | 10 | 1 | 10 |
| D3 | 6 | .2 | 1.2 |
| D4 | 6 | .1 | 0.6 |
| D5 | 8 | .3 | 2.4 |

PROMEDIO 3.64

EXTERNO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **OPORTUNIDADES** | Impacto | Probabilidad y ocurrencia | Resultado |
| O1 | 10 | 1 | 10 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **AMENAZAS** | Impacto | Probabilidad y ocurrencia | Resultado |
| A1 | 9 | .9 | 8.1 |
| A2 | 10 | .8 | 8 |
| A3 | 6 | .3 | 1.8 |

PROMEDIO 5.966

MATRIZ DE POSICIONAMIENTO

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **A** |
|  |  | **M** |
|  |  | **B** |
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C O M P E T I T I V I D A D

**F-D= 1.58 O-A=4.03**

**Derivado al análisis de la matriz de posicionamiento nos encontramos en un mediano rendimiento puesto que f-d= 1.58 y o-a= 4.03, con base a esto somos medianamente competitiva con alta atractividad por lo tanto necesitamos una estrategia correctiva con procesos de mejora y análisis que permitan neutralizar nuestras amenazas y convertirlas en oportunidades para lograr a corto plazo a un desarrollo en nuestro rendimiento.**

**MATRIZ FODA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | F | D |
| O | F1-o1  F3-o1  F4-O1 | D2-O1  D3-O1  D5-O1 |
| A | F1-A1  F1-A2  F2-A1  F2-A2 | D5-A1  D2-A2  D3-A2  D5-A2 |

Analizando la matriz FODA nos encontramos ubicados entre la lista de amenazas y lista de debilidades, por lo que necesitamos maximizar nuestras fortalezas para corregir las debilidades evitando las amenazas.