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1. Determine las limitaciones fundamentales del análisis costos-eficiencia con un ejemplo concreto de propuesta de un proyecto de política pública.

Se considera eficiente en el sector público el logro del conjunto de objetivos perseguidos con los mismos costos económicos, sociales y políticos. Se calificarán de eficaces las acciones que alcanzan los objetivos sin hacer ninguna medición sobre los costos en ellos implicados. La idea de Wisbrod “la distinción entre eficiencia y equidad resulta a menudo útil en el terreno analítico, pero, sin embargo, arbitraria. Si la eficiencia se concibe en términos generales como algo mensurable por la diferencia entre todas las ventajas (beneficios) y todas las desventajas (costos) de un programa, los efectos de equidad o los efectos distributivos de un programa de gastos podrían contemplarse como un subconjunto de los efectos de la gran eficiencia... En la medida en que los efectos de equidad fuesen favorables, en principio podrían incluirse en los beneficios del programa, y en la medida en que fuesen desfavorables podrían incluirse en los costos”.

Un ejemplo de estudio cuasiexperimental, a 14 estados de 31 estados del país del programa de solidaridad IMSS-COPLAMAR, los criterios que explican los casos descentralizados son, fundamentalmente, la cobertura amplia de los servicios y los bajos costos de homologación salarial, seguidos de la abundancia de recursos locales, la situación política y la capacidad de gestión, antes que las necesidades de salud de sus poblaciones. Existe muchos documentos de la secretaria de salud que realizan evaluaciones parciales del proceso: cuantifican la disponibilidad relativa de recursos humanos, materiales y financieros, la cobertura potencial de los servicios, algunos incluyen varios indicadores de la situación de salud de la población como mortalidad general, mortalidad infantil y esperanza de vida al nacer, etcétera.

Las limitaciones que se encontraron en este estudio de los estados que se aplicó fueron las limitaciones financieras provocan a su vez restricciones en el adecuado crecimiento de los recursos físicos y humanos, situación que se presenta claramente en el caso de Nuevo León.

Un breve análisis de los problemas que han dificultado el éxito de la descentralización de servicios de salud a población abierta, debe incluir entre otros: a) Recursos Financieros, la crisis económica…, provocaron una reducción del gasto real total y per cápita de la Secretaria de Salud que afecto a todos los estados. b) Recursos humanos, la falta de capacitación de los recursos humanos disponibles en los estados para absorber las tareas correspondientes a una administración descentralizada. c) Recursos materiales, dificultades en materia de abastecimiento, almacenamiento y conservación de insumos médicos y otros suministros. d) Aspectos políticos, falta de voluntad política para asumir la responsabilidad de los servicios de salud de la población abierta.

2. Explique tres aspectos fundamentales relacionados con la aplicación método costo-beneficio en la evaluación de Políticas Públicas: quien lo utiliza; cuando se utiliza; para qué se utiliza.

En la utilización del costo-beneficio, se identifican tres aspectos fundamentales relacionados con la aplicación del costo-beneficio.

i) Quien lo utiliza. Obviamente, el cliente principal (el “consumidor”) del análisis es el que toma decisiones, en general provenientes de la Administración Pública. El análisis podría servir, asimismo, a un grupo diverso, como lo son público y periodistas que le sirven, los legisladores y varios grupos interesados en las decisiones públicas. Cabe hacer una distinción entre la persona que utiliza el análisis y las que lo elaboran. Supuestamente el administrador no tienen tiempo de emprender análisis sofisticados, por ello no es él la persona que lo realiza. Puede ser alguien de su oficina, de una oficina especial de planificación de la organización o bien un contratista o aun un miembro de otro grupo que quiera influir sobre la decisión.

El análisis costo-beneficio, puede decirse, no es una ciencia, sino un arte; lo cual significa que los resultados no son independientes de quien los elabora. Siempre hay cuestiones de juicio y por eso la asignación del trabajo no es una cuestión indiferente.

ii) Cuando se utiliza. El costo-beneficio se aplica a las decisiones difíciles y complicadas; generalmente son éstas las que también pueden atraer la atención de numerosos grupos políticos (que rara veces están de acuerdo). Por eso frecuentemente estas decisiones se toman con bases políticas y no analíticas, lo que indica que en situaciones así, el análisis resulta ser más bien un ornamento que una herramienta útil (no es extraño ver dos grupos opuestos, cada uno con su obra de análisis costo-beneficio, llegando a conclusiones completamente opuestas).

Analistas del costo-beneficio mismo han concluido que la técnica se aplica mejor en cuestiones técnicas que en cuestiones de políticas generales o con sentimientos políticos fuertes.

iii) Para que se utiliza. Muchas veces el administrador mira al analista como un taumaturgo y a su técnica como una panacea o bien una conexión directa al oráculo de Delfos, es decir, una fuente de las respuestas óptimas a cualquier problema que le enfrente. Expresada de esta manera, es obvio que el análisis no puede jugar un rol tan fuerte. Como cualquier herramienta, el costo-beneficio no puede hacer el trabajo, en este caso de la toma de decisión final. Muchas veces las conclusiones mismas del análisis no le sirven tanto al administrador como la definición y estructuración del problema que se llevó a cabo en el transcurso del análisis. Los factores no cuantificables son siempre importantes y a veces decisivos y puesto que solamente se incluyen en la forma de una lista de consideraciones que deben tomarse en cuenta en la decisión a pesar de su exclusión del análisis, es necesario reconocer que el costo-beneficio no obvia la responsabilidad ni la dificultad del trabajo del administrador.
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