**INSTITUTO DE ADMINISTRACION PÚBLICA DEL ESTADO DE CHIAPAS**

**MAESTRIA EN ADMINISTRACION Y POLITICAS PÚBLICAS**

**MATERIA**

**EVALUACION E IMPACTO DE POLITICAS PÚBLICAS**

**CATEDRATICO**

**DRA. MAGDA E. JAN ARGUELLO**

**ACTIVIDAD 3**

**PREGUNTAS PBR**

**ALUMNOS EQUIPO 12:**

**ING. LUIS ARTURO AREVALO CARBAJAL**

**ING. DARIO CUETO REYES**

**LIC. SANDRA ANAHI LOPEZ GORDILLO**

**ING. JESUS MARTINEZ VAZQUEZ**

**TAPACHULA, CHIAPAS A 09 DICIEMBRE DEL 2015**

***1.- ¿Cuáles son los antecedentes del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño?***

El PBR en México Antecedentes del PBR en México: experiencia internacional Desde sus comienzos, el PBR fue diseñado tomando las mejores prácticas a nivel internacional, las necesidades específicas del país y su marco institucional. Dentro del PBR se consideró incluir, de acuerdo con las mejores prácticas que sirvieron de modelo, un sistema de evaluación del desempeño (SED) que se conforma de diversos procesos que permiten: i) evaluar los resultados de los programas federales; ii) retroalimentar a los administradores de dichos programas, y iii) mejorar la calidad de información que se entrega al Congreso y a la sociedad.

El inicio de la evaluación de resultados en México no se ha quedado atrás en este esfuerzo. La estabilidad de su economía y sus finanzas públicas, desde finales de la década de 1990, ha permitido impulsar medidas para lograr un mejor aprovechamiento de los recursos públicos. Así, se determinó no sólo la necesidad de mejorar el nivel de ingresos en el sector público, sino también de utilizar mejor los recursos con los que ya cuenta el gobierno.

En el marco del PBR en México, éste se entiende y se ha ido aplicando como el análisis sistemático y objetivo de los programas presupuestarios, cuya finalidad es la de determinar la pertenencia y logro de sus objetivos, metas, eficiencia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad (SHCP, 2008).

Debido a su magnitud, es una herramienta que se ha venido construyendo de forma gradual. Su implantación en todos los órdenes de gobierno (federal, estatal, del Distrito Federal y municipal) está enmarcada dentro de una serie de reformas en materia de gasto que se han hecho en nuestro país en los últimos años que, por su trascendencia, ha requerido modificaciones al marco legal aplicable. En este sentido, el primer paso hacia la transformación en la administración de los recursos públicos se dio en 2006 con la emisión de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) la cual regula actualmente la programación, la presupuestación, la aprobación, el ejercicio, el control y la evaluación de los ingresos y egresos públicos federales.

Posteriormente, se produjo la Reforma Hacendaria Integral de 2007 bajo la perspectiva de que, si bien es necesario elevar el nivel de recaudación, corresponde al gobierno lograr mayores beneficios para la sociedad mexicana con los recursos que cuenta. Adicionalmente, en 2008 se llevó a cabo una reforma de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de gasto público y fiscalización, la cual forma parte de la Reforma Hacendaria por los que Menos Tienen. Esta reforma estableció que los resultados del ejercicio de los recursos económicos de que dispongan la federación, los estados, el Distrito Federal y los municipios serán evaluados por instancias técnicas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

En la actualidad, el PBR busca orientar eficientemente la cantidad provista de bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a los programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados. Para ello, el PBR:

* Conduce el proceso presupuestario hacia resultados al asignar el gasto a través del ciclo planeación – programación – presupuestación – ejercicio – control – seguimiento – evaluación – rendición de cuentas.
* Considera indicadores de desempeño y establece una meta o grupo de metas de actividades y programas presupuestarios, a las cuales se le asigne un nivel de recursos compatibles con dicha meta.
* Provee información y datos sobre el desempeño (permite comparaciones entre lo observado y lo esperado).
* Propicia un nuevo modelo para la asignación de recursos, mediante la evaluación de los resultados de los programas presupuestarios.
* Lleva a cabo evaluaciones regulares o especiales, acorde con las necesidades específicas de los programas. La serie de reformas previó que, a partir de entonces, los gobiernos de nivel federal, local y municipal también se adecuen al nuevo marco legal, de tal forma que ellos deban:
* Administrar los recursos públicos bajo principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, con enfoque en los resultados.
* Evaluar los resultados del ejercicio de dichos recursos, propiciando que éstos se asignen tomando en cuenta los resultados alcanzados.
* Contar con sus propias instancias de evaluaciones independientes, distintas a los órganos de fiscalización (gobiernos federal y local).
* Evaluar el gasto federalizado (recursos federales transferidos a gobiernos locales) según lo previsto por la legislación federal, sin perjuicio de que las instancias locales realicen las evaluaciones.
* Armonizar la contabilidad gubernamental, mediante la presentación homogénea de información en todos los órdenes de gobierno.
* Realizar las reformas legales que, en su caso, sean necesarias para implementar la reforma constitucional en un plazo de un año.

***ESTRUCTURA DEL PBR***

Como se discutió con anterioridad, el punto de partida del PBR es el Plan Nacional de Desarrollo y, más particularmente, sus ejes y objetivos. Bajo este entendido, debe tomarse en cuenta que el PBR funciona, además, con una visión de seis años vinculando los objetivos y las metas de una visión de mayor plazo (30 años) con los recursos públicos necesarios para lograrlos, la forma en que éstos se organizan y la asignación de recursos públicos.

Parte estructural del PBR es el SED, que se analizará más adelante. Sistema de evaluación del desempeño El SED, dentro de un parámetro de compromisos de mejora realizados por las dependencias y entidades de la APF, funciona a través de dos programas: el anual de evaluación (PAE) y el de mediano plazo (PMP). Corresponde entonces extenderse sobre algunos detalles del SED, incluyendo particularidades del PAE y el PMP.

***DEFINICIÓN Y OBJETIVOS***

El SED es el elemento central del funcionamiento del PBR, pues está compuesto por un conjunto de procesos mediante los que se realiza el seguimiento y la evaluación sistemática de las políticas y los programas de las entidades y dependencias de la APF para contribuir a la consecución de los objetivos establecidos en el PND y los programas que derivan de él.

De esta manera, el SED brinda la información necesaria para valorar objetivamente y mejorar de manera continua el desempeño de las políticas públicas, los programas presupuestarios y las instituciones, así como para determinar el impacto que los recursos públicos tienen en el bienestar de la población.

Con la aplicación del SED en la APF se busca:

• Propiciar un nuevo modelo gubernamental para la gestión de las asignaciones presupuestarias, orientado al logro de resultados.

• Elevar la eficiencia gubernamental y del gasto público y generar un ajuste en el gasto de operación.

• Contribuir a mejorar la calidad de los bienes y servicios públicos.

• Fortalecer los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Programa anual de evaluación (PAE) En el marco del SED, el PAE surge como una respuesta a la necesidad de planear y controlar el proceso de evaluación, asegurando que los programas a evaluar se seleccionen estratégicamente.

El PAE contiene las evaluaciones que se llevarán a cabo y las que iniciarán con cada ejercicio fiscal e indica a qué programas federales de la Administración Pública Federal se aplicarán.

Entre otros aspectos, el PAE establece el calendario de ejecución de las evaluaciones de los programas presupuestarios en operación y de aquéllos que comiencen su operación durante cada ejercicio fiscal; determina los tipos de evaluaciones que se aplicarán a los programas presupuestarios, como parte de un proceso integral, gradual y útil para apoyar las decisiones en materia presupuestaria; vincula el calendario de ejecución de las evaluaciones con el calendario de actividades de la programación y presupuestación para el ejercicio fiscal correspondiente, y articula los resultados de las evaluaciones de los programas presupuestarios como elemento relevante del PBR y del SED.

***2.- ¿Cuáles según usted son los avances y problemática que estos enfoques tienen?***

Estructura Presupuestal

A partir del año 2009, con el propósito de fortalecer los programas de gobierno, lograr una mejor eficiencia en el gasto público y mejorar la asignación de recursos que permitan brindar beneficios más tangibles a la ciudadanía, se crea la Nueva Clave Presupuestal (NCP), la Estructura por Resultados y el Sistema Integral de Indicadores Estratégicos, en el marco de las acciones que se realizan para la implementación de Presupuesto basado en Resultados (PbR). En la primera se redefinen las categorías para un mejor control de gasto; en la segunda se introducen las categorías por resultados, que sustituyen la clasificación programática; y con el tercero se pretende hacer que el monitoreo de las políticas públicas sea más fácil.

El Sistema Integral de Indicadores Estratégicos, es el instrumento mediante el cual se puede obtener información que permita medir la calidad o impacto de los bienes o servicios que generan las UR a través de programas y proyectos públicos. Cabe precisar, que dentro de la estructura por resultados, cada resultado, subresultado o algunas actividades institucionales están relacionados con uno o varios indicadores.

Para dar atención y seguimiento a los resultados de las evaluaciones externas practicadas a los programas presupuestarios, la SHCP, la SFP y el CONEVAL emitieron, en octubre de 2008, el “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas a programas federales realizadas en 2008” en el que se establece el procedimiento que las dependencias y entidades deberán observar para articular, en el marco del SED, los resultados de las evaluaciones a fin de optimizar el impacto de las intervenciones públicas. En febrero de 2010, el mecanismo fue modificado con el fin de vincular en mayor medida los aspectos susceptibles de mejora con el ciclo presupuestario.

De conformidad con el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2008 (PEF 2008), el Ejecutivo Federal, por conducto de la SHCP y de la SFP, dieron a conocer el Acuerdo por el que se establecen las Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño, que se publicó el 31 de marzo de 2008 en el Diario Oficial de la Federación, con el objetivo de:

• Implantar el SED para la verificación y monitoreo del cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión, que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos federales, el impacto social de los programas y de los proyectos, e identificar la eficiencia, economía, eficacia y la calidad en la APF;

• Vincular, en los términos de este Acuerdo, la planeación, programación, presupuestación, seguimiento, ejercicio de los recursos y la evaluación de las políticas públicas, de los programas presupuestarios y del desempeño institucional, que resulte del SED, entre otros sistemas y mecanismos, para impulsar el logro de los resultados previstos en sus objetivos y metas respectivos;

• Impulsar el PbR, como el proceso que integra de forma sistemática, en las decisiones correspondientes, consideraciones sobre los resultados y el impacto de la ejecución de los programas presupuestarios y de la aplicación de los recursos asignados a éstos;

• Diseñar los instrumentos jurídicos mediante los cuales se acordarán y formalizarán los compromisos que coadyuven al logro de los objetivos y metas de las políticas públicas y de los programas presupuestarios, así como al mejoramiento institucional;

• Proporcionar, a través de sistemas electrónicos, en forma permanente y sistemática, información de los avances y resultados de la evaluación del desempeño de las políticas públicas, de los programas presupuestarios y de la aplicación de los recursos públicos asignados a éstos, sin perjuicio de la que corresponda proporcionar a otras instancias.

Avances en la implantación del Presupuesto basado en Resultados (PbR) En cumplimiento de las disposiciones de la LFPRH y del PEF 2008, para la implantación del PbR, durante el proceso de integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal (PPEF) 2008, se llevaron a cabo acciones de mejora en el proceso de planeación, programación y presupuestación, que consistieron en lo siguiente:

a) Se adecuó la estructura programática para incorporar, entre otros, los programas presupuestarios como una nueva categoría presupuestaria, y establecer de manera más clara el destino del gasto público y conocer con mayor precisión sus resultados.

b) Con base en la estructura programática mejorada, las dependencias y entidades de la APF, en los programas presupuestarios a su cargo y previstos al respecto, se incorporó una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Dicha matriz, es un instrumento de planeación estratégica que permite la construcción ordenada de indicadores a diferentes niveles de objetivos, lo cual facilita el análisis, seguimiento y evaluación de dichos programas y del gasto asignado a éstos. La construcción de la MIR implicó la elaboración de fichas técnicas para cada uno de los indicadores, así como la determinación de metas de corto, mediano y largo plazo.

c) A través de las MIR, las dependencias y entidades de la APF alinearon los objetivos de sus programas presupuestarios a los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND), lo que permite valorar los alcances del desempeño de las instituciones, en relación con las políticas públicas y el desarrollo nacional.

d) Lo anterior permitió que las dependencias y entidades de la APF seleccionaran, por su carácter estratégico y relevante para el desempeño de las responsabilidades de la institución, un total de 330 indicadores de 208 programas presupuestarios que fueron aprobados en el PEF 2008.

e) Dichos indicadores fueron actualizados y mejorados conforme lo establecido en el Decreto de PEF 2008:

• Artículo 24, fracción I.- los indicadores deben ser revisados y, en su caso, actualizados a partir de su matriz de indicadores, con base en el PAE;

• Artículo 25.- se incorporará la perspectiva de género en las matrices de indicadores de los programas presupuestarios incluidos en los Anexos 9 y 9A del Decreto de PEF 2008. Adicionalmente, derivado del proceso de aprobación del PEF 2008, algunos programas presupuestarios registraron modificaciones a sus asignaciones de recursos, lo que implicó la necesidad de modificar las metas físicas relacionadas.

Como parte del proceso de actualización y mejora de los indicadores, las dependencias y entidades de la APF:

• Incorporaron en las MIR los aspectos susceptibles de mejora, derivados de las evaluaciones del componente de diseño de la evaluación de consistencia y resultados que se realizó a los programas federales, conforme al PAE 2007, entregadas el último día hábil de octubre de 2007;

• Adecuaron las metas físicas de sus indicadores, conforme a las ampliaciones o reducciones de gasto aprobadas;

Incluyeron la perspectiva de equidad de género en 216 indicadores asociados a programas presupuestarios vinculados con los recursos consignados en los Anexos 9 y 9A del PEF 2008. Se puso a disposición de las dependencias y entidades un sistema de información específico para reportar los avances respectivos;

• Fortalecieron la alineación de los objetivos estratégicos en las MIR, considerando los programas sectoriales del PND, que se publicaron en el mes de diciembre de 2007.

f) La actualización y mejora de las MIR y de los indicadores de desempeño, se llevó a cabo en el marco de un proceso de trabajo conjunto entre las áreas de planeación, coordinación de programas, presupuesto y evaluación de las dependencias y entidades, coordinado de manera conjunta por la Presidencia de la República, la SHCP, la SFP, el Coneval, y el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES), en el ámbito de sus respectivas competencias.

g) El resultado de las actividades para la actualización de las MIR y la mejora de los indicadores del PEF 2008, comprendió la selección de 265 indicadores de 217 programas presupuestarios, que son la fuente de información para el seguimiento y para las evaluaciones previstas en las disposiciones aplicables.

h) Se desarrolló e implantó el Módulo del Presupuesto basado en Resultados y Evaluación del Desempeño V2.0, en el Portal Aplicativo de la SHCP (PASH), herramienta tecnológica que permitió a los ejecutores del gasto de la APF el acceso en línea a los sistemas de información para el registro de las mejoras en las MIR, así como de sus avances en el cumplimiento de las metas, del seguimiento de dichos resultados y la elaboración de reportes para los informes en materia de rendición de cuentas.

i) Para el PPEF 2009 se registraron 453 matrices de indicadores para igual número de programas presupuestarios, con un total de 4,329 indicadores, de los cuales se seleccionaron 246 indicadores de 160 programas federales que serán la base para el seguimiento y apoyar las evaluaciones previstas en el PAE.

j) La SHCP y el Coneval emitieron el 24 de octubre de 2008 los Lineamientos para la vinculación de la matriz de indicadores para resultados y las reglas de operación de los programas correspondientes, con el objeto de alinear los objetivos de los programas federales y sus respectivos indicadores, con los objetivos del PND y los programas derivados de éste. I.4. Avances en la implantación del SED En lo que corresponde a la implantación del SED y sus avances, se realizó lo siguiente:

a) De conformidad con los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales, el 30 de abril de 2007 se emitió el PAE 2007, en el que se definieron los programas a ser evaluados, así como el tipo de evaluación a aplicar en cada caso.

b) En cumplimiento de dicho PAE 2007, se concluyeron y presentaron los informes finales de 103 evaluaciones de consistencia y resultados el 31 de marzo de 2008. Adicionalmente, están en curso las evaluaciones estratégicas a las políticas de nutrición y abasto y de desarrollo rural, así como 2 evaluaciones de impacto y 6 evaluaciones específicas a programas federales en el ámbito de desarrollo social: 5 de monitoreo de obra y 1 de calidad de los servicios.

c) El 27 de mayo de 2008 se publicó el PAE 2008 que incluyó la Evaluación Específica de Desempeño a los programas que entregan subsidios; la Evaluación Estratégica de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33, y la Evaluación Específica sobre la inclusión de indicadores que permitan medir la perspectiva de género en 17 programas federales. Los avances alcanzados son:

• Se concluyeron y entregaron los informes finales de 35 evaluaciones de diseño, específicas y complementarias de programas en materia educativa, social, económica, agropecuaria, agraria, medioambiental y laboral; 1 evaluación acerca de la percepción de los beneficiarios del Programa de Abasto Rural de Diconsa, y el informe final de la evaluación específica sobre la inclusión de indicadores que permitan medir la perspectiva de género;

• Están en curso 133 evaluaciones específicas de desempeño a programas que entregan subsidios, 9 evaluaciones de impacto a programas de salud (1), desarrollo social (1), economía (4), agrario (2) y de crédito (1), así como la evaluación estratégica a los Fondos del Ramo 33.

***3.- ¿Qué instituciones realizan las evaluaciones para evaluar el impacto de las políticas públicas? Investigue ejemplos y resultados.***

CONEVAL

Dentro del nuevo marco del Sistema Nacional de Desarrollo Social, que busca entre otras cosas, coordinar las acciones orientadas a la consecución de los objetivos, estrategias y prioridades de la Política Nacional de Desarrollo Social, la Ley General de Desarrollo Social establece la creación, en 2005, del Consejo Nacional de Evaluación d ela Política de Desarrollo Social (**CONEVAL**) como un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal con personalidad jurídica, patrimonio propio, autonomía técnica y de gestión con la capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social, sobre la medición de la pobreza y la evaluación de los programas y acciones de desarrollo social, cuya utilidad para mejorar la toma de decisiones en la materia.

# INAFED

El Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (**INAFED**) es una agencia descentralizada del gobierno federal de México. Tiene como responsabilidad de promover las ideas del federalismo entre los niveles del Gobierno mexicano, por acción de coordinar e implementar políticas, programas y servicios ante las relaciones gubernamentales entre el federal y "subsidiario", niveles de gobernación estatal y municipal.

Existen diversas instituciones que evalúan las políticas públicas entre ellas;

* Instituciones propias del área especializada en el tema
* Centro de investigación y generación de conocimientos
* Instituciones privadas
* Organismos de la sociedad civil
* Asociaciones diversas
* Facultad de políticas públicas y sociales de la UNAM

Uno de los ejemplos que se han llevado acabo

Desarrollo Urbano (sedesol 1995-2000)

Se obtuvo un estudio de factibilidad favorable para institución.

***4.- Señalen que tipo de indicadores que existen y pongan un ejemplo.***

Matriz de indicadores para resultados (MIR) Es un medio de planeación estratégica que, con base en la metodología de marco lógico, en forma resumida, sencilla y armónica:

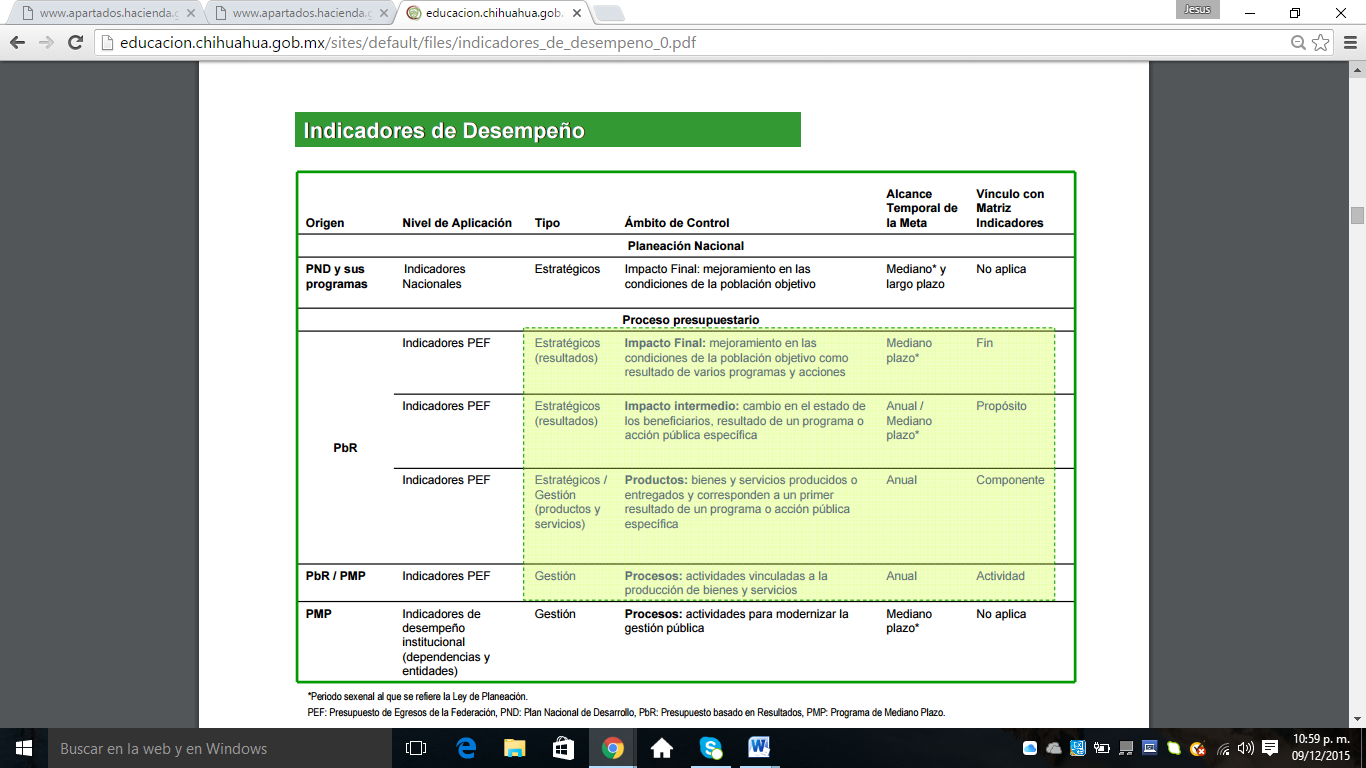
1. Establece con claridad el objetivo de los programas y su alineación con los objetivos de la planeación nacional y sectorial.
2. Describe los bienes y servicios que entrega el programa a la sociedad, para cumplir con su objetivo, así como las actividades para producirlos.
3. Incorpora los indicadores que miden la consecución de los objetivos y resultados, y que son referentes para el seguimiento y la evaluación.
4. Identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; y 9 Considera los riesgos y contingencias que podrían afectar el desempeño de los programas.

ESTRATÉGICOS Miden el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios; y contribuyen a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos.

DE GESTIÓN miden el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y servicios públicos son generados y entregados.

Dimensiones de los indicadores de desempeño:

1. Eficacia: mide el grado de cumplimiento de los objetivos de los programas.
2. Eficiencia: mide la relación entre los productos y servicios generados respecto a los insumos o recursos utilizados.
3. Economía: mide la capacidad de gestión de los programas, a efecto de ejercer adecuadamente los recursos financieros.
4. Calidad: mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos de los programas.



Ejemplos de indicadores de Eficacia

* Tasa de descenso de la desnutrición 2001-2007, desagregado por crónica (talla) y global (peso), y según niveles de reducción indicados en el programa.
* Porcentaje de la superficie agropecuaria y pesquera apoyada que registra evidencia de reversión del deterioro y conservación de los recursos naturales durante cinco años.
* Relación entre la variación porcentual del ingreso bruto promedio de los microemprendedores beneficiarios y la variación porcentual del ingreso bruto promedio de los microemprendedores de México (por tamaño de la microempresa).

Ejemplos de indicadores de economía

* Capacidad de autofinanciamiento. Cuando la institución tiene atribuciones legales para generar ingresos propios.
* Capacidad de ejecución. Cuando la institución tiene la capacidad de ejecutar el presupuesto de acuerdo con lo programado.
* Capacidad de recuperación. Cuando la institución tiene la capacidad para recuperar préstamos y otros pasivos.
* Nivel de recursos utilizados. Relación entre el nivel de recursos financieros utilizados en la provisión de prestaciones y servicios con los gastos administrativos incurridos por la institución.

BIBLIOGRAFIA Y FUENTES DE INFORMACION

Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México; Dionisio Pérez-Jácome Friscione.

http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\_cuenta/2008/documentos “AVANCES EN LA IMPLANTACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO (SED)”

http://educacion.chihuahua.gob.mx/sites/default/files/indicadores\_de\_desempeno\_0.pdf