

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS

VELAZQUEZ VELASCO NADIA PAOLA

FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

ENSAYO: FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LOS DERECHOS HUMANOS”

TAPACHULA CHIAPAS, 17 DE ENERO DE 2014



**ASUNTO: ENTREGA DE ENSAYO SOBRE DERECHOS HUMANOS**

**FECHA: 17 DE ENERO DE 2015**

DRA. LUCÍA GUADALUPE ALFONSO ONTIVEROS

SINODAL

PRESENTE.

POR ESTE MEDIO ME DIRIJO A USTED PARA HACERLE ENTREGA DEL ENSAYO “FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LOS DERECHOS HUMANOS” PARA OBTENER CALIFICACIÓN APROBATORIA EN LA MATERIA DE “FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA MTRÍA. EN ADMINISTRACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS, CON LOS SIGUIENTES DATOS:

|  |
| --- |
| **NOMBRE DEL SUSTENTANTE:** |
| TEMA DE ENSAYO: FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LOS DERECHOS HUMANOS |
| ASESOR DE ENSAYO: LUCÍA GUADALUPE ALFONSO ONTIVEROS |
| FECHA : 17 DE ENERO DE 2015 |

POR LO QUE HAGO CONSTAR QUE CUMPLE CON LAS NORMAS INSTITUCIONALES DE ESTILO Y ESTRUCTURA A LO SOLICITADO PARA EL TRABAJO DE ENSAYO.

SIN OTRO PARTICULAR, QUEDO A SUS ÓRDENES PARA CUALQUIER DUDA AL RESPECTO.

ATENTAMENTE

ING. NADIA PAOLA VELAZQUEZ VELASCO

**TABLA DE CONTENIDO**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Pag. |
| Resumen | 3 |
| Fundamentos jurídicos de los Derechos Humanos |  |
| 1. Concepto de Derechos Humanos | 4 |
| * 1. Características del fundamento de los Derechos Humanos. | 4 |
| * 1. Teoría de los Derechos Humanos. | 5 |
| 1. Naturaleza de los Derechos Humanos. | 6 |
| 1. Derecho Internacional de los Derechos Humanos. | 8 |
| * 1. Generaciones de los Derechos Humanos. | 9 |
| 1. Reconocimiento de los Derechos Humanos en México | 10 |
| * 1. Los años de transición (1994-2000). | 12 |
| * 1. Periodo 2000-2006 | 13 |
| 1. Reforma Constitucional 2011. | 13 |
| * 1. La armonización de la Constitución con el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. | 15 |
| 1. Como se pueden garantizar los Derechos Humanos. | 17 |
| 1. Referencias Bibliográficas | 19 |
| 1. Anexos. | 20 |

RESUMEN

El presente ensayo hace referencia a los derechos humanos, que son los mínimos morales de justicia que el estado tiene la obligación de satisfacer y vigilar que se respeten porque son necesidades básicas indispensables para su desarrollo, que se le brinde a todo ser humano por el simple de serlo; se hace una breve reseña de como surgen los derechos humanos y su fundamento jurídico y una crítica reflexión de porque a pesar de que existen tantas normas, tratados y leyes sigue existiendo la violación de los derechos humanos lo que nos lleva a tener una sociedad inconforme por la falta de justicia en lo respecta a estos derechos fundamentales.

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LOS DERECHOS HUMANOS**

1. **Concepto de Derechos Humanos**

Los derechos humanos es el conjunto de ideales que aspira la humanidad; por mencionar algunos, la justicia, equidad, solidaridad, respeto a la vida y a la participación en sociedad conocida como democracia, la cual solo conocemos de nombre y concepto porque su respeto y validez está muy lejos de lo ideal.

Los derechos humanos son el conjunto de valores éticos que integran la dignidad humana desde el momento en el que nacen, sin que se haga distinción o discriminación alguna por la religión que profesan, su edad, lengua, sexo, preferencias sexuales, nacionalidad, color, condición económica, color de piel, forma de pensar, es decir, son los derechos innatos de todos los seres humanos.

Los derechos humanos son universales, contemplados y garantizados por la ley, por medio de los tratados internacionales y principios generales. El derecho internacional en materia de derechos humanos determina las obligaciones de los gobiernos para tomar ciertas medidas en determinadas situaciones, o bien de abstenerse a actuar de determinada forma con el objetivo de proteger los derechos y libertades de los seres humanos o grupos.

* 1. **Características del fundamento de los derechos humanos:**
* Fundamento estable, el fundamento de los Derechos Humanos es lo que da sentido de unidad y permanencia a los mismos.
* Carácter histórico, va tomando significado y sentido según las distintas épocas o culturas que lo materializan.
* Existe un concepto formal, universalmente aceptado, acerca del fundamento de los derechos, que es la dignidad de la persona humana.
* Se enriquece históricamente, conforme las conquistas y logros para la dignidad de la persona humana se convierten en indispensables para épocas futuras.
* Doble dirección, la base, el sustento y el estrecho lazo de los Derechos Humanos, con los ordenamientos o deberes básicos, y a su vez de los derechos fundamentales y de sus ordenamientos jurídicos fundamentales.
* Naturaleza valorativa social fundamental que está íntimamente relacionada con las necesidades básicas, que constituyen el objeto de los Derechos Humanos, y con los demás valores sociales fundamentales como son la justicia, igualdad, paz, vida, seguridad y felicidad.

* 1. **Teoría de los derechos humanos**

Tanto en la historia de los Derechos Humanos fundamentales como en la actualidad se han presentado varios tipos de justificaciones, que aquí pueden ser sintetizados en tres teorías esenciales:

1. “Fundamentación Iusnaturalista (consiste en la consideración de los Derechos Humanos como derechos naturales.).
2. Fundamentación historicista (consideración de los Derechos Humanos como derechos históricos.).
3. Fundamentación ética (consideración de los Derechos Humanos como derechos morales)”.
4. **Naturaleza de los Derechos Humanos.**

La culminación de la Revolución estadounidense y de la Revolución francesa, dio paso efectivo a la Edad Contemporánea, que representa el principio del complejo proceso de reconocimiento de los derechos humanos. Las revoluciones dieron lugar a la gestación de los derechos humanos, las diversas actas de nacimiento constituyeron las declaraciones de derechos de las colonias estadounidenses. La primera declaración de derechos del hombre de la época moderna es la Declaración de Derechos de Virginia, escrita por George Mason y proclamada por la Convención de Virginia el 12 de junio de 1776. En gran medida influyó a Thomas Jefferson para la declaración de derechos humanos contenida en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos, de 4 de julio de 1776. Ambas declaraciones influyen en la francesa Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789.

La declaración prioriza los derechos en el cual estipula el papel central al derecho de libertad y al derecho de propiedad. El artículo 1º dice: “Los hombres nacen y permanecen libres e iguales en derechos”. La libertad tiene ante todo un carácter individualista, entendida como espontaneidad del sujeto en el hacer, en el pensar y en el decir (arts. 10 y 11). Y la propiedad es consagrada como un derecho “inviolable y sagrado” (art. 17).

El primer uso de la expresión "derechos del hombre" (*iura hominum*) se produjo en 1537, en un texto de Volmerus titulado *Historia diplomática rerum ataviarum*, la denominación no se popularizó hasta finales del siglo XVIII1, con la obra de Thomas Paine *The Rights of Man* (1791-1792). Tanto los revolucionarios franceses como los estadounidenses pensaban que estos derechos eran propios e innatos de la naturaleza humana, incluso verdades "evidentes" según la Declaración de Independencia de los Estados Unidos. Independientemente de ello, decidieron recogerlos en declaraciones públicas, por motivos jurídicos y políticos. En lo jurídico por que la Constitución es la que garantiza los derechos y libertades, lo que explica la formulación de los mismos y en lo político porque se tenía por objetivo facilitar la salvaguarda del libre desarrollo del ser humano en la sociedad frente al abuso de poder: ya el preámbulo de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano afirmó expresamente que "*la ignorancia, la negligencia o el desprecio de los derechos humanos son las únicas causas de calamidades públicas y de la corrupción de los gobiernos*"2.

Debido a las pésimas condiciones de vida de los obreros, surgieron movimientos sindicales y luchas obreras que promovieron sus demandas en nuevos derechos con el objetivo de dar solución a ciertos problemas sociales a través de la intervención del Estado, como la garantía del derecho de huelga, condiciones mínimas de trabajo, prohibición del trabajo infantil. A mitad del siglo XIX ya se había desarrollado una nueva filosofía social manifestada en el socialismo utópico, el reformismo de la escuela católica social, la socialdemocracia, el anarquismo. En esta nueva fase de la filosofía social fueron muy importantes la revolución rusa y la revolución mexicana.

El siglo XX se caracterizó por la incorporación de los derechos humanos al derecho internacional. A principios de este siglo se proclamaba que el derecho internacional sólo regulaba las relaciones entre Estados y no entre particulares, sin embargo el cambio fue rápido tras la segunda guerra mundial, con la creación de la Organización de las Naciones Unidas, en 1945, cuando el concepto de derechos humanos se universalizo y alcanzó gran importancia en la cultura jurídica internacional. El 10 de diciembre de 1948 la Declaración Universal de los Derechos Humanos fue adoptada y proclamada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en su Resolución 217 A (III), por las consternaciones de la segunda guerra mundial y como intento de sentar las bases del nuevo orden internacional.

Con este hecho nace el derecho internacional de los derechos humanos, generando un sistema de protección internacional de los derechos humanos.

De acuerdo con los artículos 1 y 2 de la Carta, son propósitos y principios de la organización:

1.- Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz.

2.- Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, y tomar otras medidas adecuadas para fortalecer la paz universal.

3.- Realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión.

4.- Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.

1. **Derecho Internacional de los Derechos Humanos**

Uno de los resultados jurídicas más importantes en el Derecho internacional de los derechos humanos es que, tanto el Derecho interno como el Derecho internacional son dos ordenamientos jurídicos que interactúan para beneficio del individuo, estipulado en el principio de la prevalencia de la normas más favorable a la protección de la persona, ya sea que provenga del Derecho interno o del Derecho internacional. Este principio ha sido formulado en la Convención Americana de Derechos Humanos, artículo 29; en el Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, artículo 52; en la Convención contra la Tortura o Penas Crueles, Inhumanas o Degradantes, artículos 1, 14 y 16, entre otros convenios y tratados.

Los derechos humanos a nivel internacional legitiman la creación de la Organización de las Naciones Unidas y las funciones específicas de los distintos órganos de derechos humanos, habilitando las acciones de los Estados sobre el particular. La obligación jurídica de los Estados consiste en adoptar las medidas para que, en forma conjunta o separada, se logre el respeto universal de los derechos humanos y su efectividad, de manera que se logre la igualdad para erradicar la discriminación de la calidad humana.

Con la Declaración Universal de los Derechos Humanos se consagró el respeto y la protección de los derechos humanos por medio de diversos instrumentos internacionales a nivel universal y regional, lo que dio lugar a la estructuración del Derecho internacional de los derechos humanos, que garantiza un estándar mínimo de que el Derecho interno se deberá complementar, fijando límites, criterios de interpretación, entre otros aspectos. En la actualidad se cuenta con un gran sistema de protección internacional integrado por tres grandes disciplinas: Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Derecho Internacional Humanitario y Derecho Internacional de los Refugiados.

Norberto Bobbio, en una de sus obras, Presente y porvenir de los derechos humanos, insiste en que el problema de la fundamentación de los Derechos Humanos se haya resuelto desde el momento en que se logró el consenso que les da validez, en la Declaración Universal de Derechos Humanos, aprobada por la Asamblea de la ONU, el 10 de diciembre de 1948 (Bobbio, 1984)

“Los Derechos Humanos son reivindicaciones que nosotros nos concedemos recíprocamente gracias a la creación de sistemas de derechos, con lo cual depende del arbitrio del creador de tal sistema de derechos en qué consistan estos derechos y cómo se delimite el ámbito de las reivindicaciones legítimas”. (Spaemann, 1989)

* 1. **Generaciones de derechos humanos**

La división de los derechos humanos se asocia a uno de los grandes valores proclamados en la revolución francesa: libertad, igualdad y fraternidad.

**Los derechos de primera generación** son los derechos civiles y políticos, vinculados con el principio de libertad.

Los **derechos de segunda generación** son los derechos económicos, sociales y culturales, que están vinculados con el principio de igualdad. Para su realización efectiva se exige la intervención de los poderes públicos, a través de prestaciones y servicios públicos.

**Los derechos de tercera generación** surgen en la doctrina de los años ochenta, se vincula con la solidaridad. Los unifica su incidencia en la vida de todos, de manera universal por lo que para su realización se requiere una serie de esfuerzos y cooperaciones en un nivel planetario. El derecho a la paz, a la calidad de vida.

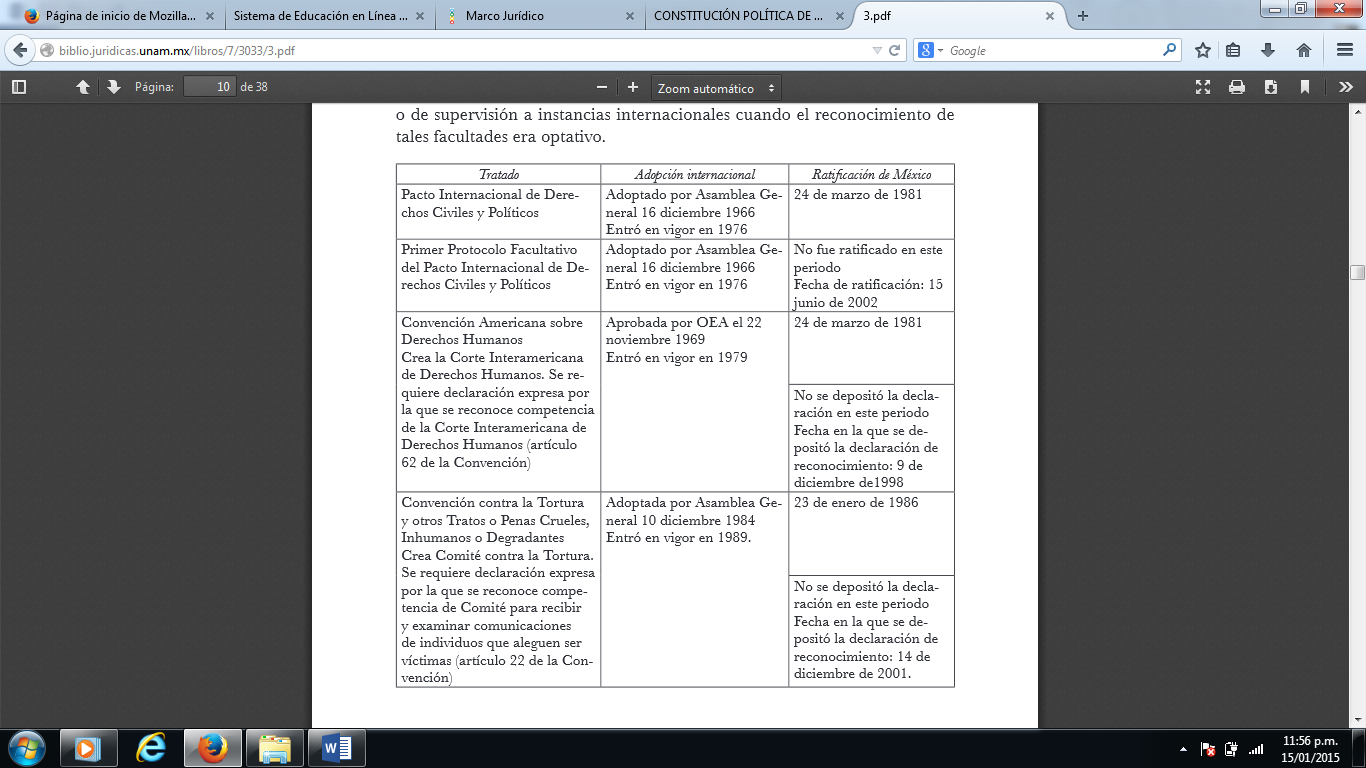
Los derechos humanos tienen una creciente fuerza jurídica, en tanto que se integran en las constituciones y, en general, en el ordenamiento jurídico de los Estados. A nivel internacional, en numerosos tratados internacionales de carácter general y sectorial; universal y regional y por la creación de órganos jurisdiccionales para su defensa, promoción y garantía.

Los poderes públicos tienen el deber ineludible de reconocer, respetar, armonizar, tutelar y promover los derechos humanos, y contribuir en hacer más fácil el cumplimiento de los respectivos deberes.

1. **El reconocimiento de los Derechos Humanos en México.**

Los principales instrumentos internacionales en materia de derechos civiles y políticos fueron ratificados tardíamente, por lo que México no contribuyó a que entraran en vigor, ya que no aceptaba delegar competencias contenciosas o de supervisión a instancias internacionales cuando el reconocimiento de tales facultades era voluntario.

A continuación se presenta una tabla en la cual se detalla los tratados internacionales en materia de derechos humanos, en donde se da a conocer la fecha en que entró en vigor así como la fecha en que México los ratificó.



Como podemos observar en la tabla anterior, durante varias décadas y a pesar de que el marco de su vocación legalista y multilateral, el gobierno de México tuvo presencia tanto en las negociaciones de los instrumentos jurídicos internacionales como en algunos organismos importantes, por mencionar uno, la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, México no se planteó como país líder en esta materia, si bien es cierto tampoco dejó de reaccionar en momentos clave del desarrollo del régimen regional y universal de los derechos humanos.

En 1969 México participó en las discusiones que condujeron a la redacción final de la Convención Americana sobre derechos humanos. Sin embargo, el interés del gobierno mexicano fue restringir las facultades que el anteproyecto contemplaba para la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, y votó en contra del establecimiento de una Corte Interamericana de Derechos Humanos con competencia jurisdiccional obligatoria junto con otros países, por lo que al final se disminuyeron las facultades de la Comisión.

En 1981se ratificaron los principales tratados internacionales de derechos humanos, es decir, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP), el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Sin embargo México se negó a reconocer la competencia contenciosa de la Corte y a ratificar el Primer Protocolo del PIDCP, que abrirían la ruta del mecanismo de petición individual a los ciudadanos mexicanos.

El 20 de diciembre de 1993 se aprobó por votación unánime la resolución 48/141, por la que se creó el cargo de Alto Comisionado de Derechos Humanos.

Las diferencias entre un momento y otro son elocuentes: mientras que en 1969 la posición soberanista de México fue compartida por muchos otros en el sistema interamericano (incluyendo Estados Unidos), en 1993 el gobierno mexicano debió esforzarse por no quedar aislado en su resistencia y ser identificado con las posiciones lideradas por países extra continentales, como China e Indonesia. A principios de la década de los noventa había un claro desfase entre el avance de la agenda internacional e interamericana de los derechos humanos y las concepciones que animaban a la política exterior mexicana.

* 1. **Los años de transición (1994-2000)**

Esta periodo esta específicamente marcado en su inicio por el levantamiento zapatista en Chiapas, poniendo a México en el radar de las Organizaciones de la Sociedad Civil Internacionales de Derechos Humanos y su final por el cambio después de setenta años del gobierno del PRI pasa al PAN la Presidencia de la República y en materia de derechos humanos comenzó a cambiar gradualmente, orientado por reacciones defensivas más que por un diseño claro e intencional. Se dio el reconocimiento de la competencia contenciosa de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en 1998. Muchos opinan que ésta iniciativa fue para responder a la crítica internacional, fortalecida por el tema de las mujeres asesinadas en Ciudad Juárez y a raíz de la matanza en la comunidad de Acteal, Chiapas, en diciembre de 1997. La participación de México en la Corte constituiría “un espacio para dirimir, donde no estamos de acuerdo, presentar nuestras pruebas de manera tal que no se nos juzgue en ausencia”.

* 1. **Periodo 2000-2006**

En el 2000 la diplomacia mexicana comenzó a desarrollar una verdadera política exterior de derechos humanos. La transformación fue notable en muchos aspectos. El proceso evolutivo que se había registrado en las concepciones de la diplomacia mexicana respecto a la soberanía y protección internacional de los derechos humanos. Esta evolución abrió el espacio político en materia de Derechos Humanos para trabajar con los miembros del Servicio Exterior Mexicano formados en décadas anteriores. La alternancia implicaba la continuidad de las premisas operativas de la política exterior.

1. **Reforma Constitucional 2011**

Las diversas iniciativas en reforma constitucional en materia de derechos humanos en el Congreso de la Unión han rendido frutos. Una vez reunidos los requisitos exigidos por el artículo 135 de la Constitución Federal, y a manera de culminación formal, el 10 de junio de 2011 fue publicada en el Diario Oficial de la Federación la esperada reforma constitucional en materia de derechos humanos. La modificación involucra cambios a la denominación del capítulo I del título primero, así como los artículos 1o., 3o., 11, 15, 18, 29, 33, 89, 97, 102 apartado B, y 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Sin duda, es el cambio constitucional en materia de derechos básicos más importante del último siglo, que representa un paradigma para el respeto, protección, garantía y satisfacción de los Derechos Humanos.

La reforma trae grandes cambios:

**Cambios al sector material** derivados de la armonización constitucional con el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, lo que incluye:

1. La modificación al capítulo que agrupa a los derechos básicos.
2. El otorgamiento de rango constitucional a los tratados internacionales en materia de derechos humanos.
3. La ampliación de hipótesis de no discriminación.
4. La educación en materia de derechos humanos.
5. El derecho de asilo y de refugio.
6. El respeto a los derechos humanos en la operación del sistema penitenciario.
7. Los derechos humanos como principio de la política exterior mexicana.

**Cambios en el sector garantías,** las posibilidades procesales de hacer valer los derechos ante los operadores jurídicos, que incluye:

1. La interpretación conforme.
2. El principio pro persona
3. Los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; las obligaciones de prevención, investigación, sanción y reparación de violaciones a los derechos humanos.
4. La prohibición de celebrar tratados que alteren los derechos humanos previstos en la Constitución y en instrumentos internacionales de derechos humanos ratificados.
5. La regulación de los límites, casos y condiciones para la suspensión y restricción provisional del ejercicio de algunos derechos humanos.
6. El requisito de previa audiencia para la expulsión de extranjeros.
7. La exigencia de que las autoridades funden, motiven y hagan pública la negativa de aceptar o cumplir las recomendaciones de las Comisiones de Derechos Humanos, así como la posibilidad de que las autoridades comparezcan ante los órganos legislativos correspondientes a explicar su negativa.
8. La ampliación de la competencia de las comisiones de derechos humanos, para asuntos laborales.
9. El traslado a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, de la facultad investigadora asignada originalmente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
10. La posibilidad de que las acciones de inconstitucionalidad que puedan presentar la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y los organismos respectivos de las entidades federativas, contra leyes de carácter federal, estatal y del Distrito Federal, así como de tratados internacionales.
    1. **La armonización de la Constitución con el derecho internacional de los derechos humanos.**

La denominación del título primero, capítulo I, de la Constitución Federal, “de las garantías individuales”, pasa a ser “Los derechos humanos y sus garantías”.

Los cambios al artículo 1o. constitucional es uno de los temas más relevantes en el orden jurídico mexicano, por el otorgamiento de rango constitucional a las normas de derechos humanos anunciadas en los tratados internacionales, con la correspondiente obligación de su acatamiento por parte de los operadores jurídicos. El texto derivado de la reforma del artículo 1o., párrafo primero, que establece:

“Artículo 1o. En los estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece”.

Los Cambios al artículo 11 constitucional del derecho de asilo y de refugio, es la libertad de tránsito para entrar en la República, salir de ella, viajar por su territorio y mudar de residencia, misma que está sometida a las atribuciones de autoridades judiciales y administrativas, en ejercicio de sus respectivas competencias constitucionales y legales.

El Cambio en el artículo 15, el control de constitucionalidad y de convencionalidad de los tratados internacionales hace alusión al derecho internacional en la Constitución mexicana, que los tratados internacionales forman parte de las disposiciones constitucionales, en las que prohíbe la celebración de ciertos tipos de tratados.

Los cambios al artículo 89 constitucional. El presidente de la República es el funcionario protagónico en la conducción de las relaciones exteriores de México, incluyendo, la celebración de tratados internacionales.

Los cambios al artículo 105 constitucional, fracción II. El control abstracto de convencionalidad. Una de las garantías constitucionales del orden jurídico mexicano son las acciones de inconstitucionalidad, previstas en el artículo 105, fracción II, de la Carta Magna, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación puede corroborar y pronunciarse sobre la compatibilidad constitucional de toda norma de carácter general, llegando incluso a la posibilidad de declarar la invalidez de la norma en cuestión, y expulsarla del ordenamiento jurídico.

La elevación a rango constitucional de las normas de derechos humanos previstas en tratados internacionales, derivada de la reforma de junio de 2011, impacta a la interpretación judicial que se ha dado al artículo 133 constitucional, que señala: esta Constitución, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y todos los tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República, con aprobación del senado, serán la Ley Suprema de toda la unión. Los jueces de cada estado se arreglarán a dicha Constitución, leyes y tratados, a pesar de las disposiciones en contrario que pueda haber en las Constituciones o leyes de los Estados.

1. **Como se pueden garantizar los derechos humanos**

Al examinar la historia de los derechos humanos, podemos constatar que conforme pasa el tiempo van surgiendo cambios plasmados en las reformas con la finalidad de garantizar los derechos humanos, sin embargo, a pesar de todas las declaraciones internacionales protectoras de los derechos humanos no ha sido suficiente las leyes y tratados ya que desafortunadamente hace falta una conciencia social moral en la que cada individuo pueda disfrutar de los derechos propios así mismo respete los derechos de los demás.

Que la autoridad actúe justamente equilibrando los derechos de los diferentes grupos y resuelva problemas sociales como la impunidad de los delitos e incluso la pobreza, tener autoridad sobre las naciones para que ninguna potencia pueda matar, torturar o encarcelar injustamente a sus ciudadanos.

La situación de estabilidad del mundo cada vez es más complicada, la declaración de guerras entre naciones, Irán, Afganistán, Irak, por mencionar algunas generando la muerte de civiles, el grado de crueldad de la humanidad, violencia ocasionada por narcotráfico, legalización del aborto, redes de prostitución, maltrato a migrantes en la búsqueda de mejorar su calidad de vida.

Desafortunadamente la ley no ha podido dar solución y menos si los gobernantes y los juristas mexicanos están enfocados únicamente en fungir como una figura jurídica creada para subsanar las violaciones que los diversos representantes del Poder Ejecutivo realizan, olvidándose de velar y hacer cumplir los derechos de los ciudadanos y no ver por intereses políticos cayendo en los vicios de corrupción, y menospreciar la dignidad y derechos de la sociedad para poder brindarle a la sociedad una mejor calidad de vida y de convivencia.

La importancia de la reforma constitucional en materia de derechos humanos es dotar a los ya famosos Organismos Públicos Autónomos de mejores herramientas y de funciones más afinadas para la defensa y promoción de los derechos humanos para aumentar el rendimiento social de las instituciones democráticas, y para ello es necesario poner un orden, claridad y sistematización en el texto constitucional para que pueda ser comprensible por los ciudadanos. Desafortunadamente el tema de derechos humanos no es algo que llame la atención de los políticos y disminuirá más sin la participación de la sociedad.

**REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

Documento de Amnistía Internacional, basado en un texto de Leonardo Aravena (1998). [Una larga marcha hacia los derechos humano](http://web.archive.org/web/20070523051846/http:/www.es.amnesty.org/camps/camp50/decla.htm)s. Consultado el [27 de diciembre](http://es.wikipedia.org/wiki/27_de_diciembre) de [2007](http://es.wikipedia.org/wiki/2007).

Pérez Luño, Antonio Enrique (1986). *Los derechos fundamentales*. Madrid: Tecnos. ISBN 84-309-1114-6., pág. 32

BOBBIO, Norberto, Presente y porvenir de los derechos humanos, citado por PEREZ LUÑO, Antonio Enrique, Derechos humanos Estado de Derecho y Constitución, Ed. Tecnos, Madrid, 1984, p. 131.

SPAEMANN, R., Lo natural y lo Racional, Ed. Rialp, Madrid, 1989, p. 87.

ANEXOS

PARAMETRÍA

Derechos humanos conocidos pero poco respetados en México,

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |  | | --- | --- | --- | | Derechos humanos conocidos pero poco respetados en México |  |  |   En 1948, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) proclamó la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la cual tiene por objetivo velar para que todos individuos nazcan y permanezcan libres e iguales en dignidad y derechos  Dicha declaración compuesta por 29 artículos contempla el respeto al derecho a la libertad (de prensa, tránsito, pensamiento, posición política, religiosa etc.), a la seguridad, identidad, igualdad y protección ante la ley, entre otros preceptos.  En 1966, se dio a conocer el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el de Derechos Económicos, Sociales y Culturales para integrar las tres dimensiones o generaciones de los derechos humanos  En México, el tema del respeto a estos derechos ha sido controversial derivado de la actuación que el gobierno—representado en diferentes gestiones—han tenido en el tema.  Al respecto, Parametría en la encuesta nacional en vivienda realizada en octubre de este año preguntó sobre el conocimiento y percepción que tienen los mexicanos sobre los derechos humanos, el primer dato que llama la atención es que casi la totalidad de entrevistados a nivel nacional (92 % a 100 %) saben que el acceso a vivienda, trabajar, la educación, el ser libres, votar, poder opinar, tener privacidad, vivir seguro etc., son derechos que las personas poseen en sí, este dato es positivo ya que indica que gran parte de la población identifica los derechos de los que goza, lo que puede ser un elemento importante para su respeto y defensa.  El tener y poder cambiar de religión es el punto que en menor medida fue considerado por los entrevistados como un derecho, un 8 % consideró que no lo era, para 5 % tampoco es un derecho el poder hablar una lengua.  http://www.parametria.com.mx/Estudios/Images/images/Diapositiva1_728.gif  Si bien los mexicanos identifican los derechos humanos de los que son poseedores, también dicen que estos derechos no son respetados en el país, seis de cada diez entrevistados dijeron estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con la frase “En México se respetan los derechos humanos de las personas”.  Esta percepción es apoyada por datos de organismos nacionales e internacionales, tales como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos quien reveló que somos el país con más quejas por violaciones a estos derechos en todo el continente americano, el 23 % de las denuncias presentadas por la OEA fueron procedentes de México.  Una de las características que tienen los derechos humanos es el principio de indivisibilidad, es decir, que no existe jerarquía en el respeto a estos derechos, el estado debe garantizar y promover todos por igual (civiles, políticos, económicos, sociales, culturales, económicos) de acuerdo con datos de la mayoría de organizaciones no gubernamentales que estudian el tema, los puntos donde el gobierno mexicano debe hacer énfasis son: la armonización legislativa, pobreza, acceso a la justicia y reforma judicial, el sistema penitenciario, seguridad pública, desaparición forzada y tortura, pueblos indígenas, migrantes, mujeres e infancia.  La impartición de justicia del estado mexicano es de las acciones más criticadas, 85 % de los entrevistados por Parametría dijo que la ley no se aplicaba a todos por igual, sólo 13 % estuvo de acuerdo o muy de acuerdo con la frase: “En México se aplica la ley a todos por igual”.  http://www.parametria.com.mx/Estudios/Images/images/Diapositiva2_728.gif  Un punto alarmante es que cuatro de cada diez mexicanos (36 %) desconocen quién es el organismo o institución encargado de respetar, garantizar y promover los derechos humanos en el país, para 25 % es la Comisión Nacional de Derechos Humanos la encargada de realizar esa tarea, 17 % dijo que le correspondía al Presidente de la República y un 6 % al gobierno federal, y el 3 % dijo que esta era una tarea de la sociedad misma.  http://www.parametria.com.mx/Estudios/Images/images/Diapositiva3_728.gif  Entre octubre y noviembre de este año, México se someterá a la segunda revisión por parte de la ONU respecto de la situación que en derechos humanos presentamos, el Examen Periódico Universal (EPU) tuvo lugar en el país por primera vez en 2009, con la guerra contra el narcotráfico emprendida por el gobierno de Felipe Calderón, de esa revisión derivaron 99 recomendaciones de las cuales fueron aceptadas 83, debemos señalar que una parte importante de mexicanos (64 %) están de acuerdo con que organismos internacionales evalúen al gobierno mexicano en el tema de los derechos humanos, un 11 % dijo no estar de acuerdo ni en desacuerdo con la medida y dos de cada diez entrevistados se manifestaron en contra.  Este dato revela que más de la mitad de la población confía en el trabajo de los organismos internacionales en el tema de los derechos humanos, este punto es importante ya que aun cuando el gobierno mexicano ha dado a conocer el segundo informe que presentará al Examen Periódico Universal organismos como Amnistía Internacional y otras organizaciones nacionales y foráneas ofrecen datos contrastantes con los presentados, entre más información confiable tengan los ciudadanos, mejores opiniones sobre temas tan delicados como el respeto a los derechos humanos tendrán.  http://www.parametria.com.mx/Estudios/Images/images/Diapositiva4_728.gif  Respecto de la actuación del Gobierno Federal, un 53 % dijo estar insatisfecho o muy insatisfecho con las acciones que ha tenido en la protección de derechos humanos en México, otro 38 % dice estar conforme con las acciones que el ejecutivo ha tenido en el tema, una vez más la circulación de información confiable es importante para calificar la actuación de las autoridades.  http://www.parametria.com.mx/Estudios/Images/images/Diapositiva5_728.gif  En resumen podemos observar que hay datos positivos y negativos en el tema de derechos humanos en México, por un lado la mayoría de la población reconoce los derechos de los que son depositarios, sin embargo desconocen qué institución u organismo es la encargada de promoverlos y vigilar su cumplimiento.   Los ciudadanos están conscientes de los retos que en este tema presenta el estado mexicano y concibe que estos derechos no son respetados, asimismo confía en la intervención de organismos internacionales lo que puede ser un buen incentivo para obligar al gobierno mexicano a cumplir con sus responsabilidades.  **Fuentes:**  **PARAMETRÍA**. Encuesta Nacional en vivienda. Representatividad: Nacional. Número de entrevistas: 800 encuestas realizadas del 28 de septiembre al 02 de octubre de 2013. Nivel de confianza estadística: 95  %. Margen de error: (+/-) 3.5  %. Diseño, muestreo, operativo de campo y análisis: Parametría SA de CV. Método de muestreo: Aleatorio sistemático con probabilidad proporcional al tamaño. Unidad de muestreo: Las secciones electorales reportadas por el IFE. Población objetivo: Personas de 18 años en adelante con credencial para votar que al momento de la entrevista residan en el lugar de interés. |