**INSTITUTO DE ADMINISTRACION PÚBLICA DEL ESTADO DE CHIAPAS A.C.**

**PROGRAMA**

**Evaluación e impacto de Políticas Públicas**

**TEMA**

Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño “ACTIVIDAD 3”

**DOCENTE**

DRA. MAGDA E. JAN ARGÜELLO

**ALUMNOS EQUIPO 10:**

DR. MERVIN FAUSTO GALVEZ RAMIREZ

LIC. VIRIDANA FIGUEROA GARCIA

LIC. KARINA GONZÁLEZ SOTOMAYOR

MVZ. JOSE ALBERTO PAZ MONTALVO

**FECHA DE ENTREGA**

9 DE DICIEMBRE DE 2015

**INDICE**

CONCEPTOS 3

¿Cuáles son los antecedentes del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño? 4

¿Cuáles según usted son los avances y problemática que estos enfoques tienen? 9

¿Qué instituciones realizan las evaluaciones para evaluar el impacto de las políticas públicas? Investigue ejemplos y resultados. 11

Señalen que tipo de indicadores que existen y pongan un ejemplo. 14

Bibliografía 17

**CONCEPTOS**

**PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS**

El Presupuesto basado en Resultados (el “PbR”) es un mecanismo de rendición de cuentas fundamental dentro del sector público; más aún, debe vinculársele con otro proceso que generalmente sólo se había relacionado con los sectores social y privado: la transparencia y el acceso a la información. En este sentido, facilitar a los gobernados el acceso a la información del PbR y del Sistema de Evaluación del Desempeño (el “SED”), es condición necesaria para avanzar en materia de rendición de cuentas de los gobernantes.[[1]](#footnote-1)

El PbR como instrumento de la Gestión por Resultados (GpR), consiste en un conjunto de actividades y herramientas que permitirá que las decisiones involucradas en el proceso presupuestario incorporen, sistemáticamente, consideraciones sobre los resultados obtenidos y esperados de la aplicación de los recursos públicos, y que motiven a las dependencias y entidades a lograrlos, con el objeto de mejorar la calidad del gasto público y la rendición de cuentas.

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO**

El conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos.

**¿Cuáles son los antecedentes del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño?**

**ANTECEDENTES**

A partir de 2007 se inició la implantación gradual del PbR-SED con el objetivo de entregar mejores bienes y servicios públicos a la población, elevar la calidad del gasto público, y promover una adecuada rendición de cuentas, y con ello, impulsar el desarrollo nacional. A partir del 2009, el PbR-SED ha ido consolidando su operación en un proceso de mejora continua.

Como una manifestación de la Nueva Gestión Pública (NGP), el PbR tiene como su principal objetivo asignar los recursos públicos prioritariamente a los programas que generan más beneficios a la población y corregir el diseño de aquéllos que no están funcionando correctamente. Al considerar un presupuesto con enfoque en el logro de resultados, los órganos públicos establecen puntualmente los objetivos que se alcanzarán con los recursos asignados a sus programas, y el grado de consecución de los mismos es confirmado mediante el SED.

El SED es un componente clave del PbR, ya que permite realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas y las políticas públicas a través del seguimiento y verificación del cumplimiento de metas y objetivos con base en indicadores estratégicos y de gestión para conocer los resultados del ejercicio de los recursos y el impacto social de los programas; identificar la eficacia, eficiencia, economía y calidad del gasto; y mejorar su calidad al procurar una mayor productividad y eficiencia de los procesos gubernamentales.

Asimismo, el PbR se enmarca en la estrategia de Gestión para Resultados (GpR), un modelo de cultura organizacional y de desempeño institucional, cuyo objetivo es generar capacidad en las organizaciones públicas para que logren los resultados establecidos en los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo (PND) y en los programas derivados del mismo.

En nuestro país se han llevado a cabo reformas al marco normativo que fomentan, impulsan y fortalecen la GpR, destacando:

* Elevar a rango constitucional la obligación de que los recursos económicos de los cuales dispongan los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal) serán evaluados por instancias técnicas que establezcan la federación y las entidades federativas.
* Establecer que los recursos económicos federales que ejerzan las entidades federativas y los municipios se sujetarán a lo que dispongan las leyes reglamentarias - Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaría (LFPRH) y Ley de Coordinación Fiscal (LCF)-, así como a la evaluación por instancias técnicas.
* Sienta las bases para la presentación homogénea de información de ingresos y egresos, así como patrimonial, por parte de la Federación, los estados, los municipios y el Distrito Federal, a fin de garantizar su armonización nacional.

En 2007, durante el proceso de elaboración del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF) para el ejercicio fiscal del año siguiente, se tomaron medidas concretas enfocadas a la implantación del PbR-SED, tales como la creación de una plataforma programática funcional y el establecimiento de criterios generales de operación de los Programas presupuestarios (Pp). Asimismo, de manera conjunta entre la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Consejo de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se definió la instrumentación de un Programa Anual de Evaluación (PAE) y los términos de referencia para realizar evaluaciones de Consistencia y Resultados; la adopción de la Metodología del Marco Lógico (MML) para facilitar los procesos relativos a la orientación de los programas y proyectos hacia el logro de resultados, a través del instrumento de planeación estratégica denominado Matriz de Indicadores para Resultados (MIR); y la realización de talleres de divulgación de la iniciativa PbR-SED.

Posteriormente, en 2008 se realizaron actividades complementarias tales como la emisión de disposiciones generales del SED, de lincamientos para la actualización y el registro de la MIR, y de los indicadores de los Pp del Presupuesto de Egresos de la Federación en el Portal Aplicativo de la SHCP (PASH). Asimismo, se impartieron talleres internacionales para dar a conocer los esfuerzos en México y las experiencias internacionales en PbR-SED y se ofreció capacitación a funcionarios para iniciar o consolidar la MIR de los Pp.

Como resultado de estas acciones, el PbR-SED quedó implementado hacia fines de 2008, iniciando así en 2009 su fase de consolidación.

Durante la fase de consolidación quedó definida la coordinación de las tareas del PbR- SED, la cual involucra a tres instancias federales: la SHCP, encargada de la conducción de la instrumentación del PbR-SED en la Administración Pública Federal (APF); la SFP, enfocada en la mejora de la gestión pública y en contribuir en la instrumentación del PbR-SED; y el CONEVAL, con la función de evaluar las políticas y programas de desarrollo social, y contribuir al desarrollo de nuevos instrumentos de evaluación, entre otras tareas.

Cabe destacar que desde la implantación de este modelo, tanto la APF como los gobiernos estatales han emprendido diversas acciones encaminadas a la consolidación del PbR-SED. Por un lado, de acuerdo al Informe de Avance del PbR-SED de 2012, la APF ha impulsado reformas normativas, administrativas e informáticas con la finalidad de contribuir a mejorar la calidad del gasto público, incrementar la transparencia en la gestión pública y reforzar los esquemas de rendición de cuentas de la APF hacia la sociedad.

Por su parte, los gobiernos estatales han realizado esfuerzos cada vez mayores para impulsar de manera coordinada con sus municipios, la implantación gradual del PbR y del SED. Entre las acciones que demuestran este interés, se encuentran su activa participación en las tareas de formación y construcción de las capacidades administrativas necesarias para la evaluación y seguimiento del gasto, así como las actividades que han desarrollado en materia de sensibilización y capacitación en temas de GpR.

En ese sentido, con la emisión de la LGCG en 2008, se establecieron los criterios generales que rigen a la contabilidad gubernamental, pero sobre todo, la emisión de información financiera de los entes públicos para lograr su adecuada armonización en los tres niveles de gobierno (Federal, Estatal y Municipal). Con la entrada en vigor de dicha Ley se instaló el Consejo de Armonización Contable (COÑAC), el órgano técnico encargado de la coordinación para la armonización de la contabilidad gubernamental y facultado para emitir disposiciones en la materia.

De esa forma, el COÑAC ha jugado un papel importante y ha sido un factor fundamental en la implementación del modelo de PbR-SED en el ámbito estatal y municipal, con la emisión de normas y lineamientos que no solamente regulan los momentos contables del ejercicio del presupuesto, sino también ha establecido criterios generales para la clasificación de los Pp de los entes públicos, que permitirá organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los Pp, así como la armonización de la estructura de las cuentas públicas, entre otros.

En este contexto, en noviembre de 2012 se adicionó a la LGCG2 el actual Título Quinto, “De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera”, el cual introduce en su artículo 61 la obligación de incorporar en el proceso de integración de la información financiera para la elaboración de los presupuestos, los resultados que deriven de los procesos de implantación y operación del PbR y del SED, establecidos en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en su artículo 64 señala que la información que establezca el COÑAC relativa a la evaluación del desempeño de los programas y políticas públicas se difundirá en Internet, y que se deberá incluir en la presentación de la Ley de Ingresos y el PPEF, información disponible relativa a la evaluación más reciente; en su artículo 79 instruye a publicar el programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño; y en su artículo 80 a revisar y, en su caso, actualizar los indicadores de los fondos de aportaciones federales y de los programas y convenios a través de los cuales se transfieran recursos federales, con base en los cuales se evaluarán los resultados que se obtengan con dichos recursos.

Es entonces que la implantación y consolidación del PbR-SED en México ha representado un reto muy importante para los tres órdenes de gobierno. Una vez superada la fase de implantación del PbR-SED, los principales esfuerzos fueron encaminados al proceso de consolidación, etapa en la cual se han manifestado importantes avances que han sido documentos en esta evaluación.

En este sentido, con objeto de continuar con el fortalecimiento de la gestión para resultados en la administración pública, durante el segundo bimestre de 2011 y el año 2012, la SHCP estableció convenios de colaboración con 12 entidades federativas: Oaxaca, Veracruz, Puebla, Tamaulipas, Sonora, Sinaloa, Nuevo León, Durango, Estado de México, Guerrero, Hidalgo y Tlaxcala. Estos convenios se suscribieron en el marco del “Programa de apoyo al Presupuesto basado en Resultados (PbR)” que el Gobierno de México instrumentó con financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el cual busca impulsar la consolidación y la mejora del proceso de implementación del PbR, el SED y la modernización presupuestaria en los gobiernos estatales y municipales.[[2]](#footnote-2)

**¿Cuáles según usted son los avances y problemática que estos enfoques tienen?**

**Objetivo**

Identificar el nivel de avance en la implementación del PbR, así como también del SED por las distintas entidades federativas a nivel nacional (ámbito estatal); y describir las principales áreas de oportunidad, conforme lo establece la LGCG vigente. [[3]](#footnote-3)

**Secciones del Diagnóstico**

El Diagnóstico se estructuró en cinco secciones, con las cuales se pudo obtener una valoración del nivel de capacidades de gestión del gasto y de los avances en la implementación del PbR-SED de las 32 entidades federativas, siendo éstas: PbR-SED, Transparencia, Capacitación, Adquisiciones y Recursos Humanos.

1. **PbR-SED:**  Esta sección se considera la de mayor importancia, ya que incluye el establecimiento del Marco Jurídico necesario para crear la base para la implementación y operación del PbRSED, así como el establecimiento de procesos y procedimientos definidos para el Ciclo Presupuestario. Por ello, esta sección contempla el mayor número de reactivos (122) distribuidos en ocho subsecciones: Marco Jurídico, Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación y finalmente el establecimiento de Indicadores de Resultados para los programas presupuestarios.
2. **Transparencia:** El modelo PbR-SED surge de la demanda de la población por obtener más y mejores servicios con el resultado de un ejercicio del gasto eficiente; esta sección se incluye nuevamente para el Diagnóstico 2014, a través de 15 reactivos, como uno de los fines del PbR-SED, la rendición de cuentas mediante la Transparencia del uso y destino de los recursos públicos.
3. **Capacitación:** La capacitación ha sido considerada como uno de los pilares para la implementación del modelo PbR-SED en México. Mediante el diseño de diversas estrategias de capacitación en temas de GpR, PbR y SED, se fortalecen las capacidades de los servidores públicos y se incide en la generación de una cultura de presupuestación basada en resultados. En este 18 Diagnóstico se consideraron 16 reactivos sobre el tema.
4. **Adquisiciones:** En el presente diagnóstico fueron incluidos siete reactivos que buscan conocer si las distintas entidades federativas cuentan con un marco jurídico en materia de adquisiciones; si éste es vigente y contempla la figura de licitación pública; si se contemplan casos de excepciones en los procesos de contrataciones; si se publicitan las necesidades y servicios del gobierno local; si la política en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios del sector público es centralizada o descentralizada; y si ésta promueve la eficiencia, control y la transparencia del gasto público.
5. **Recursos Humanos:** Con el propósito de conocer en qué medida los gobiernos estatales fomentan la transparencia en la contratación, evaluación del desempeño y promoción de los servidores públicos, en el Diagnóstico 2014 se consideró por primera vez el valorar si la entidad federativa cuenta con un marco jurídico que establezca de manera clara la operación de un Servicio Civil de Carrera que incluya perfiles e incentivos claros y consistentes con el desempeño de los funcionarios públicos, así como también criterios claros y transparentes para su promoción. Ello permitiría que la plantilla de funcionarios públicos que forman parte de la administración pública sea la más capacitada y por lo tanto, se cuente con los mejores perfiles para cumplir con las obligaciones y atribuciones que el servicio público demanda. Dentro de las seis preguntas contempladas en esta nueva sección, se indaga la existencia de mecanismos electrónicos para el pago de servicios personales. El objetivo es determinar si las autoridades estatales cuentan con mecanismos formales para el pago de los servicios prestados por los funcionarios públicos que permitan la normalización, el control y la transparencia de este rubro y con ello, se puedan reducir los espacios de discrecionalidad, conflicto de interés y eventualmente, de corrupción.

**¿Qué instituciones realizan las evaluaciones para evaluar el impacto de las políticas públicas? Investigue ejemplos y resultados.**

CONEVAL, SHCP, SFP y los Evaluadores Externos

CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permita mejorar la toma de decisiones en la materia.[[4]](#footnote-4)

El CONEVAL tiene como funciones principales:

1. Normar y coordinar la evaluación de la Política Nacional de Desarrollo Social y las políticas, programas y acciones que ejecuten las dependencias públicas; y

1. Establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico en dicha actividad.

El CONEVAL, la SHCP y la SFP impulsaron la adopción de la metodología internacional del marco lógico, conocida en México como la matriz de indicadores (MIR).

CONEVAL diseñó un “menú de evaluaciones” dirigido a satisfacer las necesidades específicas de información de resultados de diferentes usuarios dentro y fuera del gobierno.

**El Sistema de Evaluación del Desempeño -SED [[5]](#footnote-5)**

Integrar todos los esfuerzos de evaluación anteriores en un Sistema de MyE nacional. El SED es operado por la SHCP, la SFP y el CONEVAL y cuenta con dos pilares:

1. El monitoreo de los programas financiados por el presupuesto federal, (el cual se realiza utilizando la base de información de las MIRs)

2. La evaluación de resultados de los programas federales (definidos dentro del PAE) el cual, a su vez, posee dos subcomponentes.

* La evaluación de resultados de los programas federales (incluyendo la de los programas sociales a cargo del CONEVAL),
* La evaluación de procesos y la calidad de los servicios públicos, realizada bajo el Programa de Mejoramiento de la Gestión (PMG) a cargo de la SFP

**Programa Anual de Evaluación [[6]](#footnote-6)**

* El PAE es preparado y publicado todos los años por el CONEVAL, la SHCP y la SFP, en coordinación con los ministerios de línea y las dependencias responsables de los programas a evaluar.
* El PAE sirve como un mecanismo para armonizar la oferta y la demanda de evaluación en el gobierno al tiempo que busca asegurar que los hallazgos logren influenciar los procesos de toma de decisiones.
* Se introdujeron las unidades administrativas encargadas de la coordinación, contratación y supervisión de las evaluaciones y que se lleve a cabo en forma adecuada y con los recursos humanos y financieros necesarios.

**Evaluadores Externos**

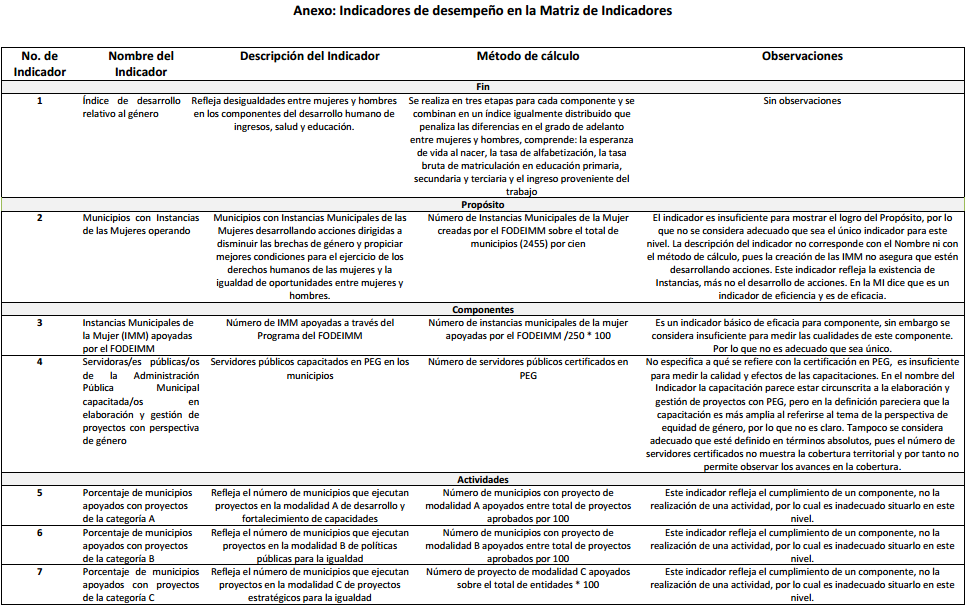
* Instituciones académicas
* Empresas consultoras
* Consultores independientes

EJEMPLO[[7]](#footnote-7)

Evaluación en materia de diseño del Fondo para el Desarrollo de las Instancias Municipales de las Mujeres (FODEIMM), la cual fue impulsada por el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL).

La evaluación tiene la intención de aportar elementos sólidos sobre la lógica y congruencia en el diseño del Fondo, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como sobre la complementariedad o similitudes entre los distintos programas y proyectos públicos que atienden problemáticas o necesidades similares.

La metodología seguida por el equipo evaluador se basa en los criterios establecidos en los Términos de Referencia (TR) definidos por INMUJERES, los que a su vez retoman el modelo para la evaluación en materia de Diseño de los programas federales planteado por el CONEVAL.



**Señalen que tipo de indicadores que existen y pongan un ejemplo.**

**INDICADOR**

Un indicador es una herramienta que muestra indicios o señales de una situación, actividad o resultado.

Un indicador es una herramienta cuantitativa o cualitativa que muestra indicios o señales de una situación, actividad o resultado; brinda una señal relacionada con una única información, lo que no implica que ésta no pueda ser reinterpretada en otro contexto.[[8]](#footnote-8)



**EJEMPLO:**

Para un automovilista, la luz roja le indica que debe detener el carro; en cambio, para los peatones es una señal de que puede cruzar la calle. En este sentido, ¿la información que ofrece el indicador resulta confusa? No. El semáforo que detiene a los automóviles no da la señal para que los peatones crucen la calle; éstos lo hacen una vez que los automóviles paran. La función del semáforo no es indicar a la gente que puede cruzar la calle; de ello se encargan los semáforos peatonales. Cada indicador brinda información relevante y única respecto a algo: una señal que debe ser interpretada de una única manera, dado que tiene un solo objetivo. Por ejemplo, la luz roja de un semáforo tiene como objetivo indicar cuándo un automóvil debe detenerse; el algo que se quiere mostrar. Para entender ese algo, debe comprenderse que los indicadores tienen un objetivo concreto, y dado que éste es único, la información relacionada con el indicador es única.

**TIPOS DE INDICADORES[[9]](#footnote-9)**

**RESULTADOS:** Describe la consecuencia directa del Programa federal sobre una situación, necesidad o problema específico, denominado “propósito”, así como la contribución que el programa espera tener sobre algún aspecto concreto del objetivo estratégico de la dependencia o entidad, denominado “fin” del programa, el cual deberá estar ligado estrechamente con algún objetivo estratégico de la dependencia o entidad. En este apartado se deberá precisar la población objetivo que se busca atender con el programa.

**PRODUCTOS:** Describe los bienes y/o servicios que deberán ser producidos y/o entregados, a través del programa.

**GESTION:** Describe los recursos financieros, humanos y materiales aplicados en un programa federal para producir y/o entregar los bienes y/o servicios, así como las acciones para el ejercicio de dichos recursos, especificando las actividades de focalización del programa que se llevan a cabo;

**BIBLIOGRAFIA**

* http://hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio\_pbr/Documents/Transparencia\_PbR\_02072012.pdf
* http://www.innovaciongubernamental.gob.mx/innovacion/documentos/SCHP\_Evaluacion\_PbR-SED\_Resultados\_2014.pdf
* http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\_cuenta/2008/documentos/a01/a01d05.pdf
* http://www.coneval.gob.mx/quienessomos/Paginas/Quienes-Somos.aspx
* Franco Corzo Julio. Diseño, Evaluación e Implementación de Políticas Públicas. IEXE
* http://www.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/Diseno/Diseno\_2010/INMUJERES/EDS\_10\_INMUJERES\_FORTALECIMIENTO.pdf
* http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL\_PARA\_EL\_DISENO\_Y\_CONTRUCCION\_DE\_INDICADORES.pdf
* Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la APF http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/eval\_mon/1768.pdf

1. http://hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio\_pbr/Documents/Transparencia\_PbR\_02072012.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.innovaciongubernamental.gob.mx/innovacion/documentos/SCHP\_Evaluacion\_PbR-SED\_Resultados\_2014.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe\_cuenta/2008/documentos/a01/a01d05.pdf

   [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.coneval.gob.mx/quienessomos/Paginas/Quienes-Somos.aspx [↑](#footnote-ref-4)
5. Franco Corzo Julio. Diseño, Evaluación e Implementación de Políticas Públicas. IEXE [↑](#footnote-ref-5)
6. Ibídem [↑](#footnote-ref-6)
7. http://www.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/Diseno/Diseno\_2010/INMUJERES/EDS\_10\_INMUJERES\_FORTALECIMIENTO.pdf [↑](#footnote-ref-7)
8. http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL\_PARA\_EL\_DISENO\_Y\_CONTRUCCION\_DE\_INDICADORES.pdf [↑](#footnote-ref-8)
9. Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la APF http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/eval\_mon/1768.pdf [↑](#footnote-ref-9)