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Lo que se ha perdido es el aspecto esencial de la organización en tanto del poder, una arena de dominación y un lugar de racionalidades en disputa. Lo que ganamos en su lugar es una débil teoría institucional, que difícilmente aborda los temas centrales de los que fue pionero su evidente fuente primera.

No obstante lo anterior, hay esperanza de que algunos desarrollados contemporáneos ayuden a redirigir algunos aspectos de la teoría organizacional hacia ciertas preocupaciones centrales de Weber, estableciendo nuevamente vínculos con aquellos primeros académicos como Goulder (1956), Perrow (1986) y Mouzelis (1967).

Varias direcciones se sugieren en sí mismas: primero, está la fusión de las preocupaciones clásicas de Weber como la dominación con un trabajo académico más contemporáneo como el que encontramos en Clegg, Courpasson y Phillips (2006), Courpasson (2005) y Gordon (2007). En estos autores encontramos una vuelta a conectar con los trabajos de Weber en tanto que teórico político y cultural, y un repensar las organizaciones como formaciones esenciales políticas y discursivas en flujo. Segundo, en el ámbito de la teoría institucional, ha habido una serie de llamados a reintroducir la acción, la política y la controversia (p. ej., Di Maggio, 1988; Greenwood y Hinings, 1996; Hirsch y Lounsbury, 1997).

En un esfuerzo por responder a estas preocupaciones, algunos académicos han comenzado a integrar la teoría de movimientos sociales en el análisis institucional, lo cual ha llevado a abrir las ideas existentes sobre los procesos institucionales y actores para incluir la controversia, la acción colectiva, contextuación y movilización autoconsciente en torno a otras posibilidades para conceptualizar repertorios de legitimación, difusión, isomorfismo y sistemas que se autoreproducen, de prácticas que se toma por sentadas como mecanismos institucionales centrales (Schneiberg y Lunsbury).

Surgen ambientes institucionales más fragmentados y disputados influidos por lógicas múltiples, en competencia o modelos de racionalidad en competencia, como Clegg los define. Fiss y Zajac (2004) examinan como diferentes orientaciones hacia la dirección corporativa –valor corporativo y accionistas- han llevado a un cambio drástico en las prácticas de las corporaciones alemanas hacia una dirección de estilo occidental pero con una variación en cuanto al grado en que se pone en práctica el enfoque de los valores de los accionistas: los valores institucionales dominantes –como modelos de racionalidad en competencia- se encuentran distribuidos con variación empírica.

Una atención centrada en lógicas múltiples y practicas vinculadas a flujos espaciales y temporales también puede abrir nuevos tipos de investigación que unan el énfasis contemporáneo en los ambientes organizacionales con viejos énfasis de la investigación en dinámicas interorganizacionales, uniendo tradiciones weberianas previamente enfocadas en las actividades de la burocracia con fuentes culturales más amplias que influyen en la toma de decisiones organizacionales.

Mientras el análisis institucional ha subrayado el rol de amplias creencias cognitivas, normativas y reguladoras que hacen que las practicas sean entendibles y apropiadas, los investigadores interorganizacionales han abundado en los enfoques de psicología social para descartar cómo la legitimidad permite mantener la autoridad y reforzarla en contextos organizacionales (Johnson, Dowd y Ridgeway, 2006).

Se ha hecho poco para unir el estudio de la legitimidad en contextos organizacionales con dinámicas medioambientales amplias (Greenwood y Hinings, 1996). El estudio de Lounsbury (2001) sobre la propagación de los programas de reciclado muestra como la legitimidad de programas universitarios de reciclado sustancialmente significativos dependían de movimientos sociales estudiantiles interorganizacionales que tradujeron presiones culturales crecientes para tener mayor sensibilidad hacia los problemas ecológicos en respuestas programáticas organizacionales. Este tipo de trabajo puede ampliarse para abordar con mayor profundidad viejas preocupaciones con respecto a las disputas sobra la autoridad y las dinámicas intraorganizacionales de varios grupos de oficios y profesionales.
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