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Mecanismos de evaluación

**OBJETIVOS ESTRATÉGICOS – INDICADORES Y METAS**

* **ESTRATEGIA: PRESERVAR Y FORTALECER LA CONFIANZA DE LA SOCIEDAD**

Incrementar la confianza en el Instituto a través del eficaz cumplimiento de las atribuciones institucionales, la calidad de los servicios, la transparencia y la rendición de cuentas, lo cual deberá reflejarse en un mayor reconocimiento y participación de la sociedad en la vida democrática. **INDICADOR**

**INDICADOR. Participación ciudadana en las elecciones**

**Fórmula:**(ciudadanos que emitieron su voto/total de ciudadanos de la lista nominal de electores)\*100

**Descripción del Indicador**

1. El indicador medirá la participación de los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores, que emitieron su voto el día de la jornada electoral.
2. En los años de elección presidencial, se incluye la participación de los ciudadanos mexicanos residentes en el extranjero.

**Dimensión de Medición Unidad de medida:** Eficacia % de participación

**Frecuencia de Medición Nivel de desagregación:** Trianual, posterior a la jornada electoral Distrital

**Medios de Verificación[[1]](#endnote-1)**

1. Informe de participación ciudadana

2. Histórico de resultados electorales

**Línea Base:** 58.55% en elección presidencial

En 2006, el listado nominal de electores ascendió a 71’374,373; y los ciudadanos que emitieron su voto fueron 41’791,322; lo que representó una participación del 58.55% 44.61% en elección intermedia.

En 2009, el listado nominal de electores ascendió a 77’470,785; y los ciudadanos que emitieron su voto fueron 34’560,344; lo que representó una participación del 44.61%

**Meta:**

Participación ciudadana mayor a la última elección del mismo tipo (Ascendente).

**Parámetros de seguimiento y evaluación [***meta parcial y fecha***]** N/A N/A N/A

**Semaforización. Real y Relativo [***(meta/valor real)\*100***]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Porcentaje mayor de participación de la última elección del mismo tipo | >= 100% |
|  | Porcentaje igual de participación de la última elección del mismo tipo | < 100% y  >= 99.98% |
|  | Porcentaje menor de participación de la última elección del mismo tipo | < 99.98% |

**Supuestos**

1. Las condiciones de seguridad pública en el país propician que los ciudadanos ejerzan libremente su voto.

2. Las condiciones económicas en el país, propician la participación ciudadana en la jornada electoral.

3. La normatividad electoral continúa propiciando la participación ciudadana.

* **ESTRATEGIA: SER EL REFERENTE PRINCIPAL EN EL DESARROLLO DE LA CULTURA DEMOCRÁTICA**

Posicionar, nacional e internacionalmente al IFE como el principal referente del Estado mexicano en el desarrollo de la cultura democrática, por medio de la educación cívica y la capacitación electoral.**IN**

**INDICADOR:**

**Actividades formativas**

**Fórmula:** Número de actividades formativas efectivamente realizadas

**Descripción del Indicador**

1. El indicador medirá el número de actividades formativas efectivamente realizadas, tanto por los órganos centrales y desconcentrados del Instituto, como por aliados estratégicos, con base en la metodología definida por la Dirección de capacitación y educación cívica.
2. Por aliados estratégicos deberá entenderse a aquellas instituciones públicas, privadas, sociales y educativas que por su naturaleza realizan actividades que promueven la educación cívica y la formación de ciudadanía.
3. Por actividades formativas efectivamente realizadas se debe entender aquellas orientadas a la formación de ciudadanía, con base en la metodología definida por la Dirección de capacitación y educación cívica.

**Dimensión de Medición Unidad de medida:** Eficacia # de actividades formativas

**Frecuencia de Medición Nivel de desagregación:** Anual Central

**Medios de Verificación**

1. Reportes generados por los órganos desconcentrados

2. Informes generados por los aliados estratégicos

**Línea Base:** N/A

**Meta:**

5,400 actividades formativas (Ascendente).

**Parámetros de seguimiento y evaluación [***meta parcial y fecha***]**

1,800 (2012). 2,700 (2013). 3,600 (2014)

**Semaforización. Real y Relativo [***(meta/valor real)\*100***]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mayor o igual a 5,130 actividades formativas | >= 95% |
|  | Menor a 5,130 actividades formativas y mayor o igual 4,860 | >= 90% y < 95% |
|  | Menor a 4,860 actividades formativas | < 90% |

**Supuestos:**

1. Los aliados estratégicos están interesados en desarrollar los proyectos educativos del Instituto.

2. Las condiciones de seguridad pública, propician el desarrollo de los proyectos formativos

3. La población está interesada en participar en los proyectos formativos

**INDICADOR:**

**Población atendida**

**Fórmula**

Número de personas atendidas por las actividades de educación cívicas desarrolladas por el Instituto

**Descripción del Indicador:**

1. El indicador medirá la cobertura que tendrán las actividades formativas efectivamente realizadas, tanto por los órganos centrales y desconcentrados del Instituto, como por aliados estratégicos, con base en la metodología definida por la Dirección de capacitación y educación cívica.
2. El número de personas atendidas será determinado con base en los reportes remitidos por los órganos desconcentrados y los aliados estratégicos.
3. Por aliados estratégicos deberá entenderse a aquellas instituciones públicas, privadas, sociales y educativas que por su naturaleza realizan actividades que promueven la educación cívica y la formación de ciudadanía.
4. Por actividades formativas efectivamente realizadas se debe entender aquellas orientadas a la formación de ciudadanía, con base en la metodología definida por la DECEYEC.

**Dimensión de Medición Unidad de medida:** Eficacia # de personas

**Frecuencia de Medición Nivel de desagregación:** Anual Central

**Medios de Verificación**

1. Reportes generados por los órganos desconcentrados

2. Informes generados por los aliados estratégicos

**Línea Base:** N/A

**Meta**

21’530,000 personas (Ascendente)

**Parámetros de seguimiento y evaluación [***meta parcial y fecha***]**

10, 730,000 (2012) 10, 765,000 (2013) 10, 800,000 (2014)

**Semaforización. Real y Relativo [***(meta/valor real)\*100***]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mayor o igual a 20’453,500 personas | >= 95% |
|  | Menor a 20’453,500 personas y mayor o igual a 19’377,000 | < 95% y >= 90% |
|  | Menor a 19’377,000 personas | < 90% |

**NDICADOR**

**Supuestos**

1. Los aliados estratégicos están interesados en desarrollar las actividades de educación cívica del Instituto.

2. Las condiciones de seguridad pública, propician el desarrollo de las actividades de educación cívica.

3. La población está interesada en participar en las actividades de educación cívica.

4. El presupuesto anual del INE aprobado por el H. Cámara de Diputados propicia la instrumentación de proyectos de educación cívica.

* **ESTRATEGIA: INCREMENTAR LA EFICIENCIA EN LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROCESOS ELECTORALES FEDERALES**

Optimizar los recursos utilizados en la organización de las elecciones federales, con énfasis en la transparencia y la rendición de cuentas.

**INDICADOR:**

**Casillas instaladas**

**Fórmula:** (número de casillas instaladas/número de casillas aprobadas)\*100

**Descripción del Indicador:**

El indicador mide la eficiencia en el número de casillas instaladas a nivel nacional el día de la jornada electoral, respecto del número de casillas aprobadas por los 300 consejos distritales.

**Dimensión de Medición Unidad de medida:** Eficacia % de casillas instaladas

**Frecuencia de Medición Nivel de desagregación**

Día de la jornada electoral de 2012 y 2015 Distrital

**Medios de Verificación:**

1. Base de datos del sistema de Cómputos Distritales y de Circunscripción.

2. Base de datos del Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE).

**Línea Base:** 99.97%

El número de casillas no instaladas en el Proceso Electoral Federal 2008-2009 fue de 41, de un universo de 139,181 casillas. La no instalación de dichas casillas no está relacionada a las responsabilidades del Instituto, sino a factores externos, como se describe a continuación para el caso de las 41 casillas mencionadas:[[2]](#endnote-2)

• Distrito 01 Palenque, Chiapas: 6 casillas no se instalaron porque un grupo de personas protestó por las altas tarifas eléctricas.

• Distrito 03 Ocosingo, Chiapas: 13 casillas no se instalaron porque un grupo de personas protestó por las altas tarifas eléctricas.

• Distrito 07 Tonalá, Chiapas: 3 casillas no se instalaron por problemas agrarios.

• Distrito 01 Juárez, Chihuahua: Una casilla no se instaló porque la creciente de un río no permitía el acceso a la casilla.

**Meta:**

99.97% de casillas instaladas Ascendente

**Parámetros de seguimiento y evaluación [***meta parcial y fecha***]**

99.97% 2012-07 N/A N/A

**Semaforización. Real y Relativo [***(meta/valor real)\*100***]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Mayor o igual al 99.97% de las casillas instaladas | >= 100% |
|  | Menor al 99.97% de las casillas instaladas y mayor o igual al 99.90% | >= 99.93% y < 100% |
|  | Menor al 99.90% de casillas instaladas | < 99.93% |

**NDICADOR**

**Supuestos**

1. Las condiciones de seguridad pública propician que los ciudadanos ejerzan libremente su voto.

2. Las condiciones económicas propician la participación ciudadana en la jornada electoral.

3. Las condiciones climatológicas son favorables para permitir la instalación y el acceso a las casillas electorales.

4. El día de la jornada electoral existe estabilidad social, política, religiosa y cultural en las poblaciones favoreciendo la instalación de las casillas electorales.

**Observaciones y/o Comentarios**

El valor que se alcance en la meta puede tener una desviación positiva o negativa en función de eventos ajenos al Instituto que se presenten el día de la jornada electoral, tal como se presentó en las notas del apartado de línea base. Ello también se ha presentado históricamente en las elecciones que ha organizado el Instituto Federal Electoral de 1991 al 2009[[3]](#endnote-3)

**MAPA DE RIESGOS[[4]](#endnote-4)**

El nivel de exposición al riesgo evaluado será ubicado en un mapa de riesgos como a continuación se muestra.



El proceso de Administración de Riesgos en el Instituto contempla tres fases (identificación, evaluación y respuesta a los riesgos) divididas en seis actividades principales como se muestra a continuación:



Los Titulares de las Unidades Responsables y los responsables de los procesos identifican las actividades de control necesarias para ayudar a asegurar que las respuestas a los riesgos se lleven a cabo adecuada y oportunamente. El Instituto considera 3 tipos de controles:



**REFERENCIAS CONSULTADAS:**

Metodología de Administración de Riesgos – Procesos. 2015 INE

Plan estratégico institucional 2012 – 2015. Unidad Técnica de Planeación. IFE

Políticas Generales; Programas Generales 2013 – 2015 IFE

1. (www.ife.org.mx [↑](#endnote-ref-1)
2. A manera de ejemplo. [↑](#endnote-ref-2)
3. Fuente: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Instalacion\_de\_casillas/ [↑](#endnote-ref-3)
4. Posibilidad de que ocurra un acontecimiento o evento no deseado que impacte de forma negativa el logro de los objetivos institucionales. [↑](#endnote-ref-4)