**Capítulo 3.- Planteamiento del problema cuantitativo.**

Problema: determinar si hay diferentes tipos globales de relación amistosa entre sexos y dentro de cada género, así como los determinantes de dichos tipos globales.

Sujeto: 26 adolescentes de 11 a 12 años de edad (15 de género femenino y 11 de género masculino) que cursan el último año de escuela básica.

Procedimiento: Los sujetos contestaron un cuestionario para avalar un rango de determinantes de la amistad; el cuestionario estuvo basado en descubrimientos de investigación sobre las razones más importantes subyacentes en la formación y el mantenimiento de la amistad. Se incluyeron preguntas cerradas (con escala de cinco puntos) concernientes a razones ambientales, sociológicas y de personalidad, así como preguntas abiertas acerca de la naturaleza de la amistad y la relación amistosa. Así mismo, se les pidió que calificaran a su mejor amigo o amiga en cada pregunta, y a su segundo y tercer amigo o amiga.

Resultados: En el caso de la mujer, las razones para vincularse con su mejor amiga son cualitativamente diferentes de las razones para vincularse a su segunda o tercera mejores amigas. Los aspectos más importantes para la mejor amistad fueron, en orden “jugar juntas”, “sentarse juntas” y tener “la misma actitud positiva” hacia la escuela. Menos importante resulto “vivir cerca”. Respecto de la segunda y tercera mejores amigas, los aspectos más relevantes fueron similares en ambos casos (por ejemplo, “actitud positiva” hacia la escuela, “agradar a la maestra y sentarse juntas”). En cambio, “visitar el hogar de la otra persona y viceversa” resulta menos importante.

Conclusiones: esta investigación inicial revela que, para ambos sexos, los aspectos más importantes de la amistad adolescente son similares; pero que hay diferencias en la variación de niveles de amistad que pueden reflejar preferencias por actividades distintas o tasas de maduración entre ambos géneros.

¿Cómo se construye el marco teórico?

La revisión de la literaturaes analizar y discernir si la teoría existente y la investigación anterior sugieren una respuesta.

La literatura revisada puede revelar diferentes grados en el desarrollo del conocimiento:

* Que existe una teoría completamente desarrollada
* Que hay varias teorías que se aplican a nuestro problema de investigación.
* Que hay “piezas y trozos” de teoría con apoyo empírico, moderado o limitado
* Que hay descubrimientos interesantes, pero parciales.
* Que solo existen guías aun no estudiadas e ideas vagamente relacionadas.

Teoría se indica una serie de ideas que una persona tiene respecto de algo (“yo tengo mi propia teoría sobre cómo educar a los hijos”).

Hay quienes creen que la teoría representa simples ideas para las cuales no se han generado procedimientos empíricos relevantes para medirlas o recolectar datos sobre ellas.

La definición científica

Investigadores conceptúan la teoría como explicación final o conocimiento que nos ayuda a entender situaciones, eventos y contextos. En esta acepción, la teoría consiste en un conjunto de proposiciones interrelacionadas, capaces de explicar por qué y como ocurre un fenómeno, o de visualizarlo. En palabra de Lerlinger y Lee (2002)

Una teoría es un conjunto de constractos (conceptos) interrelacionados, definiciones y proposiciones que presenta una visión sistemática de los fenómenos al especificar las relaciones entre variables, con el propósito de explicar y predecir los fenómenos.

Una teoría es un conjunto de proposiciones vinculadas sistemáticamente que especifican relaciones causales entre variables. (Black y Champion, 1976)

Las teorías no solo consiste en esquemas o tipologías conceptuales, sino que contienen proposiciones semejantes a leyes que interrelacionan dos o más conceptos o variables al mismo tiempo. Más aun, estas proposiciones deben estar interrelacionadas entre sí, (Black, 1985, p 12).

¿Cuáles son las funciones de la teoría (utilidad)?

1.- la función más importante de una teoría es explicar: decir porque, como y cuando ocurre un fenómeno.

2.- una segunda función consiste en sistematizar o dar orden al conocimiento sobre un fenómeno o una realidad, conocimiento que en muchas ocasiones es disperso y no se encuentra organizado.

3.- predecir. Es decir, hacer inferencias a futuro sobre cómo se va a manifestar u ocurrir un fenómeno dadas ciertas condiciones.

Para la explicación y predicción de ciertos fenómenos, se requiere de la concurrencia de varias teorías, una para cada aspecto del hecho (Yuren Camarena, 2000). Una teoría incrementa el conocimiento que tenemos sobre un fenómeno o realidad.

¿Todas las teorías son igualmente útiles o algunas teorías son mejores que otras?

El valor de una teoría se cuenta con varios criterios:

1.- Capacidad de descripción, explicación y predicción

2.- Consistencia lógica

3.- Perspectiva

4.- Innovación- inventiva (fructificacia heurística)

5.- Sencillez (parsimonia)

1. Capacidad de descripción, explicación y predicción

Describir: definir el fenómeno, sus características y componentes, así como delimitar las condiciones y los contextos en que se presenta, y las distintas maneras en que llega a manifestarse. Describir representa también claridad conceptual.

Explicar: en primer término, significa poseer una forma de entendimiento de las causas del fenómeno. En segundo término, se refiere a “la prueba empírica” de las proposiciones de la teoría. Si las proposiciones no están confirmadas en la realidad, “la teoría no se considera como una explicación efectiva” (Ferman y Levin, 1970).

Es mejor que una teoría sea sencilla; no es un requisito, sino una cualidad deseable de una teoría. La sencillez no significa superficialidad.

La predicción está asociada con este segundo significado de explicación, que depende de la evidencia empírica de las proposiciones de la teoría (Fennan y Levin 1979).

2.- Consistencia Lógica

Lógicamente consistente, las proposiciones que la integran deberán estar interrelacionadas (no puede contener proposiciones sobre fenómenos que no estén vinculados entre sí), ser mutuamente excluyentes (no puede haber repetición o duplicación).

1. Perspectiva

Nivel de generalidad de la teoría (Fernan y Levin, 1979). Mientras mayor cantidad de fenómenos explique y más aplicaciones admita.

Una teoría de la motivación que pretenda describir y explicar que es y cómo surge la motivación en general.

1. Innovación-inventiva (fructificación heurística)

“la capacidad que tiene una teoría de generar nuevas interrogantes y descubrimientos” (Fernan y Levin, 1979, p. 34).

Existencia de una teoría completamente desarrollada

Cuando hay una teoría capaz de describir, explicar y predecir el fenómeno, situación o suceso de manera lógica, completa profunda y coherente, y cuando reúne los demás criterios de evaluación antes mencionados, la mejor estrategia para construir el marco teórico es tomar esa teoría como la estructura misma del marco teórico.

Cuando encontramos una teoría sólida que explique el fenómeno o fenómenos de interés, debemos darle un nuevo enfoque a nuestro estudio: a partir de lo que ya está comprobado, plantear otras interrogantes de investigación, obviamente aquellas que no han podido resolver la teoría; o bien, para profundizar y ampliar elementos de la teoría y visualizar nuevos horizontes.

En el caso de una teoría desarrollada, nuestro marco teórico consistirá en explicar la teoría, ya sea proposición por proposición, o en forma cronológica desarrollando su evolución.

Otra perspectiva para nuestro marco teóricosería la cronológica, que consiste en desarrollar históricamente la evolución de la teoría (ir analizando las contribuciones más importantes al problema de investigación hasta llegar a la teoría resultante).

Existencia de varias teorías aplicables a nuestro problema de investigación

En la primera situación, elegimos la teoría que reciba una evaluación positiva (de acuerdo con los criterios que se comentaron antes). Cuando las proposiciones más importantes de las teorías se excluyen unas a otras, se debe elegir una sola.

Existencia de “piezas y trozos” de teorías (generalizaciones empíricas)

En ciertos campos del conocimiento no se dispone de muchas teorías que expliquen los fenómenos que estudian; a veces solo se tienen generalizaciones empíricas, es decir, proposiciones que han sido comprobadas en la mayor parte de las investigaciones realizadas ( constituye la base de lo que serán las hipótesis que se someterán a prueba).

Cuando nos encontramos con generalizaciones empíricas, es frecuente organizar el marco teórico por cada una de las variables del estudio.

Las generalizaciones empíricas que se descubran en la literatura constituye la base de lo que serán las hipótesis que se someterán a prueba y a veces son las hipótesis mismas. Lo mismo ocurre cuando tales proposiciones forman parte de una teoría.

Descubrimientos interesantes pero parciales que no se ajustan a una teoría

En la literatura, podemos encontrar que no hay teorías ni generalizaciones empíricas, sino únicamente algunos estudios previos relacionados con nuestro planteamiento. Podemos organizarlos como antecedentes de forma lógica y coherente, destacando lo más relevante en cada caso y citándolos como puntos de referencia. Se debe ahondar en lo que cada antecedente aporta.