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Durante las últimas dos décadas, un número creciente de estudiosos de política se han centrado en el papel de argumentación en el análisis de políticas, dando lugar a lo que se ha descrito como el "giro argumentativo" y la práctica de la "política de deliberación análisis. El giro argumentativo en el análisis de políticas surgió para hacer frente a las limitaciones epistemológicas de "neopositivista" o el análisis de políticas y la empirista tecnocrática hacer prácticas a la que dio origen decisión. Después de examinar los límites del análisis de la política tecnocrática, en particular, sus dificultades en el suministro de "conocimiento útil" para los tomadores de decisiones de política, el ensayo retoma el giro argumentativo y los procesos de argumentación política. A continuación, ofrece un modelo de comunicaciones dialéctica de la toma de decisiones políticas y la suministra con una lógica informal de la razón práctica, se presenta como una alternativa a la lógica formal del neopositivismo. La razón práctica, como una lógica informal de la evaluación, se delinea como cuatro niveles interrelacionados de discurso de las políticas que se conectan de forma sistemática los hechos y valores, la investigación empírica y normativa en el marco de la deliberación política. La capacidad del marco metodológico para organizar el discurso político se ilustra brevemente a una cuestión política en particular.

La práctica de análisis de política que surgió en los años 1960 y 1970 fue, en gran parte, en forma tecnocrática. Fue, como tal, diseñado estrictamente para servir a las prácticas de gestión de los organismos públicos. Con este fin, el campo fue formada principalmente por un marco metodológico derivado de los métodos empíricos que dominaban las ciencias sociales de la época. El resultado fue un énfasis en el riguroso análisis cuantitativo, la separación objetiva de los hechos y valores, y la búsqueda de conclusiones generalizables cuya validez sería independiente del contexto social particular, de que hayan sido extendidos. Tal ciencia política, se argumentó, sería capaz de desarrollar el conocimiento generalizado para poder dar soluciones probadas aplicable a una variedad de problemas de política en diferentes contextos políticos. En gran parte, esto se debió a la influencia dominante de la economía y sus metodologías científicas positivistas en el desarrollo del campo.

Por tanto, el análisis de políticas surgió para informar a un "modelo racional" de la toma de decisiones, o lo que se ha llamado como el "proyecto de la racionalidad". En este modelo, los tomadores de decisiones racionales se ven a seguir los pasos que son muy similares a los requisitos de la investigación científica. Los tomadores de decisiones en primer lugar identificar empíricamente un problema, y ​​luego se formulan los objetivos y metas que conduzcan a una solución óptima.

Básico para el enfoque ha sido un esfuerzo para dejar de lado los conflictos de objetivos y valores partidistas generalmente asociados con cuestiones de política. El análisis de políticas, en este modelo, busca traducir las cuestiones políticas y sociales en los extremos definidos técnicamente a ser perseguido a través fines administrativos. problemas económicos y sociales difíciles son tratados como una emisión en necesidad de mejorar la gestión y un mejor diseño de los programas; sus soluciones se encuentran en una mejor recopilación de datos y la aplicación de enfoques de decisiones técnicas. Así, gran parte del análisis de políticas ha sido una cuestión de aplicar metodologías técnicas empíricas, tales como análisis de costo-beneficio y evaluación de los riesgos a los aspectos técnicos de todos los problemas de la política.

A pesar de la dedicación de una gran cantidad de tiempo, dinero y energía a esta forma de análisis de políticas, se ha enfrentado a dificultades considerables para el suministro de los tomadores de decisiones de política con los tipos de conocimiento orientado a los problemas que se esperaba de análisis de políticas.

El giro argumentativo "pospositivista" no se sostiene que la ciencia política ha tenido ningún impacto sobre los asuntos públicos. Más bien, se reconoce que su papel ha sido más para estimular los procesos políticos de deliberación de la política de dar respuestas o soluciones al problema que enfrentan las sociedades público contemporánea. A pesar de que la deliberación es generalmente reconocida como importante para el desarrollo de políticas eficaces, la dependencia del terreno de los enfoques empíricos neopositivistas, ha hecho más para impedir que facilitan los procesos de deliberación. En este punto de vista, se ha reducido la capacidad de análisis de políticas para hacer más directamente lo que puede hacer bien mejorar la calidad de la argumentación política en la deliberación pública. El giro argumentativo es en parte importante un esfuerzo por revivir y fortalecer esta función política-analítica configurando hacia fuera en su propia base epistemológica. Se ha desarrollado como un esfuerzo tanto de entender la naturaleza del problema y de encontrar nuevos y más pertinentes maneras de tratar con el análisis de políticas y dar consejos. Anclado a una orientación epistemológica alternativa que entiende el conocimiento para ser el producto de la interacción, incluso conflictos entre interpretaciones opuestas de un problema de política, que aporta la investigación empírica y normativa juntos en un marco de deliberación. Al mismo tiempo, se observa para proporcionar una mejor descripción de lo que los analistas del mundo real y los políticos realmente hacen cuando examinan un problema, a saber particular, reunir a las consideraciones pertinentes y deliberaciones argumentativos sobre ambos sus relaciones mutuas y su resultante implicaciones para la acción.

Más allá de servir las necesidades de los responsables de las políticas administrativas, el practicante de deliberación busca representar una gama más amplia de intereses, argumentos y discursos en el proceso analítico. Esto se hace, en parte, haciendo hincapié en la participación ciudadana, incluido el examen de las formas en que los intereses de los ciudadanos están construidas discursivamente, así como la forma en que lleguen a ostentar intereses específicos. Para la orientación argumentativa, esto significa que el ejercicio mucho más penetración política en los procesos de definición de políticas y la formación. Al obtener más profundamente implicado en los lados discursivas y simbólicas de la política, argumentan estos teóricos, analistas de políticas ayudan a los tomadores de decisiones y los ciudadanos a desarrollar alternativas que hablan a sus propias necesidades e intereses, en lugar de las definidas y en forma para ellos por otros.

La persuasión y la justificación juegan un papel importante en cada etapa del proceso de la política. A partir de la etapa de fijación de un problema de análisis, mucho antes de recomendaciones y alternativas pueden ser delineadas, la misma determinación de lo que "el problema" es depende de las prácticas interpretativos profundamente retóricas e internacionales. Incluso después de alternativas aceptables se han seleccionado e implementado, justificación política tiene que recibir una atención continua.

A pesar de que estos procesos no son bien entendidos, que son básicos para la construcción y reconstrucción de los problemas de política. Para entender mejor ellos, el analista de política argumentativa se convierte a partir del estudio de los problemas epistemológicos abstraídas de análisis a la importancia política y sociológica de las prácticas reales. Haciendo hincapié en el carácter retórico-contexto específico de las prácticas de las analíticas formas en que el simbolismo del lenguaje importa, el público hay que tratar de tener en cuenta, cómo las soluciones dependen de la construcción de problemas, y así sucesivamente-el enfoque argumentativo reconoce que los argumentos de política están íntimamente implicados con el ejercicio del poder. Más allá de un énfasis en la eficiencia y la eficacia, se llama la atención sobre la inclusión de algunas de las preocupaciones y la exclusión de otros, la distribución de la responsabilidad, así como la causalidad, la asignación de elogio y la censura, y el uso de determinadas estrategias políticas del problema encuadre como en contraposición a otros.

En esta perspectiva, el análisis basado en normativa puede ser facilitado por un diálogo organizado entre compiten posiciones normativas. Diseñado para identificar y crear áreas potenciales de consenso, el enfoque hace hincapié en el papel interactivo y productivo de la comunicación en los procesos cognitivos. A diferencia del proceso de pensamiento pura o abstracta, la capacidad de juicio crítico depende del potencial de acuerdo con otros participantes. De hecho, tal juicio se anticipa a dicha comunicación.