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La formulación de políticas presupone el reconocimiento de un problema de política. reconocimiento del problema en sí requiere que un problema social haya sido definida como tal y que la necesidad de la intervención del Estado se ha expresado de tal forma que el segundo paso sería que el problema reconocido es en realidad poner en la agenda de una seria consideración de la acción pública (establecimiento de la agenda). El programa no es más que la lista de temas o problemas en que los funcionarios gubernamentales y las personas fuera del gobierno estrechamente asociada a esos funcionarios, están pagando una atención seria en un momento dado. La agenda del gobierno (o institucional) ha distinguido de los medios más generales y el programa general pública (o sistémica). Si bien la agenda del gobierno (formal e informal) presenta el centro de atención de los estudios sobre la agenda, los medios y mecanismos de reconocimiento del problema y selección de emisiones están estrechamente ligados a la forma se reconoce un problema social y perciben en la agenda pública / media .

Como numerosos estudios desde la década de 1960 han demostrado, reconocimiento del problema y establecimiento de la agenda son inherentemente procesos políticos en los que se une la atención política a un subconjunto de todos los problemas de la política posiblemente pertinentes. Actores dentro y fuera del gobierno buscan constantemente para influir y colectivamente forma a la agenda (por ejemplo, mediante el aprovechamiento de la creciente atención a un tema en particular, dramatizando un problema, o avanzar una definición del problema en particular). La participación de los agentes particular (por ejemplo, los expertos), la elección de los lugares institucionales en los que se debaten los problemas y el uso estratégico de los medios de comunicación han sido identificados como medio táctico para definir temas. Mientras que un número de actores están involucrados en estas actividades de control de la agenda o dar forma, la mayor parte de las variables y los mecanismos que afectan a la mentira de fijar la agenda fuera del control directo de un solo actor.

El hecho de fijar la agenda de resultados en una selección entre los diversos problemas y cuestiones, es un proceso de estructuración de la cuestión política con respecto a las estrategias y los instrumentos que dan forma al desarrollo de una política en las etapas posteriores de un ciclo de políticas posibles. Si la hipótesis se acepta que no todos los problemas existentes podrían recibir el mismo nivel de atención las preguntas de los mecanismos de establecimiento de la agenda surgen. Lo que se percibe como un problema de política? ¿Cómo y cuándo un problema de política de conseguir en la agenda del gobierno? Y por qué se excluyen otros problemas de la agenda? Por otra parte, los ciclos y las mareas de soluciones conectadas a problemas específicos de atención de emisión son aspectos relevantes de estudios de políticas que se ocupan de la concertación de la agenda.

El paso crucial en este proceso de establecimiento de la agenda es el movimiento de un problema de su reconocimiento en la frecuencia expresada por grupos interesados ​​o afectados actores arriba a la agenda política formal. Este movimiento abarca varias subetapas, en el que se hacen las selecciones sucesivas de cuestiones en relación con las condiciones de escasa capacidad de solución de reconocimiento y resolución de problemas. Varios estudios de desarrollo de la política del medio ambiente, por ejemplo, demostraron que no es la carga problema objetivo (por ejemplo, el grado de contaminación del aire), que explica la intensidad de reconocimiento del problema y actividades de resolución en el lado de los gobiernos. En su lugar, una definición plausible de un problema y la creación de una imagen de la política particular que permite adjuntar una solución particular al problema, se han identificado como variables clave que afectan el establecimiento de la agenda.

La confluencia de una serie de factores que interactúan y variables determina si un asunto de política se convierte en un tema importante en la agenda política. Estos factores incluyen tanto las condiciones materiales del entorno de la política (como el nivel de desarrollo económico), y el flujo y el ciclo de ideas e ideologías, que son importantes en la evaluación de los problemas y conectándolos con soluciones (propuestas de política). Dentro de ese contexto, la constelación de intereses entre los actores relevantes, la capacidad de las instituciones encargadas de actuar con eficacia, y el ciclo de la percepción problema público, así como las soluciones que están conectados a los distintos problemas que son de vital importancia.

Mientras que los modelos anteriores de la agenda se han concentrado en los aspectos económicos y sociales como variables explicativas, los enfoques más recientes destacan el papel de las ideas, expresadas en discursos públicos y profesionales, introdujeron el concepto de monopolio de la política como el "monopolio de entendimiento político" de un problema de políticas y arreglos institucionales que refuerzan la "imagen política" en particular; sugirieron que la agenda y el cambio de política se produce cuando los "monopolios de política" se vuelven cada vez más disputadas y desinteresado (o al menos "no activo") se movilizan actores previamente. Imágenes cambiantes políticas están con frecuencia vinculados a la evolución de "lugares" institucionales en los que se debaten cuestiones.

En una perspectiva a largo plazo, los ciclos de atención y la volatilidad de los problemas de percepción y los estados de ánimo de reforma para asuntos particulares pueden ser. Dentro de este tipo de procesos cíclicos, las cuestiones individuales aparecen en el orden del día, se eliminan más adelante, y pueden reaparecer en ese programa como parte de una onda más larga. Los ejemplos incluyen la percepción cíclica de los problemas del medio ambiente, protección del consumidor y penales, en la que (junto con las condiciones económicas y políticas) eventos individuales (como accidentes, desastres, y similares) podría desencadenar agenda-ajuste. Una perspectiva longitudinal también apunta a los cambios en la percepción de un solo tema, con algunos problemas soluciones anteriores para luego convertirse (por ejemplo, la energía nuclear). ponen de manifiesto la existencia de dos períodos de programas de políticas estables y períodos de cambios rápidos y tomar estos resultados como punto de partida para el desarrollo de un modelo de proceso de la política (equilibrio puntuado) que desafía las nociones convencionales de incrementalismo.

Durante esta etapa del ciclo de la formulación de políticas, expresada con problemas, las propuestas y demandas se transforman en los programas de gobierno. La formulación y adopción de políticas incluye la definición de objetivos lo que debe lograrse con la política y la consideración de las distintas alternativas de acción.

Al tratar de dar cuenta de diferentes estilos, patrones, y los resultados de la formulación de políticas y toma de decisiones, los estudios sobre esta etapa del ciclo de marco han sido particularmente teóricas. Durante las dos últimas décadas, más o menos, una conexión fructífera con teorías de la decisión de la organización ha evolucionado. Una multiplicidad de enfoques y explicaciones ha sido utilizada, que van desde intermediación de intereses plural y corporativista a las perspectivas de incrementalismo y la basura puede acercarse. Otros enfoques son la elección pública y las perspectivas institucionalistas neo ampliamente.

Al mismo tiempo, los estudios de formulación de políticas de largo han sido fuertemente influenciados por los esfuerzos para mejorar las prácticas dentro de los gobiernos mediante la introducción de técnicas y herramientas de la toma de decisiones más racional. Esto se hizo más evidente durante el apogeo de la planificación política y la política de reforma en los años 1960 y 1970. El análisis de políticas era parte de una coalición de reforma participado en herramientas y métodos para la identificación de políticas eficaces y rentables en desarrollo. Los gobiernos occidentales eran muy receptivos a estas ideas dado la confianza generalizada en la necesidad y la viabilidad de la planificación a largo plazo. Por primera vez por Los intentos del gobierno de EE.UU. para introducir Planificación Programación de Presupuesto, los gobiernos europeos que participan en esfuerzos similares de planificación a largo plazo.

Entre las partes de la comunidad de investigación de políticas y actores del gobierno, SPPP se percibía como una base para la planificación racional y, por lo tanto, la toma de decisiones. El establecimiento de objetivos claramente definidos, objetivos de producción dentro de la presentación del presupuesto, y la aplicación del análisis de costes y beneficios de los programas políticos fueron considerados como herramientas que facilitan la definición de prioridades políticas a largo plazo. Desde esta perspectiva ex ante, la rama más racionalista de análisis de políticas como el análisis de la política desarrollada, inspirado en la micro-economía y la investigación operativa. Desde el principio, estos conceptos de toma de decisiones y planificación política fueron muy criticados desde un fondo de la ciencia política por ser demasiado ambiciosos y tecnocrática. El papel de la economía y el análisis de políticas basadas en la ciencia política en el debate de la reforma más amplia de la planificación política proporciona un terreno fértil para el desarrollo próspero de la disciplina. A medida que el asesoramiento sobre políticas (análisis para la formulación de políticas) se convirtió en un aspecto importante de la euforia de planificación durante la década de 1970, se inició la investigación empírica sobre las prácticas de toma de decisiones (análisis de la formulación de políticas) por primera vez (por ejemplo, a través del grupo de proyecto de la reforma gubernamental y administrativa en Alemania).

Si bien estos estudios (anteriores) señalaron el papel crucial de la burocracia ministerial y de altos funcionarios en la formulación de políticas, los gobiernos y los más altos funcionarios públicos que no están estrictamente separados de la sociedad en general en la formulación de políticas; en cambio, ellos están constantemente interactuando con los actores sociales y la forma en lugar patrones estables de relaciones (redes de política). Mientras que la decisión final sobre una política específica permanece en el ámbito de las instituciones responsables (principalmente gabinete, ministros, Parlamento), esta decisión está precedida por un proceso más o menos informal de la formación política negociada, con los departamentos ministeriales (y las unidades dentro de la departamentos), los grupos de interés organizados y, dependiendo del sistema político, elegidos miembros de los parlamentos y sus asociados como actores principales. Numerosos estudios han convincente de política vez más sostenido que los procesos en las etapas preliminares de la toma de decisiones fuertemente influyen en el resultado final y muy a menudo dan forma a la política a un mayor extenderá a los procesos finales dentro del ámbito parlamentario. Por otra parte, estos estudios hicieron un fuerte argumento en contra del modelo racional de toma de decisiones. En lugar de una selección racional entre las políticas alternativas, los resultados de toma de decisiones de la negociación entre los distintos actores de una política subsistema-el resultado el que determina la constelación y potencia los recursos de interés (substancial e institucional) de los actores y procesos de adaptación mutua partidario involucradas . Incrementalismo, por lo tanto, forma el estilo típico de este tipo de formación de políticas, sobre todo en la asignación al de los presupuestos.

Aunque los patrones de interacción entre los gobiernos y la sociedad en las redes de políticas se consideran como un fenómeno omnipresente, la constelación particular de los actores dentro de las redes de políticas varían entre los dominios de política, así como entre los estados-nación con diferentes culturas políticas / administrativas, las tradiciones de la ley y las diferencias en cuanto a la configuración constitucional más amplia. A medida que el enfoque histórico-institucional en la investigación de políticas ha señalado, los países han desarrollado determinados tipos de redes de políticas que resultan de la interacción de la estructura del Estado preexistente y la organización de la sociedad en momentos críticos de la historia. Estas diferencias se dice que fomentar estilos nacionales de la formulación de políticas en materia de política preferida instrumentos de y patrones de interacción entre el Estado y la sociedad. Sigue siendo, sin embargo, un tema debatido en la investigación política comparativa si las redes de políticas están a un moldeado por las (diferentes) patrones institucionales nacionales básicas o si las políticas dentro de los subsistemas de políticas específicas mayor grado son, en mayor medida, en forma sectorial por , las estructuras de gobierno específicos de dominio (con la implicación de más variedad entre sectores dentro de un país que entre países con respecto a un sector. Algunos han argumentado que el énfasis en el carácter universal de las redes de políticas nacionales oscurecida variaciones de los patrones de la formulación de políticas que son, de hecho, en relación con (diferentes) arreglos institucionales subyacentes y arquitecturas del estado.

Con el fin de permitir el análisis de los diferentes patrones estructurales de la interacción Estado-sociedad, la política de investigación ha desarrollado taxonomías de las redes de políticas. Mientras que una variación considerable prevalece, una distinción importante se ha hecho entre triángulos de hierro, sub-gobiernos o comunidades de políticas por un lado y las redes temáticas en torno a cuestiones de política en particular (por ejemplo, el aborto , los impuestos al combustible, límites de velocidad) en el otro lado. Estos dos tipos básicos se diferencian a lo largo de las dimensiones de la composición actor y el aislamiento de la red desde un entorno más amplio. triángulos de hierro consisten normalmente en las burocracias estatales, comités parlamentarios (sub), y los intereses organizados generalmente comparten objetivos e ideas políticas. Otros sugirieron la noción de comunidades de políticas para enfatizar este último aspecto de la coherencia visiones del mundo ent y objetivos políticos compartidos (sin embargo, el término ha sido definido de muchas maneras, incluyendo un significado que se asemeja a la noción de redes de emisión).

Cuando se trata de la adopción definitiva de una opción política en particular, las instituciones formales del sistema de gobierno se mueven hacia el centro. Pero incluso durante esta subfase, formas de autorregulación, a veces en la sombra de la jerarquía, cada vez han sido considerados como un patrón generalizado de la formulación de políticas. ¿Cuál de las opciones propuestas serán adoptadas por último depende de varios factores; dos de ellos hay que destacar. En primer lugar, el conjunto factible de opciones de política se reduce en parámetros básicos sustanciales. Algunas políticas están excluidos debido a la escasez de recursos, no sólo en términos de recursos económicos, sino también por el apoyo político presenta un recurso crítico en el proceso de toma de decisiones. En segundo lugar, la asignación de competencias entre los diferentes actores (por ejemplo, el gobierno) desempeña un papel crucial en la toma de decisiones.

Otro aspecto crucial de la formulación de políticas representa el papel de asesoramiento sobre políticas (científica). Mientras que los modelos anteriores diferenciados entre tecnocráticos (decisiones de política en función de un conocimiento superior proporcionada por expertos) y decisionistas (primacía de la política sobre la ciencia) los modelos de los nexos ciencia / política, el entendimiento normativo dominante favoreció una interacción pragmática y cooperativa en altura de los ojos. Empíricamente, el asesoramiento sobre políticas fue reconocido como un "proceso difuso de la iluminación ', en el que los políticos y burócratas (contrariamente a la sabiduría convencional, especialmente en el mundo académico) no están influenciados por los estudios individuales o informes. En su lugar, el asesoramiento sobre políticas tiene un impacto en los medios y los cambios a largo plazo de las percepciones de problemas generales y visiones del mundo. Por otra parte, la investigación científica es sólo una de las diversas fuentes de información y conocimiento que se introduzcan en el proceso de toma de decisiones.

En los últimos años, el papel de los grupos de reflexión en estos procesos ha formado un punto focal en los debates sobre el cambio de las formas de la formulación de políticas, por ejemplo, en la formulación de las políticas neoliberales en la década de 1980. Grupos de reflexión y organizaciones internacionales son considerados como catalizadores que faciliten el intercambio y la transferencia de las ideas políticas, las soluciones y las percepciones de problemas entre los gobiernos y más allá (Stone, 2004). Algunos han argumentado que la transferencia de políticas se ha convertido en una, aunque distintivo, una parte regular de la formulación de la política contemporánea. Sin embargo, mientras que la práctica y la existencia de procesos de transferencia y el aprendizaje son difícilmente negable, la literatura tiene dificultades en la elaboración de límites claros entre la transferencia de políticas y otros aspectos de la formulación de políticas, sobre todo porque la noción de la lección de dibujo (como un patrón de transferencia de políticas ) se asemeja al modelo racional de toma de decisiones. El estudio de la transferencia de políticas y el aprendizaje ha sido avanzado por objetivos alcanzados por la teoría organizacional, en particular, la noción de isomorfismo institucional que diferencia entre coercitivo, mimético y mecanismos profesionales de la emulación.

La mayoría de los estudios que tratan el papel del conocimiento en la formulación de políticas de acuerdo en que, en la era contemporánea, el conocimiento está más ampliamente extendido más allá de los límites de los gobiernos (centrales) que hace algunas décadas. Expertos e instituciones internacionales (como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo [OCDE]) se dice que están desempeñando un papel cada vez más visible en el conocimiento dentro del debate público sobre cuestiones políticas. Por lo tanto, la percepción de un monopolio de la información en el lado de la burocracia es obsoleto. La formulación de políticas, al menos en las democracias occidentales, procede como un proceso social complejo, en el que los actores estatales juegan un papel importante, pero no necesariamente decisiva.

La decisión sobre un curso de acción específico y la adopción de un programa no garantiza que la acción sobre el terreno va a seguir estrictamente los fines y objetivos de los responsables políticos. La etapa de ejecución o la ejecución de una política por las instituciones responsables y organizaciones que son a menudo, pero no siempre, parte del sector público, se refiere como aplicación. La implementación de políticas se define en términos generales como lo que pasa entre el establecimiento de una aparente intención de parte del gobierno para hacer algo, o dejar de hacer algo, y el impacto final en el mundo de la acción. Esta etapa es crítica ya la acción política y administrativa en la primera línea, casi nunca son perfectamente controlables por objetivos, programas, leyes, y similares. Por lo tanto, las políticas y sus intenciones muy a menudo serán cambiados o incluso distorsionados; retrasó su ejecución o incluso bloqueado por completo.

Un proceso ideal de la implementación de políticas incluiría los siguientes elementos básicos:

Especificación de los detalles del programa (es decir, cómo y por qué se deben ejecutar el programa de agencias / organizaciones ¿Cómo debe interpretarse la ley / programa?);

Asignación de recursos (es decir, cómo se distribuyen los presupuestos Qué personal se ejecute el programa ¿Qué unidades de una organización estará a cargo de la ejecución?);

Las decisiones (es decir, cómo se llevarán a cabo las decisiones de casos individuales?).

La detección de la fase de ejecución como un eslabón perdido en el estudio de la formulación de políticas puede ser considerada como una de las innovaciones conceptuales más importantes de la política de investigación en la década de 1970. Más temprano, la implementación de políticas no se reconoció como una fase separada dentro o elemento del proceso de toma de decisiones. Lo que sucede después de un proyecto se convierte en ley (Bardach 1977) no fue percibido como un problema central, no para los tomadores de decisiones y, por lo tanto, tampoco para el análisis de políticas. El supuesto subyacente era que los gobiernos aprueban leyes, y aquí es donde la actividad principal de los fines de formulación de políticas.

El análisis de políticas implica el uso de técnicas cuantitativas y / o cualitativas para definir un problema de política, demostrar sus impactos y las posibles soluciones actuales. A menudo requiere métodos sofisticados para evaluar cómo los problemas de política identificados se ven afectados por numerosos factores, entre ellos las dos intervenciones de política y los factores contextuales. Los métodos cuantitativos ayudan a demostrar si existe una relación entre los diseños de políticas y los resultados de las políticas, comprobar si la relación se puede generalizar a una configuración similar, evaluar magnitudes de los efectos de las políticas sobre los factores sociales, económicos y políticos, y encontrar mejores alternativas de política. El uso de tales métodos es parte de la pericia científica con la que los analistas políticos afirman que su relevancia. Técnicas tales como el modelado, la cuantificación de entradas y salidas, estadística descriptiva, inferencia estadística, investigación de operaciones, análisis de coste-beneficio, y el análisis de riesgos y beneficios se utilizan con frecuencia en los estudios de política.

Los métodos cuantitativos han sido utilizados en la toma de decisiones públicas. La Oficina de Investigación de Nueva York Municipal en la década de 1910 comenzó a utilizar métodos de las ciencias sociales para estudiar sistemáticamente los problemas urbanos. En 1922, la Oficina de Economía Agrícola fue creado dentro del Departamento de Agricultura de los EE.UU. para examinar las relaciones entre la agricultura y la economía y el desarrollo de mejores políticas económicas. Sin embargo, el uso más sofisticado de los métodos cuantitativos no surgió hasta la Segunda Guerra Mundial. La Oficina de Investigación y Desarrollo Científico fue establecido en 1941 para coordinar las actividades científicas durante la Segunda Guerra Mundial. La Ley de Empleo de 1946 creó el Consejo de Asesores Económicos, el primer paso que el Congreso reconoció formalmente que el Poder Ejecutivo debe utilizar el conocimiento experto.

En cuanto a los métodos cuantitativos se utilizan, la Segunda Guerra Mundial fue un punto de inflexión que estimuló nuevas técnicas analíticas tales como el análisis de sistemas y de la investigación de operaciones. Los científicos sociales comenzaron a jugar un papel más importante en la toma de decisiones del gobierno mediante la adopción de positivismo y el razonamiento económico normativo. Los modelos económicos dominaron el campo. Por ejemplo, los científicos e ingenieros en Gran Bretaña crearon la investigación de operaciones en la Segunda Guerra Mundial con el fin de ayudar eficazmente a asignar y sarna recursos militares. La técnica llegó a ser ampliamente utilizado en los Estados Unidos a principios del 1950. También se ha llamado como ciencia de la administración, ingeniería de sistemas y análisis de coste-efectividad. La Rand Corporation, fundada en 1948 para hacer el trabajo de análisis de políticas para el gobierno, especialmente el Departamento de Defensa, finalmente desarrolló la técnica en el análisis de sistemas, una herramienta usada en el ejército a lo largo de la década de 1950. Era bastante éxito en la solución de algunos problemas complejos y simples, tales como la gestión de inventarios, programación de la producción, la evaluación de fiabilidad de los equipos, y reducir al mínimo el riesgo de inversión.

La década de 1960 se convirtió en una "edad de oro" para el análisis de sistemas y análisis de políticas. Durante este tiempo, el análisis de políticas era esencialmente el análisis cuantitativo y el énfasis de la investigación era en la metodología en lugar de en la materia. en materia de análisis de políticas o especializaciones estaban en los métodos y técnicas cuantitativas, no en su aplicación en las áreas de políticas específicas. La dominación de los métodos cuantitativos en el análisis de políticas durante este período también fue evidente en la práctica. En gran medida, el uso de Planificación, Programación, Presupuesto y Sistemas (SPPP) es característico de análisis de políticas en esta etapa. Activamente promovido por el secretario de Defensa del presidente John Kennedy, Robert McNamara, SPPP tenían antecedentes en la obra de la Rand Corporation. McNamara invitó a Charles enganche de Rand para establecer una Unidad de Análisis de Sistemas con la responsabilidad para el proceso SPPP Vinculación de la planificación con el presupuesto. La unidad de investigación también introdujo algunos otros métodos cuantitativos para el gobierno federal, como el análisis de costo-beneficio, las operaciones y la investigación de sistemas y programación lineal. El presidente Johnson, en 1965, exigió a todos las agencias federales para preparar los documentos de planificación y papeles tema de análisis para respaldar sus recomendaciones a la Oficina del Presupuesto. SPPP consistió en tres tipos principales de informes: (1) memorandos programa, comparando el coste y la eficacia de los programas principales alternativas y la descripción de la agencia de estrategia; (2) los estudios analíticos especiales sobre temas actuales y de largo plazo; (3) programas y planes financieros, que resume productos de los organismos, los costos y las necesidades de financiación durante un período de cinco años. En 1965, la Oficina del Presupuesto emitió una directiva a todos los departamentos y agencias federales, que tengan que establecer oficinas centrales de análisis que se aplicarían SPPP. En 1969, la Ley Nacional de Política Ambiental mandato análisis de impacto en la toma de la política medioambiental.

El desarrollo de métodos cuantitativos en el análisis de políticas se vio afectada por varios acontecimientos sociales históricas. Por ejemplo, la crisis de la energía impulsó la academia para establecer modelos de suministro de energía y la demanda sobre la base de las matemáticas. La guerra contra la pobreza genera una serie de nuevos programas de bienestar social que produjeron grandes oportunidades para el análisis de políticas. Como resultado, revistas profesionales e institutos de investigación en políticas públicas se han creado en una gran cantidad. importantes recursos estaban disponibles para los estudios de evaluación patrocinados por el gobierno federal. En los años 1950 y 1960, el análisis de políticas era principalmente prospectivo en el que se trató de evaluar alternativas de política antes de que realmente se estableció un programa. análisis de políticas retrospectiva, que evalúa el impacto de un programa establecido, se utilizó en la década de 1960, pero no se convirtió en una práctica común hasta la década de 1970. Al mismo tiempo, las fallas del programa de algunas iniciativas de la Gran Sociedad llevó a los analistas de política para hacer frente a los problemas de aplicación durante la etapa de diseño de políticas.

En general, durante las dos últimas décadas, la capacidad analítica fue significativamente mayor debido a la mayor demanda de análisis de políticas, capacidades de computación más fuertes, y los avances en la elaboración de modelos económicos, tales como los modelos de micro-simulación analítica. Sin embargo, aunque el análisis de política se hizo más sofisticada, sus límites fueron también expuestos (mayo de 1998). Los debates entre los métodos cualitativos y cuantitativos, positivista y enfoques post-positivistas también tomaron impulso. Las técnicas cuantitativas ya no eran el único conjunto de habilidades de los analistas de políticas, y muchas personas se dieron cuenta de que las habilidades políticas eran tan importantes como las habilidades técnicas.

En la década de 1990, el análisis cuantitativo se convirtió en mucho más común e informado, en gran parte porque el software estadístico, como SPSS, SAS y STATA, facilitó el uso de métodos cuantitativos para hacer frente a los modelos complejos y grandes conjuntos de datos. Esos paquetes estadísticos pueden calcular numerosas estadísticas y permitir su usuario manipular el conjunto de datos y transformar las variables. Hoy en día, el análisis de políticas lleva la huella de la herencia positivista, que es evidente en los programas de las escuelas de política requiriendo varias estadísticas como las materias esenciales. El poder de la herencia también se ve en las revistas como Revista de Análisis de Políticas y Gestión (JPAM), Política de estudios de revisión (PSR), Revisión de Investigación de Políticas (RPR), entre otros. Estas revistas están llenos de estudios de política utilizando varios análisis estadísticos de las políticas particulares. También es evidente en las conferencias anuales patrocinados por la Asociación de Gestión y Políticas Públicas, que, en los últimos años, han estado dominadas por los papeles que emplean modelos de investigación económica y otros positivistas.

Mientras tanto, ha habido guerras entre los métodos de investigación cuantitativa y cualitativa; ser de validez interna y externa entre; y entre el control experimental y estadística. El debate entre cuantitativa cualitativa refleja la mayor batalla entre positivistas y "post-positivistas." Desde la década de 1980, el enfoque positivista racional para el análisis de políticas ha sido criticado por muchos motivos. La base de metodologías cuantitativas es la falsificación empírica a través de la prueba de hipótesis objetivo de los modelos formulados con rigor. El principio positivista fundamental en el análisis de políticas es a hechos y valores distintos, por lo que las cuestiones normativas se traducen en consideraciones técnicas. En la búsqueda de relaciones que puedan reproducirse, positivistas poner énfasis en diseños empíricos de investigación, modelos causales, muestreo científico, y la cuantificación de los resultados. Sin embargo, cuando se estudia fenómeno social, no podemos aislarnos de los objetivos de la investigación, ni tampoco podemos separar los hechos de valores.

En el plan de estudios de la metodología, el positivismo equipa a los estudiantes con diseños de investigación empírica y métodos estadísticos. Muchos autores critican que los estudiantes formados en esta tradición a menudo tienen poco entrenamiento en la comprensión de los fundamentos normativos e interpretativos de las herramientas que han aprendido, así como los entornos sociales en que estas técnicas se van a aplicar. Por lo tanto, postpositivismo se ha propuesto como una alternativa, que es tratado como un matrimonio de conocimiento científico con el conocimiento interpretativo y filosófico sobre normas y valores. En términos de la epistemología, postpositivismo incorpora teorías de deliberación y participación democrática.

La tensión entre el positivismo y post-positivismo no se ha desvanecido. Por un lado, se puede argumentar con razón, que el positivismo es débil frente a los problemas insolubles o malignos (Fischer, 1995). Por otra parte, no está claro si postpositivismo puede especificar un objetivo común de su propia y ofrecer su propio conjunto de soluciones, especialmente en los aspectos operativos de la investigación de políticas. Sin embargo, desde la década de 1990, se han realizado más esfuerzos para democratizar el diseño y el proceso de análisis de políticas. El diseño participativo, la participación de las partes interesadas, la entrada de los ciudadanos, los métodos cualitativos y metodología mixta, entre otros, han contribuido a una zona con una base teórica y metodológica multidisciplinar.

**CONCLUSIONES**

Para finalizar este ensayo de acuerdo al análisis de políticas públicas y resumir en otras palabras los pasos para entender a profundidad el tema, estudiemos lo siguiente.

Establecer los criterios de evaluación. Con el fin de comparar, medir y seleccionar entre varias alternativas, se deben establecer criterios de evaluación pertinentes. En este paso se debe considerar el costo, beneficio neto, la eficacia, la eficiencia, la equidad, la facilidad de administración, la legalidad y la aceptabilidad política. beneficios económicos deben ser considerados en la evaluación de la política. Cómo la política dañará ni beneficiar a un grupo en particular o grupos dependerá del número de opciones viables opciones más difíciles que otros deben ser considerados, pero en última instancia deciden mediante el análisis de las partes involucradas con la política. Las variables políticas y otros van a la par con los criterios de evaluación que han de seguirse. La mayoría de las veces el cliente, o la persona o grupo, interesado en el análisis de políticas dictará los criterios de dirección o de evaluación a seguir.

Verificar, definir y detallar el problema. El más relevante e importante de todos ellos, porque muchas veces los objetivos no son claros o incluso contradictorias entre sí. Un análisis de la política exitosa se habrá asignado e identificado claramente el problema a resolver en los siguientes pasos. Esta es la base de un resultado eficiente y eficaz de todo el proceso. El analista debe cuestionar tanto a las partes interesadas que participan, así como sus agendas de los resultados. Localizando el problema de una manera tal que elimina cualquier ambigüedad para futuras referencias.

Identificar las políticas alternativas. Para llegar a esta tercera etapa de los otros dos deben haber sido alcanzado y completado con éxito. Como se puede ver, el análisis de políticas implica un planteamiento gradual; alcanzando un paso con el fin de pasar a la siguiente. En esta tercera etapa de la comprensión de lo que se busca es muy importante. Con el fin de generar alternativas, es importante tener una clara comprensión del problema y cómo hacerlo. Posibles alternativas incluyen el "enfoque de hacer nada" (status quo), y cualquier otra que pueda beneficiar el resultado. La combinación de las alternativas genera mejores soluciones no pensado antes. Basándose en las experiencias pasadas de otros grupos o análisis de políticas ayuda a crear un análisis más a fondo y comprender. Es importante evitar la solución antes de tiempo en un cierto número de opciones en este paso; muchas opciones deben ser consideradas antes de establecerse en un número reducido de alternativas. Tormenta de ideas, investigaciones, experimentos, escenarios de escritura, o mapas conceptuales de gran ayuda en la búsqueda de nuevas alternativas que ayudarán a llegar a una solución "óptima".

Evaluar las políticas alternativas. Empaquetado de alternativas en las estrategias es el siguiente paso en la realización de un análisis a fondo la política. Se hace necesario evaluar cómo cada alternativa posible beneficia a los criterios previamente establecidos. Datos adicionales necesita ser recogido en el análisis de los diferentes niveles de influencia: las dimensiones económicas, políticas y sociales del problema. Estas dimensiones se analizaron mediante un análisis cuantitativo y cualitativo, es decir, los beneficios y los costos por alternativa. cuestiones políticas en la consecución de los objetivos se analizan como para ver si cumplen con las partes interesadas del análisis de políticas. Al hacer este análisis más concisa el problema puede no existir como originalmente identificado; el planteamiento del problema real de la primera etapa puede sufrir una transformación, que se explica después de evaluar las alternativas en mayor detalle. Nuevos aspectos del problema se pueden encontrar a ser transitorios e incluso diferente de la declaración problema original. Este proceso de modificación permite que este método de análisis de políticas para permitir un "reciclaje" de la información en todas las etapas. Varias interacciones rápidas a través del análisis de políticas bien pueden ser más eficiente y eficaz que uno solo detallada. Lo que esto significa es que la eficiencia se incrementa en gran medida cuando se analizan y evalúan en lugar de sólo uno con gran detalle varios proyectos, lo que permite una gama más amplia de posibles soluciones. 5. Pantalla y distinguir entre las políticas alternativas. Los resultados de la evaluación de alternativas posibles lista el grado en que se cumplen los criterios en cada uno de ellos. Los resultados numéricos no hablan por sí mismos, pero son de gran ayuda para llegar a una solución satisfactoria en la decisión. regímenes de comparación utilizados para resumir las virtudes son de gran ayuda para distinguir entre varias opciones; escenarios con métodos cuantitativos, análisis cualitativo, y las consideraciones políticas complejas pueden ser fundido en las alternativas generales que contienen muchos más de los originales. Al hacer la comparación y distinción de cada alternativa es necesario para jugar a cabo la ramificación económico, político, legal y administrativa de cada opción. El análisis político es un factor importante de la decisión de la distinción entre las opciones; mostrar los efectos positivos y negativos efectos interesados ​​en la aplicación de la política. Este enfoque político en última instancia, analizar cómo el número de participantes va a mejorar o disminuir la aplicación. También va a criticar sobre cómo la cooperación interna de las unidades o partes interesadas que jugará un papel importante en el resultado del análisis de políticas. La mezcla de dos o más alternativas es un enfoque muy común y practicado en la consecución de un análisis de políticas muy razonablemente justificado.

Vigilancia de la política implementada. Asegurar la continuidad, determinar si están teniendo impacto. "Incluso después de una política ha sido implementada, puede haber alguna duda sobre si el problema se resuelve adecuadamente e incluso si la política seleccionada se está aplicando correctamente. Esto se refiere requiere que las políticas y los programas se mantengan y monitoreados durante la implementación para asegurar que no lo hacen cambiar de forma no intencional, para medir el impacto que están teniendo, para determinar si están teniendo el impacto deseado, y para decidir si se debe continuar, modificada o revocada ".