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Diagnostico Estratégico

Poder Judicial del Estado.

El presente diagnostico pretende analizar la posición estratégica en la cual se encuentra actualmente dicha dependencia, tomando en consideración aspectos de suma relevancia como lo son:

* Visión
* Misión
* Valores
* Políticas
* Objetivos Estratégicos
* Metas

Cabe destacar, que en la actualidad en el tribuna se esta implementando el Plan Estratégico 2014 - 2018. Resultado de diversos análisis realizados por la Oficialía Mayor; órgano administrativo de mayor nivel jerárquico dentro de la organización. Lo que tuvo como resultado, la necesidad de la creación de dicho Plan Estratégico que contempla diversas variables y que en la actualidad se encuentra en su fase de conocimiento e implementación dentro de todas las Áreas que integran al PJE.

Para iniciar, realizare una breve introducción al Plan Estratégico Institucional para después, realizar os análisis correspondientes en las matrices solicitadas para una medición mas exacta de lo objetivo a alcanzar.



**Objetivo General** del Plan Estratégico

Consolidar al Poder Judicial, mediante políticas públicas que contribuyan a generar mayor confianza de la sociedad en el ejercicio de la función jurisdiccional, así como, establecer los programas y acciones dirigidas al desarrollo integral, en un período del **2014 – 2018.**

**Misión:**

Somos un órgano judicial que administra e imparte justicia pronta, eficaz, gratuita y expedita, apegada a los principios constitucionales y garantizando la aplicación de los tratados internacionales y con respeto a los derechos humanos de acuerdo a lo consagrado en la carta magna.

**Visión:**

Ser una institución innovadora y garante que imparta justicia oportuna con principios de equidad a la sociedad, aplicando la ley con ética y eficacia.

**Valores**

**Compromiso institucional:** Toda la Institución está trabajando en atender su caso.

**Responsabilidad**: asumimos nuestra responsabilidad en cumplirle.

**Prudencia**: la cautela, sensatez y buen juicio. para su propia tranquilidad.

**Honestidad**: atención honesta es lo que su caso amerita.

**Independencia**: ningún criterio al margen de la ley, que vicie los resultados justos.

**Justicia**: defendemos su caso con apego al derecho de mayor beneficio.

**Decoro:** Nunca atentaremos algo que dañe su persona.

**Principios (Políticas)**

**Imparcialidad:** servicio a todos por igual sin distingos de ninguna clase.

**Excelencia:** buscamos siempre lo mejores resultados.

**Objetividad:** resultados bien definidos, cero ambigüedad.

**Equidad:** ni más ni menos. equilibrio para cada sujeto.

**Profesionalismo:** Toda nuestra capacidad y experiencia la ponemos a su servicio.

**Metas:**

**EJE 1: EJE 2:**

**Juicio Justo Desarrollo Humano Integral**

**EJE 3: EJE 4:**

**Reingeniería Administrativa** **Sociedad y Acceso a la Justicia**

De acuerdo a la información anterior, se obtuvieron las matrices correspondientes:

Matriz de Ponderación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Factor | Importancia | Ponderacion | Resultado |
| Fortalezas: |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 1.    Indicadores establecidos por la CONATRIB, | 9 | 0.5 | 4.5 |
| 2.    Existencia de la Dirección de Equidad de Género y Derechos Humanos. | 10 | 1 | 10 |
| **TOTAL** |  |  | **7.25** |
| Oportunidades: |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 1.    Reconocimiento a nivel nacional e institucionalidad, | 8 | 0.6 | 4.8 |
| 2.    Adquisición de Recursos Financieros Federales, | 9 | 0.9 | 8.1 |
| 3.    Reactivar la credibilidad y confianza ciudadana, | 10 | 0.7 | 7 |
| 4.    Mejora la imagen del Poder Judicial del Estado desde la perspectiva del usuario. | 10 | 0.9 | 9 |
| **TOTAL** |  |  | **7.22** |
| Debilidades: |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 1.    No se cuenta con manuales de operación, | 10 | 1 | 10 |
| 2.    Inexistencia de un sistema de captura o base de datos que permita rendir información real. | 9 | 0.6 | 5.4 |
| **TOTAL** |  |  | **7.7** |
| Amenazas: |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 1.    Vulnerabilidad a la corrupción, | 10 | 1 | 10 |
| 2.    Tráfico de influencias, | 9 | 1 | 9 |
| 3.    Quejas y denuncias. | 10 | 0.7 | 7 |
| **TOTAL** |  |  | **8.66** |



En la Matriz de posicionamiento se observó en el análisis realizado ubica al Organismo en una muy mala posición frente a factores como la corrupción, la mala percepción que la sociedad tiene del mismo, por lo que sugiere la implementación inmediata de estrategias que permitan informar y mejoras los procesos y los resultados de aplicación de Justicia.

Matriz FODA:

|  |  |
| --- | --- |
| Fortalezas:  1. Indicadores establecidos por la CONATRIB, 2. Existencia de la Dirección de Equidad de Género y Derechos Humanos. | Oportunidades:  1. Reconocimiento a nivel nacional e institucionalidad,  2. Adquisición de Recursos Financieros Federales, 3. Reactivar la credibilidad y confianza ciudadana, 4. Mejora la imagen del Poder Judicial del Estado desde la perspectiva del usuario. |
| Debilidades:  1. No se cuenta con manuales de operación, 2. Inexistencia de un sistema de captura o base de datos que permita rendir información real. | Amenazas:  1. Vulnerabilidad a la corrupción, 2. Tráfico de influencias, 3. Quejas y denuncias. |