

Informe evaluación final

Gobierno de Navarra. Proyectos de Investigación
Salud 2023

Referencia:	34	Fecha:	11/10/2023 16:40:01
Área:	Biomedicina		
Subárea:	Inmunidad, infección y nuevas terapias		
Solicitantes:	Méndez López, Iván		
Título:	Caracterización del microbiota oral en uveítis no infecciosa		

1. Proyecto

Valoración de la calidad e interés científico del proyecto (0 a 50)

Se valorará:

1.a. Hipótesis y objetivos: claridad, precisión y adecuación al proyecto de la hipótesis y objetivos (máximo 12 puntos); antecedentes y estado actual de los conocimientos científico-técnicos de la materia específica del proyecto; se valorará el contexto en el que se realiza la investigación, el desarrollo del marco teórico conceptual, la realización de una descripción integrada sobre el problema de investigación propuesto, la realización de una revisión de los conocimientos sobre la materia existentes y su plasmación en una bibliografía actualizada y completa (máximo 13 puntos).

La hipótesis y objetivos del proyecto son claros y bien explicados, si bien no son especialmente ambiciosos porque los datos a obtener podrán identificar si existe una correlación entre la patología y una alteración del microbioma, pero no incluyen una parte experimental o un modelo animal que confirme la implicación causal del microbioma. La bibliografía es completa y el estado del arte bien reflejado, aunque algunos de los trabajos que se usan como soporte de la hipótesis muestran en realidad que se produce un cambio de microbiota oral como consecuencia de la patología, pero no como causa.

Puntuación 0 a 25: 20,5

1.b. Metodología: valoración de los aspectos más destacables y de las principales limitaciones de la metodología del proyecto, con especial referencia a la adecuación metodológica a los objetivos propuestos (diseño, población de estudio, variables, mecanismos de control de calidad, análisis de datos, límites del estudio).

El diseño clínico del trabajo es correcto, y se agradece que se haya incluido un profesional de la odontología para tener en cuenta la salud periodontal, que puede ser un factor de confusión importante en el análisis. Un aspecto que puede ser problemático es no considerar otros aspectos de salud oral (no solo el periodontal) que se sabe pueden influir mucho en la disbiosis oral y que por tanto podrían afectar a la interpretación de los resultados, o actuar como factores de confusión. Estos podrían ser las caries, flujo salival anormal, medicación o problemas de mucosa. En cualquier caso, la periodontitis es uno de los factores más importantes y por tanto el trabajo se podría llevar adelante, si bien con algo de ruido introducido por estos factores adicionales. En cuanto a la metodología de secuenciación, el análisis a nivel de género puede resultar insuficiente para poder cumplir con los objetivos del trabajo, ya que muchos de los biomarcadores lo serán a nivel de especie, y hay diversas especies del mismo género asociadas a salud y enfermedad. En este sentido, una tecnología de secuenciación del gen 16S completo, como PacBio, o un análisis por Illumina tal como se sugiere, pero con análisis a nivel de especie, sería más recomendable.

Puntuación 0 a 25: 21

Total proyecto

Fórmula 0 a 50: 41,50

2. Resultados

Impacto previsible a corto y medio plazo de los resultados esperados del proyecto de investigación. (0 a 25)

Se valorará:

2.a. Impacto previsible en términos de resultados transferibles en salud (mortalidad, morbilidad, autonomía y auto-valimiento del paciente) (máximo 5 puntos) y equidad (actuación sobre poblaciones vulnerables, capacidad para evaluar aspectos legales, sociales o éticos relacionados con la salud) (máximo 5 puntos).

La hipótesis de trabajo es arriesgada, ya que los cambios en el microbioma oral podrían ser únicamente una consecuencia de la patología y no estar involucrados en la causa o emperoramiento, y la inclusión de microbioma ocular podría aumentar considerablemente el impacto del trabajo. De todas formas, si la hipótesis es ocorrecta, el impacto para la salud podría ser muy alto, lo que se valora muy positivamente. Además, las patologías autoinmunes que se dan en mucha mayor medida en mujeres es un problema sin resolver a nivel científico, y el equipo ha propuesto realizar un análisis por sexo para poder clarificar este aspecto, lo cual es también un aspecto a valorar positivamente.

Puntuación 0 a 10: 9

2.b. Capacidad del proyecto para mejorar la organización y gestión de los servicios sanitarios (mejora de la seguridad clínica, de la coordinación entre servicios, de los sistemas de información, reducción de la variabilidad de la práctica clínica).

El proyecto podría ayudar a establecer marcadores tempranos o pronósticos de evaluación de la enfermedad, y quizá servir para identificar dianas para terapias en el futuro, aunque estos aspectos no se detallan en la propuesta. De la misma manera, se indica que el proyecto permitiría potenciar la colaboración multidisciplinar y coordinación entre servicios médicoquirúrgicos, mejorar el conocimiento registrado y reducir la variabilidad de la práctica clínica de las uveítis no infecciosas. Sin embargo, no se explica con el suficiente detalle cómo se conseguirían estos resultados, por lo que se recomienda dar detalles más concretos sobre estas posibles implicaciones y formas de implementación.

Puntuación 0 a 10: 7,5

2.c. Posibilidad de que el resultado del proyecto consiga generación de patentes, comercialización de productos, generación de compañías spin-off.

No se indica en la propuesta. Es posible que el proyecto pueda servir de base para el diseño de un test diagnóstico de microbioma si la hipótesis del proyecto es correcta, y en un futuro para posibles vías terapéuticas, pero el estadio es todavía muy inicial y no es contemplado por los promotores.

Puntuación 0 a 5: 2

Total resultados

Fórmula 0 a 25: 18,50

3. Factibilidad

Valoración de la capacidad de que el equipo investigador lleve a cabo el proyecto en los términos propuestos con especial referencia a la experiencia previa del equipo, capacidad del equipo investigador para la realización de las actividades programadas en el proyecto y a la adecuación del plan de trabajo y de gestión del proyecto. (0 a 25)

Se valorará:

3.a. Capacidad científico-técnica tanto del investigador/a principal como la del resto del equipo de investigación: área de experiencia, factor de impacto y participación en proyectos de investigación. Solo se tendrá en cuenta la producción y participación en proyectos desde el año 2015 o desde el año 2014 si el investigador o investigadora acredita haber tenido permisos por maternidad, paternidad, lactancia o cuidado de familiares a cargo en el periodo comprendido desde el año 2015 hasta la fecha de presentación de solicitudes.

Se atribuirá al apartado "publicaciones" un peso del 70% (máximo de 10,5 puntos), y al apartado de

"proyectos" un peso del 30 % (máximo de 4,5 puntos).

El equipo promotor tiene un background sólido en el ámbito clínico, con numerosos ensayos clínicos, y experiencia bien documentada en la enfermedad a estudiar, y en los aspectos clínicos no solo de salud ocular sino también oral (periodontal) a tener en cuenta. Sin embargo, carecen de experiencia en el estudio del microbioma, debiendo subcontratar este análisis como servicio externo, lo cual disminuye la posibilidad de realizar un análisis y comprensión completa de los resultados. La mayoría de los miembros del equipo compaginan la actividad asistencial con cierta dedicación a la investigación, si bien en general son discretas las contribuciones como autores principales en artículos de investigación y la participación en proyectos de investigación. El Investigador principal ha enfocado su experiencia investigadora en neuroepigenética con un peso moderado en publicaciones de impacto en los últimos años como autor principal, no siendo muy evidentes las contribuciones como responsable de proyectos en el último periodo.

Puntuación 0 a 15: 10,5

3.b. Plan de trabajo: se valorará la presentación de un cronograma que describa las principales fases indicando las tareas, hitos y responsables de cada una de las fases del proyecto (máximo 5 puntos); un organigrama sencillo con jerarquías y flujos de trabajo entre las personas y equipos implicados en el proyecto (máximo 2 puntos); y un plan de gestión de recursos que especifique los recursos materiales y humanos necesarios (Máximo 3 puntos).

Valoración positiva del plan de trabajo que incluye un cronograma y diagrama de trabajo con las principales fases de la actividad y tareas, así como el personal implicado. Hubiera sido interesante una mayor descripción/indicación de los hitos de la investigación.

Puntuación 0 a 10: 8

Total factibilidad

Fórmula 0 a 25: 18,50

Observaciones

Valoración Global

Fórmula 0 a 100: 78,50