

La evaluación



Mónica Enguita, Berta Ibáñez, Julián Librero, Ibai Tamayo
Unidad de Metodología- Navarrabiomed
Taller 1 Proyectos de Investigación. Marzo 2024

1.- ESQUEMA DE EVALUACIÓN AES-23

Evaluación técnica
(evaluador externo)
50 puntos

Equipo: 20 puntos

IP/colP: 12

Equipo: 5

Capacidad formativa: 3

X 2

Valoración PI: 30 puntos Informes

Calidad científica: 7

Calidad metodológica: 8

Viabilidad: 15

Síntesis

Evaluación estratégica
50 puntos

Equipo: 10 puntos

Institución: 2

Contrato MS/JR/clínico: 2

Edad \leq 45: 2

Equilibrio género equipo: 2

Participación ciudadana: 1

IP atracción talento: 1

Valoración PI: 40 puntos

Relevancia: 15

Aplicabilidad: 15

Capacidad transferencia: 8

Perspectiva género: 2

Total- síntesis

Equipo: 30 puntos

SUMA

Síntesis informes técnicos
(20)+ evaluación
estratégica (10)

Valoración PI: 70 puntos

SUMA

Síntesis informes técnicos
(30)+ evaluación
estratégica (40)

+ IP/ColP grado discapacidad \geq 33%
+ IP/colP Emergente e inf técnico > 20

2.- INFORME CIENTÍFICO TÉCNICO (MAXÍMO 50 PUNTOS)

A) VALORACIÓN DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN:(máx. 20 puntos en este apartado):

1 ° Perfil del IP /COIP (De 0-12 puntos):

Dar hasta 8 puntos para proyectos que cumplan con los criterios y subir a 12 sólo en casos de recorridos excelentes de los IP /COIP.

Capacidad de gestión de equipos de investigación y trayectoria científica: proyectos con financiación competitiva; publicaciones resultado de proyectos propios y en colaboración con adecuada referencia a los mismos, publicaciones e impacto cualitativo de las mismas, incorporación de la perspectiva de género en las publicaciones; guías de práctica clínica, protección intelectual y patentes en los últimos 5 años; Participación en estructuras estables de investigación (RICORS, Plataformas ISCIII, CIBER); Impacto de los proyectos anteriores en su difusión/divulgación a la sociedad.

2º Equipo investigador (De 0 a 5 puntos):

Adecuación entre competencias/capacidades en el ámbito de conocimiento del proyecto y las actividades previstas para su desarrollo.

¿Se adecuan las competencias del equipo investigador a las actividades planificadas para el desarrollo del proyecto? El CV del resto de los miembros del equipo complementan al del IP/COIP ¿Han participado en proyectos previos y competitivos en este campo de conocimiento o en áreas complementarias?

3 ° Capacidad formativa del IP/COIP y del equipo: (De 0 a 3 puntos) Tener en cuenta para valorar este ítem: dirección de Tesis Doctorales, dirección de Máster; captación de financiación de RR. HH. en convocatorias competitivas, si tiene residentes o rotantes a su cargo.

2.- INFORME CIENTÍFICO TÉCNICO (MAXÍMO 50 PUNTOS)

B) VALORACIÓN DEL PROYECTO: (máx. 30 puntos en este apartado):

1º Calidad científica: (De 0 a 7 puntos): novedad de la propuesta, originalidad en el abordaje conceptual y/o experimental de la misma, pertinencia; efecto incentivador, análisis actualizado del estado de conocimiento; integración en una línea de investigación estable con proyectos previos que se detallan; capacidad de transferencia directa de los resultados esperados.

Novedad:

¿El proyecto es novedoso a la hora de plantear el abordaje del reto?

¿La novedad planteada es esencial?

Originalidad:

¿La hipótesis no ha sido planteada previamente o es infrecuente en su planteamiento? ¿el método planteado es novedoso?

¿Es consecuencia obvia de resultados previos y/o es una disrupción frente a resultados previos?

Pertinencia:

¿Responde a unas necesidades establecidas de manera formal?

¿Dimensiona las necesidades a las que quiere responder?

¿Define la efectividad en la manera en la que plantea responder a estas necesidades?

Efecto incentivador del proyecto:

¿El proyecto supone la creación de una nueva línea de investigación?

¿Se define el cambio que se producirá en el volumen de I+D+I?

¿Se explica la rapidez en la implementación de las actividades I+D+I y el ámbito de estas?

2.- INFORME CIENTÍFICO TÉCNICO (MAXÍMO 50 PUNTOS)

B) VALORACIÓN DEL PROYECTO: (máx. 30 puntos en este apartado):

2º Calidad metodológica (De 0 a 8 puntos): alineamiento entre hipótesis y objetivos, formulados de forma clara y concisa; adecuación metodológica del diseño, variables y plan de análisis estadístico a los objetivos propuestos; tamaño muestral, justificación formal/informal; identificación de fuentes de sesgos y previsión para su control; propuesta de plan de gestión de datos (PGD). Tener en cuenta para la valoración de este ítem

¿Existe un alineamiento entre hipótesis y objetivos?

¿Los objetivos están planteados de forma clara y concisa?

¿Tienen variables de medida bien definidas?

¿Existe una adecuación metodológica entre el diseño del proyecto, las variables y el plan de análisis estadístico respecto a los objetivos propuestos?

¿Está identificado el tamaño muestral?

¿Se identifican las fuentes de sesgos y se prevé su control?

¿Se incluye un plan de gestión de datos adecuadamente formulado?

2.- INFORME CIENTÍFICO TÉCNICO (MAXÍMO 50 PUNTOS)

3° Viabilidad: (De 0 a 15 puntos): adecuación del equipo al proyecto, adecuación entre sus competencias y las actividades experimentales a desarrollar, experiencia previa; plan de trabajo, distribución de tareas y cronograma; identificación de riesgos y planificación de su control; infraestructuras disponibles, pertinencia y capacidad para su gestión; adecuación del presupuesto solicitado a los objetivos del proyecto; experiencia acreditada en gestión de proyectos (valoración específica en propuestas coordinadas o con presupuesto solicitado > 300.000 euros). Tener en cuenta para la valoración de este ítem:

- ¿Se echa en falta algún perfil o competencia necesario para la ejecución del proyecto? ¿qué perfil sería interesante incorporar? y ¿cuáles deberían ser sus capacidades/competencias/ experiencia y en qué campo se deberían incorporar?
- ¿Se incluyen expresamente todas las tareas a realizar dentro del plan de trabajo?
- ¿La distribución de las tareas, se ajusta a las competencias y experiencia del equipo planteado?
- ¿Se identifican los riesgos de ejecución y se incluye una planificación de su control?
- ¿Se informa de las infraestructuras disponibles para la ejecución del proyecto?
- ¿Se echa de menos alguna instalación adicional?
- ¿El presupuesto solicitado se ajusta a los objetivos del proyecto?

3.- EVALUACIÓN ESTRATÉGICA Y SINTEXIS

VALORACION DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (máx. 30 puntos).

Evaluación
estratégica
(10 pts)

- Institución del IP/COIP (IIS / OPI / centro (AP o hospital) SNS en provincia sin IIS)(S=2 puntos; N=0)
- IP/COIP contratado Miguel Servet/contratado Juan Rodés/ investigador clínico asistencial. (S=2; N=0)
- Edad IP/COIP menor /igual a 45 años. (S=2; N=0)
- Equilibrio de género en la composición del equipo investigador. (S=2; N=0)
- Se acredita participación ciudadana en el proyecto (S=1; N=0)
- IP/COIP con capacidad demostrada de atracción de talento (S=1; N=0)

S

S

S

S

N

N

Informe
Técnico
(20 pts)

- Perfil del IP /COIP: (De 0-12 puntos)
- Equipo investigador: (De 0 a 5 puntos)
- Capacidad formativa del IP/COIP del equipo: (De 0 a 3 puntos)

7,00

4,00

2,00

(Punto 2)

PUNTUACIÓN TOTAL EQUIPO

21,00

TOTAL
(30 pts)

3.- EVALUACIÓN ESTRATÉGICA Y SINTEXIS

TOTAL PI
(70 ptos)

VALORACIÓN DEL PROYECTO (máx. 70 puntos).

Evaluación
estratégica
(40 ptos)

- **Relevancia:** (De 0 a 15 puntos): contribución esperada al avance de la ciencia en salud;
estimación formal/informal del impacto (en salud, económico y social) por la implementación
de sus resultados. 15,00
- **Aplicabilidad:** (De 0 a 15 puntos): aplicabilidad directa o diferida, justificar la aplicabilidad
directa, en caso de aplicabilidad diferida, considerar si se identifican retos
regulatorios/organizativos a su implementación; vulnerabilidad del problema abordado;
requiere modificaciones regulatorias u organizativas mayores. 12,00
- **Capacidad de transferencia del proyecto:** (De 0 a 8 puntos): actuaciones previstas orientadas a
la transferencia a la práctica clínica de los resultados, y su potencial incorporación en cartera de
servicios; transferencia al sector productivo; limitaciones mayores para la transferencia efectiva. 6,00
- **Perspectiva de género:** (De 0 a 2 puntos): Tener en cuenta para la valoración de este ítem si
está incorporada la perspectiva de género en el diseño del proyecto y si es adecuado el
planteamiento. 0,00

Informe
Técnico
(30 ptos)

Calidad científica (7 ptos)
Calidad metodológica (8 ptos)
Viabilidad (15 puntos)

- **Calidad científica:** (De 0 a 7 puntos): novedad de la propuesta, originalidad en el abordaje
conceptual y/o experimental de la misma, pertinencia; efecto incentivador, análisis
actualizado del estado de conocimiento; integración en una línea de investigación estable con
proyectos previos que se detallan; capacidad de transferencia directa de los resultados
esperados. 5,00
- **Calidad metodológica** (De 0 a 8 puntos): alineamiento entre hipótesis y objetivos, formulados
de forma clara y concisa; adecuación metodológica del diseño, variables y plan de análisis
estadístico a los objetivos propuestos; tamaño muestral, justificación formal/informal;
identificación de fuentes de sesgos y previsión para su control; propuesta de plan de gestión
de datos (PGD). 4,00
- **Viabilidad:** (De 0 a 15 puntos): adecuación del equipo al proyecto, adecuación entre sus
competencias y las actividades experimentales a desarrollar, experiencia previa; plan de
trabajo, distribución de tareas y cronograma; identificación de riesgos y planificación de su
control; infraestructuras disponibles, pertinencia y capacidad para su gestión; adecuación del
presupuesto solicitado a los objetivos del proyecto; experiencia acreditada en gestión de
proyectos, valoración específica en propuestas coordinadas o con presupuesto
solicitado>300.000 euros. 8,00

TOTAL Ejemplo 71
Equipo: 13+8= 21
PI: 17+33= 50