

Esquema de calificación

Mayo de 2023

Historia

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2023

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2023

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2023

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Tema prescrito 1: Líderes militares

Lea las fuentes A a D del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 1 a 4. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Gengis Kan (c. 1200–1227) — Campañas: Invasión de Corasmia por los mongoles (1219–1221).

1. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente A, las consecuencias de la invasión de Corasmia por los mongoles? [3]

- La invasión de los mongoles devastó la región.
- Ciudades importantes como Bujará y Samarcanda fueron saqueadas.
- El sistema de riego subterráneo fue destruido.
- Los mongoles mataron a hasta tres cuartas partes de la población.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

- (b) ¿Qué indica la Fuente D sobre la invasión de la región por los mongoles? [2]

- Los mongoles empleaban armamento como las catapultas, además de arqueros.
- Los mongoles sitiaron centros urbanos importantes, como lo muestra la imagen de la ciudad amurallada.
- Los mongoles encontraron resistencia cuando invadieron.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

2. Haciendo referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente C para un historiador o una historiadora que estudie la invasión de Corasmia por los mongoles.

[4]

Valor:

- Da la perspectiva del siglo XIII de un historiador persa.
- Presenta un registro histórico de las dinastías jorezmitas (musulmanas).
- Aporta información sobre cómo comenzó el conflicto entre Gengis Kan y el Sah Mohamed II de Corasmia.

Limitaciones:

- Como fue escrita a finales del siglo XIII, no tiene las ventajas de un análisis a posteriori.
- El propósito del libro es dejar registro de una historia general de las dinastías musulmanas, por lo que es posible que ponga poco énfasis en la invasión por parte de los mongoles.
- La fuente aporta información sobre los motivos de la invasión, pero no da ningún detalle sobre lo que de hecho ocurrió ni sobre el resultado de la invasión.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

3. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes A y B sobre la invasión de Corasmia por los mongoles (1219–1221).

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores..

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes indican que la invasión por parte de los mongoles tuvo un impacto devastador en la población local.
- Ambas fuentes afirman que la invasión generó un declive de la agricultura.
- Ambas fuentes mencionan que la ciudad de Samarcanda fue saqueada.

Contraste:

- La Fuente A afirma que el Sah Mohamed II fue directamente responsable de la invasión de Corasmia, mientras que la Fuente B indica que esa invasión fue parte de la expansión más amplia de los mongoles.
- La Fuente A argumenta que la mayor disciplina y coordinación de los mongoles fueron factores significativos, mientras que la Fuente B indica que su éxito se debió a su estrategia para generar miedo y terror.
- La Fuente A indica que la violencia de los mongoles fue lo que provocó la despoblación, mientras que la Fuente B afirma que tuvo otras causas, como epidemias y hambrunas.

4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta los factores que llevaron a la invasión de Corasmia por los mongoles.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido ilustrativo

Fuente A El líder de Corasmia, el Sah Mohamed II, provocó a Gengis Kan al matar a mercaderes y diplomáticos mongoles. En respuesta a eso, Gengis Kan declaró la guerra y envió fuerzas numerosas y bien equipadas.

Fuente B Tras conquistar la mayor parte de Asia Central, Gengis Kan quiso expandir más sus dominios en Persia y Armenia. La fuente menciona que hubo factores económicos que generaron la invasión.

Fuente C A Gengis Kan le interesaba mantener un comercio continuo entre sus territorios y Corasmia, por lo que envió representantes a ver al Sah Mohamed II. La conspiración entre Mohamed y el gobernador de Utrar para matar a los enviados de Gengis Kan y confiscar sus bienes hizo que Gengis Kan buscara venganza.

Fuente D Los métodos militares eficaces de los mongoles fueron un factor de su capacidad de invadir las ciudades corasmias. Su uso de dispositivos complejos, como las catapultas, también contribuyó al éxito de sus invasiones.

Conocimientos propios Los alumnos y las alumnas pueden argumentar que la conquista no era el objetivo original de Gengis Kan, ya que a este le interesaba más establecer una ruta comercial entre Corasmia y sus territorios. Los y las estudiantes pueden dar más detalles sobre la muerte del enviado, los mercaderes y los diplomáticos mongoles que visitaron al Sah Mohamed II como un factor que inició la guerra. Los alumnos y las alumnas también pueden considerar que Mohamed acababa de tomar el control de algunos de esos territorios y que estaba inmerso en una disputa con el califa de Bagdad.

Pueden afirmar asimismo que Gengis Kan aprovechó el apoyo de pequeñas comunidades locales enemigas del Imperio corasmio. Pueden brindar más detalles sobre la capacidad del ejército, que contribuyó al éxito de Gengis Kan (por ejemplo, cómo la función esencial de la red de inteligencia organizada por los mongoles les permitió preparar mejor su invasión de Corasmia).

Tema prescrito 2: La conquista y su impacto

Lea las fuentes E a H del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 5 a 8. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: La conquista de México y de Perú (1519–1551) — Principales acontecimientos y personalidades: Principales personalidades: Diego de Almagro, Malinche, Atahualpa, Moctezuma II; Bartolomé de las Casas; Juan Ginés de Sepúlveda.

5. (a) ¿Qué problemas tuvo Moctezuma II, según la Fuente E, con la llegada de los españoles? [3]

- Moctezuma II no contaba con el apoyo necesario para liderar a una población diversa.
- Tenía guerras constantes.
- Su liderazgo se basaba en el terror, lo cual generó numerosas revueltas.
- Cuando llegaron los españoles, muchas personas indígenas los vieron como libertadores y apoyaron a los españoles.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué indica la Fuente F sobre la llegada de los españoles a la región? [2]

- Los españoles estaban bien armados y utilizaron caballos en el ataque a Texcoco.
- Algunas poblaciones indígenas lucharon en favor de los españoles.
- Hubo algunas negociaciones en Texcoco.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

6. Haciendo referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente H para un historiador o una historiadora que estudie el conflicto entre Moctezuma II y los españoles.

[4]

Valor:

- Es una carta contemporánea escrita por Hernán Cortés sobre Moctezuma II.
- La fuente presenta el informe oficial de Cortés al emperador sobre un encuentro con los aztecas.
- El autor brinda información detallada sobre el episodio de Cholula y sobre la reacción de Moctezuma.

Limitaciones:

- El propósito del informe que Cortés redacta para el emperador es explicar y justificar sus propias acciones.
- La fuente es de 1520, cuando la conquista seguía en curso, por lo que no tiene las ventajas de un análisis a posteriori.
- La fuente aporta solamente una versión española de los hechos.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

7. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes G y H sobre los acontecimientos de Cholula.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes afirman que Cortés fue objeto de una emboscada en Cholula.
- Ambas fuentes mencionan que las tropas de Moctezuma II estuvieron implicadas en el ataque.
- Ambas fuentes muestran que lo que sucedió en Cholula fue sumamente violento.

Contraste:

- La Fuente G argumenta que Moctezuma había hecho planes de atacar Cholula, mientras que la Fuente H señala que la población de Cholula llevó a cabo el ataque sin una orden de su líder.
- La Fuente H muestra a Cortés como víctima de una traición, mientras que la Fuente G argumenta que fue responsable de una matanza excesiva.
- La Fuente G argumenta que Moctezuma era un gobernante fuerte, mientras que la Fuente H lo considera un líder débil.

8. Utilizando todas las fuentes y sus propios conocimientos, discuta las razones de la derrota de Moctezuma II a manos de los españoles.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido ilustrativo

Fuente E Los métodos de Moctezuma II para gobernar su imperio llevaron a que no tuviera apoyo cuando llegaron los españoles. Debó afrontar oposición a su dominio, y algunas personas indígenas se volvieron contra él y se sumaron a los españoles.

Fuente F La fuente muestra la alianza entre los españoles y las poblaciones indígenas como forma de cuestionar la autoridad de Moctezuma. Los españoles tenían mejor armamento y mejor aprovisionamiento.

Fuente G El plan de Moctezuma para hacer una emboscada a los españoles fracasó; los españoles se vengaron con un uso excesivo de la fuerza y masacraron a muchos aztecas. Los diversos intentos de Moctezuma para derrotar a los españoles resultaron en última instancia ineficaces.

Fuente H Una alianza de comunidades indígenas trabajó en contra de Moctezuma. Se lo presenta como un líder débil, que también está dispuesto a apaciguar a sus enemigos españoles y a brindarles apoyo.

Conocimientos propios Los alumnos y las alumnas pueden dar más detalles del liderazgo débil de Moctezuma II sobre su imperio. Había algunos líderes indígenas que querían cuestionar su poder y que estaban dispuestos a cometer una traición (como Ixtlilxóchitl, el príncipe disidente de Texcoco que dio paso a los españoles para que avanzaran). La crueldad del liderazgo de Moctezuma, su poder político centralizado y sus demandas excesivas de tributos generaron un profundo resentimiento entre las poblaciones indígenas y redujeron en gran medida el apoyo del que gozaba.

Los alumnos y las alumnas pueden mencionar también las profecías, los augurios [señales] y otras creencias supersticiosas de la cultura azteca y cómo contribuyeron a la reacción de los pueblos indígenas ante la llegada de los españoles. Esto hizo que muchas personas indígenas de hecho recibieran con agrado a los españoles, en lugar de resistirse a su presencia. Cortés pudo aprovechar su superioridad militar y el apoyo con el que contaba y logró sitiar grandes ciudades aztecas, como Tenochtitlán. Los alumnos y las alumnas pueden hablar también de los efectos en la población indígena de las enfermedades que los españoles trajeron de Europa.

Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global

Lea las fuentes I a L del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 9 a 12. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Expansión alemana e italiana (1933–1940) — Causas de la expansión: Apaciguamiento.

9. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente I, las críticas de Churchill a la política de apaciguamiento del gobierno británico? [3]
- Supuso una derrota total y absoluta para Gran Bretaña y Francia.
 - El gobierno desaprovechó oportunidades de desacelerar el aumento del poder nazi.
 - El gobierno no rearmó a Gran Bretaña a tiempo.
 - Desacreditó a la Sociedad de Naciones.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda **[1]** por cada idea pertinente, hasta un máximo de **[3]**.*

- (b) ¿Qué revela la Fuente J sobre el gasto en defensa de Gran Bretaña durante la década de 1930? [2]
- A principios de los 30, el gasto en defensa fue relativamente bajo.
 - A partir de mediados de 1930, la proporción del gasto en defensa se incrementó rápidamente.
 - Para 1939, la Fuerza Aérea fue la que más fondos recibió.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda **[1]** por cada idea pertinente, hasta un máximo de **[2]**.*

10. Haciendo referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente I para un historiador o una historiadora que estudie la política de apaciguamiento. **[4]**

Valor:

- Es contemporánea de los acontecimientos y es obra de un político reconocido.
- Se propone hacer un resumen crítico de la política de apaciguamiento en relación con Hitler y con los nazis.
- El discurso detalla las consecuencias que adoptar la política de apaciguamiento tuvo para Gran Bretaña.

Limitaciones:

- Churchill era muy crítico del apaciguamiento, por lo que no era imparcial.
- El discurso se propone desacreditar la política de apaciguamiento del gobierno británico.
- El discurso es de octubre de 1938, cuando los acontecimientos todavía estaban en curso.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de **[2]**. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener **[4]** debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

11. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes K y L sobre la política de apaciguamiento. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes hacen referencia al hecho de que Gran Bretaña afrontaba amenazas de Japón e Italia, además de Alemania.
- Ambas fuentes argumentan que negociar y apaciguar suponían una alternativa a la guerra.
- Ambas fuentes afirman que los recuerdos de la Primera Guerra Mundial fueron un factor clave para definir la política gubernamental.
- Ambas fuentes reconocen que Gran Bretaña tenía que apaciguar a Hitler para tener tiempo suficiente para rearmarse.

Contraste:

- La Fuente K argumenta que el apaciguamiento era una estrategia sensata en ese momento, mientras que la Fuente L afirma claramente que esa política pasó a ser ridícula.
- La Fuente K argumenta que ni la opinión pública ni la del Parlamento apoyarían la adopción de medidas contra Hitler, mientras que la Fuente L mantiene que los partidos políticos estaban divididos en relación con su apoyo a cualquier acción.

12. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, evalúe la eficacia de la política de apaciguamiento del gobierno británico.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido ilustrativo

Fuente I La política de apaciguamiento supuso una derrota total para Gran Bretaña. Se debería haber parado antes a Hitler. Esa política no impidió a Alemania rearmarse, y Gran Bretaña tampoco se rearmó a tiempo. Descuidó la seguridad británica.

Fuente J Entre 1938 y 1939, el apaciguamiento logró ganar tiempo para que Gran Bretaña mejorara sus fuerzas armadas; el gasto militar se incrementó de manera dramática a finales de la década de 1930.

Fuente K Gran Bretaña necesitaba dos o tres años para mejorar su armamento para estar lista para una guerra con la Alemania de Hitler. En ese momento, el apaciguamiento era una estrategia sensata para tratar de limitar la expansión alemana, y era efectiva porque Gran Bretaña estaba muy exigida; pero en última instancia no resultó eficaz.

Fuente L Gran Bretaña sabía que necesitaba el apaciguamiento para ganar tiempo para rearmarse y para prepararse para la guerra, a la vez que trataba de evitar la guerra. Sin embargo, para marzo de 1939, esa política se había vuelto ineficaz, con la invasión de Checoslovaquia.

Conocimientos propios Los alumnos y las alumnas pueden hacer referencia al acuerdo naval anglo-alemán de 1935 como un acto de apaciguamiento que contribuyó a romper el Frente de Stresa. El apaciguamiento de las acciones de Mussolini en Abisinia también hizo creer a Hitler que sus propias acciones no hallarían resistencia. Volvió a adoptar la conscripción en el ejército alemán en 1935. Alemania también pudo aplicar el *Anschluss* con Austria en marzo de 1938 sin una oposición eficaz. Los alumnos y las alumnas pueden dar más detalles sobre la crisis checa y la Conferencia de Múnich para mostrar cuán ineficaz resultó ser la política de apaciguamiento.

Los y las estudiantes pueden argumentar que el realineamiento de Italia supuso que la política de apaciguamiento era la única política realista para Gran Bretaña y Francia. Por los efectos de la Depresión, el apaciguamiento también era efectivo mientras se preparaban para una posible guerra tanto con Alemania como con Italia. También se pueden mencionar otros detalles acerca de cómo ni Gran Bretaña ni Francia eran lo militarmente fuertes como para resistir a Hitler en ese momento.

Sin embargo, se puede argumentar que el inicio de la guerra en Europa en setiembre de 1939 demostró claramente la ineficacia del apaciguamiento.

Tema prescrito 4: Derechos y protestas

Lea las fuentes M a P del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 13 a 16. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos (1954–1965) — Naturaleza y características de la discriminación: Segregación y educación: Little Rock (1957).

13. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente M, las señales de esperanza que vio Martin Luther King tras los acontecimientos de Little Rock? [3]

- Valoró la acción decidida de la policía para manejar a la multitud y mantener la paz.
- La mayoría de la población blanca no apoyaba al gobernador Faubus.
- La gente elegía apoyar a los colegios públicos, en lugar de optar por la segregación.
- El apoyo a la integración se fomentó a nivel nacional como consecuencia de los actos del gobernador Faubus.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

- (b) ¿Qué revela la Fuente N sobre los problemas a los que tuvo que hacer frente el Consejo de Educación de Little Rock? [2]

- Era difícil para el Consejo de Educación implementar las órdenes judiciales.
- El Consejo de Educación sufría presiones en direcciones distintas, de la NAACP y la población segregacionista.
- El Consejo debía hacer respetar la ley para la educación pública.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

14. Haciendo referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente O para un historiador o una historiadora que estudie los acontecimientos de Little Rock de 1957.

[4]

Valor:

- El entrevistado es profesor de Ciencias Políticas, por lo que puede compartir sus conocimientos sobre esos hechos.
- Como se trata de un documental sobre la administración de Eisenhower, su propósito es brindar información..
- Hace un análisis de la respuesta de Eisenhower a la crisis de Little Rock.

Limitaciones:

- El documental se centra específicamente en Eisenhower y no en lo sucedido en Little Rock y sus causas.
- Ofrece solamente una perspectiva política contemporánea.
- El contenido de la entrevista parece muy crítico con las acciones de Eisenhower en Little Rock.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

15. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes O y P sobre la función del presidente Eisenhower en Little Rock.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes afirman que Eisenhower no adoptó una postura de superioridad moral sobre los derechos civiles en relación con la crisis de Little Rock.
- Ambas fuentes indican que hacer cumplir la ley y preservar el orden eran muy importantes para Eisenhower.
- Ambas fuentes indican que Eisenhower no quería cambios rápidos en relación con los derechos civiles.

Contraste:

- La Fuente O afirma que Eisenhower tardó demasiado en actuar, mientras que la Fuente P indica que actuó con determinación en Little Rock.
- La fuente O detalla que la reacción de Eisenhower fue pronunciar un discurso desde la Casa Blanca mientras que la fuente P indica que ordenó a las tropas que asumieran el mando del colegio.
- La Fuente O indica que a Eisenhower le faltó liderazgo en relación con los derechos civiles, mientras que la Fuente P elogia las acciones de Eisenhower.

16. Utilizando todas las fuentes y sus propios conocimientos, discuta las razones por las que pudo resolverse la crisis de Little Rock en 1957.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido ilustrativo

- Fuente M** Martin Luther King elogió a la policía local y las acciones de esta para mantener la paz y evitar que la crisis empeorara. Los actos del gobernador Faubus hicieron que la mayoría de la población blanca se opusiera a la segregación en los colegios.
- Fuente N** El Consejo de Educación de Little Rock trató de cumplir las órdenes judiciales y poner fin a la segregación en el colegio Central High School, a pesar de los desafíos que afrontaba.
- Fuente O** Eisenhower no adoptó una postura de superioridad moral sobre los derechos civiles, pero la fuente indica que impresionó con su regreso a la Casa Blanca para dirigirse a la nación, destacando la necesidad de defender la ley y el orden.

Fuente P La fuente elogia las acciones de Eisenhower y su envío de tropas para evitar la “anarquía”, lo cual indica que el presidente cumplió una función crucial. Eisenhower estaba decidido a hacer cumplir las sentencias de la Corte Suprema y logró encontrar un término medio en una situación difícil.

Conocimientos propios Los alumnos y las alumnas pueden mencionar más detalles sobre cómo Eisenhower utilizó las tropas federales para hacer cumplir la ley. Había trabajado pacientemente con el gobernador Faubus y creía que habían alcanzado un acuerdo, y que los y las estudiantes afroamericanos serían matriculados.

Los alumnos y las alumnas pueden argumentar que los medios de comunicación cumplieron una función significativa para resolver la crisis. El hecho de que los acontecimientos tuvieran lugar ante las cámaras de televisión hizo que la violencia y la hostilidad de la población blanca se viera en los hogares de millones de personas, lo cual generó un apoyo generalizado para las acciones de Eisenhower. Los alumnos y las alumnas también pueden argumentar que, tanto la estrategia global como el rol específico del NAACP tuvo un papel importante para obtener una resolución satisfactoria en Little Rock. Se pueden referir a algunas personas específicas, que contribuyeron a seleccionar y orientar a los y las nueve estudiantes para poner a prueba la sentencia del caso Brown de 1954. La insistencia pacífica de los y las estudiantes, tal como la de Elizabeth Eckford, fue un factor para la resolución de la crisis, ya que sus acciones hicieron que se aceptara su derecho a la educación.

Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones

Lea las fuentes Q a T del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 17 a 20. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Kosovo (1989–2002) — Desarrollo e intervenciones: Reacción de la comunidad internacional; reacción de las Naciones Unidas; campaña de bombardeos de la OTAN; Fuerza de Kosovo (KFOR).

17. (a) ¿Por qué, según la Fuente Q, Estados Unidos se sumó a la campaña de bombardeos de la OTAN contra las fuerzas serbias?

[3]

- Para proteger a la población inocente de Kosovo
- Para evitar una guerra más extendida al distender una situación peligrosa en Europa
- Para mostrar unidad con sus aliados
- Para defender sus valores

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

- (b) ¿Qué indica la Fuente R sobre los efectos de la campaña de bombardeos de la OTAN?

[2]

- La campaña de bombardeos causó muerte y destrucción.
- Obligó a buena parte de la población kosovar a huir de sus hogares (como lo indica el bolso).
- Hizo que la población kosovar rechazara la intervención de la OTAN.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

18. Haciendo referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente T para un historiador o una historiadora que estudie la campaña de bombardeos de la OTAN contra las fuerzas serbias.

[4]

Valor:

- El autor es especialista en seguridad internacional.
- El propósito es hacer un repaso académico de la intervención de la OTAN en Kosovo.
- Brinda un resumen de los acontecimientos que llevaron a la campaña de bombardeos y un análisis de la eficacia de esa campaña.

Limitaciones:

- Escrita en 2003, es posible que la fuente no tenga en cuenta algunos efectos de la campaña a largo plazo.
- El título del artículo indica que la evaluación puede ser parcial.
- El autor no saca conclusiones claras sobre el resultado de la intervención.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

19. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes S y T sobre la campaña de bombardeos de la OTAN contra las fuerzas serbias.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes indican que una de las causas de la campaña de bombardeos fue el desplazamiento de 300.000 albanokosovares en 1998.
- Ambas fuentes afirman que Milošević y la delegación yugoslava se negaron a firmar los Acuerdos de Rambouillet.

Contraste:

- La Fuente S señala que la campaña de bombardeos evitó un desastre humanitario, mientras que la Fuente T afirma que la OTAN no logró poner fin a las muertes.
- La Fuente T indica que no había unanimidad entre los miembros de la OTAN sobre los objetivos de la campaña, mientras que la Fuente S indica que los aliados de la OTAN tenían objetivos comunes.
- La Fuente T indica que la campaña de bombardeos concluyó en los términos que plantearon la UE y Rusia, mientras que la Fuente S afirma que concluyó en los términos que planteó la OTAN.
- La Fuente S argumenta que la OTAN logró todos y cada uno de sus objetivos, mientras que la Fuente T indica que no quedó claro el resultado de la campaña de bombardeos.

20. Empleando las fuentes y sus propios conocimientos, ¿en qué medida está de acuerdo con el punto de vista de que la campaña de bombardeos de la OTAN en Kosovo resultó exitosa? [9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido ilustrativo

- Fuente Q** La fuente enumera algunos de los objetivos de la campaña de la OTAN, como proteger a la población kosovar de una ofensiva militar serbia y preservar la estabilidad regional. Los alumnos y las alumnas pueden evaluar si esos objetivos se cumplieron o no.
- Fuente R** La fuente indica que la OTAN no logró evitar una crisis humanitaria, ya que los efectos de la campaña incluyeron muertes y destrucción y generaron una crisis de personas refugiadas.
- Fuente S** La campaña de bombardeos de la OTAN resultó eficaz, ya que logró todos sus objetivos sin pérdidas de personal militar de la OTAN. En efecto, se evitó un desastre humanitario, ya que las fuerzas serbias fueron obligadas a retirarse de Kosovo y las personas refugiadas

pudieron regresar de una forma segura. Además, la OTAN pudo establecer una fuerza más sólida para mantener la paz en Kosovo.

Fuente T

El resultado de la campaña de bombardeos de la OTAN no quedó claro. Hubo algunos fallos, que incluyeron el éxodo creciente de personas albanesas refugiadas, así como una campaña intensificada de limpieza étnica por parte de las fuerzas serbias durante la campaña de bombardeos. Serbia retiró sus tropas en los términos planteados por la Unión Europea y Rusia, no en los planteados por la OTAN.

Conocimientos propios

Los alumnos y las alumnas pueden argumentar que la campaña de bombardeos de la OTAN supuso un éxito militar. Pueden hacer referencia a la eficacia de la guerra aérea, dirigida a atacar objetivos específicos, con daños colaterales mínimos y únicamente con la pérdida de dos aeronaves y ninguna persona combatiente. Durante la campaña, la OTAN se esforzó por proteger las vidas de las personas albanokosovares mediante la Operación Puerto Aliado. Algunos alumnos y algunas alumnas pueden indicar que la campaña de bombardeos confirmó la función internacional de la OTAN en un mundo posterior a la Guerra Fría.

Los y las estudiantes pueden cuestionar el punto de vista con el argumento de que la OTAN no logró sus objetivos humanitarios, ya que se estima que 10.000 personas murieron y 1,4 millones fueron desplazadas. Los bombardeos dieron a Milošević la oportunidad de implementar planes de limpieza étnica que posiblemente se hayan trazado mucho antes (incluidas posibles pruebas sobre la Operación Herradura). La intervención de la OTAN no logró proteger la precaria estabilidad política de los países de la región, incluidos Albania y Macedonia. Además, los alumnos y las alumnas pueden hacer referencia a los daños colaterales de la guerra aérea, que afectaron a la población civil, a la infraestructura e incluso a columnas de personas refugiadas, así como al bombardeo de la embajada de China.
