

碩士在職專班 103 學年度(含)以後入學新生學分費調整-學生意見彙整表

學生	103 學年度起入學新生學分費的調整或調整後希望增加的學習資源之意見
未告知	現況交大的學分費相對其他學校不算高，在成本考量下調整亦屬合理範圍，但相對於費用的調整的負擔，學生應該會更在意的是相關資源的提供，除了老師上課的收穫外，其他學校的資源使用更會是學生在意的部分，讓學生了解校內資源(EX：圖書館&館藏期刊文獻的使用等)，若能讓學生了解學校提供的各項資源及協助，費用調整並不會是重點。
吳同學	物價飛漲，應是不得不的做法，專班一般為上班族居多，當然傷荷包。但有心就學者，應不至於打退堂鼓才是。希望增加企業或學術單位參訪活動。
于同學	對於舊生可以維持原學分費覺得感謝。希望增加學術交流的參訪行程 (例如:大陸), 並增開台北校區的課程。
葉同學	若其他國立大學亦為 6000 元,則屬合理調漲。本學程為"工程技術與管理",建議可多開有關工程管理方面之課程。
李同學	是經營不下去嗎?原本說我們是末代班，相關課程也開的很少，現在又要重招，這一年的缺洞就拿學生開刀?合理嗎?調整學分費後是回饋給學生嗎?交大有許多的科技公司每年都有撥款給個實驗室及學術研究，我想知道學校如何處理調漲後的學分費，用途到哪?
余同學	若是因為上課資源，包含教室的水，電，以及教授的待遇等等的調漲，而調漲學分費，這我就沒意見。但是，若是因其他的因素而調漲學分費，這我就有意見。 調整後希望增加的學習資源：資訊技術服務中心，可添購 LabView，並有校園授權的版本，可供交大學生下載使用。
劉同學	學費漲兩成的目的在哪裡？漲學分費後是用如何增加學習品質?軟體或硬體？學校資源已經非常充足，為何還要漲價？
柯同學	現況所需，漲價必然，但如果是用在學生的資源上，提升學生學習能力有幫助倒是樂見其成！ 調整後希望增加的學習資源：考量學生如有費用問題，建議不妨提出學生貸款的優惠條件或增加可貸金額！
曾同學	未來專班學弟妹們的經濟壓力又增重了，相對的要更加努力求學。
陳同學	因應物價調漲以及期待創造更好的學習環境，調漲學分費用是必要的，個人對於調漲學分費持正面看法。 調整後希望增加的學習資源：學校的環境以及道路品質應該可以加強一下。
吳同學	只對 103 學年度新生，比較不公平，應與全部學生共同提高。
未告知	差異不大，專班還好，有的學校更貴。
林同學	我們這屆下學年會調漲嗎？如果我們不會，那可能要問下一屆的意見吧，不會調到我們的，我是沒意見啦。

學生	103 學年度起入學新生學分費的調整或調整後希望增加的學習資源之意見
未告知	我們想反問，是誰倡議說要漲？我們還想反問，為什麼要漲？是什麼成本漲了嗎？(例如電費/冷氣成本)請對大家說明白讓大家可以接受。如果對於漲價，大家很有意見(反對)那就不會漲了嗎？假設如果單純是與清華比較：清大碩專班學費比較貴，交大碩專班比較便宜，那麼請說明，我們可以調漲得更對的理由。例如增加了有價值或課程規劃的師資等等。如果談到使用者付費與公平性，那麼是否一般生的學費也要按比例調漲？如果是因為碩專生都有薪水收入，想說只要負擔得起，那麼調漲後是否社經地位比較高(每月收入扣支出後存款餘額高)的人方能念得起碩專班？碩專班本來就要與 EMBA 有所區隔才是，不是嗎？教育不是應該拉近社經階級的差距？倡議者應該反思"教育" 是對國民生產力的投資，還是單純商品的買賣交換？對一般企業都給了一堆研發補助款，怎麼反而在這額度增加的百分比%不大的 "小錢" 上面斤斤計較？
未告知	我想應該不會有同學希望學分費漲價吧~是否有什麼樣的配套或是非漲不可的理由？
王同學	重點是調漲的理由是什麼？不然調漲當然不好。
103 學年度新生	如果調整是必要的，我個人會希望學校提供更多元化的產業與學術交流，不單單只是專題演講，而是更深入的個案研究等。另外也希望學校能站在產業的前端，提供具前瞻性的教育課程，與研究補助，讓學生畢業後能為產業帶來新的成長動力。
103 學年度新生	為何是從 103 年度才開始調整呢？請告知。若調漲是既定的事實，校方能給予什麼樣的福利，應該要讓同學們可以明顯感覺到與以前的差異性。
103 學年度新生	專班學分費較高，是否在學校可享受多一點福利？例如上課教材可以免費；台北新竹通勤的客運票價有特別優惠。
103 學年度新生	上的課內容和師資一樣，同一班級，但付費卻依系所有所不同，多付費的學生成績可以加分？
103 學年度新生	同意學費調漲，增加的費用如是提升老師、助教、福利，或者上課環境品質，這些都贊成。但是希望能公平性的調整，避免第一點問題產生。
未告知	台北校區硬體資源能多改進，例如：教室、辦公室冷氣空調設施及課桌椅座位，若故障應即刻修復。
未告知	台北校區網路常常斷線不穩定，蒐集學術資料或文件時，常常中斷，現在為 4D 的資訊時代，請改進網路設施。
未告知	圖書館資源更為學術、自由、多化及國際化，請多採購補充國內外優良期刊論文及電腦軟體，供學生使用。
未告知	台北校區教室，若無上課。期能開放給學生自由進出使用，以便研究論文及討論功課。
未告知	能不調漲就不調漲，除非收支不平衡才能接受。

學生	103 學年度起入學新生學分費的調整或調整後希望增加的學習資源之意見
103 學年度新生	景氣不好，能不調漲最好。
未告知	將心比心，可能會造成學弟妹生活上的負擔，失去對學校的向心力。
未告知	個人覺得很好。不過，我認為學分費 7000 太低了，應該調漲到 8000。
未告知	<p>(1)學費高低是會影響入學意願考量之一，相對來說，也是學校對於學生背景篩選的另一種“消極手段”，當學費調高時，會篩選到財力較好的學生，一般來說在工作上應該都有一定“職位階級”。但相對而言就沒有更多時間花費在課業上(也是事實)，學校如果因為財務問題必須提高學費(沒辦法增加學生人數)，學生的課業就必須減少 loading 與放寬考試。不然學生很難繼續完成學業，系上會很容易斷炊，這是現實面(EX: EMBA)，系上想增加收入，學生就轉變成客戶。</p> <p>(2)基本上兩年的課程，培育出專家的可能性極低，除非本身已具有相當背景。所以“課程規劃設計”重要性.個人認為比“價格”重要多了 (觀念傳授>>理論計算)。有時聽一場名師演講就 6000-7000 NT，如果在職學位教育跟校名變成一種商品，那把產品內容規畫好的話，價格是自然水漲船高。</p>
未告知	學分費漲價雖不理想，但相較於北部其他大專院校之財金在職專班收費金額相比，本校學分費收費便宜許多。
未告知	若單純以營利為目的，吸引有錢的學生，當然是漲越高越好。若以提升未來招收學生素質，學分費就應該越低越好，而可提高錄取標準。或者可以採獎學金制度，學分費調漲後，針對特別優秀的學生給予額外優惠的學分費，以吸引優秀學生入學。
未告知	<p>對於調漲學費無太多意見。惟對於所增之學習資源，希望可以加上：</p> <p>(1)遠距部分可改善連線品質；</p> <p>(2)圖書資源部分可提供校內線上論文電子檔供學生參考。</p>
未告知	對於學分費調整，期待能增加國內外網路期刊資料及最新司法見解搜尋服務，讓學生可以獲得多元的法律資訊外，並可進一步作統計資訊分析研究。另外，希望亦可以多增加機會與他校科技法律相關研究所教授、學生等作進一步交流，互相激盪彼此交換經驗才能有更新啟發。
未告知	由於學分費的調幅達到了 20%，對於在職的學生而言也是一項不小的負擔，但是如果調整後所增加的經費能夠得到妥善地運用，除了軟硬體的改善之外，自己覺得更為重要的就是授課教師的品質與課程的實用性，畢竟大多數人會選擇就讀專班都是期許自己能夠在工作上需要的專業知識上更加精進，因此，希望在學分費調整後，能夠更為注重每一門課程的教學意見調查，讓學生對於課程及師資上的意見可以適時反應給學校，讓整體教學品質因此提升，也讓學生覺得所付出的學分費是值得的。
未告知	如果能增進教學品質，並能聘請優秀教師前來授課，關於學分費之調整，應有其必要性。硬體設備上，希望能多多開放台北與新竹同步上課的課程(教室的連線亦應一併配合)，俾同學們能異地上課，免舟車奔波之苦。