

## 10. Examens de la portée

**Micah DJ Peters, Christina Godfrey, Patricia McInerney, Zachary Munn, Andrea C. Tricco, Hanan Khalil**

*Comment citer :*

Peters MDJ, Godfrey C, McInerney P, Munn Z, Tricco AC, Khalil, H. Scoping Reviews (2020). Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z, éditeurs. *JBI Manual for Evidence Synthesis*. JBI ; 2024. Disponible à l'adresse suivante : <https://synthesismanual.jbi.global>. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-09>

### Contenu

- ♦ 10.1 Introduction aux examens de la portée
  - 10.1.1 Pourquoi un examen du champ d'application ?
  - 10.1.2 Les examens de portée comparés à d'autres types d'examens
  - 10.1.3 Le cadre de l'examen de la portée
- ♦ 10.2 Élaboration d'un protocole d'examen de la portée
  - 10.2.1 Titre
  - 10.2.2 Élaboration du titre et de la question
  - 10.2.3 Introduction
  - 10.2.4 Critères d'inclusion
  - 10.2.5 Stratégie de recherche
  - 10.2.6 Sélection des sources de données
  - 10.2.7 Extraction des données
  - 10.2.8 Analyse des preuves
  - 10.2.9 Présentation des résultats
- ♦ 10.3 L'examen de la portée et le résumé des données probantes
  - 10.3.1 Titre de l'examen exploratoire
  - 10.3.2 Les auteurs de la revue
  - 10.3.3 Résumé
  - 10.3.4 Introduction
  - 10.3.5 Question(s) d'examen
  - 10.3.6 Critères d'inclusion
  - 10.3.7 Méthodes
    - 10.3.7.1 Stratégie de recherche
    - 10.3.7.2 Sélection des sources de données
    - 10.3.7.3 Extraction des données
    - 10.3.7.4 Analyse et présentation des résultats
  - 10.3.8 Résultats
    - 10.3.8.1 Résultats de la recherche
    - 10.3.8.2 Inclusion de sources de preuves
    - 10.3.8.3 Examiner les résultats
  - 10.3.9 Discussion

- 10.3.10 Conclusions et recommandations
- 10.3.11 Conflits et remerciements
- 10.3.12 Références
- 10.3.13 Examiner les annexes
- 10.4 Références des chapitres
- Annexe 10.1 Modèle JBI d'instrument d'extraction des détails, des caractéristiques et des résultats des données probantes
- Annexe 10.2 Liste de contrôle remplissable pour l'extension PRISMA ScR
- Ressources pour l'examen du champ de l'enquête

## Orientations provisoires

Les groupes méthodologiques du JBI travaillent en permanence à l'amélioration, à la mise à jour et à l'approfondissement de la science des synthèses de preuves du JBI. Les chapitres méthodologiques du JBI sont mis à jour lorsque des changements significatifs ont été apportés à une méthodologie, comme déterminé par le Comité scientifique du JBI. Des conseils provisoires pour les étapes, les sections ou les stades d'une méthodologie d'examen sont souvent fournis par le biais de publications avant les mises à jour formelles des chapitres. Vous trouverez ci-dessous des conseils provisoires pertinents :

<p><b>Recommandations pour l'extraction, l'analyse et la présentation des résultats des études exploratoires</b></p> <p>Pollock et al 2023</p> <p>Les évaluateurs sont souvent confrontés à des difficultés dans l'extraction, l'analyse et la présentation des résultats de l'évaluation du champ d'application. En utilisant des exemples de bonnes pratiques et en s'appuyant sur l'expertise du groupe de méthodologie des revues de cadrage du JBI et d'un rédacteur en chef d'une revue qui publie des revues de cadrage, cet article développe les directives existantes sur les revues de cadrage du JBI. L'objectif de cet article est de clarifier le processus d'extraction des données à partir de différentes sources de preuves, de discuter des données qui doivent être extraites (et de celles qui ne doivent pas l'être), de décrire comment analyser les données extraites, y compris une explication de l'analyse qualitative de base du contenu, et d'offrir des suggestions pour la présentation des résultats dans les revues exploratoires.</p>	<p><b>Conseils en matière de bonnes pratiques et éléments de rapport pour l'élaboration de protocoles d'examen du champ de l'enquête</b></p> <p>Peters et al 2022</p> <p>L'objectif de cet article est de décrire clairement comment élaborer un protocole d'examen de la portée solide et détaillé, qui constitue la première étape du processus d'examen de la portée. Cet article fournit des conseils détaillés et une liste de contrôle aux auteurs potentiels afin de s'assurer que leurs protocoles informent de manière adéquate à la fois la conduite de l'examen qui s'ensuit et leur lectorat.</p>	<p><b>Réaliser des examens exploratoires de qualité - défis et solutions</b></p> <p>Khalil et al 2021</p> <p>Dans ce document, le JBI Scoping Review Methodology Group discute des défis qui peuvent être rencontrés dans la conduite et la publication de scoping reviews, tels que le développement d'un protocole a-priori, le développement d'implications ou de recommandations pour la recherche politique ou la pratique et un manque de compréhension des scoping reviews par les éditeurs de journaux, les auteurs et les pairs évaluateurs. Il présente des solutions à ces défis afin d'assurer une meilleure compréhension du processus des revues de synthèse.</p>
<p><b>Passer de la consultation à la co-création avec les utilisateurs des connaissances dans les revues de cadrage : conseils du groupe de méthodologie des revues de cadrage du JBI</b></p> <p>Pollock et al 2022</p> <p>Ce document présente les orientations du JBI concernant l'engagement des utilisateurs des connaissances dans les revues de cadrage, sur la base de l'avis d'experts du groupe de méthodologie des revues de cadrage du JBI. Nous offrons des conseils spécifiques sur la manière dont cela peut se produire et fournissons des informations sur la manière de rapporter et d'évaluer l'engagement des utilisateurs des connaissances dans les examens exploratoires.</p>	<p><b>Mise à jour des orientations méthodologiques pour la réalisation d'analyses de champ (scoping reviews)</b></p> <p>Peters et al 2021</p> <p>Cet article décrit les dernières orientations du JBI en matière d'examen de la portée. Il y a une section mise à jour sur le moment de mener une revue de la portée, le rôle de l'évaluation méthodologique dans les revues de la portée et l'inclusion des lignes directrices PRISMA- SCR pour la rédaction des rapports.</p>	<p><b>Extension de PRISMA pour les revues de cadrage (PRISMA- ScR) : Liste de contrôle et explication</b></p> <p>Tricco et al 2018</p> <p>Même si un examen de portée n'est pas considéré comme systématique, une recherche approfondie doit être entreprise pour s'assurer que toutes les données disponibles sont incluses dans votre examen. Une recherche approfondie doit être entreprise pour s'assurer que toutes les données disponibles sont incluses dans votre analyse. Cet article décrit comment vous devez prendre compte de cette recherche dans vos publications.</p>

## 10.1 Introduction aux examens de la portée

Les soins de santé fondés sur des données probantes sont un domaine en pleine expansion. Parallèlement à l'augmentation constante de la disponibilité de la recherche primaire, la conduite des analyses a également augmenté et évolué. Différentes formes de données probantes et différents objectifs et questions d'examen ont conduit à l'élaboration de nouvelles approches conçues pour synthétiser les données probantes de manière plus efficace et plus rigoureuse. En 2009, Grant et Booth ont recensé 14 types d'examens différents (Grant & Booth 2009), tandis qu'en 2016, Tricco et ses collègues ont identifié 25 méthodes de synthèse des connaissances (Tricco et al. 2016c). Les examens de portée, également appelés "examens de cartographie" ou "études de portée", constituent un type d'examen (Ehrich et al. 2002 ; Anderson et al. 2008). Arksey et O'Malley ont proposé un cadre original pour la réalisation d'examens de la portée (Arksey & O'Malley 2005). Ce cadre a ensuite été développé et étendu par Levac et ses collègues (2010). La méthodologie de l'examen de la portée a ensuite été affinée et des orientations correspondantes ont été élaborées par un groupe de travail du JBI et de la Collaboration JBI (JBIC) (Peters et al. 2015, 2017). Les orientations de ce groupe ont explicitement abordé la nécessité pour ce type de synthèse des connaissances d'être rigoureusement menée, transparente et digne de confiance. Peters et al. (2015, 2017) ont utilisé l'appellation "revue systématique de la portée" dans leurs orientations initiales pour la conduite et la communication de ces types de revues (Peters et al. 2015, 2017). Dans cette mise à jour, la nomenclature a été affinée pour devenir simplement "scoping reviews", reconnaissant ainsi que tous les types de synthèse des connaissances devraient être menés de manière systématique, et qu'il s'agit du terme le plus communément utilisé pour ces types de revues (Tricco et al. 2016b). En 2018, la déclaration PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews) a été étendue aux revues de cadrage (PRISMA-ScR) (Tricco et al. 2018). Le PRISMA-ScR a été élaboré par un certain nombre d'experts en matière d'examens de la portée et de synthèse des données, y compris des membres du groupe de travail JBI/JBIC, afin d'être cohérent avec la méthodologie d'examen de la portée du JBI (Peters et al. 2017). Suite au PRISMA-ScR et aux réunions du groupe de méthodologie de l'examen de la portée, une version actualisée de la méthodologie de l'examen de la portée du JBI est maintenant disponible.

## 10.1.1 Pourquoi un examen du champ d'application ?

Plusieurs raisons peuvent justifier la réalisation d'une analyse exploratoire. Contrairement à d'autres analyses qui tendent à répondre à des questions relativement précises (telles qu'une analyse systématique de l'efficacité d'une intervention évaluée à l'aide d'un ensemble prédéfini de résultats), les analyses exploratoires peuvent être utilisées pour cartographier les concepts clés qui sous-tendent un domaine de recherche, ainsi que pour clarifier les définitions de travail et/ou les limites conceptuelles d'un sujet (Arksey & O'Malley 2005). Une étude exploratoire peut répondre à l'un de ces objectifs ou à l'ensemble d'entre eux. Une analyse de la portée des analyses de la portée a révélé que les trois raisons les plus courantes de réaliser une analyse de la portée étaient d'explorer l'ampleur ou l'étendue de la littérature, de cartographier et de résumer les preuves, et d'informer la recherche future (Tricco et al. 2016b). Les indications pour les examens de la portée sont énumérées ci-dessous : (Munn et al. 2018a)

- En tant que précurseur d'un examen systématique.
- Identifier les types de preuves disponibles dans un domaine donné.
- Identifier et analyser les lacunes en matière de connaissances.
- Clarifier les concepts/définitions clés dans la littérature.
- Examiner la manière dont la recherche est menée sur un certain sujet ou dans un certain domaine.
- Identifier les caractéristiques ou les facteurs clés liés à un concept.

Les examens exploratoires ayant pour objectif de fournir une "carte" des données probantes disponibles peuvent être entrepris en tant qu'exercice préliminaire avant la réalisation d'un examen systématique (Anderson et al. 2008). Les examens de la portée sont utiles pour examiner les preuves émergentes lorsqu'il n'est pas encore clair quelles autres questions plus spécifiques peuvent être posées pour les synthèses de preuves et traitées de manière utile. Par exemple, bien qu'il existe peu d'études sur la durabilité des interventions d'application des connaissances dans le domaine de la gestion des maladies chroniques, un examen exploratoire a jeté les bases d'un futur examen systématique visant à étudier l'impact des interventions durables d'application des connaissances sur les résultats en matière de santé (Tricco et al. 2016a).

Les auteurs qui choisissent l'approche de l'examen systématique ou de l'examen exploratoire doivent examiner attentivement les indications susmentionnées et déterminer exactement la question qu'ils posent et l'objectif qu'ils tentent d'atteindre avec leur examen (Munn et al. 2018a). Il est important que les auteurs expliquent clairement *pourquoi* ils entreprennent une analyse exploratoire, c'est-à-dire pourquoi est-il nécessaire d'identifier et de cartographier les données probantes dans un domaine donné ? Qu'est-ce que la cartographie des données probantes permettra d'atteindre en termes d'objectif de l'examen ? La considération la plus importante est peut-être de savoir si les auteurs souhaitent ou non utiliser les résultats de leur examen comme base d'une directive clinique digne de confiance, pour répondre à une question cliniquement significative, ou fournir des preuves pour informer la pratique ou la politique (Munn et al. 2018a). Si c'est le cas, il est préférable d'adopter une approche de revue systématique. Si les auteurs s'interrogent sur la faisabilité, l'adéquation, la pertinence ou l'efficacité d'un certain traitement ou d'une certaine pratique, une revue systématique est probablement l'approche la plus valable (Pearson 2004, 2005). Il existe un ensemble varié d'approches pour réaliser des examens systématiques afin de répondre à différents types de questions cliniques (c'est-à-dire efficacité, pronostic, risque, etc.) (Munn et al. 2018b). Toutefois, les auteurs ne souhaitent pas toujours poser des questions cliniques uniques ou précises et peuvent s'intéresser davantage à l'identification de certaines caractéristiques/concepts dans les sources d'information.

et dans la cartographie, le rapport ou la discussion de ces caractéristiques/concepts. Dans ces cas, une étude exploratoire est le meilleur choix.

Contrairement à un examen systématique, les examens exploratoires ne tendent pas à produire et à rapporter des résultats qui ont été synthétisés à partir de multiples sources de données probantes suivant un processus formel d'évaluation méthodologique visant à déterminer la qualité des données probantes. Les examens exploratoires visent plutôt à fournir une vue d'ensemble ou une carte des données probantes. De ce fait, une évaluation des limites méthodologiques ou du risque de biais des données probantes incluses dans une revue exploratoire n'est généralement pas effectuée (à moins qu'il n'y ait une exigence spécifique due à la nature de l'objectif de la revue exploratoire) (Khalil et al. 2016 ; Peters et al. 2015). Étant donné que cette évaluation des biais n'est pas effectuée, les implications/recommandations pour la pratique (d'un point de vue clinique ou politique) qui découlent d'une revue exploratoire sont très différentes de celles d'une revue systématique. Dans certains cas, il n'est pas nécessaire de formuler des implications pour la pratique et s'il est nécessaire de le faire, ces implications peuvent être limitées en termes d'orientation d'un point de vue clinique ou politique. À l'inverse, si l'on compare avec les revues systématiques, la fourniture d'implications pour la pratique est une caractéristique clé des revues systématiques et est recommandée dans les lignes directrices pour la rédaction de rapports sur les revues systématiques (Liberati et al. 2009). En d'autres termes, les examens systématiques contribuent normalement à l'élaboration de lignes directrices et de recommandations cliniques dignes de confiance. Les études exploratoires ne sont pas réalisées pour cette raison, mais plutôt pour fournir une vue d'ensemble des données probantes ou pour répondre à des questions concernant la nature et la diversité des données probantes/connaissances disponibles.

Davis et ses collègues (2009) expliquent comment, en tant qu'outils utiles pour la reconnaissance des preuves, les examens exploratoires peuvent être utilisés pour fournir une vue d'ensemble d'un sujet. Par exemple, un examen exploratoire visant à élaborer une "carte conceptuelle" peut avoir pour but d'explorer comment, par qui et dans quel but un terme particulier est utilisé dans un domaine donné (Anderson et al. 2008).

Un autre exemple est celui des examens de la portée qui ont été réalisés pour établir une compréhension globale de la manière dont les examens de la portée ont été menés et rapportés (Pham et al. 2014 ; Tricco et al. 2016b). La méthodologie de l'examen de la portée a été utilisée pour identifier les documents et les lignes directrices qui ont utilisé ou décrit les méthodes d'examen de la portée et/ou évalué la qualité des rapports sur les examens de la portée (Tricco et al. 2016b). L'étude de Tricco et al. (2016b) montre que le nombre d'examens de la portée a régulièrement augmenté depuis 2012, qu'il y avait des variations dans la manière dont ils étaient menés et rapportés, et qu'il n'y avait pas de lignes directrices normalisées pour les rapports.

Les examens exploratoires peuvent également être utilisés pour élaborer des "cartes politiques" en identifiant et en mettant en correspondance les données probantes provenant de documents et de rapports politiques qui guident la pratique dans un domaine particulier (Anderson et al. 2008). Par exemple, une analyse exploratoire pourrait avoir pour objectif de cartographier les documents de recherche et les documents politiques qui concernent les modèles de transition des jeunes vers les services de santé pour adultes, afin de fournir des données probantes sur les meilleures pratiques en matière de soins de transition pour les enfants ayant des besoins de santé complexes (Watson et al. 2011). La valeur des examens de portée pour les soins de santé et les pratiques fondés sur des données probantes réside dans l'examen d'un domaine plus large afin d'identifier les lacunes dans la base de connaissances de la recherche (Crilly et al. 2009), de clarifier les concepts clés (de Chavez et al. 2005) et de rendre compte des types de données probantes qui abordent et informent la pratique dans le domaine (Decaria et al. 2012).

En raison de la diversité des raisons pour lesquelles un examen exploratoire peut être réalisé, il est important que les examinateurs décrivent clairement la raison d'être de leur examen exploratoire particulier, tant dans le protocole que dans l'examen. Cela permet aux lecteurs de mieux comprendre l'importance du sujet et la raison pour laquelle un type particulier d'examen exploratoire est réalisé.

## 10.1.2 Les examens de portée comparés à d'autres types d'examens

La synthèse des données probantes sous la forme d'un examen systématique est au cœur de la pratique fondée sur des données probantes (Pearson et al. 2005).

Les revues systématiques rassemblent traditionnellement des preuves issues de la littérature quantitative pour répondre à des questions sur l'efficacité d'une intervention spécifique pour une condition particulière. Au-delà de l'efficacité, le JBI s'intéresse également au contexte de la prestation des soins, à leur rapport coût-efficacité, ainsi qu'aux préférences des patients, des soignants et des prestataires de soins. Ces aspects sont explorés en termes d'adéquation, d'utilité et de faisabilité des pratiques et des prestations de soins de santé. La réponse à ce type de questions passe le plus souvent par l'examen d'autres formes de données primaires trouvées dans des études qualitatives et économiques. Les résultats d'études de recherche bien conçues, quelle que soit leur méthodologie, sont considérés par le JBI comme des sources potentielles de données crédibles pour éclairer les pratiques et les politiques en matière de soins de santé. Pour répondre à cette vision plus large et plus inclusive des données probantes, le JBI a développé un certain nombre de méthodologies et de méthodes pour la synthèse des données probantes afin de soutenir la prise de décision en matière de soins de santé pour un certain nombre de types d'examens (Munn et al. 2018b).

Toutes les synthèses de connaissances du JBI - y compris les revues de cadrage - commencent par le développement d'un protocole *a priori* avec des critères d'inclusion et d'exclusion qui se rapportent clairement à la/aux question(s) de la revue. Une revue systématique typique vise à répondre à une question spécifique (ou à une série de questions) sur la base de critères d'inclusion très précis. Par exemple, une revue systématique peut poser la question précise suivante sur la base des éléments PICO (Population, Intervention, Comparateur et Résultat) de ses critères d'inclusion (Marshall-Webb et al. 2018) :

Quelle est l'efficacité de la fundoplication de Nissen par rapport à la fundoplication partielle antérieure (90 degrés, 120 degrés et 180 degrés) et à la fundoplication postérieure de 270 degrés en termes de contrôle des symptômes du reflux gastro-œsophagien, et quels sont les effets secondaires de ces interventions chirurgicales ?

Il ressort clairement de cette question que seuls certains types de preuves et de données expérimentales seraient pertinents et que l'examen sera très spécifique en termes de population, d'intervention, de comparateur et de résultats par rapport auxquels il déterminera l'efficacité.

Une analyse exploratoire aura une "portée" plus large et des critères d'inclusion moins restrictifs. La question suivante, basée sur les éléments PCC (Population, Concept et Contexte ; voir [section 11.2](#)) des critères d'inclusion, peut être posée (Kao et al. 2017a) :

"Quels sont les questionnaires de qualité de vie disponibles pour les patients pédiatriques ayant subi une amygdalectomie avec ou sans adénoïdectomie pour des infections chroniques ou des troubles respiratoires du sommeil ?

La "population" de cette question est clairement spécifiée (patients pédiatriques ayant subi une amygdalectomie avec ou sans adénoïdectomie). Le "concept" de cet exemple est également clair : les questionnaires utilisés pour évaluer la qualité de vie des patients pédiatriques après une amygdalectomie pratiquée dans le but de traiter soit une infection chronique, soit des troubles respiratoires du sommeil. Bien qu'il ne soit pas explicite, le "contexte" dans ce cas est assez "ouvert" dans le sens où l'instrument de qualité de vie peut être utilisé dans n'importe quel contexte (soins de santé primaires, soins aigus, ou même soins psychologiques spécialisés ou conseils).

Un point particulièrement important est que l'examen exploratoire peut s'appuyer sur des données provenant de n'importe quelle source de données et méthodologie de recherche, et n'est pas limité aux seules études quantitatives (ou à tout autre modèle d'étude). Il ne s'agit toutefois pas d'une prescription ; les évaluateurs peuvent décider que certains modèles d'étude dépassent la portée de leur examen ou ne sont pas appropriés ou utiles à l'examen. Par exemple, le protocole de l'examen exploratoire susmentionné précise que si tout type de modèle d'étude quantitative peut être inclus, seuls les questionnaires *quantitatifs* validés sur le plan psychométrique peuvent être inclus.

Dans cet exemple cependant, des rapports d'essais contrôlés randomisés publiés ont été pris en compte parallèlement à des études d'observation (Kao et al. 2017a). En raison de leur caractère général, les questions de l'examen de la portée sont particulièrement utiles pour rassembler des données probantes provenant de sources disparates ou hétérogènes.

Il est important de faire la distinction entre les revues de cadrage et les revues systématiques "à méthodes mixtes" qui s'appuient également sur des données provenant de différents modèles d'étude (Lizarondo et al. 2017). Alors que l'objectif d'un examen exploratoire est de déterminer le type de données (quantitatives et/ou qualitatives, etc.) disponibles sur le sujet et de représenter ces données en les cartographiant, les examens systématiques à méthodes mixtes sont conçus pour répondre à une ou plusieurs questions sur la base de la synthèse de données provenant, par exemple, d'études qualitatives et quantitatives.

Le tableau suivant (tableau 11.1) de Munn et al. 2018 peut être utile pour comparer les revues systématiques, les revues exploratoires et les revues de la littérature traditionnelles (tout comme les comparaisons disponibles dans Tricco 2018) :

**Tableau 11.1 : Définition des caractéristiques des analyses documentaires traditionnelles, des analyses exploratoires et des analyses systématiques**

	Examens de la littérature traditionnelle	Examens de la portée	Examens systématiques
Protocole d'examen a priori	Non	Oui (certains)	Oui
Enregistrement PROSPERO du protocole d'examen	Non	Non*	Oui
Stratégie de recherche explicite, transparente et évaluée par des pairs	Non	Oui	Oui
Formulaires d'extraction de données standardisés	Non	Oui	Oui
Évaluation critique obligatoire (évaluation du risque de partialité)	Non	Non**	Oui
Synthèse des résultats d'études individuelles et élaboration de conclusions "sommaires"***.	Non	Non	Oui

\*La situation actuelle est susceptible de changer avec le temps et nous pensons que l'enregistrement et la publication des protocoles d'examen exploratoire sont essentiels. Des exemples de bases de données où les revues de synthèse peuvent être enregistrées sont : "Open Science Framework (<https://osf.io/>)" et "Figshare (<https://figshare.com/>)". \*\*L'évaluation critique n'est pas obligatoire, mais les évaluateurs peuvent décider d'évaluer et de signaler le risque de biais dans les revues de synthèse en fonction de l'objectif de la revue.

\*\*\*L'utilisation de la méta-analyse statistique (pour l'efficacité, la prévalence ou l'incidence, la précision diagnostique, l'étiologie ou le risque, le pronostic ou les données psychométriques), ou de la méta-synthèse (données expérientielles ou d'opinion d'experts) ou des deux dans les revues de méthodes mixtes n'est généralement pas effectuée dans une revue exploratoire.

Si des recommandations ou des implications pour la recherche, y compris pour la recherche primaire, d'autres études exploratoires ou des études systématiques, peuvent être générées à partir des résultats d'une étude exploratoire - en particulier celles qui sont menées dans le but d'être des précurseurs d'études systématiques (Anderson et al.

2008). Il est difficile de formuler des recommandations pratiques, car une évaluation formelle de la qualité méthodologique des sources de données incluses dans une analyse exploratoire n'est généralement pas réalisée. En outre, une synthèse formelle n'est normalement pas réalisée dans le cadre d'une analyse exploratoire (du moins pas de la même manière que pour les analyses systématiques) et, en tant que telle, la méthodologie n'est pas naturellement alignée sur l'établissement de recommandations en matière de pratique ou de politique. Cependant, si des recommandations pour la pratique ou la politique sont élaborées, il est attendu qu'elles découlent clairement des objectifs de l'examen exploratoire (Munn et al. 2018 a, b).

### 10.1.3 Le cadre de l'examen de la portée

Le cadre proposé à l'origine par Arksey et O'Malley (2005) a eu une grande influence sur la conduite des examens exploratoires. Ce cadre a été amélioré par les travaux de Levac et de ses collègues (2010) (voir tableau 11.2). Levac et ses collègues (2010) fournissent des détails plus explicites sur ce qui se passe à chaque étape du processus d'examen et cette amélioration renforce à la fois la clarté et la rigueur du processus d'examen. Ces deux cadres ont étayé le développement de l'approche JBI pour la réalisation d'examens exploratoires (Peters et al. 2015).

**Tableau 11.2 : Cadres d'examen du champ d'application**

	Cadre d'Arksey et O'Malley (2005, p. 22-23)	Les améliorations proposées par Levac et al. (2010, p. 4-8)	*Améliorations proposées par Peters et al (2015, 2017, 2020).
1.	Identifier la question de recherche	Clarifier et relier l'objectif et la question de recherche	Définir et aligner les objectifs et les questions
2.	Identifier les études pertinentes	Équilibrer la faisabilité avec l'ampleur et l'exhaustivité du processus de scoping	Développer et aligner les critères d'inclusion avec les objectifs et les questions
3.	Sélection de l'étude	Utilisation d'une approche itérative en équipe pour sélectionner les études et extraire les données	Décrire l'approche prévue pour la recherche, la sélection, l'extraction des données et la présentation des données probantes.
4.	Représentation graphique des données	Incorporation d'un résumé numérique et d'une analyse thématique qualitative	Recherche de preuves
5.	Rassembler, résumer et communiquer les résultats	Identifier les implications des résultats de l'étude pour la politique, la pratique ou la recherche	Sélection des éléments de preuve
6.	Consultation (facultatif)	Adopter la consultation comme élément obligatoire de la méthodologie de l'étude de délimitation du champ d'application	Extraire les preuves
7.			Analyse des preuves
8.			Présentation des résultats
9.			Résumer les éléments de preuve par rapport à l'objectif de l'examen, tirer des conclusions et noter les implications éventuelles des résultats.



--	--	--	--	--

\*Consultation des scientifiques de l'information, des parties prenantes et/ou des experts tout au long du processus, y compris lors de la définition des priorités, de la planification, de l'exécution et de la diffusion des sujets.

## 10.2 Élaboration d'un protocole d'examen de la portée

Comme pour toutes les études systématiques bien menées, un protocole *a priori* doit être élaboré avant d'entreprendre l'examen exploratoire. Un protocole d'examen exploratoire est important, car il définit au préalable les objectifs, les méthodes et les rapports de l'examen et permet la transparence du processus. Le protocole doit détailler les critères que les évaluateurs ont l'intention d'utiliser pour inclure et exclure des sources de données et pour identifier les données pertinentes, ainsi que la manière dont les données seront extraites et présentées. Le protocole fournit le plan de l'examen exploratoire et est important pour limiter l'apparition de biais dans les rapports. Tout écart entre l'examen exploratoire et le protocole doit être clairement mis en évidence et expliqué dans l'examen exploratoire.

Les auteurs de revues exploratoires doivent savoir qu'une extension de la déclaration PRISMA, appelée PRISMA-ScR, est désormais disponible (Tricco et al. 2018). [L'annexe 10.2](#) de ce chapitre contient une liste de contrôle à remplir par les auteurs pour vérifier si leur revue de la portée est conforme à cette norme de rapport. L'approche du JBI pour mener et rapporter les revues de cadrage décrites ici est conforme à la liste de contrôle PRISMA-ScR. Les évaluateurs doivent également savoir que PROSPERO (le registre international prospectif des revues systématiques administré par le Centre for Reviews and Dissemination de l'Université de York) indique que les revues de la portée (et les revues de la littérature) ne peuvent actuellement pas être enregistrées dans la base de données (Centre for Reviews and Dissemination, n.d. 'inclusion criteria', para. 5). Bien que cela puisse changer à l'avenir, les analyses de la portée peuvent être enregistrées auprès de l'Open Science Framework (<https://osf.io/>) ou de Figshare (<https://figshare.com/>) dans l'intervalle, ou leurs protocoles peuvent être publiés dans certaines revues, telles que *JBI Evidence Synthesis*.

## 10.2.1 Titre

Le titre doit être informatif et donner une indication claire du sujet de l'examen exploratoire. Le titre d'un examen exploratoire doit toujours inclure la phrase "...un examen exploratoire" pour permettre d'identifier facilement le type de document qu'il représente.

## 10.2.2 Élaboration du titre et de la question

### Titre du protocole de l'examen exploratoire

Le titre du protocole (et de l'examen ultérieur) doit être informatif et donner une indication claire du sujet de l'examen exploratoire. Il est recommandé que le titre comprenne toujours la phrase "... : a scoping review" pour permettre d'identifier facilement le type de document qu'il représente. De même, les protocoles doivent être identifiés comme tels.

Les titres ne doivent pas être formulés comme des questions. Voici un exemple simple de titre de protocole de revue de la littérature par Kao et al. 2017a :

"Instruments d'évaluation de la qualité de vie en cas d'amygdalectomie pédiatrique : protocole d'examen de la portée"

Une série de moyens mnémotechniques ont été proposés pour différents types de questions d'examen (et de recherche). Le moyen mnémotechnique "PCC" est recommandé comme guide pour construire un titre clair et significatif pour une étude exploratoire. La mnémonique PCC signifie Population, Concept et Contexte. Il n'est pas nécessaire d'énoncer des résultats, des interventions ou des phénomènes d'intérêt explicites dans le cadre d'une analyse exploratoire ; toutefois, des éléments de chacun de ces éléments peuvent être implicites dans le concept examiné.

Le titre du protocole (et de l'examen ultérieur) doit être structuré de manière à refléter les éléments essentiels de la PCC. L'utilisation de la méthode mnémotechnique de la CCP permet de construire un titre qui fournit aux lecteurs potentiels des informations importantes sur l'objectif et la portée de l'examen, ainsi que sur son applicabilité à leurs besoins. Par exemple, si la revue vise à cartographier une gamme d'instruments de qualité de vie (concept) pour les patients pédiatriques (population) (Kao et al. 2017a), cela doit être indiqué dans le titre. L'inclusion du contexte dans le titre (si le contexte est un élément central de la revue) peut aider davantage les lecteurs à positionner la revue lorsqu'ils recherchent des données probantes liées à leurs propres besoins particuliers en matière d'information et/ou de prise de décision.

Comme nous le verrons plus en détail ci-dessous, il doit y avoir une cohérence entre le titre, la/les question(s) de la revue et les critères d'inclusion.

### Question(s) de l'examen exploratoire

La question de l'examen de la portée guide et oriente l'élaboration des critères d'inclusion spécifiques pour l'examen de la portée. La clarté de la question de l'examen aide à élaborer le protocole, facilite l'efficacité de la recherche documentaire et fournit une structure claire pour l'élaboration de l'examen de la portée. Comme pour le titre, la question doit intégrer les éléments du PCC. Une analyse exploratoire comporte généralement une question principale, par exemple

"Quels sont les questionnaires de qualité de vie disponibles pour les patients pédiatriques ayant subi une amygdalectomie avec ou sans adénoïdectomie pour des infections chroniques ou des troubles respiratoires du sommeil ?

Si cette question aborde suffisamment la PCC et correspond à l'objectif de l'examen, des sous-questions ne seront pas nécessaires. Cependant, certaines questions de l'examen exploratoire bénéficient d'une ou plusieurs sous-questions qui approfondissent des attributs particuliers du contexte, de la population ou du concept. Les sous-questions peuvent être utiles pour décrire la manière dont les données probantes sont susceptibles d'être mises en correspondance. Par exemple, la question principale ci-dessus porte sur les éléments suivants

types de questionnaires sur la qualité de vie ; toutefois, les sous-questions supplémentaires pourraient être posées pour approfondir d'éventuels problèmes particuliers liés à d'autres détails importants, tels que la population (ou les participants) concernée(s). Par exemple :

"Quel est l'âge des patients pédiatriques pour lesquels des questionnaires sur la qualité de vie ont été ou pourraient être utilisés dans le cadre des sources de données identifiées pour la question principale de l'examen ?

De même, une sous-question peut aider à justifier la cartographie des preuves par contexte, par exemple

"Dans quels contextes géographiques (pays) et cliniques (soins primaires, s o i n s aigus, etc.) les instruments de mesure de la qualité de vie inclus dans la question principale de l'étude ont-ils été utilisés ?

## 10.2.3 Introduction

L'introduction doit être complète et couvrir tous les éléments principaux du sujet examiné. Les examens exploratoires étant essentiellement exploratoires, on ne s'attend pas à ce que l'introduction couvre toutes les connaissances existantes dans le domaine examiné. La raison pour laquelle l'examen exploratoire est entrepris doit être clairement énoncée, ainsi que les informations qu'il est censé apporter. La raison d'être de l'examen exploratoire doit être clairement formulée et énoncée dans cette section avant d'indiquer l'objectif.

La longueur suggérée pour la section d'introduction du protocole de l'examen exploratoire est d'environ 1 000 mots. Cette section doit détailler toutes les définitions importantes pour le sujet d'intérêt. Les informations contenues dans l'introduction doivent également être suffisantes pour replacer les critères d'inclusion dans leur contexte, en indiquant notamment s'il existe ou non des examens exploratoires, des examens systématiques, des synthèses de recherche et/ou des documents de recherche primaire sur le sujet, ce qui justifie la réalisation de l'examen exploratoire. Si la section du protocole consacrée aux critères d'inclusion (expliquée ci-dessous) doit contenir des détails clairs sur chacun des éléments Population, Concept et Contexte, l'introduction doit fournir suffisamment de détails sur la raison d'être de chaque élément. Expliquer, par exemple, pourquoi seuls les établissements de soins primaires présentent un intérêt dans le contexte de la question de l'examen ci-dessus.

L'introduction doit se terminer par une déclaration indiquant qu'une recherche préliminaire a été effectuée pour trouver les revues de cadrage existantes (et idéalement les revues systématiques également) sur le sujet. La date de la (des) recherche(s), les revues et bases de données consultées et les plateformes de recherche utilisées doivent être précisées,

[JBI Evidence Synthesis](#), [Cochrane Database of Systematic Reviews](#), [Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature \(CINAHL\)](#), [PubMed](#), [Evidence for Policy and Practice Information \(EPPI\)](#) et [Epistemonikos](#), le cas échéant. Si des examens exploratoires ou des examens systématiques sont déjà disponibles sur le sujet, une justification précisant en quoi l'examen proposé diffère de ceux qui ont déjà été réalisés doit être détaillée. Ceci afin que les lecteurs puissent facilement déterminer les nouvelles connaissances que l'examen proposé contiendra par rapport aux synthèses de données existantes.

L'introduction doit se conclure par un objectif général de l'examen qui reprend et s'aligne sur les éléments essentiels/moyens mnémotechniques des critères d'inclusion (par exemple, la PCC). L'objectif de l'examen exploratoire doit indiquer ce que le projet d'examen exploratoire tente de réaliser. L'objectif peut être large et orientera la portée de l'enquête. Dans l'exemple du titre ci-dessus, l'objectif a été formulé comme suit :

"L'objectif de cette étude exploratoire est d'étudier les questionnaires de qualité de vie disponibles pour les patients pédiatriques ayant subi une amygdalectomie avec ou sans adénoïdectomie pour cause d'infection chronique ou de troubles respiratoires du sommeil.

## 10.2.4 Critères d'inclusion

Les "critères d'inclusion" du protocole détaillent la base sur laquelle les sources seront prises en compte dans l'examen exploratoire et doivent être clairement définis. Ces critères permettent au lecteur de comprendre clairement ce qui est proposé par les évaluateurs et, plus important encore, aux évaluateurs eux-mêmes de fonder leurs décisions concernant les sources à inclure dans l'examen exploratoire. Comme expliqué à la [section 11.2.2](#), et comme pour d'autres types d'examens, il doit y avoir une cohérence évidente entre le titre, la ou les questions et les critères d'inclusion d'une analyse exploratoire.

### **Types de participants**

Les caractéristiques importantes des participants doivent être détaillées, y compris l'âge et les autres critères de qualification qui les rendent appropriés aux objectifs de l'examen exploratoire et à la question de l'examen.

Dans certaines circonstances, les participants *en tant que tels* ne constituent pas un critère d'inclusion pertinent. Par exemple, dans le cas d'une étude exploratoire visant à recenser les types et les détails des modèles de recherche utilisés dans un domaine particulier, il peut ne pas être utile ou ne pas entrer dans le cadre de l'étude de détailler les types de participants impliqués dans cette recherche.

### **Concept**

Le concept de base examiné par l'analyse exploratoire doit être clairement formulé afin d'orienter la portée et l'ampleur de l'enquête. Cela peut inclure des détails relatifs à des éléments qui seraient détaillés dans une revue systématique standard, tels que les "interventions" et/ou les "phénomènes d'intérêt" et/ou les "résultats" (en fonction de leur pertinence pour la revue exploratoire en question).

Par exemple, le concept global d'intérêt pour l'étude exploratoire ci-dessus est celui des questionnaires sur la qualité de vie utilisés à la suite d'amygdalectomies avec ou sans adénoïdectomies pour une infection chronique ou des troubles respiratoires du sommeil.

D'autres éléments de ce concept global peuvent revêtir de l'importance pour la présente étude. Par exemple, le format (papier ou web) et le contenu (c'est-à-dire les domaines d'évaluation) de s instruments inclus. La validité et la fiabilité (c'est-à-dire si et comment ils ont été testés sur le plan psychométrique) peuvent également présenter un intérêt pour la cartographie.

Les résultats peuvent également être une composante du "concept" d'une analyse exploratoire. Si des résultats intéressants doivent être expliqués, ils doivent être étroitement liés à l'objectif et à la raison d'être de l'examen exploratoire. Par exemple, cette étude exploratoire pourrait également identifier et cartographier les résultats des évaluations de la qualité de vie et/ou les résultats des tests psychométriques des outils eux-mêmes.

### **Contexte**

L'élément "contexte" d'une étude exploratoire varie en fonction de l'objectif et de la question de l'étude. Le contexte doit être clairement défini et peut inclure, sans s'y limiter, la prise en compte de facteurs culturels, tels que la situation géographique et/ou des intérêts sociaux, culturels ou sexospécifiques spécifiques. Dans certains cas, le contexte peut également comprendre

des détails sur le contexte spécifique (soins aigus, soins de santé primaires ou communauté). Les évaluateurs peuvent choisir de limiter le contexte de leur évaluation à un pays, un système de santé ou un cadre de soins particulier, en fonction du sujet et des objectifs.

Dans l'exemple ci-dessus, le contexte de l'examen n'a pas été explicitement défini (il pourrait être qualifié d'"ouvert"), car les sources de données relatives à n'importe quel contexte pourraient être incluses. Toutefois, un contexte pourrait être imposé pour affiner la portée de l'examen de différentes manières. Par exemple, uniquement dans les pays à revenu moyen-haut ou uniquement dans les établissements de soins primaires.

### ***Types de sources de données***

Dans le cadre d'un examen exploratoire, la "source" d'information peut inclure toute documentation existante, par exemple des études de recherche primaire, des examens systématiques, des méta-analyses, des lettres, des lignes directrices, des sites web, des blogs, etc. Les évaluateurs peuvent souhaiter laisser la source d'information "ouverte" pour permettre l'inclusion de tous les types de preuves. Dans le cas contraire, les évaluateurs peuvent souhaiter imposer des limites aux types de sources qu'ils souhaitent inclure. Cela peut se faire sur la base d'une certaine connaissance des types de sources qui seraient les plus utiles et les plus appropriées pour un sujet particulier. Par exemple, l'exemple de revue exploratoire sur les questionnaires de qualité de vie disponibles pour les patients pédiatriques ayant subi une amygdalectomie avec ou sans adénoïdectomie pour une infection chronique ou un trouble respiratoire du sommeil recherchait des études quantitatives, en particulier des études expérimentales et épidémiologiques, y compris des essais contrôlés randomisés, des essais contrôlés non randomisés, des études quasi-expérimentales, des études avant et après, des études de cohortes prospectives et rétrospectives, des études cas-témoins et des études transversales analytiques. Les études qualitatives, les revues et les résumés de conférence ont été exclus.



## 10.2.5 Stratégie de recherche

La stratégie de recherche d'une étude exploratoire devrait idéalement viser à être aussi complète que possible, compte tenu des contraintes de temps et de ressources, afin d'identifier les sources primaires de données publiées et non publiées (littérature grise ou difficile à localiser), ainsi que les revues. Toute limitation en termes d'étendue et d'exhaustivité de la stratégie de recherche doit être détaillée et justifiée. Comme recommandé dans tous les types d'examens JBI, une stratégie de recherche en trois étapes doit être utilisée. Chaque étape doit être clairement énoncée dans cette section du protocole. La première étape consiste en une recherche initiale limitée dans au moins deux bases de données en ligne pertinentes pour le sujet. Les bases de données MEDLINE (PubMed ou Ovid) et CINAHL seraient appropriées pour une revue exploratoire sur les outils d'évaluation de la qualité de vie. Cette première recherche est suivie d'une analyse des mots contenus dans le titre et le résumé des articles retrouvés, ainsi que des termes d'indexation utilisés pour décrire les articles. Une deuxième recherche utilisant tous les mots-clés et termes d'index identifiés doit alors être entreprise dans toutes les bases de données incluses. Troisièmement, la liste de référence des rapports et articles identifiés doit être consultée pour trouver des sources supplémentaires. Cette troisième étape peut consister à examiner les listes de référence de toutes les sources identifiées ou à examiner uniquement les listes de référence des sources qui ont été sélectionnées dans le texte intégral et/ou incluses dans l'examen. Dans tous les cas, il convient d'indiquer clairement quel groupe de sources sera examiné. Il convient d'indiquer que les évaluateurs ont l'intention de contacter les auteurs des sources primaires ou des revues pour obtenir de plus amples informations, le cas échéant. Une recherche de matériel gris (c'est-à-dire difficile à localiser ou non publié) peut s'avérer nécessaire, et il existe des conseils sur ces stratégies de recherche. Enfin, une stratégie de recherche complète pour au moins une base de données majeure doit être incluse en annexe du protocole. McGowan et al. (2016) ont élaboré une ligne directrice fondée sur des données probantes pour l'examen par les pairs des stratégies de recherche électronique (PRESS) pour les revues systématiques, les évaluations des technologies de la santé et d'autres synthèses de données probantes et ont recommandé que la recherche principale soit effectuée par un bibliothécaire et examinée par les pairs par un autre bibliothécaire.

Les évaluateurs doivent indiquer les langues dont l'inclusion dans l'évaluation sera envisagée ainsi que le calendrier, en justifiant leurs choix de manière appropriée et claire. Nous recommandons vivement qu'il n'y ait pas de restrictions sur l'inclusion des sources par langue, à moins qu'il n'y ait des raisons claires pour des restrictions linguistiques (par exemple pour des raisons de faisabilité).

Étant donné que la question de l'examen peut être vaste, les auteurs peuvent estimer qu'il est approprié de rechercher simultanément toutes les sources de données (par exemple, les études primaires et les textes/articles d'opinion) à l'aide d'une seule stratégie de recherche. Cela dépend également de la pertinence des sources de données probantes par rapport au sujet examiné et à ses objectifs. Cette approche permet d'accroître la sensibilité de la recherche, ce qui est souhaitable pour les revues de cadrage.

La recherche d'une étude exploratoire peut être assez itérative car les évaluateurs se familiarisent avec la base de données, des mots-clés et des sources supplémentaires, et des termes de recherche potentiellement utiles peuvent être découverts et incorporés dans la stratégie de recherche. Dans ce cas, il est de la plus haute importance que l'ensemble de la stratégie de recherche et les résultats soient transparents et vérifiables. La contribution d'un bibliothécaire de recherche ou d'un scientifique de l'information peut s'avérer précieuse pour concevoir et affiner la recherche.



## 10.2.6 Sélection des sources de données

Le protocole de l'examen exploratoire doit décrire le processus de sélection des sources pour toutes les étapes de la sélection (sur la base de l'examen du titre et du résumé ; sur la base de l'examen du texte intégral) et les procédures de résolution des désaccords entre les évaluateurs. La sélection est effectuée sur la base des critères d'inclusion préétablis dans le protocole d'examen. Pour tout examen exploratoire, la sélection des sources (à la fois lors de l'examen du titre et du résumé et de l'examen du texte intégral) est effectuée par deux évaluateurs ou plus, de manière indépendante. Tout désaccord est résolu par consensus ou par la décision d'un troisième évaluateur.

Une description narrative du processus doit être accompagnée d'un organigramme du processus d'examen (tiré de la déclaration PRISMA-ScR) détaillant le flux depuis la recherche, en passant par la sélection des sources, les doublons, la recherche en texte intégral et tout ajout provenant d'une troisième recherche, l'extraction des données et la présentation des données probantes. Le logiciel utilisé pour la gestion des résultats de la recherche doit être précisé (par exemple, Covidence, Endnote, JBI SUMARI). Les détails des articles intégraux retrouvés doivent être indiqués. Des annexes séparées devraient contenir les détails des sources incluses et une brève mention des sources exclues, et pour les sources exclues, les raisons pour lesquelles elles ont été exclues devraient être indiquées. Nous recommandons de procéder à des essais pilotes des sélecteurs de sources avant d'entreprendre la sélection des sources au sein d'une équipe. Cela permettra au groupe d'examen d'affiner ses orientations ou son outil de sélection des sources (s'il en utilise un). Un cadre pour les tests pilotes est décrit ci-dessous :

- ◆ Un échantillon aléatoire de 25 titres/résumés est sélectionné.
- ◆ L'ensemble de l'équipe les sélectionne à l'aide des critères d'éligibilité et des définitions/documents d'élaboration.
- ◆ L'équipe se réunit pour discuter des divergences et apporter des modifications aux critères d'éligibilité et aux définitions/document d'élaboration.
- ◆ L'équipe ne commence le dépistage que lorsqu'un accord de 75 % (ou plus) a été obtenu.

## 10.2.7 Extraction des données

Dans les examens exploratoires, le processus d'extraction des données peut être appelé "diagramme de données". Ce processus fournit au lecteur un résumé logique et descriptif des résultats qui s'aligne sur les objectifs et les questions de l'examen exploratoire.

Un projet de tableau ou de formulaire doit être élaboré et testé au stade du protocole afin d'enregistrer les informations clés de la source, telles que l'auteur, la référence et les résultats ou les conclusions en rapport avec la ou les questions de l'examen. Ces informations peuvent être affinées au stade de l'examen et le tableau mis à jour en conséquence. Voici quelques informations clés que les examinateurs pourraient choisir de consigner dans le tableau :

1. Auteur(s)
2. Année de publication
3. Origine/pays d'origine (où la source a été publiée ou réalisée)
4. Objectifs
5. Taille de la population et de l'échantillon dans la source de données (le cas échéant)
6. Méthodologie / méthodes
7. Type d'intervention, comparateur et détails de ceux-ci (par exemple, durée de l'intervention) (le cas échéant). Durée de l'intervention (le cas échéant)
8. Résultats et détails de ceux-ci (par exemple, comment ils sont mesurés) (le cas échéant)
9. Principales conclusions relatives à la/aux question(s) de l'examen exploratoire.

Un modèle d'instrument d'extraction des données pour les détails des sources, les caractéristiques et l'extraction des résultats est fourni à l'[annexe 10.1](#) de ce chapitre. Les évaluateurs peuvent l'adapter pour l'utiliser dans leurs propres protocoles d'examen de la portée et leurs propres examens en citant les conseils méthodologiques de la JBI pour les examens de la portée.

Pour faciliter les références et le suivi, il est suggéré que les évaluateurs conservent soigneusement les données permettant d'identifier chaque source. Au fur et à mesure que les évaluateurs répertorient chaque source, il peut apparaître que des données supplémentaires imprévues peuvent être utilement répertoriées. La représentation graphique des résultats peut donc être un processus itératif au cours duquel le tableau de représentation graphique est continuellement mis à jour. Il est suggéré que l'équipe d'examen se familiarise avec les résultats des sources et teste le formulaire d'extraction sur deux ou trois sources afin de s'assurer que tous les résultats pertinents sont extraits. Cette étape pilote doit être réalisée par au moins deux membres de l'équipe de révision. Cette approche est privilégiée par d'autres auteurs sur la conduite des revues de cadrage (Arksey & O'Malley 2005 ; Armstrong et al. 2011 ; Valaitis et al. 2012). Si cette approche n'est pas réalisable, d'autres approches (telles que l'extraction des données par un examinateur et leur vérification par un autre) peuvent être envisagées. Le plus important est que les auteurs soient transparents et clairs dans leurs méthodes concernant ce qu'ils ont extrait des données et comment ils l'ont fait. Une fois de plus, il est recommandé de procéder à des essais pilotes.

## 10.2.8 Analyse des preuves

Il existe de nombreuses façons d'analyser et de présenter les données dans les études exploratoires. Alors que la section suivante aborde les méthodes innovantes de présentation des résultats des analyses de champ, la présente section traite de l'analyse des données extraites des analyses de champ.

Il est important de souligner que les examens exploratoires ne synthétisent pas les résultats des sources de preuves incluses, car cela est plus approprié dans le cadre d'un examen systématique. Dans certaines situations, les auteurs d'une analyse exploratoire peuvent choisir d'extraire des résultats et de les cartographier de manière descriptive (plutôt qu'analytique). Par exemple, une revue exploratoire peut extraire les résultats des sources incluses et les cartographier, mais sans tenter d'évaluer la certitude de ces résultats ou de les synthétiser comme nous le ferions dans des revues systématiques.

Pour de nombreuses études exploratoires, de simples comptages de fréquence de concepts, de populations, de caractéristiques ou d'autres champs de données suffiront. Cependant, d'autres auteurs d'examen exploratoires peuvent choisir d'effectuer des analyses plus approfondies, telles qu'une analyse qualitative descriptive du contenu, y compris un codage de base des données. Les résultats de l'examen exploratoire peuvent alors fournir un résumé des données codées dans une catégorie particulière (c'est-à-dire coder et classer les interventions/stratégies/comportements en fonction d'un modèle ou d'une théorie de changement comportemental).

Par exemple, une étude exploratoire sur les caractéristiques des modèles de services de soins de santé primaires indigènes (Harfield et al. 2018) a utilisé des techniques d'analyse de contenu à l'aide de NVivo pour coder les caractéristiques dans des catégories générales. Les principes de la synthèse de cadre (où vous pouvez représenter et trier les résultats/données des documents par rapport à un cadre identifié *a priori*) peuvent également être utiles dans certaines analyses exploratoires (Davy et al. 2016 ; Carroll 2013 ; Glegg et al. 2018). Il est important de noter que l'analyse qualitative du contenu dans les revues exploratoires est généralement de nature descriptive et que les examinateurs ne devraient pas entreprendre d'analyse/synthèse thématique (c.-à-d. l'approche méta-agrégative de JBI ou les approches méta-ethnographiques), car cela dépasserait la portée d'une revue exploratoire et correspondrait mieux aux objectifs d'une revue systématique des preuves qualitatives/de la synthèse des preuves qualitatives.

En ce qui concerne les données quantitatives, les auteurs d'examen exploratoires peuvent choisir d'étudier l'occurrence de concepts, de caractéristiques, de populations, etc. à l'aide de méthodes plus avancées que le simple comptage de fréquences. Ce type d'analyse approfondie n'est normalement pas nécessaire dans les examens exploratoires, mais dans d'autres examens exploratoires (en fonction de l'objectif), les auteurs de l'examen peuvent envisager une forme d'analyse plus poussée en fonction de la nature et de l'objectif de leur examen. Il est peu probable qu'une méta-analyse ou une analyse qualitative interprétative soit nécessaire dans les revues de cadrage.

La manière dont les données sont analysées dans les examens exploratoires dépend largement de l'objectif de l'examen et du jugement de l'auteur. La considération la plus importante concernant l'analyse est que les auteurs soient transparents et explicites dans l'approche qu'ils ont adoptée, y compris en justifiant leur approche et en rapportant clairement toutes les analyses, et autant que possible planifiées et stipulées a priori.

## 10.2.9 Présentation des résultats

Au moment de l'élaboration du protocole, les évaluateurs devraient fournir un plan de présentation des résultats - par exemple, un projet de graphique, de figure ou de tableau (Lockwood et al. 2019). Il est recommandé aux auteurs de planifier soigneusement la manière dont ils ont l'intention de présenter les données extraites des sources de preuves. La planification à ce stade est très utile pour avoir une première idée des types de données qui pourraient être identifiées et de la meilleure façon de présenter ces données par rapport à l'objectif et à la/aux question(s) de l'examen exploratoire. Cette planification peut être affinée au cours du processus d'examen, au fur et à mesure que les examinateurs prennent conscience du contenu de toutes les sources incluses et en tiennent compte.

Les résultats d'une analyse exploratoire peuvent être présentés sous la forme d'une carte des données extraites des articles inclus, sous forme de diagramme ou de tableau, et/ou sous une forme descriptive qui s'aligne sur l'objectif/les objectifs et la portée de l'analyse. Les éléments des critères d'inclusion de la PCC peuvent être utiles pour orienter la façon dont les données doivent être cartographiées de la manière la plus appropriée. Dans l'exemple de l'examen exploratoire décrit ci-dessus, l'objectif étant de cartographier les questionnaires sur la qualité de vie utilisés pour les patients pédiatriques ayant subi une amygdalectomie avec ou sans adénoïdectomie pour traiter une infection chronique ou des troubles respiratoires du sommeil, les données peuvent être utilement cartographiées par une présentation sous forme de tableau de la manière dont les différents éléments de la PCC sont inclus, comme illustré ci-dessous. D'autres exemples de présentation de données issues d'une étude exploratoire peuvent être trouvés ci-dessous (Tableau 11.3).

**Tableau 11.3 : Exemple de présentation tabulaire des données pour une étude exploratoire**

Paramètres	Résultats
Nombre de publications	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Nombre total de sources de preuves</li><li>2. Effectifs totaux entre 2000 et 2016 (5 sept.)</li><li>3. Nombre de publications par an</li></ol>
Types d'études	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Essais contrôlés randomisés</li><li>2. Essais contrôlés non randomisés</li><li>3. Études quasi-expérimentales</li><li>4. Études avant et après</li><li>5. Études de cohortes prospectives</li><li>6. Études de cohortes rétrospectives</li><li>7. Études cas-témoins</li><li>8. Études transversales</li><li>9. Autres études quantitatives</li></ol>
Population(s) identifiée(s)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Enfants de 0 à 4 ans</li><li>2. Enfants de 5 à 7 ans</li><li>3. Enfants 8-10</li><li>4. Enfants de 11 à 13 ans</li><li>5. Enfants de 14 à 16 ans</li><li>6. Enfants de 17 à 18 ans</li><li>7. Parents et/ou soignants</li><li>8. Professionnels de la santé</li><li>9. Sans objet</li><li>10. Services</li></ol>

	11. Autres (non classés dans l'une des catégories ci-dessus)
<b>Domaines de la qualité de vie</b>	1. Physique 2. Émotionnel 3. Social 4. École/ apprentissage/ éducation 5. Comportement 6. Santé mentale 7. Santé générale 8. Famille 9. Discours 10. Autre (non classé dans l'une des catégories ci-dessus)
<b>Format/ nombre d'éléments</b>	1. Sur papier 2. Basé sur le web 3. Mobile/tablette (par exemple, application) 4. Autres

Les tableaux et les graphiques peuvent également présenter des résultats tels que la répartition des sources de données par année ou période de publication (en fonction de chaque cas), les pays d'origine, le domaine d'intervention (clinique, politique, éducatif, etc.) et les méthodes de recherche. Un résumé descriptif doit accompagner les résultats présentés sous forme de tableaux et/ou de graphiques et doit décrire la manière dont les résultats sont liés aux objectifs et aux questions de l'examen.

Les résultats peuvent également être classés dans des catégories conceptuelles principales, telles que : "type d'intervention", "population" (et taille de l'échantillon, le cas échéant), "durée de l'intervention", "objectifs", "méthodologie adoptée", "principaux résultats" (preuves établies) et "lacunes dans la recherche". Pour chaque catégorie mentionnée, une explication claire doit être fournie.

Les exemples ci-dessous montrent différents formats de représentation des données probantes en fonction de la question de la revue exploratoire. Dans le premier exemple (figure 11.1), les auteurs ont cherché à déterminer si les édulcorants intenses sont des outils efficaces pour réduire la consommation de sucre et maintenir un poids santé ou, au contraire, si ces composés favorisent la prise de poids (Mosdøl et al. 2018). Cela permettra d'identifier les lacunes pour lesquelles de nouvelles revues systématiques ou recherches primaires sont nécessaires, y compris les hypothèses, les types d' édulcorants intenses et les résultats qui nécessitent une évaluation plus approfondie.

Dans le deuxième exemple (figure 11.2), les auteurs souhaitaient cartographier les types d'implication des familles dans les unités de soins intensifs et identifier leur niveau d'implication, de passif à actif (Olding et al. 2016). Dans ce cas, les auteurs ont utilisé l'analyse de contenu conventionnelle pour développer des codes de manière inductive en s'immergeant dans le texte, en dérivant des codes à partir des données elles-mêmes plutôt qu'en codant avec des catégories préconçues.

Dans le troisième exemple (figure 11.3), les auteurs ont utilisé l'analyse relationnelle pour présenter leurs résultats. Avec cette technique, toutes les données provenant de sources éligibles ont été utilisées pour identifier des exemples d'approche ou de stratégie d'application des connaissances intégrée (ACI), d'éléments facilitateurs, d'obstacle et de résultat. Cette approche a permis d'identifier les lacunes dans la littérature sur l'ACI (Gagliardi et al. 2015). Ces données ont été ajoutées aux approches ou stratégies d'IKT, aux facilitateurs, aux obstacles et aux résultats identifiés dans les sources référencées dans le contexte de ce manuscrit, puis compilées dans un résumé des conditions, des facteurs d'influence et des résultats de l'IKT. Cette approche a permis de mettre en évidence ce qui était connu et ce qui ne l'était pas au sujet des interventions en matière d'IKT. Pour mieux comprendre les lacunes dans les connaissances, les auteurs ont identifié les relations entre les caractéristiques des stratégies de TC, les facteurs contextuels et les résultats en catégorisant les TC tels qu'ils sont utilisés dans les sources de données probantes admissibles.

Le quatrième exemple (figure 11.4) est tiré d'une étude exploratoire réalisée par Pham et al. 2014. Les auteurs ont fourni un exemple de diagramme à bulles pour la présentation des résultats. Cette méthode est fréquemment utilisée dans les

le secteur de l'ingénierie, mais pourraient également être utilisés dans de nombreuses autres disciplines. La taille de chaque "bulle" est représentative du nombre de sources de données publiées chaque année.

Reference	Evidence used				Intense sweeteners considered							Comparator				Outcomes presented				
	Primary studies	Human observation	Human experiments	Animal experiments	Case reports	Case series	Case-control	Cohort	Cross-sectional	Case-control	Case-series	Case-control	Case-series	Case-control	Case-series	Case-control	Case-series	Case-control	Case-series	Case-control
Bellisle 2007 [31]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Martens 2009 [3]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Yang 2010 [2]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
EFSA 2011 [32]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Papine 2011 [33]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Sylvetsky 2011 [34]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Andersen 2012 [35]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brown 2012 [36]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Raben 2012 [37]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Swithers 2013 [38]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Arango 2014 [39]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ferreira 2014 [40]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Freewick 2014 [41]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gardner 2014 [42]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bellisle 2015 [43]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Brake 2015 [44]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Fernstrom 2015 [45]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Papine 2015 [46]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Roberts 2015 [47]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Swithers 2015 [48]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Fowler 2016 [49]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Olestad 2016 [50]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Nettelbladt 2016 [51]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Peters 2016 [52]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Shearer 2016 [53]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Swithers 2016 [54]	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Figure 11.1 : Exemple de présentation des données (édulcorants artificiels et perte/gain de poids).

(Mosdøl et al. 2018)

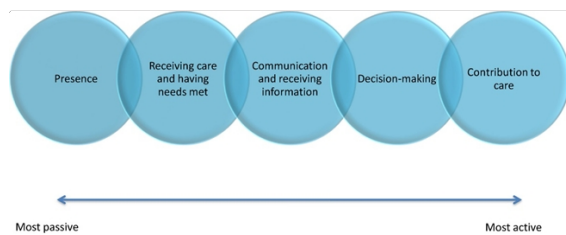


Figure 11.2 : Exemple de présentation des données (types d'implication des familles dans les unités de soins intensifs et niveau d'implication, de passif à actif). (Olding et al. 2016)

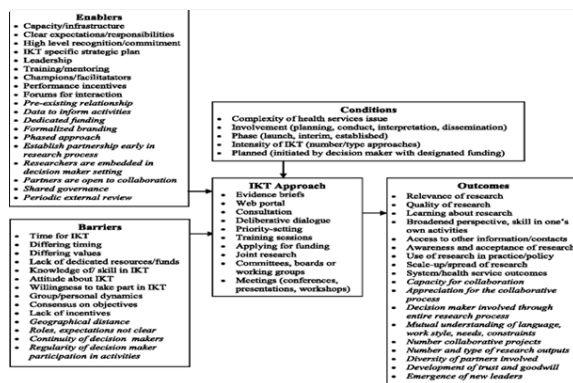


Figure 11.3 : Exemple de présentation des données (approches ou stratégies d'IKT, éléments facilitateurs, obstacles et résultats). (Gagliardi et al. 2015)



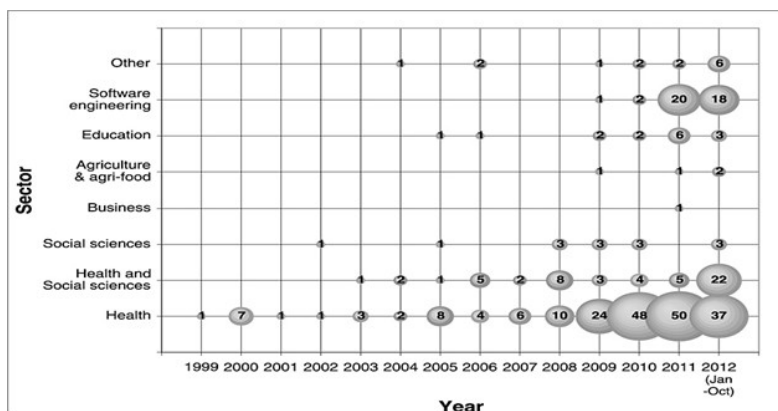


Figure 11:4 : Exemple de présentation des données (sources de preuves publiées par année) (Pham et al 2014)

## 10.3 L'examen de la portée et le résumé des données probantes

Cette section fournit des indications supplémentaires sur les éléments qui doivent figurer dans le rapport final d'une étude exploratoire et sur les informations que chacun de ces éléments doit contenir. Elle illustre la manière dont chaque composante de l'examen doit être gérée dans le module analytique des examens exploratoires du logiciel [SUMARI](#) (System for the Unified Management, Assessment and Review of Information) de JBI. Les auteurs qui soumettent des articles à [JBI Evidence Synthesis](#) sont priés de se référer aux lignes directrices pour les auteurs disponibles sur le site web de [JBI Evidence Synthesis](#).

Plus précisément, des conseils sont fournis sur les éléments suivants : les grandes lignes de l'examen, les critères d'inclusion (c'est-à-dire la PCC), la stratégie de recherche, l'extraction, la présentation et la synthèse des résultats, et les implications potentielles des résultats pour la recherche et la pratique. Dans le cas d'un examen systématique traditionnel, il est rare que l'on s'écarte du protocole d'examen publié, mais en raison de la nature plus itérative d'un examen exploratoire, certains changements peuvent s'avérer nécessaires. Ceux-ci doivent néanmoins être clairement détaillés et justifiés dans la section "Méthodes" de l'analyse exploratoire, le cas échéant.

Veuillez noter que des conseils plus détaillés pour la réalisation des examens de délimitation du champ de l'évaluation sont présentés dans la section du présent chapitre consacrée au [protocole](#).

### 10.3.1 Titre de l'examen exploratoire

Le titre doit être clair, explicite et refléter les éléments essentiels de l'analyse. Les titres ne doivent pas être formulés comme des questions ou des conclusions et il doit y avoir une cohérence entre le titre, l'objectif/la question de l'examen et les critères d'inclusion. Le titre doit inclure la phrase : "... : a scoping review". Le titre ne doit pas dépasser 25 mots pour faciliter la compréhension (voir l'exemple ci-dessus à la [section 11.2.2](#)).

## 10.3.2 Les auteurs de la revue

Les affiliations de chaque auteur doivent être indiquées, y compris l'affiliation JBI de chaque évaluateur (le cas échéant). Une adresse électronique valide doit être fournie comme coordonnées de l'auteur correspondant.

### 10.3.3 Résumé

Cette section constitue un résumé structuré des principales caractéristiques de l'analyse exploratoire. Le résumé doit refléter et résumer avec précision l'examen, en mettant l'accent sur les résultats de l'examen. Reportez-vous aux lignes directrices à l'intention des auteurs de la revue que vous prévoyez de soumettre pour obtenir des conseils relatifs à la revue.

Le résumé doit présenter les éléments essentiels de la revue en utilisant les sous-titres suivants dans cet ordre :

- ◆ **Objectif** : Énoncer un objectif général d'examen structuré à l'aide des éléments clés des critères d'inclusion (environ une à deux phrases).
- ◆ **Introduction** : Décrire brièvement la question à l'étude et ce que l'on sait déjà sur le sujet (environ deux ou trois phrases).
- ◆ **Critères d'inclusion** : Résumez les critères d'inclusion en fonction du type d'étude réalisée. Présentez les informations en une ou deux phrases - **PAS** en sous-titres individuels.
- ◆ **Méthodes** : Dresser la liste des principales sources d'information consultées (celles qui ont fourni la majorité des sources de données incluses), des limites éventuelles imposées à la portée de la recherche (par exemple, la langue) et de l'intervalle de dates ou de la date de la dernière recherche. Si l'approche recommandée par le JBI (c'est-à-dire ce chapitre) pour la sélection des sources, l'extraction des données et la présentation des données a été utilisée. (Sinon, décrivez brièvement tout écart notable par rapport à l'approche méthodologique adoptée).
- ◆ **Résultats** : La majeure partie du résumé doit être réservée à la présentation des principaux résultats de l'analyse.
  - En règle générale, il convient d'indiquer le nombre et le type de sources et de participants inclus, ainsi que toute caractéristique pertinente de la source.
  - Présenter les principales constatations et les principaux résultats obtenus par rapport à l'objectif et à la/aux question(s) de l'examen.
- ◆ **Conclusions** : Articuler de brèves conclusions générales basées sur les résultats de l'examen exploratoire. Elles doivent être formulées de manière à répondre directement à l'objectif et à la/aux question(s) de l'examen exploratoire. Indiquer brièvement les principales implications pour la pratique et/ou la recherche (le cas échéant).

## 10.3.4 Introduction

L'introduction doit être complète et couvrir tous les éléments principaux du sujet examiné, ainsi que les informations importantes et les raisons pour lesquelles le sujet ou la question d'intérêt se prête à une évaluation exploratoire, avec une justification claire de la réalisation de l'évaluation exploratoire. L'objectif premier de l'examen exploratoire doit être évident dans cette section, car l'introduction situe la justification et l'importance de la ou des questions posées. Bien que bon nombre de ces détails aient déjà été abordés dans la section "Introduction" du protocole, les évaluateurs peuvent constater que les informations générales fournies avec le protocole doivent être modifiées ou complétées après la réalisation de l'examen exploratoire, qui présente maintenant les résultats du projet d'examen. L'introduction doit se conclure par une déclaration indiquant qu'une recherche préliminaire de revues exploratoires antérieures (et, idéalement, de revues systématiques) sur le sujet correspondant au même concept a été effectuée (indiquer les sources consultées, par exemple [JBI Evidence Synthesis](#), [The Cochrane Database of Systematic Reviews](#), [Campbell Library](#), etc.)

L'introduction doit se terminer par un objectif général de l'examen qui reprend et s'aligne sur les éléments essentiels/mnémotechniques des critères d'inclusion (par exemple, PCC).

### 10.3.5 Question(s) d'examen

Il convient d'énoncer la ou les questions principales abordées par l'examen exploratoire. Elles peuvent être suivies de sous-questions liées à différents axes conceptuels contenus dans l'examen exploratoire, tels que les groupes de participants, les interventions ou les mesures de résultats, ou une compréhension plus approfondie d'un phénomène d'intérêt ou d'un concept particulier. (Voir l'exemple ci-dessus au [point 11.2.2](#)).

### Types de participants

### Concept

Les résultats peuvent également être une composante du "concept" d'une analyse exploratoire. Si des résultats intéressants doivent être expliqués, ils doivent être étroitement liés à l'objectif et à la raison d'être de l'examen exploratoire.

## Contexte

### Types de sources de preuves

Les types de sources de données à inclure dans l'examen exploratoire doivent être expliqués. Les "sources de données" peuvent inclure toute la littérature existante, par exemple les études de recherche primaire, les examens systématiques, les méta-analyses, les lettres, les lignes directrices, etc. La source d'information peut être laissée "ouverte" pour permettre l'inclusion de n'importe quelle source, et toutes les sources d'information ainsi que la justification de ce choix doivent être fournies. Dans le cas contraire, toute limite imposée aux types d'études doit être détaillée et expliquée. Par exemple, certaines sources de données, telles que les textes, les documents d'opinion et les lettres, ne seraient pas particulièrement appropriées ou utiles pour atteindre les objectifs et répondre à la (aux) question(s) de certaines revues exploratoires.



## 10.3.7 Méthodes

Cette section du rapport d'examen est réservée aux méthodes utilisées pour réaliser l'examen et doit être présentée sous les sous-titres pertinents (voir [sections 11.3.7.1 - 11.3.7.4](#)), y compris tout écart par rapport à la méthode décrite dans le protocole *a priori*. Une référence au protocole publié ou accessible au public doit être clairement incluse et citée dans cette section. Dans les revues vides, par exemple, cette section ne doit pas faire référence à des méthodes qui n'ont pas été appliquées.

Directement sous le titre "Méthodes", fournir les informations suivantes :

- Indiquer et citer de manière appropriée la méthodologie JBI utilisée pour la réalisation de l'examen et de la synthèse.
- Faire référence et citer le protocole *a priori* qui a été mis à la disposition du public, publié ou accepté pour publication/"sous presse" (par exemple, dans *JBI Evidence Synthesis*).

Un exemple :

"Les objectifs, les critères d'inclusion et les méthodes de cette étude exploratoire ont été spécifiés à l'avance et documentés dans un protocole. (citation)

### 10.3.7.1 Stratégie de recherche

Cette section décrit la manière dont les évaluateurs ont recherché les sources d'information pertinentes à inclure dans l'examen exploratoire. La stratégie de recherche doit être présentée de manière exhaustive et la stratégie de recherche détaillée pour toutes les principales bases de données de citations bibliographiques et autres sources ayant fait l'objet d'une recherche doit être annexée à l'analyse. Les stratégies de recherche individuelles pour chaque base de données consultée doivent être présentées dans l'ordre et dans un format cohérent dans une annexe. Une documentation claire de la stratégie de recherche est un élément essentiel de la validité scientifique de toute analyse exploratoire, avec une justification des dates de la recherche incluse dans le protocole. Idéalement, une analyse exploratoire devrait prendre en compte les sources de données (études primaires, documents textuels et analyses) publiées et non publiées (littérature grise). Le calendrier (dates de début et de fin) choisi pour la recherche doit être clairement justifié et toute restriction linguistique doit être spécifiée (par exemple, "seules les sources de données publiées en anglais ont été prises en compte pour l'inclusion"). Toute recherche manuelle dans des revues pertinentes particulières doit être détaillée avec les noms des revues et les années examinées. Les contacts avec les auteurs, par exemple pour demander l'accès à des sources de données connues mais non disponibles, doivent également être mentionnés, de même que les résultats de ces contacts.

### 10.3.7.2 Sélection des sources de données

L'examen doit décrire le processus réel de sélection des sources de données et toutes les étapes de la sélection (sur la base de l'examen du titre et du résumé ; sur la base de l'examen du texte intégral) ainsi que les procédures réelles utilisées pour résoudre les désaccords entre les évaluateurs.

### 10.3.7.3 Extraction des données

L'extraction des résultats d'une analyse de la portée doit comprendre l'extraction de toutes les données pertinentes pour éclairer les objectifs et les questions de l'analyse de la portée. Des tableaux ou des formulaires peuvent être utilisés (voir l'[annexe 10.1](#) pour un modèle d'outil). Un résumé descriptif des principaux résultats organisés en fonction des critères d'inclusion de l'examen doit être inclus. Des exemples de champs d'extraction sont présentés ci-dessous.

#### *Auteur/année*

Les détails de la citation doivent être cohérents dans l'ensemble du document. Les détails de la citation comprennent le nom du premier auteur (style de référence de Vancouver) et l'année de publication.

#### *Objectif/s*

Une description claire de l'objectif du document doit être donnée.

#### *Participants (caractéristiques/nombre total)*

Les caractéristiques déterminantes des participants aux sources incluses doivent être fournies. Cela inclut les détails démographiques et les nombres totaux.

#### *Concept*

Il convient d'extraire et de cartographier les données des sources de preuves incluses en rapport avec le concept. Le concept examiné par l'étude exploratoire variera en fonction de l'étude, et doit être clairement articulé pour guider la portée et l'ampleur de l'enquête. Il peut s'agir de détails relatifs aux "interventions" et/ou aux "phénomènes d'intérêt" qui seraient expliqués plus en détail dans une revue systématique. Les résultats peuvent également être une composante du "concept" d'une revue exploratoire. Si des résultats d'intérêt doivent être expliqués, ils doivent être étroitement liés à l'objectif et à la raison d'être de l'examen exploratoire.

#### *Contexte*

Les détails du contexte, tels que le lieu de soins (soins aigus, soins de santé primaires, soins de proximité, soins de longue durée, etc. Des facteurs culturels, sociaux, ethniques ou liés au sexe peuvent être pertinents.

#### 10.3.7.4 Analyse et présentation des résultats

Les auteurs doivent indiquer clairement la ou les méthodes utilisées pour présenter les résultats de l'analyse. Il peut s'agir d'une carte des données extraites des articles inclus, sous forme de diagramme ou de tableau, et/ou d'un format descriptif qui répond aux questions de l'analyse.

Les tableaux et les graphiques peuvent également présenter des résultats tels que la répartition des sources de données par année ou période de publication (en fonction de chaque cas), les pays d'origine, le domaine d'intervention (clinique, politique, éducatif, etc.) et les méthodes de recherche. Un résumé descriptif doit accompagner les résultats présentés sous forme de tableaux et/ou de graphiques et doit décrire la manière dont les résultats sont liés aux objectifs et aux questions de l'examen.

Les résultats peuvent également être classés dans des catégories conceptuelles principales, telles que : "type d'intervention", "population" (et taille de l'échantillon, le cas échéant), "durée de l'intervention", "objectifs", "méthodologie adoptée", "principaux résultats" (preuves établies) et "lacunes dans la recherche". Pour chaque catégorie mentionnée, une explication claire doit être fournie.

### 10.3.8 Résultats



### 10.3.8.2 Inclusion de sources de preuves

Cette section doit comprendre une description générale des sources incluses en référence à un tableau détaillé des caractéristiques des sources de données incluses dans les annexes (le modèle d'outil d'extraction de données de l'[annexe 10.1](#) peut être facilement modifié par les évaluateurs pour répondre à cet objectif). L'objectif de cette section est de fournir des détails pour étayer l'inclusion de chaque source (article, étude, rapport, etc.) dans l'examen exploratoire. Pour chaque source, identifiez la pertinence par rapport à l'objectif de l'examen exploratoire et les éléments de preuve pour la question de l'examen. Les résultats spécifiques des sources peuvent être mis en évidence. Un tableau récapitulatif des sources de données incluses doit être fourni dans les annexes de l'examen exploratoire.



### 10.3.8.3 Examiner les résultats

La présentation des résultats peut être une cartographie du matériel examiné sous forme logique, schématique ou tabulaire, et/ou sous une forme descriptive qui correspond spécifiquement à l'objectif et au champ d'application de l'examen. Les tableaux et les graphiques peuvent présenter les résultats comme suit : répartition des sources par année ou période de publication (en fonction de chaque cas), pays d'origine, domaine d'intervention (clinique, politique, éducatif, etc.) et méthodes de recherche.

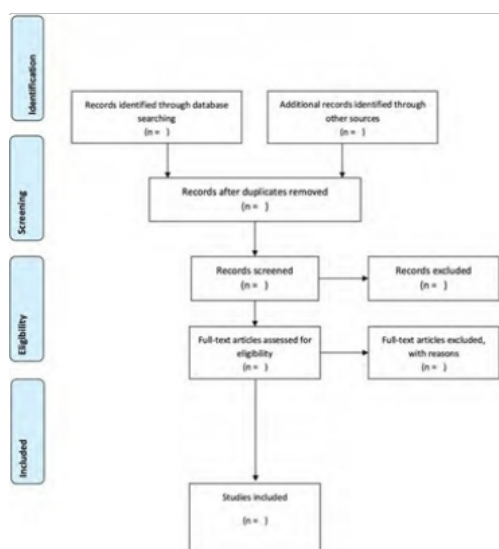


Figure 11.5 : Organigramme du processus d'examen de la portée adapté de la déclaration PRISMA de Moher et ses collègues (2009)

### 10.3.9 Discussion

Cette section doit discuter des résultats de l'examen ainsi que des limites éventuelles des sources incluses dans l'examen exploratoire ; elle ne doit pas répéter les résultats de l'examen. Les résultats doivent être discutés dans le contexte de la littérature, des pratiques et des politiques actuelles. Les examens exploratoires sont soumis aux limites de tout examen, des sources d'information pertinentes peuvent être omises et l'examen dépend de la disponibilité d'informations sur la question examinée. Dans un examen exploratoire, aucune évaluation de la qualité des preuves n'est fournie, et les implications pour la pratique ou la politique ne peuvent donc pas être évaluées.

## 10.3.10 Conclusions et recommandations

### Conclusions

Cette section doit commencer par une conclusion générale basée sur les résultats. Les conclusions tirées doivent correspondre aux objectifs et aux questions de l'examen.

### Implications des résultats pour la recherche

Cette sous-section des conclusions doit inclure des implications claires et spécifiques pour la recherche future sur la base des lacunes dans les connaissances identifiées à partir des résultats de l'analyse. Les auteurs peuvent être en mesure de faire des commentaires sur la conduite future de revues systématiques qui pourraient être appropriées, ou sur la recherche primaire dans le domaine d'intérêt.

### Implications des résultats pour la pratique

Si des implications pour la pratique sont formulées (attention, les analyses exploratoires n'ont pas tendance à inclure des implications pour la pratique), cette sous-section des conclusions doit se référer et s'aligner sur les résultats de l'analyse exploratoire qui peuvent être utilisés pour informer la pratique. Il se peut qu'il ne soit pas possible d'élaborer des implications pour la pratique à partir des résultats d'une étude exploratoire, étant donné qu'aucune évaluation de la qualité méthodologique et aucune synthèse formelle n'ont lieu dans le cadre d'une étude exploratoire. Cette section peut donc être omise.

## 10.3.11 Conflits et remerciements

Les détails des exigences de ces sections sont décrits à la [section 1.6.](#) du présent manuel.

### Conflits d'intérêts

Dans cette section, les auteurs doivent déclarer l'absence de tout conflit d'intérêts ou décrire un conflit d'intérêts spécifié ou potentiel.

### Financement

Les auteurs doivent fournir des détails sur les sources de financement du projet d'évaluation. Le rôle de tous les bailleurs de fonds dans le processus d'examen, le cas échéant, doit être explicitement décrit. Si l'examen est financé, tout conflit d'intérêts potentiel ou toute partialité intellectuelle des bailleurs de fonds doit être précisé dans l'examen. Les sources de financement des sources incluses dans l'examen exploratoire peuvent également être indiquées.

### Remerciements

Les remerciements éventuels doivent figurer dans cette section. Les remerciements doivent être réservés aux personnes qui ont contribué au manuscrit mais dont la contribution ne constitue pas une paternité. Les détails de la contribution doivent être inclus, par exemple la conceptualisation, la révision du projet et le retour d'information. Il convient également d'indiquer si l'examen exploratoire doit être pris en compte pour l'obtention d'un diplôme.

## 10.3.12 Références

Pour la publication dans la *Synthèse des preuves JBI*, toutes les références doivent être listées dans leur intégralité en utilisant le style de référencement de Vancouver, dans l'ordre dans lequel elles apparaissent dans la revue.

Les titres abrégés des revues doivent être utilisés conformément à la norme américaine National Library of Medicine (2016).

### 10.3.13 Examiner les annexes

Les annexes doivent être numérotées en chiffres romains dans l'ordre dans lequel elles sont mentionnées dans le corps du texte. Bien que les évaluateurs puissent choisir de développer des annexes supplémentaires pour les détails qu'il n'est pas possible de présenter dans le corps du rapport, trois annexes sont requises pour une évaluation exploratoire des JBI :

#### **Annexe I : Stratégie de recherche**

Une stratégie de recherche détaillée pour toutes les sources consultées doit être jointe.

#### **Annexe II : Sources exclues à la suite de l'examen du texte intégral**

Une liste des sources exclues à la suite de l'examen du texte intégral, avec les principales raisons de l'exclusion.

#### **Annexe III : Instrument d'extraction des données**

L'instrument d'extraction des données utilisé doit être annexé (voir le modèle à l'[annexe 11.1](#)).

## 10.4 Références des chapitres

Anderson, S, Allen, P, Peckham, S & Goodwin, N 2008, 'Asking the right questions : scoping studies in the commissioning of research on the organisation and delivery of health services', *Health Res Policy Syst*, vol. 6, no. 7.

Arksey, H & O'Malley, L 2005, 'Scoping studies : towards a methodological framework', *Int J Soc Res Methodol*, vol. 8, no. 1, pp.19-32.

Armstrong, R, Hall, BJ, Doyle, J & Waters, E 2011, 'Cochrane update. "Scoping the scope" of a Cochrane review', *J Public Health*, vol. 33, no. 1, pp. 147-50.

Carroll, C., Booth, A., Leaviss, J. et Rick, J., 2013. "Best fit" framework synthesis : refining the method. *BMC medical research methodology*, 13(1), p.37.

Centre for Reviews and Dissemination s.d., '*PROSPERO International prospective register of systematic reviews*', CRD The University of York, York, consulté le 17 mars 2017, <<https://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/#aboutpage>>.

Crilly, T, Jashapara, A & Ferlie, E 2009, '*Research utilisation and knowledge mobilisation : a scoping review of the literature*'. Londres : Department of Management, King's College London.

Davis, K, Drey, N & Gould, D 2009, 'What are scoping studies ? A review of the nursing literature', *Int J Nurs Stud*, vol. 46, no. 10, pp.1386-400.

Davy, C., Harfield, S., McArthur, A., Munn, Z. et Brown, A., 2016. Access to primary health care services for Indigenous peoples : a framework synthesis (Accès aux services de soins de santé primaires pour les peuples autochtones : synthèse d'un cadre). *International journal for equity in health*, 15(1), p.163.

de Chavez, AC, Backett-Milburn, K, Parry, O & Platt, S 2005, 'Understanding and researching wellbeing : its usage in different disciplines and potential for health research and health promotion', *Health Educ J*, vol. 64, no.1, pp. 70-87.

Decaria, J, Sharp, C & Petrella, R 2012, 'Scoping review report : obesity in older adults', *Int J Obes (Lond)*, vol. 36, no. 9, pp. 1141-50.

Ehrich, K, Freeman, GK, Richards, SC, Robinson, IC, & Shepperd, S 2002, 'How to do a scoping exercise : continuity of care', *Res Pol Plan*, vol. 20, no. 1, pp. 25-9.

Gagliardi, AR, Berta, W, Kothari, A, Boyko, J & Urquhart, R 2015, 'Integrated knowledge translation (IKT) in health care : a scoping review', *Implement Sci*, vol. 11, no. 1, p. 38.

Glegg, S.M.N. et Levac, D.E., 2018. Barrières, facilitateurs et interventions pour soutenir la mise en œuvre de la réalité virtuelle dans la réadaptation : A scoping review. *PM&R*, 10(11), pp.1237- 1251.

Grant, MJ & Booth, A 2009, 'A typology of reviews : an analysis of 14 review types and associated methodologies', *Health Info Libr J*, vol.26, no. 2, pp. 91-108.

Harfield, S.G., Davy, C., McArthur, A., Munn, Z., Brown, A. et Brown, N., 2018. Characteristics of Indigenous primary health care service delivery models : a systematic scoping review (Caractéristiques des modèles de prestation de services de soins de santé primaires indigènes : un examen systématique de la portée). *Mondialisation et santé*, 14(1), p.12.

Joanna Briggs Institute Levels of Evidence and Grades of Recommendation Working Party, The 2014, *Supporting Document for the Joanna Briggs Institute Levels of Evidence and Grades of Recommendation*, JBI, Adelaide, consulté le 20 mars 2017, <<https://joannabriggs.org/sites/default/files/2019-05/JBI%20Levels%20of%20Evidence%20Supporting%20Documents-v2.pdf>>.

Kao, SS, Peters, MDJ & Ooi, E 2017a, 'Pediatric tonsillectomy quality of life assessment instruments : a scoping review protocol', *JBI Database System Rev Implement Rep*, vol. 15, no. 5, pp. 1222-7.

Kao, SS, Peters, MDJ, Dharmawardana, N, Stew, B & Ooi, EH 2017b, 'Pediatric tonsillectomy quality of life assessment instruments : a scoping review', *Laryngoscope*, vol. 127, no. 10, pp. 2399-406.

Khalil, H, Peters, M, Godfrey, CM, McInerney, P, Soares, CB & Parker, D 2016, 'An evidence-based approach to scoping reviews', *Worldviews Evid Based Nurs*, vol. 13, no. 2, pp.118-23.

Levac, D, Colquhoun, H & O'Brien, KK 2010, 'Scoping studies : advancing the methodology', *Implement Sci*, vol. 5, no. 69, pp. 1-9.

Liberati, A, Altman, DG, Tetzlaff, J, Mulrow, C, Gøtzsche, PC, Ioannidis, JP, Clarke, M, Devereaux, PJ, Kleijnen, J & Moher, D 2009, 'The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions : explanation and elaboration', *PLoS Med*, vol. 6, no. 7, e1000100.



Lizarondo L, Stern C, Carrier J, Godfrey C, Rieger K, Salmond S, Apostolo J, Kirkpatrick P, Loveday H. Chapitre 8 : Examens systématiques par méthodes mixtes. In : Aromataris E, Munn Z (éditeurs). *Joanna Briggs Institute Reviewer's Manual (Manuel du réviseur de l'Institut Joanna Briggs)*. Institut Joanna Briggs, 2017. Disponible à l'adresse suivante : <https://reviewersmanual.joannabriggs.org/>

Lockwood, C, dos Santos, KB et Pap, R 2019, 'Practical guidance for knowledge synthesis : scoping review methods'. *Asian Nurs Res*, vol. 13, no. 5, pp. 287-94.

Marshall-Webb, M, Peters, MDJ, Bright, T & Watson, DI 2018, 'Effectiveness of Nissen fundoplication versus anterior and posterior partial fundoplications for treatment of gastro-esophageal reflux disease : a systematic review protocol', *JBI Database System Rev Implement Rep*, vol. 16, no. 5, pp. 1095-102.

McGowan, J, Sampson, M, Salzwedel, DM, Cogo, E, Foerster, V & Lefebvre, C 2016, 'PRESS peer review of electronic search strategies : 2015 guideline statement', *J Clin Epidemiol*, vol. 75, pp. 40-6.

Moher, D, Liberati, A, Tetzlaff, J & Altman, DG ; the PRISMA Group 2009, 'Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses : the PRISMA statement', *Ann Intern Med*, vol. 151, ed. 4, pp. 264-9.

Mosdøl, A, Vist, GE, Svendsen, C, Dirven, H, Lillegaard, ITL, Mathisen, GH & Husøy, T 2018, 'Hypotheses and evidence related to intense sweeteners and effects on appetite and body weight changes : a scoping review of reviews', *PloS One*, vol. 13, no. 7, e0199558.

Munn, Z, Peters, MD, Stern, C, Tufanaru, C, McArthur, A & Aromataris, E 2018a, 'Systematic review or scoping review ? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach', *BMC Med Res Methodol*, vol. 18, no. 1, pp. 143.

Munn, Z, Stern, C, Aromataris, E, Lockwood, C & Jordan, Z 2018b, 'What kind of systematic review should I conduct ? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences', *BMC Med Res Methodol*, vol. 18, no. 1, pp.5-14.

Nyanachoka, L, Tudur-Smith, C, Iversen, V, Tricco, AC & Porcher, R 2019, 'A scoping review describes methods used to identify, prioritize and display gaps in health research', *J Clin Epidemiol*, vol. 109, pp. 99-110.

Olding, M, McMillan, SE, Reeves, S, Schmitt, MH, Puntillo, K & Kitto, S 2016. 'Patient and family involvement in adult critical and intensive care settings : a scoping review', *Health Expect*, vol. 19, no. 6, pp. 1183-202.

Pearson A 2004, 'Balancing the evidence : incorporating the synthesis of qualitative data into systematic reviews 2004', *JBI Reports*, vol. 2, pp.45-64.

Pearson, A, Wiechula, R, Court, A & Lockwood, C 2005, 'The JBI model of evidence- based healthcare', *Int J Evid Based Healthc*, vol. 3 no. 8, pp. 207-15.

Peters, MDJ, Godfrey, C, Khalil, H, McInerney, P, Baldini Soares, C & Parker, D 2015, 'Guidance for conducting systematic scoping reviews'. *Int J Evid Based Healthc*, vol. 13, ed. 3, pp. 141-46.

Peters, MDJ 2016, 'In no uncertain terms : the importance of a defined objective in scoping reviews', *JBI Database System Rev Implement Rep*, vol. 14, ed. 2, pp. 1-4.

Peters MDJ, Godfrey C, McInerney P, Baldini Soares C, Khalil H, Parker D 2017, Chapitre 11 : Examens de portée générale. In : Aromataris E, Munn Z (éditeurs). Joanna Briggs Institute Reviewer's Manual (Manuel du réviseur de l'Institut Joanna Briggs). The Joanna Briggs Institute, 2017

Pham, MT, Raji, A, Greig, JD, Sargeant, JM, Papadopoulos, A & McEwen, SA 2014, 'A scoping review of scoping reviews : advancing the approach and enhancing the consistency', *Res Synth Methods*, vol. 5, ed. 4, pp. 371-85.

Tricco, AC, Ashoor, HM, Cardoso, R, MacDonald, H, Cogo, E, Kastner, M, Perrier, L, McKibbin, A, Grimshaw, JM & Straus, SE 2016a, 'Sustainability of knowledge translation interventions in healthcare decision-making : a scoping review' *Implement Sci*, ed. 11, vol. 1, p.55.

Tricco, AC, Lillie, E, Zarin, W, O'Brien, K, Colquhoun, H, Kastner, M, Levac, D, Ng, C, Pearson Sharpe, J, Wilson, K, Kenny, M, Warren, R, Wilson, C, Stelfox, HT & Straus, SE 2016b, 'A scoping review on the conduct and reporting of scoping reviews', *BMC Med Res Methodol*, vol. 16, pp. 15.

Tricco, A. C., Soobiah, C., Antony, J., Cogo, E., MacDonald, H., Lillie, E., Tran, J., D'Souza, J., Hui, W., Perrier, L., Welch, V., Horsley, T., Straus, S. E., & Kastner, M. 2016c, 'A scoping review identifies multiple emerging knowledge synthesis methods, but few studies operationalize the method', *J Clin Epi*, 73, 19-28. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.08.030>

Tricco, A.C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K.K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M.D., Horsley, T., Weeks, L. et Hempel, S., 2018. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR) : checklist and explanation. *Annales de médecine interne*, 169(7), pp.467-473.

National Library of Medicine n.d., *Construction of the National Library of Medicine title abbreviations*, National Library of Medicine, consulté le 17 mars 2017, <<https://www.nlm.nih.gov/tsd/cataloging/constructtitleabbre.html>>.

Valaitis, R, Martin-Misener, R, Wong, ST, MacDonald, M, Meagher-Stewart, D, Austin, P, Kaczorowski, J, O-Mara, L, Savage, R, Renforcer les soins de santé primaires par le biais des services publics de santé.

Health and Primary Care Collaboration Team 2012, 'Methods, strategies and technologies used to conduct a scoping literature review of collaboration between primary care and public health', *Prim Health Care Res Dev*, vol. 13, no. 3, pp. 219-36.

Watson, R, Parr, JR, Joyce, C, May, C & Le Couteur, AS 2011, 'Models of transitional care for young people with complex health needs : a scoping review', *Child Care Health Dev*, vol. 37, no. 6, pp. 780-91.

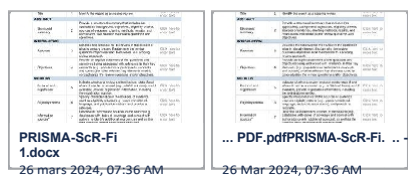
Annexe 10.1 Modèle de source de données probantes, caractéristiques et instrument d'extraction des résultats (JBI)

Détails de l'examen de la portée	
Titre de l'examen exploratoire :	
Objectif(s) de l'examen :	
Question(s) de révision :	
Critères d'inclusion/exclusion	
Population	
Concept	
Contexte	
Types de sources de preuves	
Source de données Détails et caractéristiques	
Détails de la citation (par exemple, auteur(s), date, titre, journal, volume, numéro, pages)	
Pays	
Contexte	
Participants (détails, par exemple âge/sexe et nombre)	
Détails/résultats extraits de la source de données (en relation avec le concept de l'examen exploratoire)	
Par exemple, les domaines de la qualité de vie évalués	
Par exemple, nombre d'éléments dans l'outil	
Par exemple, détails de la validation psychométrique de l'outil	



## Annexe 10.2 Liste de contrôle remplissable pour l'extension PRISMA ScR

Les listes de contrôle ci-dessous peuvent être téléchargées pour que les auteurs de revues puissent s'y référer lorsqu'ils rapportent des r e v u e s d e cadrage afin de s'assurer qu'elles sont conformes à l'extension PRISMA des revues de cadrage.



### Mise à jour : Implications de PRISMA 2020 pour le compte rendu des revues de cadrage (Scoping Reviews)

Actuellement, les personnes qui réalisent des revues de cadrage sont invitées à utiliser l'extension PRISMA pour les directives de rapport des revues de cadrage.<sup>1</sup> En 2021, la déclaration PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis) a été mise à jour par rapport à sa version de 2009.<sup>2</sup> Les changements, bien que nécessaires pour garantir une transparence et une rigueur accrues dans le rapport des revues systématiques, ont eu certaines implications pour les revues de cadrage. Depuis la déclaration PRISMA 2020, les changements suivants peuvent être pris en compte lors de la rédaction d'un rapport sur une revue de cadrage à l'aide du PRISMA ScR (tableau 1) :

Tableau 1 : PRISMA- ScR avec les changements associés

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	CHANGEMENTS À PRENDRE EN COMPTE DEPUIS PRISMA 2020	RAPPORTÉ À LA PAGE #
TITRE				
Titre	1	Identifier le rapport comme un rapport de cadrage examen.		Cliquez sur ici à entrer texte.
RÉSUMÉ				

Résumé structuré	2	Fournir un résumé structuré comprenant (le cas échéant) : le contexte, les objectifs, les critères d'éligibilité, les sources de données, les méthodes de représentation graphique, les résultats et les conclusions en rapport avec les questions et les objectifs de l'examen.	Utiliser la liste de contrôle pour la rédaction des résumés (voir point 2 de PRISMA 2020).	Cliquez ici pour saisir le texte.
INTRODUCTION				
Rationnel	3	Décrire la raison d'être de l'examen dans le contexte de ce qui est déjà connu. Expliquez pourquoi l'examen questions/objectifs prêter eux-mêmes à un examen exploratoire (scoping review) l'approche.		Cliquez sur ici à entrer texte.
Objectives	4	Fournir une déclaration explicite de la les questions et les objectifs étant abordés en fonction de leur des éléments clés (par exemple, la population ou le nombre d'habitants). participants, concepts et contexte) ou d'autres éléments clés pertinents utilisés conceptualiser l'examen questions et/ou objectifs.		Cliquez sur ici à entrer texte.
MÉTHODES				
Protocole et enregistrement sur	5	Indiquer si un protocole d'examen existe ; indiquer si et où il peut être (par exemple, une adresse Internet) ; et, le cas échéant, fournir l'enregistrement des informations, y compris les numéro d'enregistrement.	Signaler toute modification du protocole (voir point 24 de PRISMA 2020)	Cliquez sur ici à entrer texte.
Éligibilité critères	6	Préciser les caractéristiques de la les sources de preuves utilisées comme les critères d'éligibilité (par exemple, le nombre d'années) considérée, la langue, et l'état de la publication), et fournir un raison d'être.		Cliquez sur ici à entrer texte.
Informations sur sources*	7	Décrivez toutes les sources d'information dans la recherche (par exemple, bases de données avec les dates de couverture et de contact avec les auteurs afin d'identifier d'autres ), ainsi que la date à laquelle la recherche la plus récente a été exécutée.		Cliquez sur ici à entrer texte.
Recherche	8	Présenter la recherche électronique complète pour au moins une base de données, y compris les limites utilisées, de manière à ce qu'il pourrait être répétée.	Inclure les stratégies de recherche complètes pour <b>toutes les</b> bases de données, les registres, et des sites web (voir le point 7 de l PRISMA 2020)	Cliquez sur ici à entrer texte.





Sélection des sources de preuves †	9	Indiquer le processus de sélection des sources de données (c'est-à-dire la sélection et l'éligibilité) incluses dans l'examen exploratoire.	Décrire si des outils d'automatisation ont été utilisés pour la sélection des études (voir point 8 de PRISMA 2020).	Cliquez ici pour saisir le texte.
Processus de représentation graphique des données ‡	10	Décrivez les méthodes d'enregistrement des données provenant des sources de preuves incluses (par exemple, formulaires calibrés ou formulaires testés par l'équipe avant leur utilisation, et si l'enregistrement des données a été effectué indépendamment ou en double) et tous les processus d'obtention et de confirmation des données des enquêteurs.	Si des résultats ont été inclus, décrivez comment ils ont été définis et quels résultats ont été recherchés (voir point 10). dans PRISMA 2020)	Cliquez ici pour saisir le texte.
Éléments de données	11	Énumérer et définir toutes les variables pour lesquelles des données ont été recherchées et toutes les hypothèses et simplifications faites.		Cliquez ici pour saisir le texte.
Évaluation critique des différentes sources de données §	12	Si c'est le cas, justifiez l'évaluation critique des sources de données incluses ; décrivez les méthodes utilisées et la manière dont ces informations ont été utilisées dans la synthèse des données (le cas échéant).		Cliquez ici pour saisir le texte.
Synthèse des résultats	13	Décrire les méthodes de traitement et de synthèse des données enregistrées.		Cliquez ici pour saisir le texte.
<b>RÉSULTATS</b>				
Sélection des sources de preuves	14	Indiquer le nombre de sources de données sélectionnées, évaluées pour leur éligibilité et incluses dans l'examen, en justifiant les exclusions à chaque étape, de préférence à l'aide d'un organigramme.	Utiliser le diagramme de flux PRISMA 2020 mis à jour, qui comporte des cases facultatives pour les mises à jour de l'examen, ainsi que les études qui ont été identifiées par des moyens autres que la recherche dans les bases de données/registres et citer toutes les études qui semblaient répondre aux critères d'inclusion mais qui ont été exclues (voir le point 16 dans PRISMA 2020).	Cliquez ici pour saisir le texte.
Caractéristiques des sources de preuve	15	Pour chaque source de données, présentez les caractéristiques pour lesquelles des données ont été enregistrées et fournissez les citations.		Cliquez ici pour saisir le texte.
L'évaluation critique au sein de	16	Si c'est le cas, présenter des données sur l'évaluation critique des sources de données incluses (voir point 12).		Cliquez ici pour

