

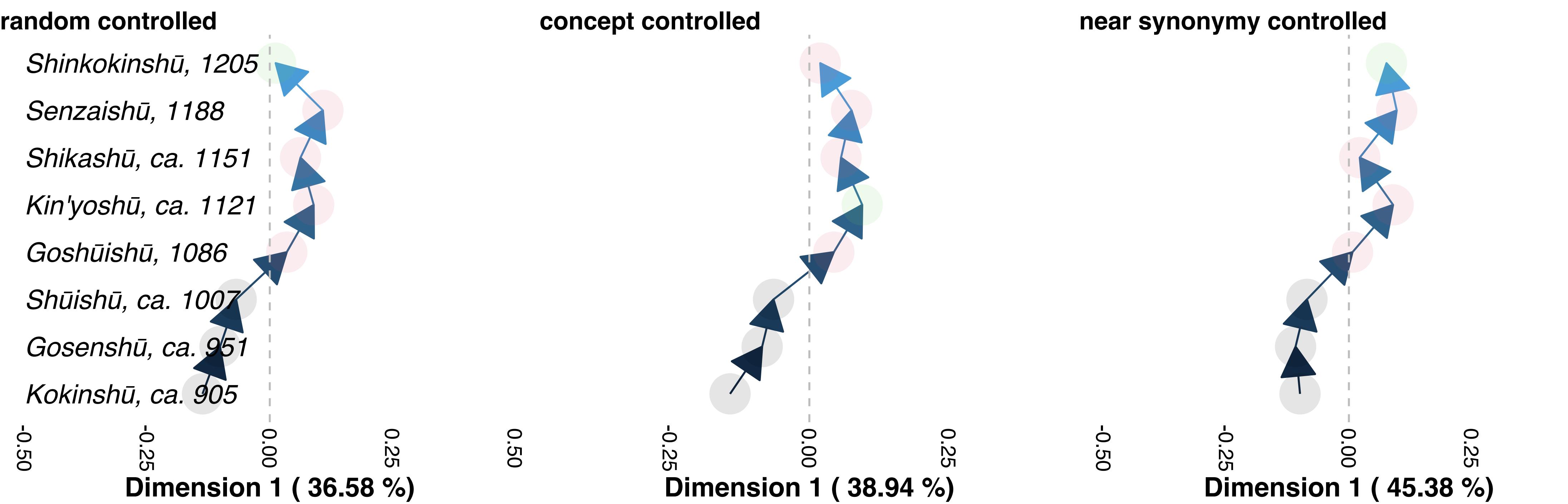
語彙プロファイルにおける変化

じんもんこん 2025, 2025 年 12 月 14 日

陳旭東 † ホドシチェックボル ‡ 山元啓史 †



結果 1.



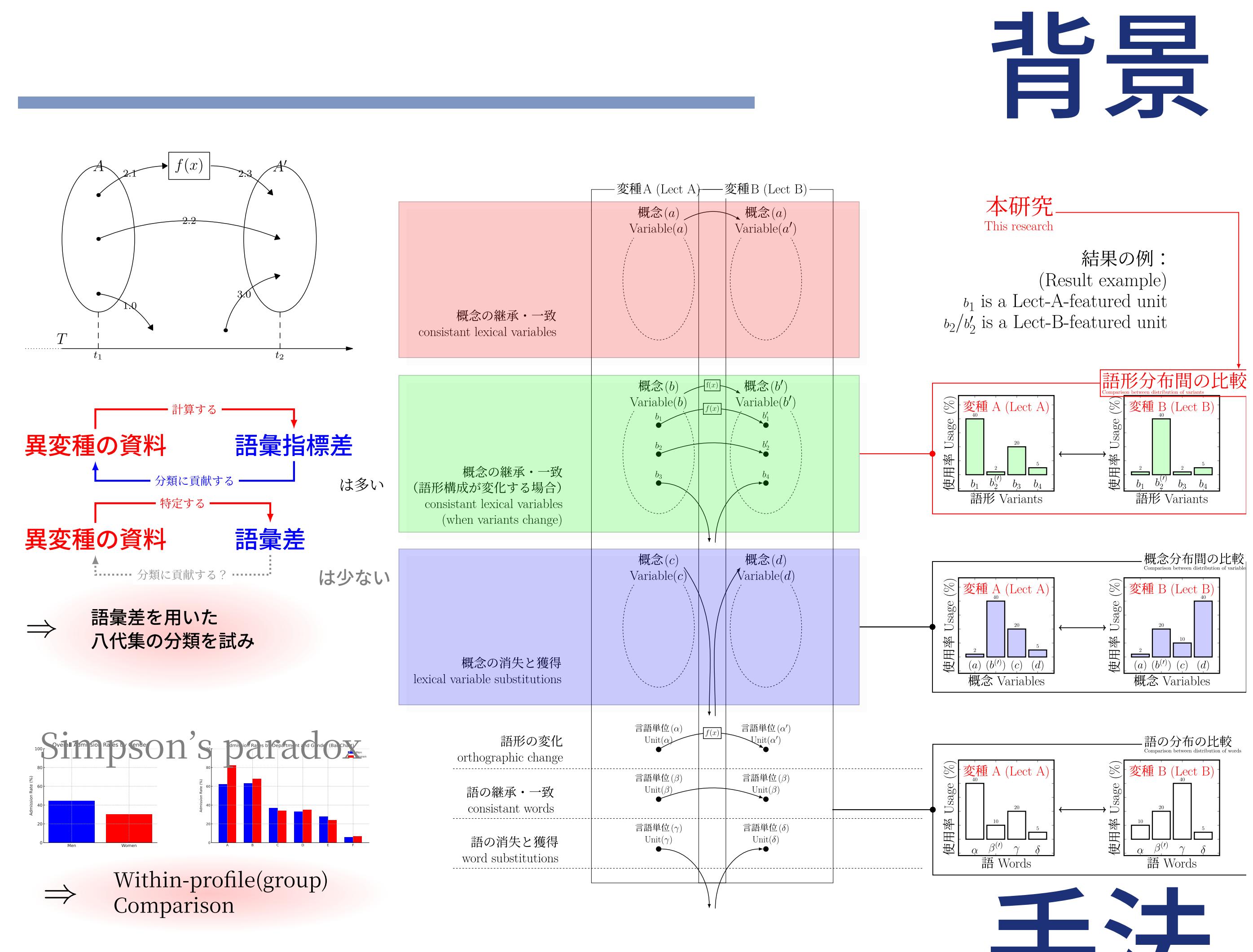
- 異なる水準のパターンに大きな相違が見られず
- 後拾遺で正負転換 (0 値横断)
- クラスタリング：
 - 「古今・後撰・拾遺」同クラスター
 - 「後拾遺・詞花・千載」同クラスター
 - 「新古今」「金葉」は中間水準で不一致
- 金葉以降の往還：
 - △ 金葉 (同時代重視)
 - ▼ 詞花 (後拾遺集歌人重視)
 - ▽ 千載 (同時代重視)
 - ▼ 新古今 (本歌取り隆盛)

結果 2.

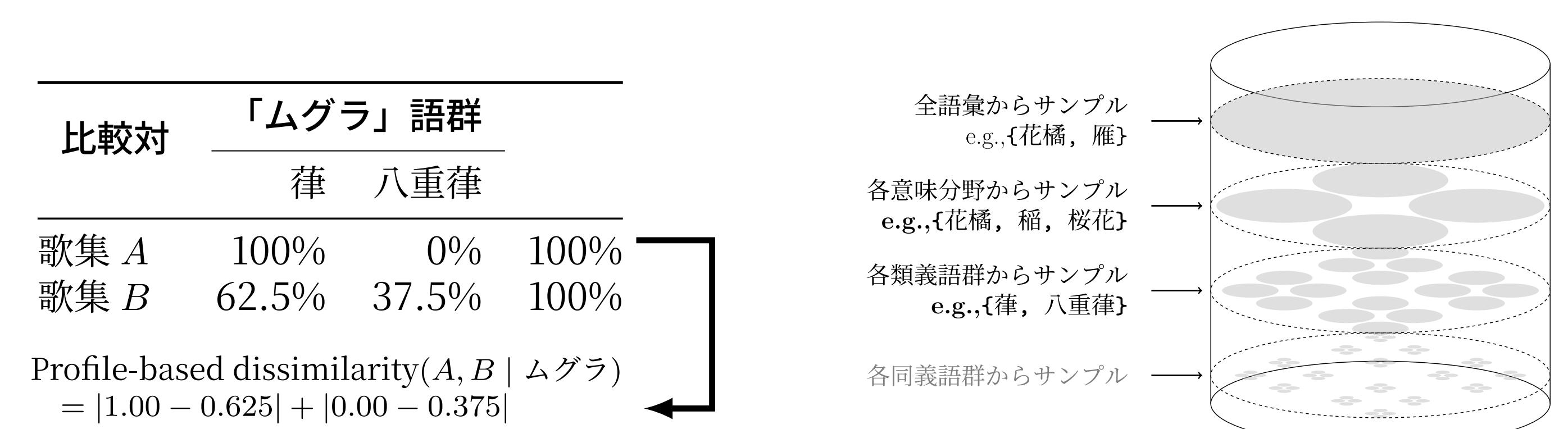


三水準共通点：

- 「金葉→詞花」「拾遺→後拾遺」の変化が「古今→後撰」の変化より大きい



背景



比較対		「ムグラ」語群		
		古今	後撰	…
歌集 A		100%	0%	100%
歌集 B		62.5%	37.5%	100%

$$\text{Profile-based dissimilarity}(A, B | \text{ムグラ}) = |1.00 - 0.625| + |0.00 - 0.375| = 0.75$$

Comparison by likelihood ratio test; return p value						
古今	後撰	…	新古今	桜花	梅	槿
28	18	…	12			
23	16	…	25			
:	:	..	:			
0	0	…	1			

(a) Absolute frequency matrix*

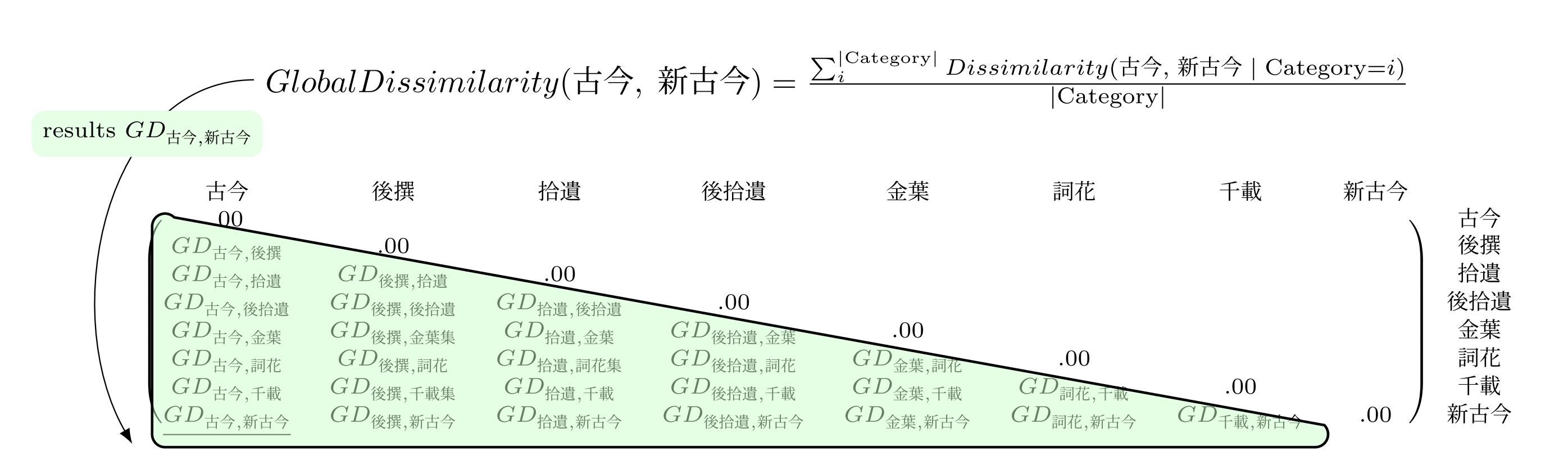
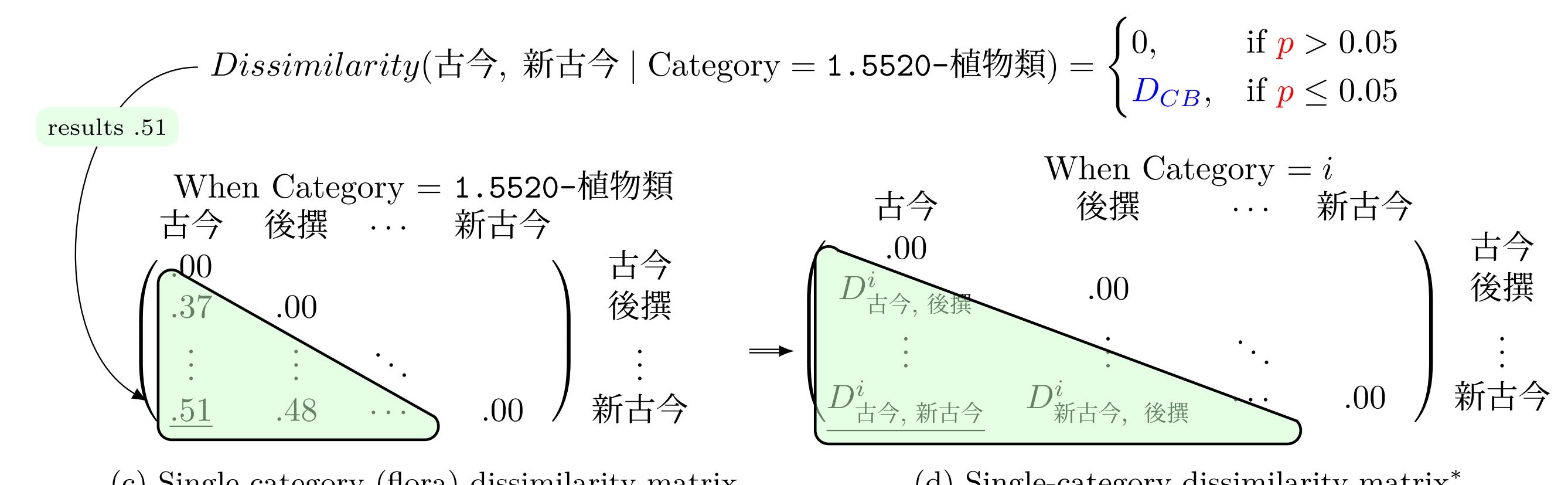
*Each column indicates a categorical vector of an anthology

Dissimilarity Calculation with city-block distance;
return D_{CB}

古今	後撰	…	新古今	桜花	梅	槿
.14	.07	…	.03			
.11	.07	…	.07			
:.00	0	…	.00			

(b) Relative frequency matrix*

*Each column indicates a categorical vector of an anthology



$$GD_{古今, 新古今}^1 = GlobalDissimilarity(\text{古今}, \text{新古今})$$

Based on Speelman et al., (2003)